

Lanzamiento libro: **(Re)configuraciones interculturales**

Un estudio longitudinal entre indígenas y no indígenas en Chile (2016 - 2024)

Matías Deneken & Eduardo Valenzuela (Editores)



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DE CHILE



Agencia
Nacional de
Investigación
y Desarrollo
Ministerio de Ciencia,
Tecnología, Conocimiento
y Innovación
Gobierno de Chile

CIIR
Centro de Estudios
Interculturales e Indígenas

Presentación de Libro

(RE)CONFIGURACIONES INTERCULTURALES:

Un estudio longitudinal de las relaciones entre indígenas y no indígenas en Chile (2016 – 2024)



Marjorie Murray
Investigadora CIIR



Matías Deneken
Editor



Eduardo Valenzuela
Editor e
investigador CIIR



Verónica Figueroa
Huencho
Académica UCH



Fernando Pairican
Investigador CIIR



Juan Pablo Luna
Académico UC



Jueves 23 de
octubre / 2025



17:30
hrs.



Centro de Extensión UC,
Alameda (Salón 203).

CIIR Centro de Estudios
Interculturales e Indígenas

Cuatro pistas sobre las rupturas y las continuidades en las relaciones interculturales en Chile

La presentación se organiza en cuatro módulos comparativos que permiten observar, a lo largo del tiempo, las diferencias y convergencias entre personas indígenas y no indígenas.

Estimado público presente, colegas y comentadores.

Ahora realizaré una breve presentación de resultados con un foco en “las cuatro pistas del cambios” enfocado en identidad, confianza, apoyo a demandas y violencia-conflicto.

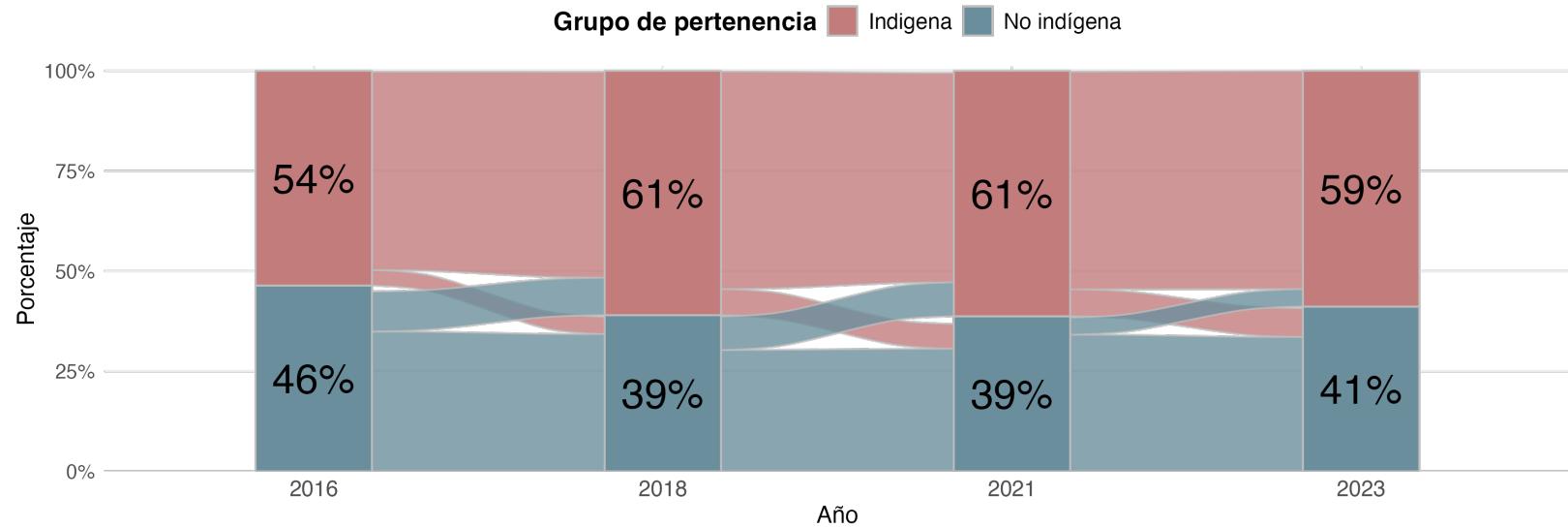
Preliminares

Aspecto	Detalle
Nombre del estudio	ELRI — Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales.
Tipo de estudio	Panel longitudinal de panel fijo repetido (contacto aprox. cada 18–24 meses).
Olas de medición	Ola 1: 2016 · Ola 2: 2018 · Ola 3: 2021 · Ola 4: 2023 .
Ámbito geográfico / Universo	Población urbana y rural de 18 años y más en 3 macrozonas del país: Norte (Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta), Centro (Región Metropolitana) y Sur (Biobío, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos).
Unidad de análisis	Individuos (personas de 18+ residentes en Chile).
Diseño muestral	Muestra espejo (indígena / no indígena) seleccionada en las mismas manzanas o entidades rurales , con sobre-representación de población indígena (rare population sampling).
Representatividad	El estudio no es representativo de la población nacional. Ajuste con ponderadores
Modo de aplicación por ola	O1 2016–17: presencial · O2 2018–19: presencial · O3 2020–21: telefónica (CATI) · O4 2022–23: presencial .
Tamaño muestral por ola	O1: 3617 · O2: 2879 · O3: 2881 · O4: 2310 .
Seguimiento panel	1680 participaron en todas las olas

Este libro—y ahora la presentación—se basa en el Estudio Longitudinal ELRI, una encuesta panel que siguió durante siete años al mismo grupo de personas. Su valor distintivo es la “muestra espejo”: un diseño que recluta y sigue personas indígenas y no indígenas en proporciones comparables, lo que permite cruces directos entre ambos grupos y observar diferencias y convergencias en el tiempo con mayor precisión.

Transiciones identitarias en Chile

Evolución de la autoidentificación entre indígenas y no indígenas (2016–2023)



Fuente: Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales (ELRI).

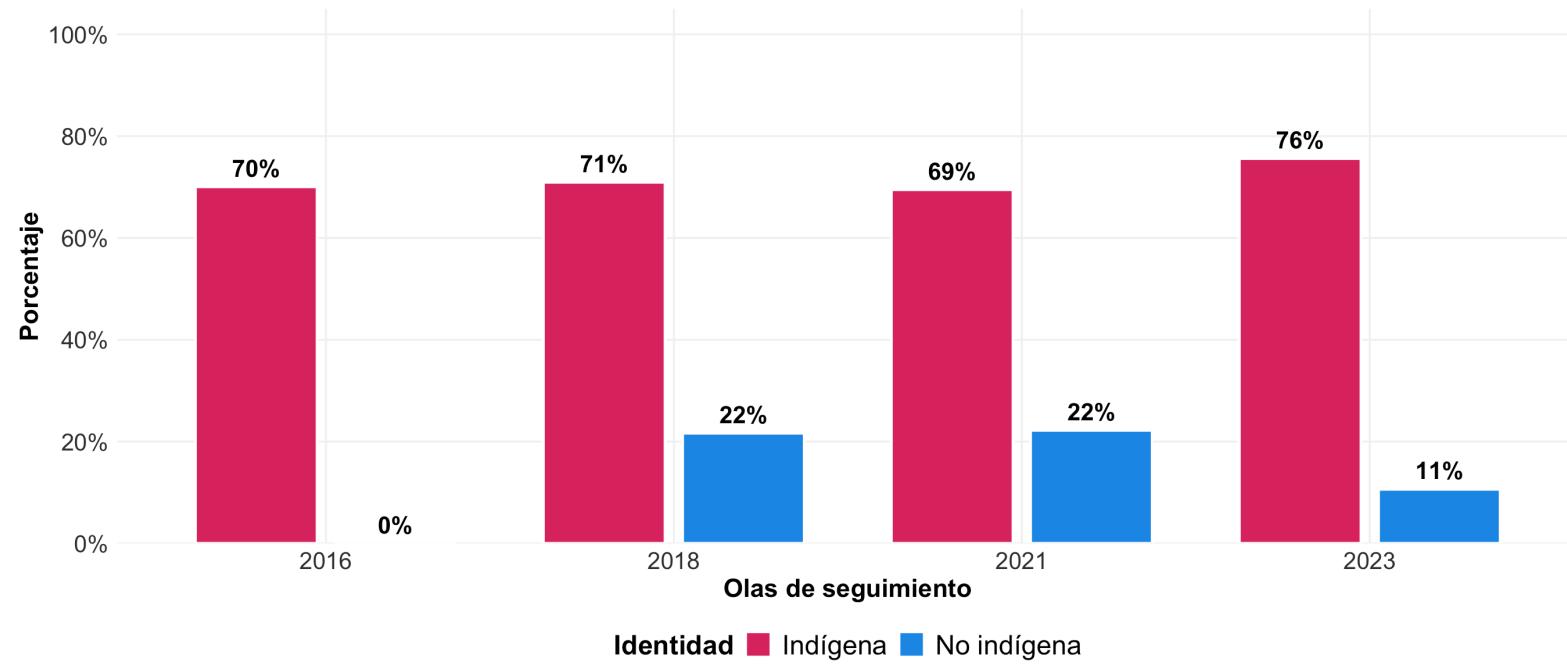
Por diseño, la composición muestral sigue la lógica de “muestra espejo” entre personas indígenas y no indígenas. Por eso, que en 2016 aparezca un 56% indígena no refleja la prevalencia real del país, sino una decisión muestral para comparar grupos con mayor precisión. Además, hubo transiciones identitarias a lo largo del panel que modificaron esas proporciones en el tiempo. Como en todo estudio longitudinal, existen sesgos esperables (attrition, cambios de medición, deseabilidad social) que conviene tener a la vista al interpretar resultados.

Identidad: Tendencias y exigencias

La “identificación con los pueblos originarios” no es un rasgo fijo ni “genético”: es una adscripción situada que se activa por contextos, vínculos y experiencias. En ELRI, este tipo de identificación suele variar con (i) la socialización familiar y comunitaria (historias, memorias, territorio), (ii) la calidad del contacto intergrupal (amistades, parejas mixtas, escuela/trabajo), (iii) eventos públicos que elevan la saliencia (debates constitucionales, conflictos, políticas de reconocimiento), y (iv) experiencias de trato (discriminación o justicia).

Identificación con los pueblos originarios

Cruce por pertenencia: Indígena vs No indígena



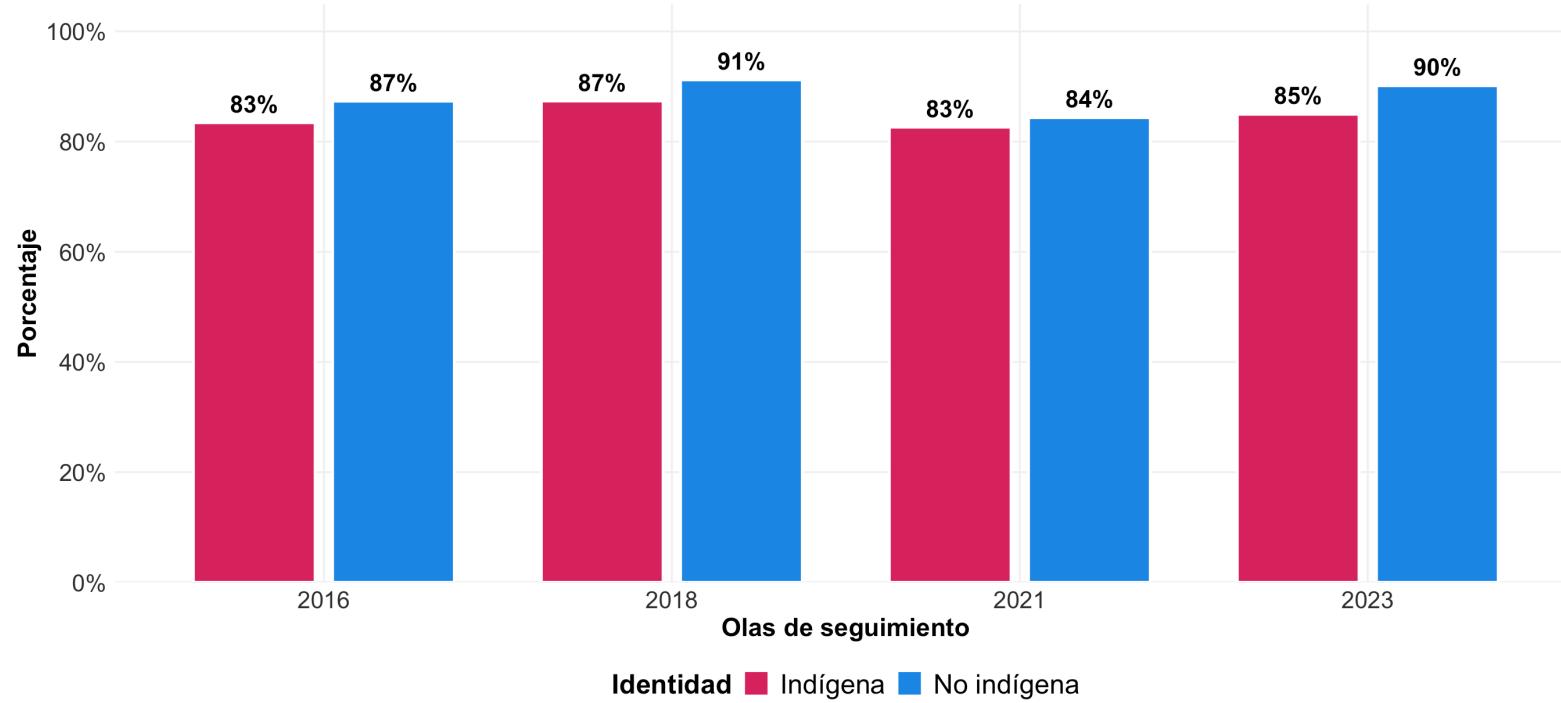
Fuente: Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales (2016–2023)

No se preguntó en 2016 para muestra No Indígena.

Primer gráfico: no se preguntó 2016. Las personas que habiéndose identificado como indígenas, poseen un identificación no al 100% aunque alta. Sin embargo, las personas que se identifican como “no indígenas” poseen una muy baja identificación con ese grupo. Al año 2021 la personas que se identificaban como indígenas mostraron en 69% una “alta identificación”

Identificación con Chile

Cruce por pertenencia: Indígena vs No indígena

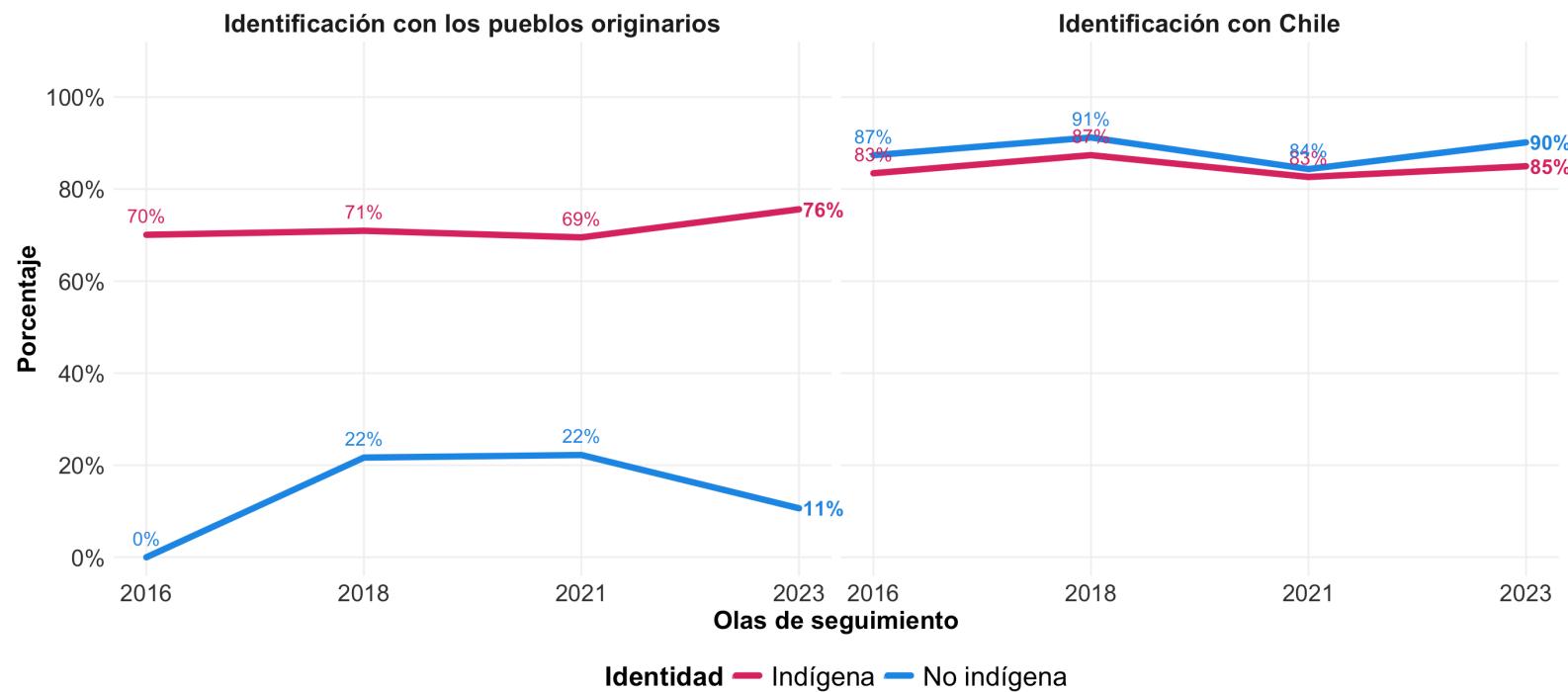


Fuente: Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales (2016–2023)

Las personas que habiéndose identificado como indígenas, poseen también una alta identificación con “Chile” . A la vez, las personas que se identifican como “no indígenas” poseen una alta identificación con el país.

Identificación en términos comparados

Cruce por pertenencia: Indígena vs No indígena

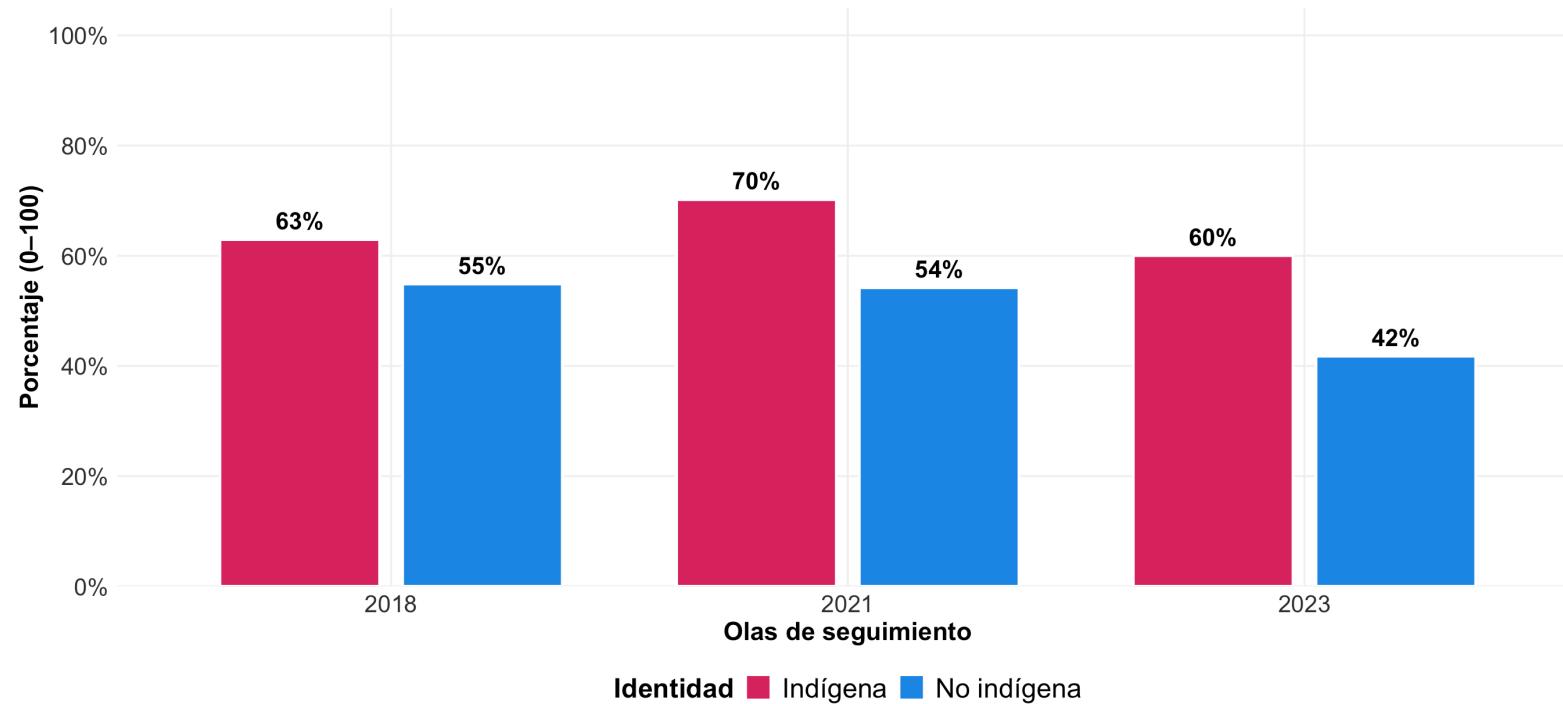


Fuente: Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales (2016–2023)

Entre personas indígenas suele observarse una identificación dual: alta cercanía con su propio pueblo y, a la vez, una identificación significativa con el país. Estos ítemes de preguntas han sido ampliamente testeados en la psicología social... en la que convive esta dual identificación en el grupo minoritario.

Para definirse como indígena: Que participe en ritos y ceremonias

% Porcentaje de apoyo



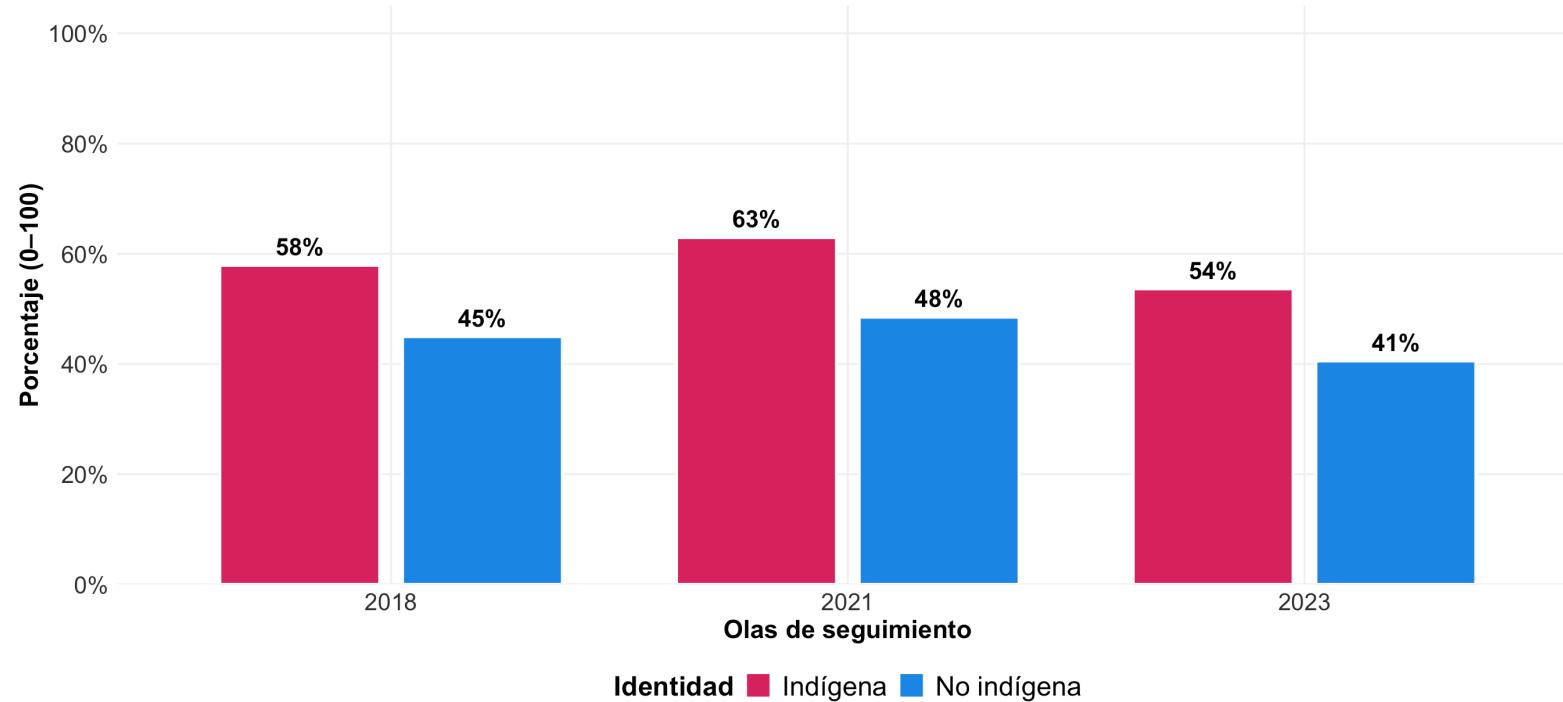
Fuente: Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales (2016 - 2023) · No se preguntó en 2016.

“La identificación tiene anclajes culturales, pero también exigencias: no basta ‘sentirse’, suele requerir trayectorias, prácticas y reconocimientos. En nuestros datos, las personas indígenas tienden a aplicar criterios más estrictos para autoidentificarse (lengua, vínculos comunitarios, historia familiar, participación), mientras que entre no indígenas aparece una noción más flexible de cercanía que permite identificaciones con requisitos más laxos.

La participación en ritos y ceremonias ha ido cambiando con el tiempo, en un descenso y mantenimiento según los grupos. En 2021 las personas indígenas consideraban en un 70% que para identificarse había que participar en ritos, lo que bajó en un 60 en la ola 2023.

Para definirse como indígena: Que viva en una comunidad

% Porcentaje de apoyo

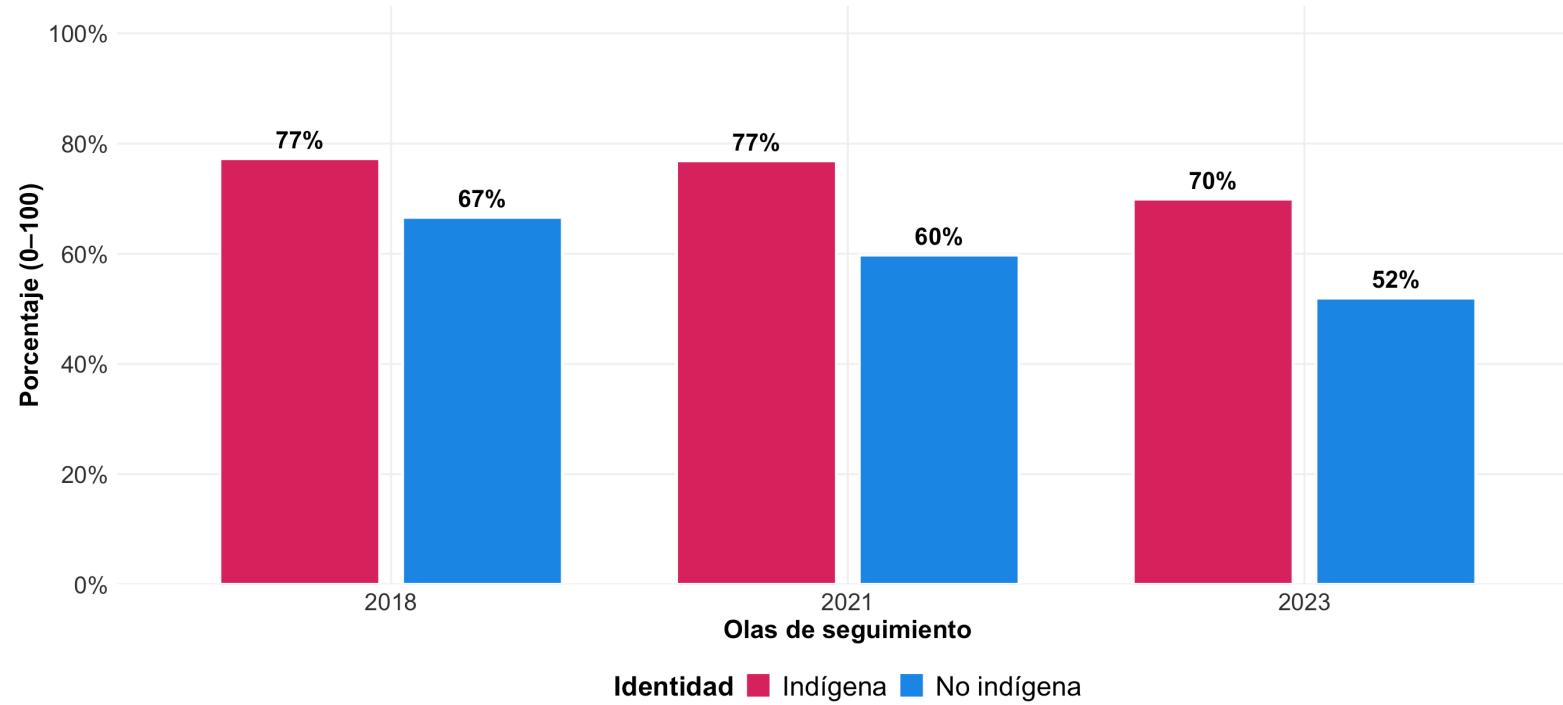


Fuente: Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales (2016 - 2023) · No se preguntó en 2016.

Viver en una comunidad resultar ser incluso menos “exigente” en contraste con la participación en ritos. En 2023 el 41% de las personas no indígena lo consideraba relevante para identificarse, lo que contrasta con el 48% de la anterior.

Para definirse como indígena: Que tenga algún apellido indígena

% Porcentaje de apoyo



Fuente: Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales (2016 - 2023) · No se preguntó en 2016.

Sin embargo, poseer un apellido indígena como demarcativo de la identidad, aunque bajando en el tiempo, sigue siendo la más “exigente” en términos de la definición identitaria.

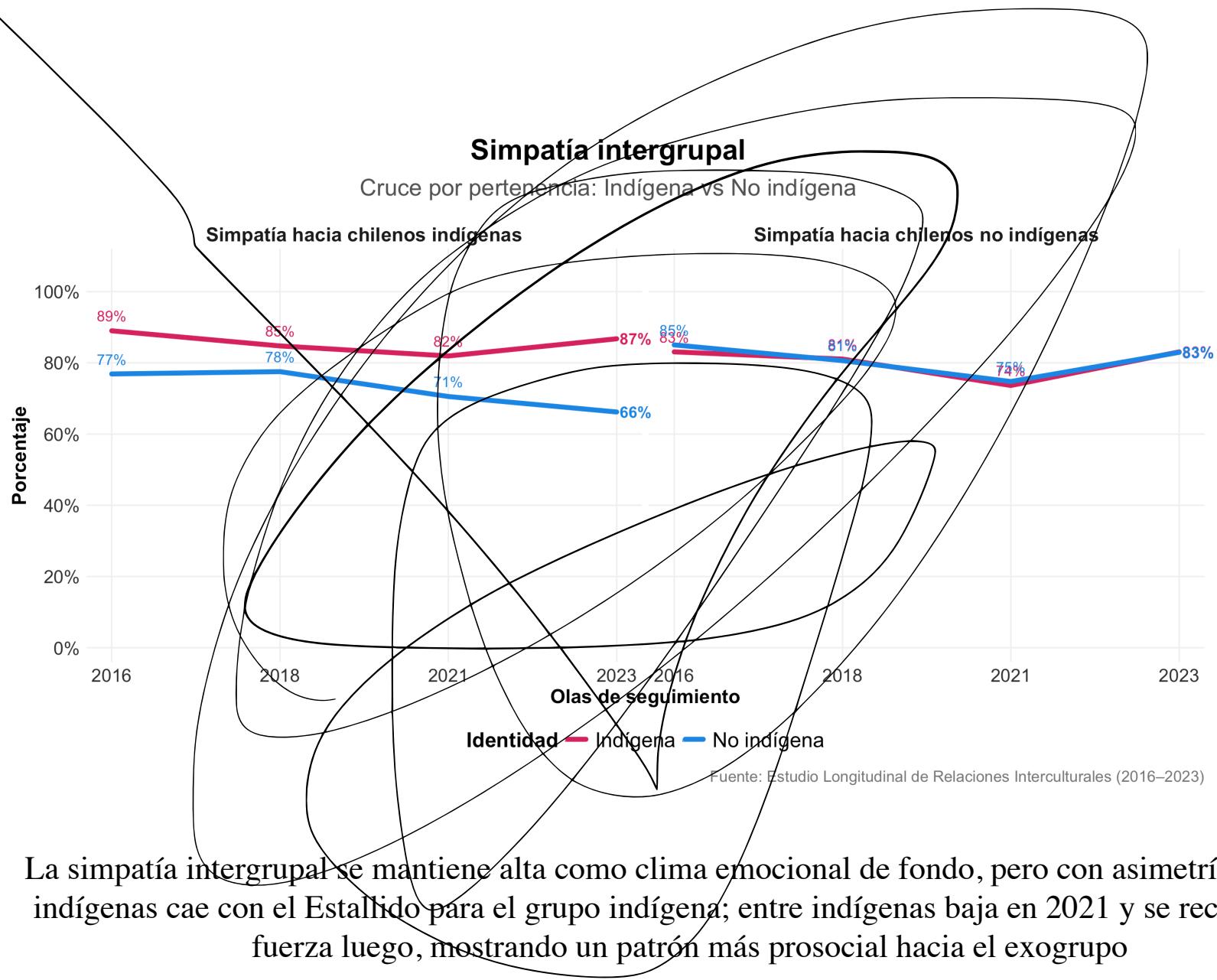
Ahora bien, esta idea de que los no-indígenas seas más “laxos” en definir sus fronteras identitarias puede deberse, incluso, a las propias fronteras más débiles que ellos delimitan en su identificación.

Ese trasfondo biológico difuso, sumado a la pérdida o menor centralidad de roles culturales nombrados debilita la frontera y permite adscripciones más porosas. La implicancia es doble: se amplía el círculo simbólico de la “cercanía indígena”, pero también crece el riesgo de diluir criterios sustantivos

Confianza, normas y entendimiento intergrupal

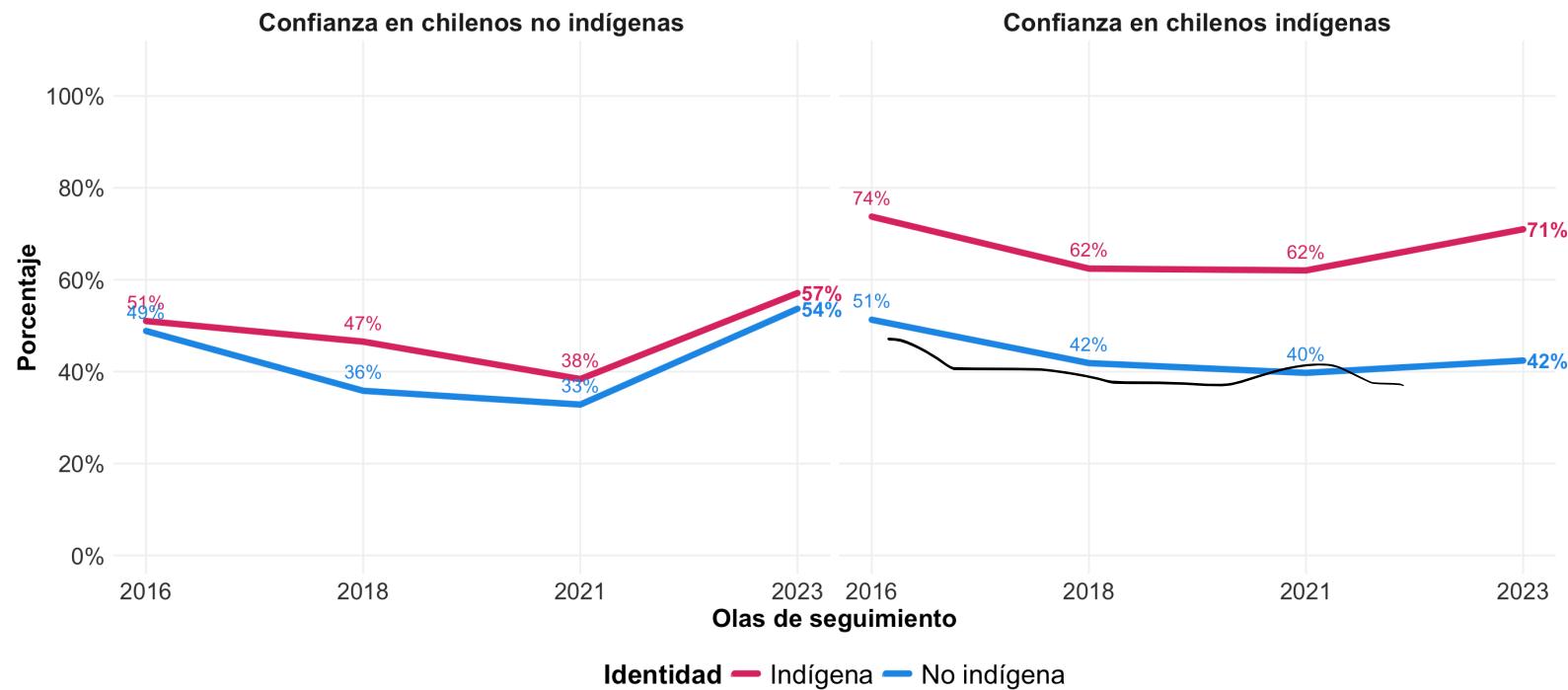
“Si hay un concepto que ha cobrado relevancia en Chile es la confianza.”

“La confianza es la expectativa de que otros —personas o instituciones— actuarán de forma predecible y no dañina. Importa porque reduce la incertidumbre, facilita la cooperación, legitima reglas comunes y baja los costos del conflicto. En relaciones interculturales, la confianza es clave para el reconocimiento mutuo, el cumplimiento de acuerdos y la resolución no violenta de disputas.”



Confianza intergrupal

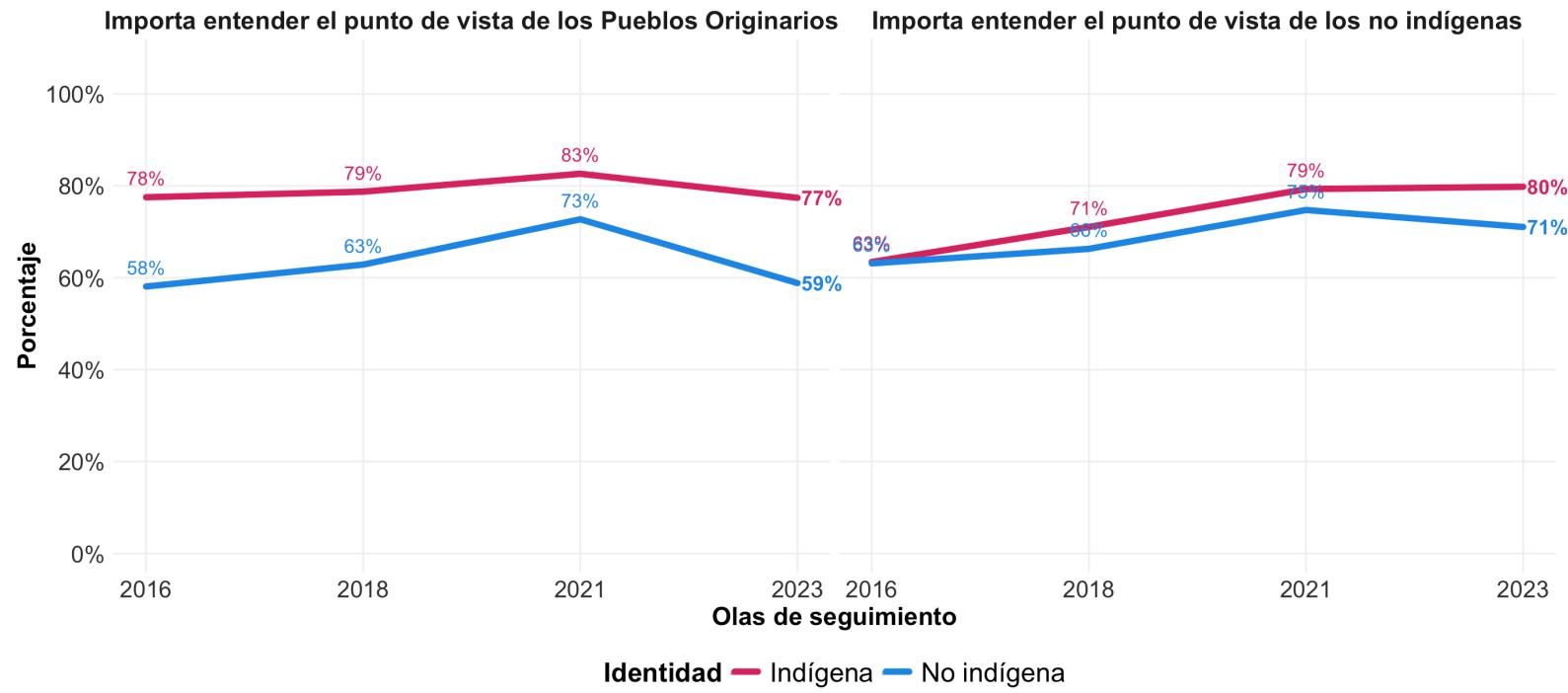
Cruce por pertenencia: Indígena vs No indígena



La confianza intergrupal.: Aquí se concentra la fricción: entre no indígenas se mantiene baja/volátil hacia los diferentes grupos. Pareciera que los indígenas tienen a ser más “Pro-sociales” en términos de la confianza sostenida a los grupos: tienden a tener más confianza. El proceso constituyente tuvo un efecto negativo en la confianza hacia el grupo no indígena, aunque repunte marcado una vez ello finalizado.

Empatía intergrupal

Cruce por pertenencia: Indígena vs No indígena



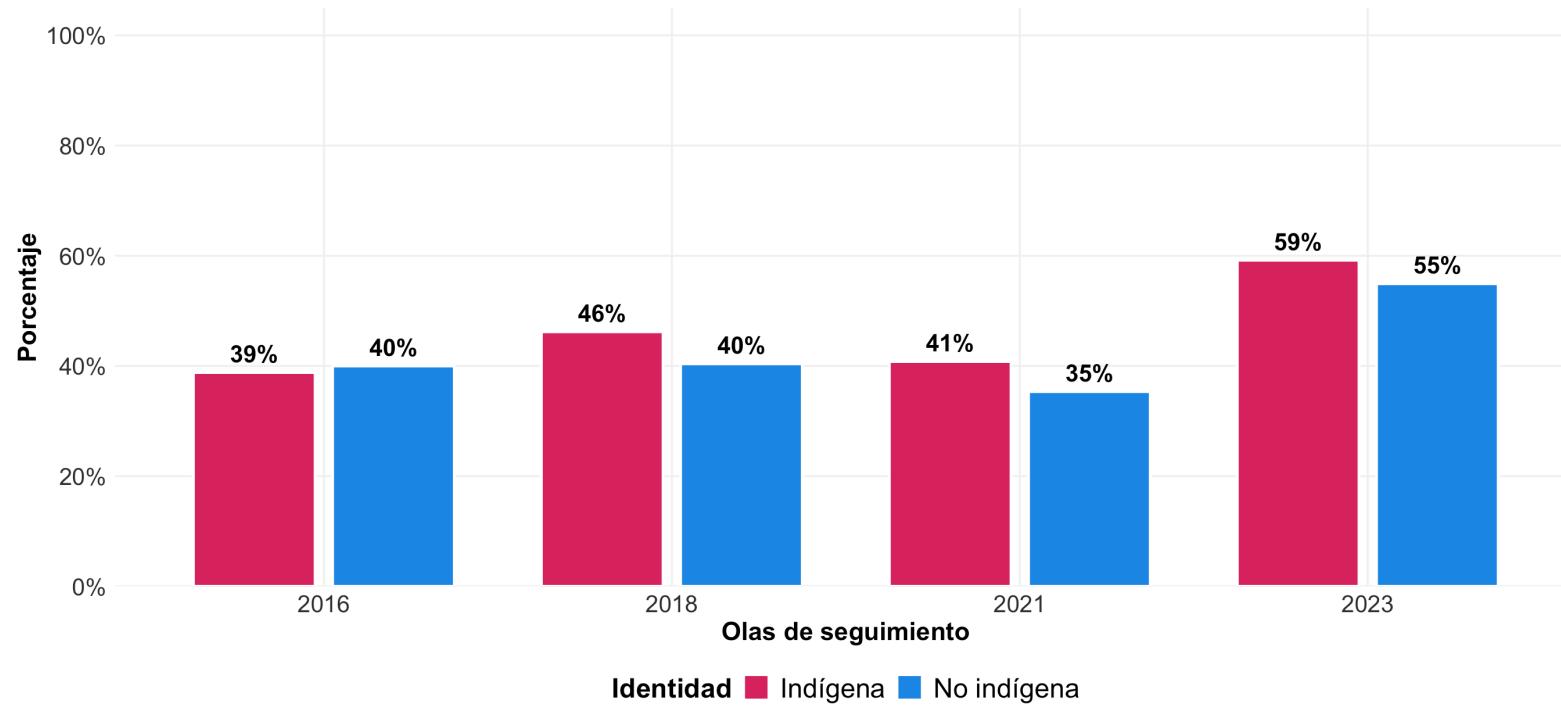
Fuente: Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales (2016–2023)

Empatía: Entender el punto de vista del otro. Es el “tomar perspectiva”. Más estable hacia el grupo mayoritario, más sensible hacia pueblos originarios. Esto refleja una asimetría de perspectiva: los indígenas, minoría histórica, suelen aprender a leer al exogrupo; los no indígenas activan la empatía de modo más coyuntural (cuando hay
— proximidad, narrativas humanizantes o contacto significativo).

Para los no indígenas, el proceso constituyente fue un momento de entendimiento, después volvió a los números iniciales.

En Chile se respeta a los Pueblos Originarios

Cruce por pertenencia: Indígena vs No indígena



Fuente: Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales (2016–2023)

Gran parte de la simpatía y la confianza parece mediarse por la percepción de respeto: cuando las personas creen que “se respeta” a los Pueblos Originarios, el clima afectivo mejora y la distancia de confianza se reduce. En la serie, el respeto percibido se mantiene bajo ($\approx 39\text{--}40\%$) y alcanza su piso durante el Proceso Constituyente (2021), coherente con la tensión periodo. En 2023 se observa un repunte a máximos históricos en ambos grupos:

Apoyo a las demandas indígenas

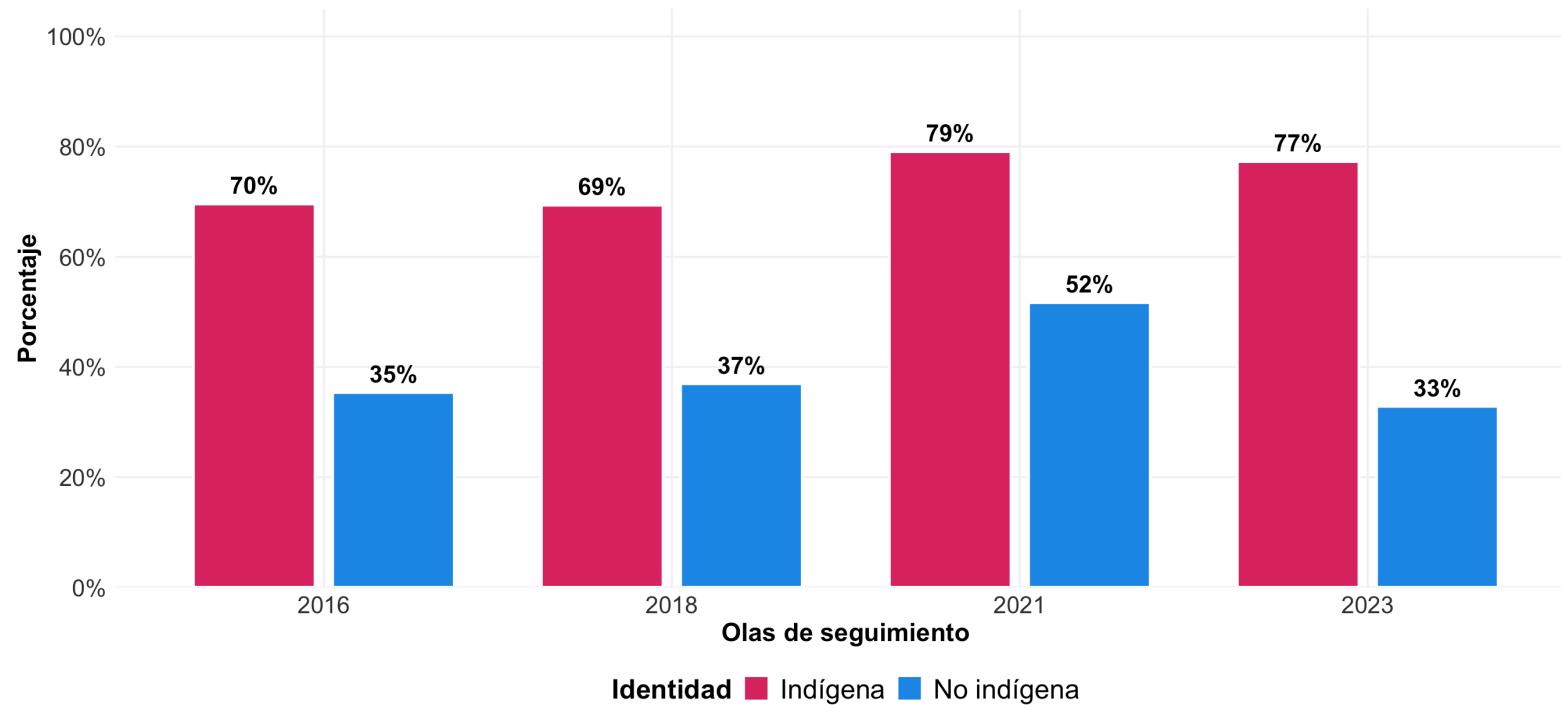
Tal cómo señaló Marjorie, es innegable que las demandas indígenas tuviero una gran relevancia en el último tiempo.

Quizás muchos de acá se identificaron con ellas, y ya no tanto, o algunos pueden mantener el apoyo.

Los datos ahora muestran un poco las tendencias.

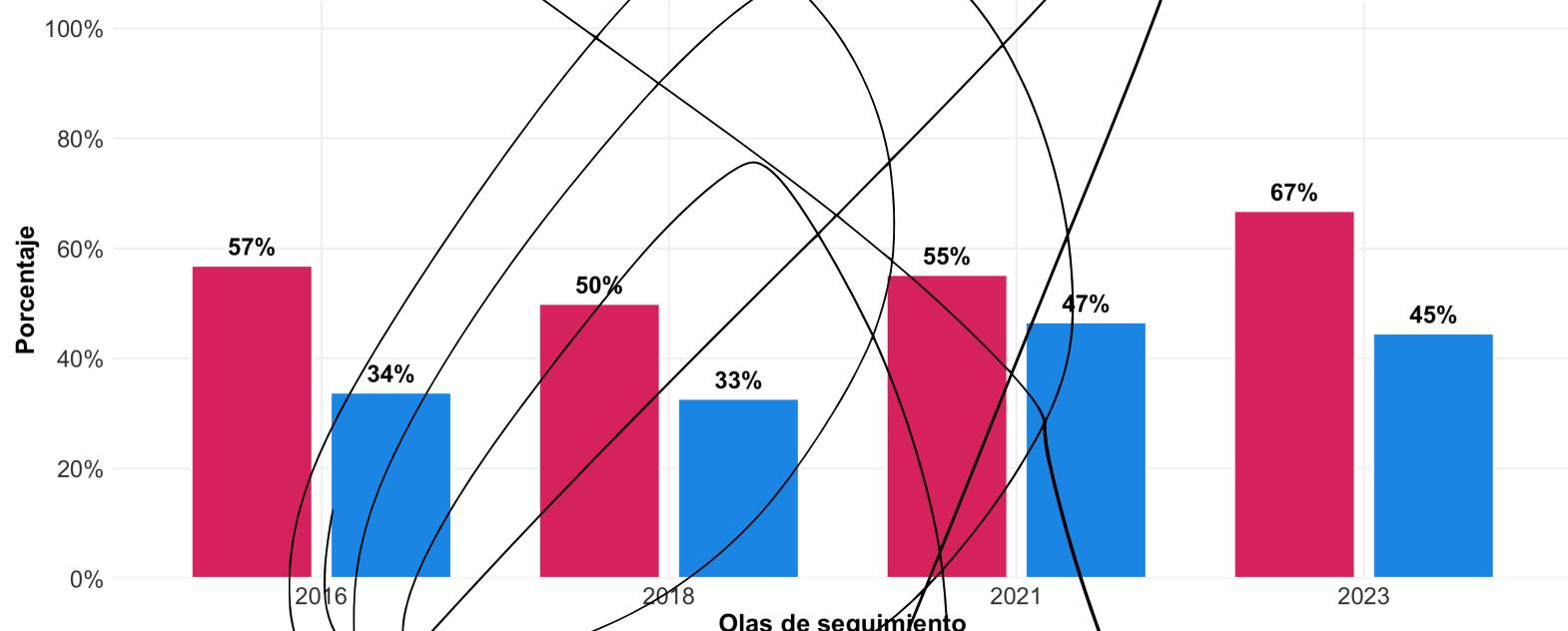
Me siento identificado con la causa indígena

Cruce por pertenencia: Indígena vs No indígena



Fuente: Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales (2016–2023)

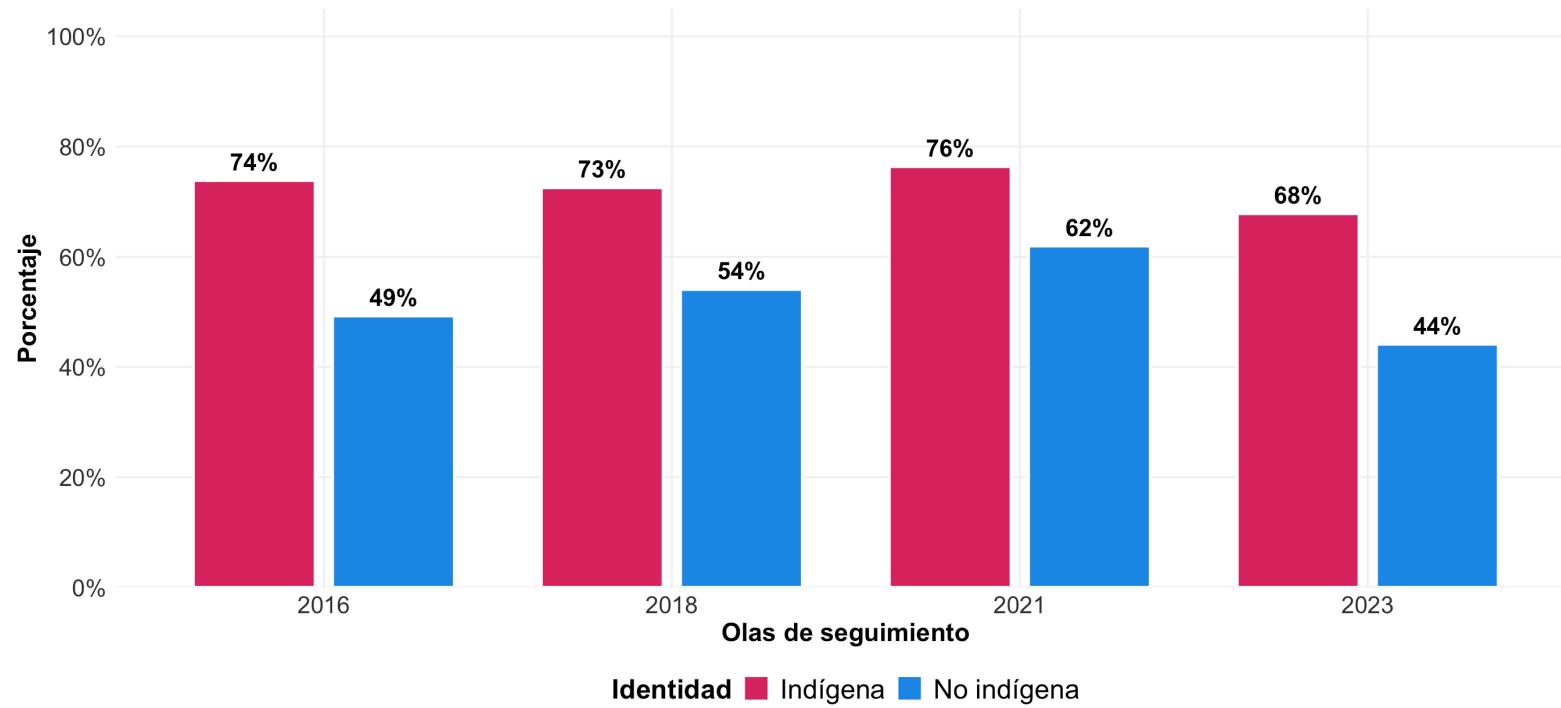
Entre personas indígenas, la adhesión a la “causa” es alta y estable (70→69→79→77%): es un apoyo estructural. Entre no indígenas, el patrón es coyuntural: sube con fuerza en 2021 (35→37→52%) al calor del Estallido y la Convención —máxima saliencia y expectativas— y cae en 2023 (33%) con el cierre del procesos a sus niveles más bajos. En simple: apoyo persistente en el mundo indígena versus apoyo sensible al ciclo político fuera de él.



Fuente: Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales (2016–2023)

Restituir tierras a los pueblos indígenas

Cruce por pertenencia: Indígena vs No indígena

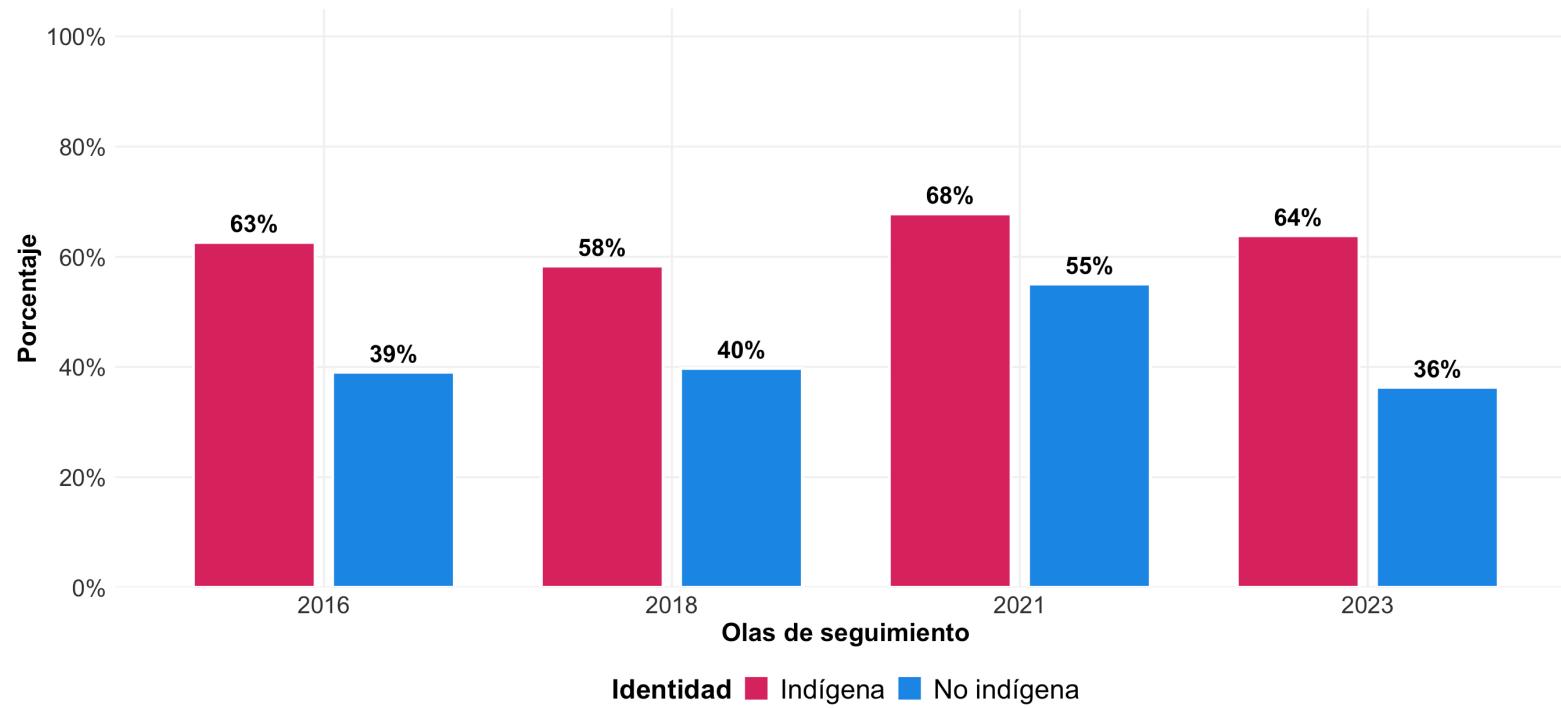


Fuente: Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales (2016–2023)

Si hay una demanda clave es la restitución de tierras. El apoyo es alto y estable entre indígenas (74→73→76→68%), con una leve baja en 2023 que no altera la posición mayoritaria. Entre no indígenas, el patrón es coyuntural: sube sostenidamente hasta el peak de 2021 (49→54→62%), en pleno ciclo Estallido-Convención cuando domina el marco de justicia histórica, y cae a 44% en 2023. Nuevamente, muy sensible al clima político.

Escaños reservados indígenas en el Congreso

Cruce por pertenencia: Indígena vs No indígena



Fuente: Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales (2016–2023)

Una demanda que fue clave y que quizás muchos de acá la tenemos fresca: es los escaños reservados para indígenas en el congreso. Entre indígenas, el apoyo se mantiene alto y relativamente parejo (63→58→68→64%), con un salto en 2021 que refleja aprendizaje institucional durante la Convención. Entre no indígenas, emerge una apertura transitoria (39→40→55% en 2021) seguida de repliegue en 2023 (36%), señal de que la representación especial gana legitimidad en procesos de movilización social, pero se debilita con el desencanto posconstituyente.

Conflictos, trato con policías y justificación de la violencia

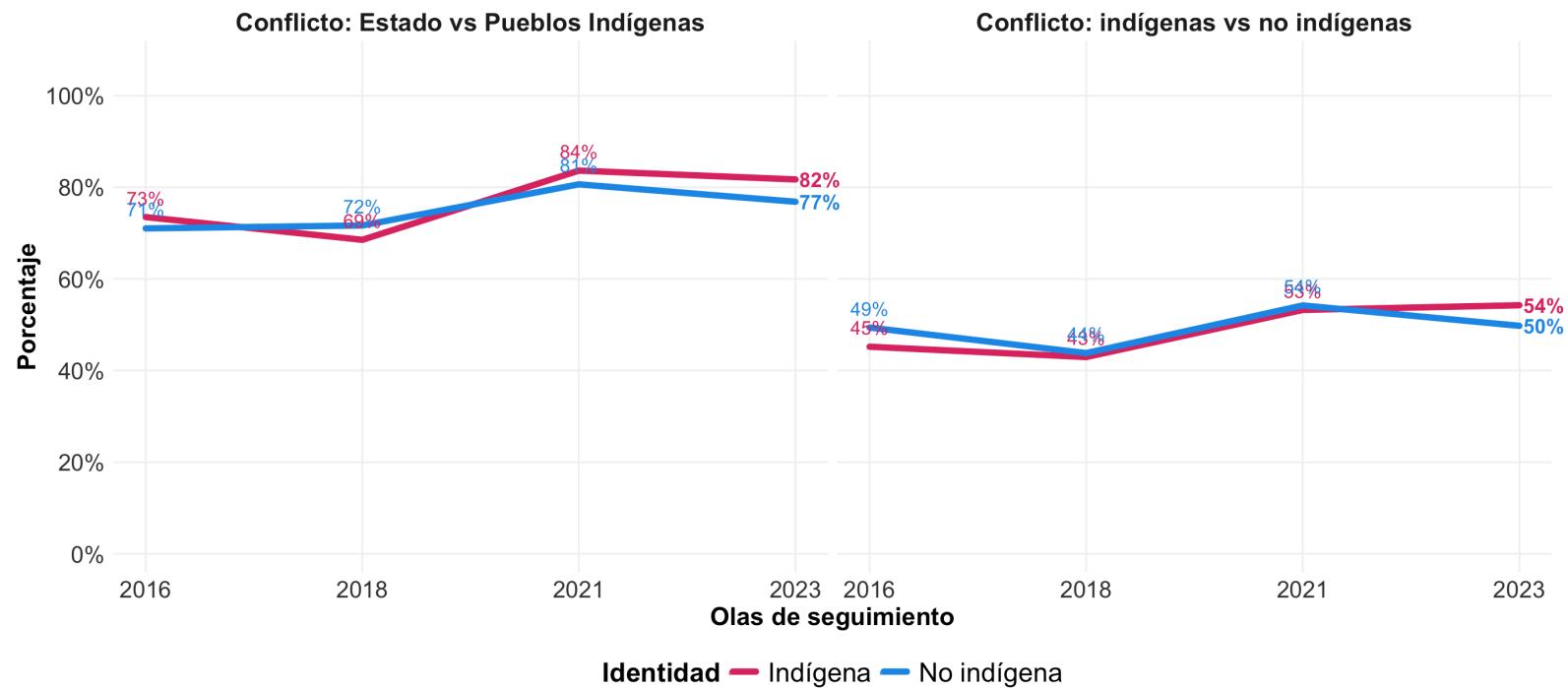
“Si hay un telón de fondo que ordena las relaciones interculturales en Chile es el conflicto.”

Texto breve (para la lámina)

“El conflicto en las sociedades no es solo choque de intereses; es también un mecanismo que organiza desconfianzas y define quién merece protección, voz y recursos. Cuando el conflicto se procesa con cumplimiento de acuerdos, puede abrir cooperación y reconocimiento. Pero cuando es álgido tiende a impedir puentes, consolidar estereotipos y habilitar soluciones de corto plazo que erosionan la confianza y la legitimidad institucional.”

Percepciones de conflicto

Cruce por pertenencia: Indígena vs No indígena

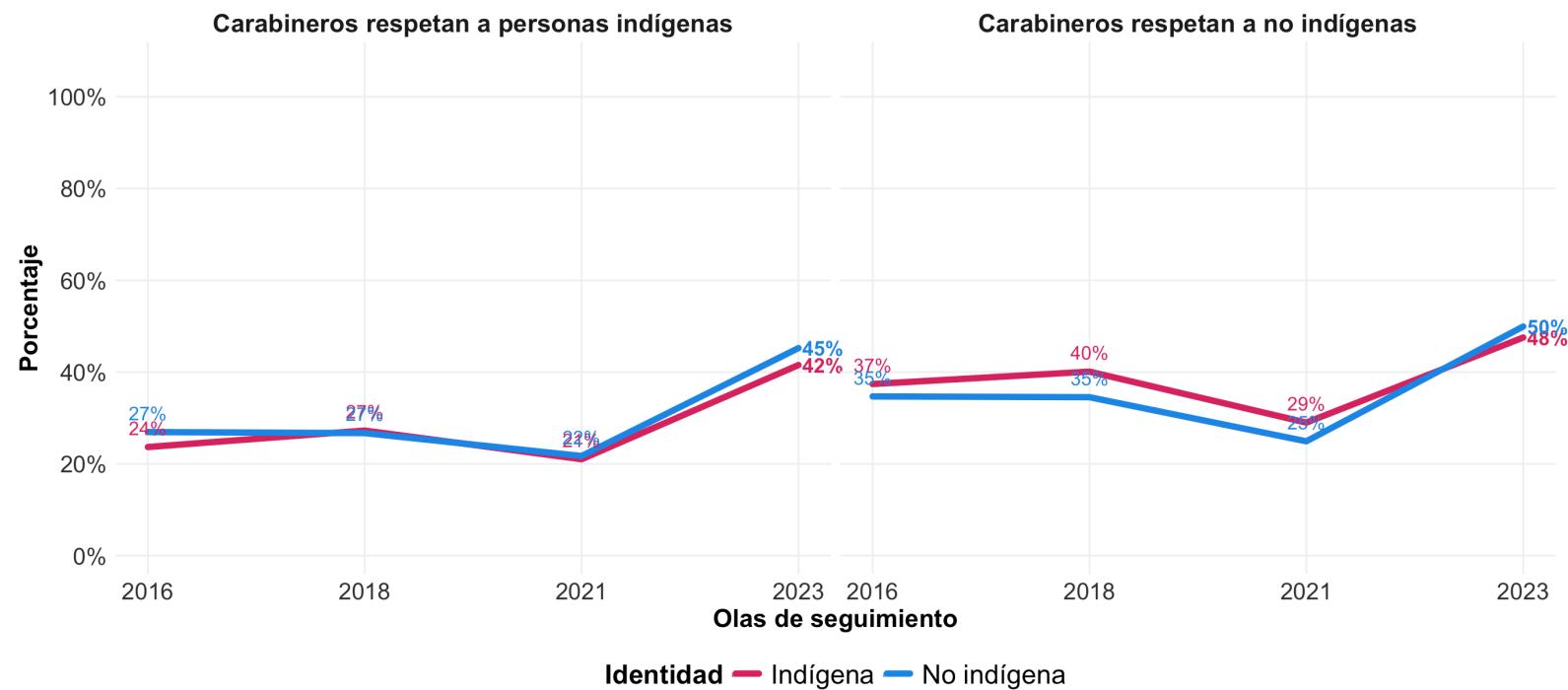


Fuente: Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales (2016–2023)

La serie muestra una percepción de conflicto claramente mayor con el Estado que entre grupos (indígenas vs. no indígenas). Ambos polos suben con el ciclo Estallido–Convención y alcanzan su pico en 2021 ($\approx 80\%$ Estado–pueblos; $\approx 55\%$ interétnico), para luego mantenerse altos en 2023. Lectura rápida: la fricción se interpreta más como problema institucional (reglas, policía, justicia, gestión) que como antagonismo directo entre personas: Aunque esta última sigue siendo alta.

Trato justo desde los carabineros

Cruce por pertenencia: Indígena vs No indígena

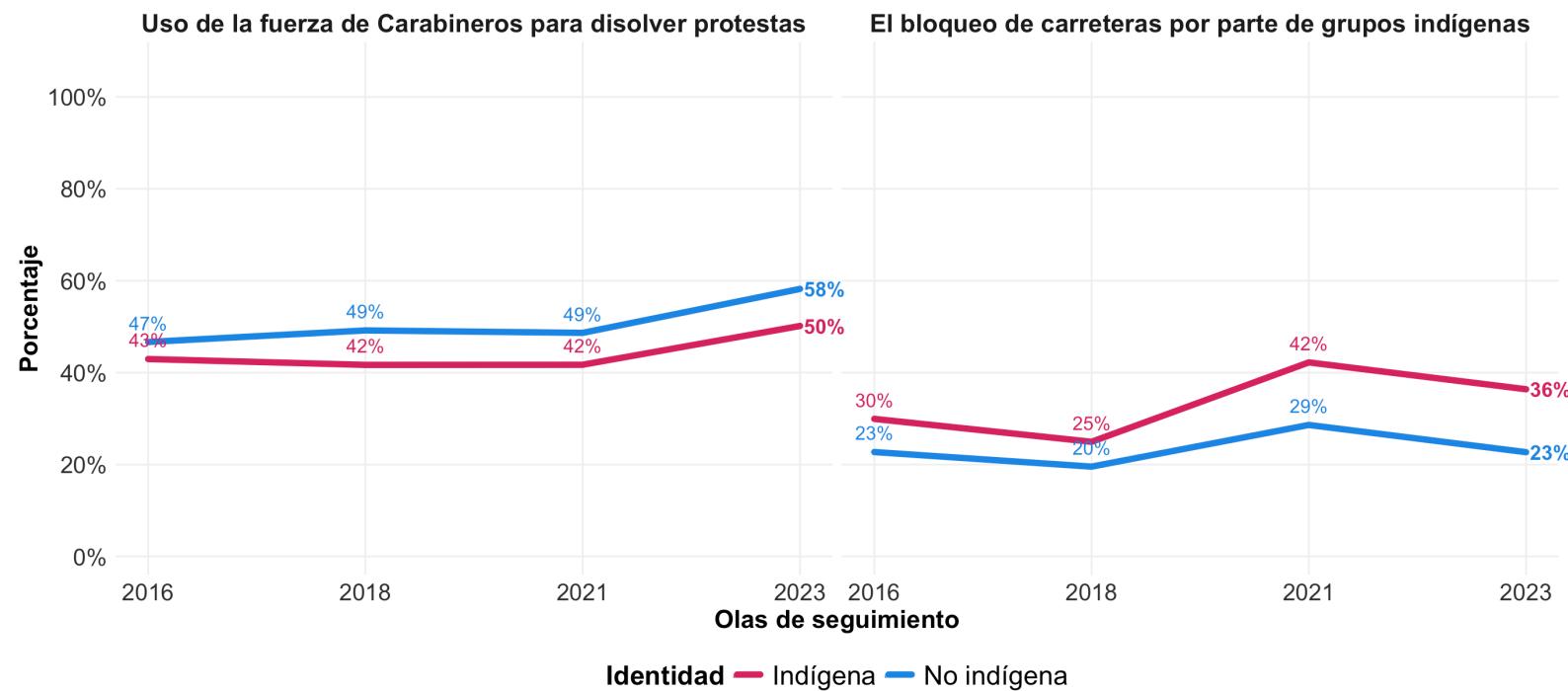


Fuente: Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales (2016–2023)

En la serie, la percepción de trato justo de Carabineros hacia ambos grupos (indígenas y no indígenas) es similar y baja durante gran parte del periodo: entre 2016 y 2021 menos de la mitad de la población considera que existe respeto/procedimientos justos. En 2023 hay un repunte cercano al 50% en ambos casos, pero sigue sin consolidarse una mayoría. Si bien estos datos ya tienen un poco de longevidad, es importante considerarlos en base a políticas públicas sobre la securitización y poder a las policías. La consolidación en las primeras tres olas no nos permiten inferir que solo se debió al termómetro político.

Contraste en los apoyos a la violencia

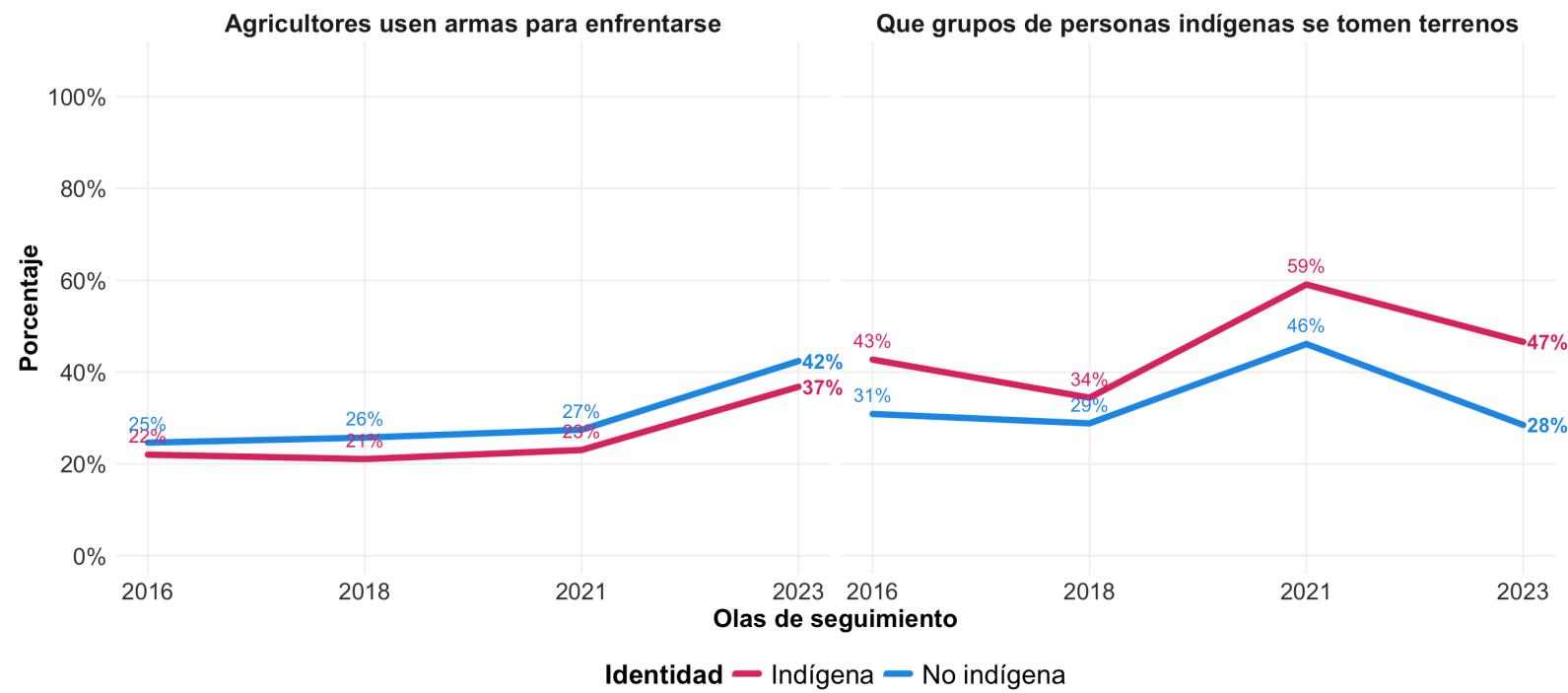
Cruce por pertenencia: Indígena vs No indígena



En este debate conviven dos lógicas de violencia: la que mantiene el orden y la que busca cambiarlo. Suele pasar que el grupo mayoritario respalde más la primera, mientras el minoritario recurra a la segunda cuando siente bloqueadas sus demandas. Nuestros datos cuentan esa historia: el uso de la fuerza por Carabineros para disolver protestas se mantuvo bastante estable en el tiempo y, hacia 2023, quedó más alto entre no indígenas. En cambio, el bloqueo de carreteras creció con el Estallido y la Convención (pico en 2021) y cayó en 2023, sobre todo entre no indígenas; entre indígenas también bajó, pero menos.

Contraste en los apoyos a la violencia

Cruce por pertenencia: Indígena vs No indígena



Fuente: Estudio Longitudinal de Relaciones Interculturales (2016–2023)

El gráfico muestra dos pulsos opuestos de la misma disputa: mientras el apoyo a que agricultores usen armas crece de forma sostenida y pega un salto en 2023 (diagnóstico de “vacío estatal” y giro securitista), el apoyo a que grupos indígenas se tomen terrenos alcanza su pico en 2021—al calor del Estallido/Convención, cuando se perciben bloqueos —y cae en 2023, sobre todo fuera del mundo indígena

¿Qué nos dicen estos cambios y rupturas en las relaciones interculturales entre indígenas y no indígenas en Chile?

¿Por qué, en un momento “conciliador” como el proceso constituyente, aumentó la percepción de conflicto interétnico?

¿Por qué los criterios de “exigencia” en la identidad (apellido, vínculos comunitarios) se mantienen entre indígenas, mientras los no indígenas alteran sus fronteras en proceso políticos?