

A continuación, se describen las cinco categorías que agrupan los 11 criterios definidos:

- Claridad: este criterio permitió evaluar el nivel de relación del estudio respecto al dominio de investigación de interés. Asimismo, identificar si los estudios expresaban una definición y solución clara para abordar el dominio de investigación abordado. Criterios 1, 4 y 5.
- Calidad: este criterio permitió evaluar la claridad de la problemática abordada por el estudio. Criterio 2.
- Credibilidad: este criterio permitió evaluar que los métodos de estudio utilizados garanticen que los resultados y hallazgos sean significativos, válidos y efectivos [13]. Asimismo, se discuten claramente las limitaciones del proceso de investigación realizado, así como de los análisis y resultados obtenidos. Criterios 6 y 8.
- Relevancia: criterio que permitió evaluar el valor, importancia y contribución del estudio en la industria y/o academia. Para este criterio se tomó el criterio de relevancia propuesto por [14], la relevancia académica es posible evaluarlo a través de la publicación de artículos y las citas conseguidas a través de otros investigadores, y la industria, a través de la aplicación de las soluciones propuestas en el contexto industrial. Criterios 7, 9, 10 y 11.
- Rigor: Este criterio permitió evaluar las características de los métodos de investigación aplicados en los estudios, y que permiten declarar la validez de las herramientas e instrumentos de recopilación de los datos y los métodos de análisis empleados, y por consiguiente; la confiabilidad de los resultados/hallazgos. Criterio 3.

Tabla. Criterios de evaluación de la calidad empleados en los estudios primarios.

#	Criterio de evaluación	Puntuación para las respuestas		
		+1	0	-1
1	El estudio se enfoca en investigar el fenómeno de la deuda y malos olores en los requisitos en el contexto del desarrollo de software. Claridad	Si	Parcialmente	No
2	En el estudio se ofrece una descripción clara del problema de investigación abordado. Claridad	Si	Parcialmente	No
3	El estudio sigue un proceso de investigación estructurado, fundamentado, apropiado de acuerdo con los objetivos propuestos. Rigor	Si	Parcialmente	No

4	El estudio proporciona una definición clara sobre la deuda y malos olores en los requisitos. Claridad	Si	Parcialmente	No
5	El estudio propone una forma de evaluar la deuda y malos olores en los requisitos en entornos de desarrollo de software. Claridad	Si	Parcialmente	No
6	El estudio expone de manera clara y detallada los resultados obtenidos tras validar su propuesta. Credibilidad	Si	Parcialmente	No
7	El estudio presenta claramente las contribuciones de investigación hacia la industria y/o la academia. Relevancia	Si	Parcialmente	No
8	El estudio describe claramente la discusión de las limitaciones del proceso de investigación realizado y del análisis de los resultados obtenidos. Credibilidad	Si	Parcialmente	No
9	El estudio describe claramente los trabajos futuros o alternativas de investigación. Relevancia	Si	Parcialmente	No
10	El estudio ha sido publicado en una revista, conferencia o congreso relevante. Se utilizó la clasificación de cuartiles propuestos por Scimago [15] para clasificar las revistas y el ranking del Computing Research & Education (CORE) [16] para congresos y conferencias. Relevancia	Muy relevante (cuartil Q1 para revistas y A* para congresos y conferencias)	Relevante (cuartiles Q2 y Q3 para revistas y A o B para congresos y conferencias)	No relevante (cuartil Q4 para revistas y C o no clasificados para congresos y conferencias)
11	El estudio ha sido citado por otros autores (según el índice de citas de Google Scholar). Relevancia	Ha sido citado por más de diez autores	Entre uno y diez autores	No ha sido citado hasta el momento

Acrónimos utilizados: Número del criterio (#).