**1.**

ความหมายของ “ประเด็นข้อพิพาท” หมายความว่า ข้ออ้างข้อเถียงในปัญหาข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่มีผลกระทบและมีนัยสำคัญต่อผลแพ้ชนะในทางคดี ที่คู่ความฝ่ายหนึ่งยกขึ้นกล่าวอ้างในคำคู่ความ และคู่ความอีกฝ่ายหนึ่งไม่ยอมรับ แต่ถ้าปัญหาข้อใดที่คู่ความอีกฝ่ายหนึ่งยกขึ้นอ้างและคู่ความอีกฝ่ายหนึ่งรับแล้วย่อมไม่เกิดเป็นประเด็นข้อพิพาท นอกจากนี้ ประเด็นข้อพิพาทจะต้องเกิดจากหรือปรากฏในคำคู่ความในคดีนั้นเท่านั้นเสมอ ข้อเท็จจริง ข้อกล่าวอ้าง หรือข้อเถียง นอกเหนือจากที่ปรากฏในคำคู่ความไม่สามารถนำมากำหนดเป็นประเด็นข้อพิพาทได้ ประเด็นข้อพิพาทเป็นปัญหาข้อเท็จจริง คู่ความต้องนำหลักฐานมาพิสูจน์ให้ศาลเห็นว่า ข้อเท็จจริงต่างๆ ได้เป็นไปตามที่คู่ความกล่าวอ้างไว้ในคำฟ้องคำให้การ

**ความสำคัญของประเด็นข้อพิพาทในทางพยานหลักฐาน**

1. การกำหนดภาระการพิสูจน์ ตามป.วิ.พ.มาตรา 84/1

2. บทตัดพยานหลักฐานที่ไม่เกี่ยวแก่ประเด็นข้อพิพาทที่เป็นปัญหาข้อเท็จจริง ตามป.วิ.พ.มาตรา 86 วรรคสอง มาตรา 87 (1) และมาตรา 118 วรรคสาม (1) ซึ่งพยานหลักฐานที่ไม่เกี่ยวแก่ประเดนข้อพิพาทจะห้ามรับฟังและห้ามนำสืบ

ในคดีแพ่ง เมื่อได้มีการยื่นฟ้องและศาลได้ประทับรับฟ้องไว้แล้ว และได้ส่งหมายเรียกและสำเนาให้กับจำเลยแล้ว จำเลยได้ทำคำให้การแล้ว ศาลจะนัดชี้สองสถาน การชี้สองสถานนี้จะทำการกำหนดเรื่องการสืบพยานหลักๆ ในสองเรื่อง (จึงเรียกว่าสองสถาน) คือ

1. กำหนดประเด็นข้อพิพาท คือ ประเด็นแห่งคดีที่คู่ความอีกฝ่ายหนึ่งยกขึ้นอ้างแต่คู่ความอีกฝ่ายหนึ่งไม่รับ หรืออาจกว่างงได้ว่าเป็นปัญหาที่คู่ความยังได้เถียงกันอยู่

2. กำหนดภาระการพิสูจน์ คือ หน้าที่ที่คู่ความฝ่ายหนึ่งจะต้องนำพยานหลักฐานมาพิสูจน์ ต่อศาลเพื่อให้ศาลเห็นหรือเชื่อตามที่ตนได้ยกขึ้นกล่าวอ้างทั้งนี้ฝ่ายใดต้องตกเป็นฝ่ายที่ต้องมีภาระการพิสูจน์ (หน้าที่นำสืบ) ต้องเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด[[1]](#footnote-1)

**ในสองเรื่องหลักนี้ จะแบ่งเป็นเรื่องย่อย ๆ ที่ศาลจะดำเนินการในวันชี้สองสถานนั้น 4 เรื่อง คือ**

1. การกำหนดประเด็นข้อพิพาท ตาม ม.183

2. การกำหนดหน้าที่นำสืบ ตาม ม.84

3. การกำหนดหน้าที่นำสืบก่อนหลัง ตาม ม.183 ว.1 ความท้าย

4. การกำหนดวันสืบพยาน ตาม ม.184 ว.1

**ความสำคัญของประเด็นข้อพิพาทในทางวิธีพิจารณาความ 2 ด้าน ได้แก่**

1. ป.วิ.พ.มาตรา 142 ถูกนำมาใช้ในคดีอาญาด้วย ตาม ป.วิ.อ.มาตรา 15 คือ ศาลจะพิพากษานอกประเด็นไม่ได้และปัญหานี้เป็นกฎหมายเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยศาลมีอำนาจยกขึ้นเองได้แม้คู่ความจะไม่ได้อุทธรณ์ฎีกาก็ตาม รวมทั้งมีอำนาจยกคำพิพากษาของศาลล่างแล้ว ย้อนสำนวนไปให้ศาลล่างพิจารณาใหม่ (ป.วิ.พ.มาตรา 243 (1) และป.วิ.อ.มาตรา 208 (2))

2. บทตัดสิทธิอุทธรณ์ฎีกา ตามป.วิ.พ.มาตรา 225 วรรคหนึ่ง

กรณีที่ศาลชั้นต้นชี้สองสถานแล้วกำหนดประเด็นข้อพิพาทผิดไปจากหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด คู่ความฝ่ายที่ถูกกระทบสิทธิจะมีทางแก้ไขเยียวยาได้ 2 กรณี ได้แก่

(1) ศาลชั้นต้นกำหนดประเด็นข้อพิพาทขาดไปจากที่พิพาทกันจริงในคําคู่ความถือเป็น การผิดในข้อปลีกย่อยไม่เป็นสาระสำคัญ ขอคัดค้านได้ ตามป.วิ.พ.มาตรา 183 วรรคสาม

(2) ศาลชั้นต้นกำหนดประเด็นข้อพิพาทเกินไปจากที่พิพาทกันจริงในคําคู่ความถือเป็น การที่ศาลตั้งผิดในข้อสาระสำคัญ เป็นการทำผิดในข้อกฎหมายอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อย

(3) ศาลชั้นต้นกำหนดประเด็นข้อพิพาทผิดไปจากที่พิพาทกันจริงในคําคู่ความถือเป็น การดำเนินกระบวนพิจารณาทำผิดในข้อสาระสำคัญถือว่าศาลชั้นต้นกำหนดประเด็นข้อพิพาทไม่ชอบ และเป็นการทำผิดในข้อกฎหมายอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อย ศาลมีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยเองได้

ความผิดพลาดที่เป็นสาระสำคัญแม้คู่ความจะอุทธรณ์ฎีกาในเนื้อหาของประเด็นข้อพิพาทที่กำหนดผิดไม่ได้ เพราะความจริงไม่ได้เป็นประเด็นข้อพิพาท แต่สามารถอุทธรณ์ฎีกาใน เชิงวิธีพิจารณาเพื่อขอให้ศาลอุทธรณ์ฎีกายกและย้อนสำนวนมาให้ศาลชั้นต้นพิจารณาพิพากษาใหม่ ให้ถูกต้องได้ ตามป.วิ.พ.มาตรา 243 (2)

ความหมายและหลักเกณฑ์ในการกำหนดประเด็นข้อพิพาท

“ประเด็นข้อพิพาท” มีความหมายที่สำคัญมากในคดีแพ่งเพราะมีความสัมพันธ์กับการสืบพยานหลักฐานและการวินิจฉัยคดที่จะต้องเป็นไปตาม “ประเด็นข้อพิพาท” เท่านั้น

**ลักษณะของประเด็นข้อพิพาท มีดังนี้**

(1) ประเด็นข้อพิพาทเกิดจากคำคู่ความเท่านั้น

(2) ประเด็นข้อพิพาทเกิดจากคำฟ้องและคำให้การซึ่งไม่รับกัน และ

(3) ประเด็นข้อพิพาทมีทั้งประเด็นในปัญหาข้อเท็จจริงและประเด็นในปัญหาข้อกฎหมาย การกำหนดประเด็นข้อพิพาทและภาระการพิสูจน์ เมื่อศาลได้ตรวจคำคู่ความเพื่อพิจารณาว่ามีประเด็นใดบ้างที่คู่ความยังโต้แย้งกันอยู่ศาลก็จะดำเนินการสอบถามข้อเท็จจริงที่คู่ความอาจรับกันได้หลังจากนั้นก็จะเหลือประเด็นที่คู่ความไม่รับกัน เรียกว่า “ประเด็นข้อพิพาท” ประเด็นข้อพิพาท มี 2 ประเภท

(ก) ประเด็นข้อพิพาทในปัญหาข้อกฎหมาย

เป็นเรื่องที่ศาลพิจารณาได้จากหลักกฎหมาย และคู่ความจะนำสืบอธิบายหลักกฎหมายไม่ได้ ดังนั้น ศาลจะไม่กำหนดภาระการพิสูจน์ ตามป.วิ.พ.มาตรา 84/1

(ข) ประเด็นข้อพิพาทในปัญหาข้อเท็จจริง

โดยหลักต้องใช้พยานหลักฐานในสำนวนคดีนั้นมาวินิจฉัยชี้ขาด เว้นแต่ข้อเท็จจริงทั้ง 3 ประการดังต่อไปนี้

(1) ข้อเท็จจริงซึ่งรู้กันอยู่ทั่วไป คือ ข้อเท็จจริงซึ่งคนทั่ว ๆ ไปรู้ได้

(2) ข้อเท็จจริงซึ่งไม่อาจโต้แย้งได้ คือ ข้อเท็จจริงที่มีกฎหมายบัญญัติไว้เป็นการเด็ดขาด หรือเป็นกฎหมายปิดปาก ข้อเท็จจริงนั้น เป็นข้อเท็จจริงที่ไม่อาจโต้แย้งได้ ไม่สามารถนำสืบให้ศาลเห็นเป็นอย่างอื่นได้หรือ

(3) ข้อเท็จจริงที่คู่ความรับหรือถือว่ารับกันแล้วในศาล คือ ข้อเท็จจริงที่คู่ความรับหรือถือว่ารับแล้วในศาลนั้น จะแบ่งเป็นคดีแพ่งกับคดีอาญา เพราะคำรับของแต่ละคดีมีรายละเอียดที่ต่างกัน และให้ผลที่ไม่เหมือนกัน จึงขอแยกไปเขียนไว้อีกบทหนึ่งในบทของคำรับ ในชั้นนี้ กล่าวโดยง่าย การรับของคู่ความนั้นแบ่งออกเป็นการรับโดยชัดแจ้ง และการรับโดยปริยาย (ถือว่าได้รับ) การไม่กล่าวถึงข้อเท็จจริงในข้อใด ถือว่ารับข้อเท็จจริงนั้นแล้วโดยปริยาย

หากไม่เข้าข้อยกเว้น ศาลต้องกำหนดว่าคู่ความฝ่ายใดมีภาระการพิสูจน์ในประเด็นใด เมื่อศาลกำหนดประเด็นข้อพิพาทได้ครบแล้ว ศาลจะพิจารณาว่าเป็นประเด็นปัญหาในข้อกฎหมายกี่ข้อ เป็นประเด็นปัญหาในข้อเท็จจริงกี่ข้อ ถ้าตรวจดูแล้วไม่มีประเด็นปัญหาในข้อเท็จจริงเหลืออยู่เลย คงเหลือแต่ประเด็นปัญหาในข้อกฎหมายเช่นนี้ ศาลตองสั่งงดสืบพยานแล้วมีคําพิพากษาได้เลย

แต่ถ้าคดียังมีประเด็นปัญหาข้อเท็จจริงอยู่แม้เพียงข้อเดียวศาลก็ต้องกำหนดให้มีการสืบพยานโดยกำหนดหน้าที่นำสืบก่อนให้ฝ่ายที่มีภาระการพิสูจน์[[2]](#footnote-2)

ถ้าคดีนั้นมีหลายประเด็นในปัญหาข้อเท็จจริง ศาลควรพิจารณาว่าในประเด็นทั้งหมดนั้น ประเด็นส่วนใหญ่ฝ่ายโจทก์หรือจำเลยมีภาระการพิสจน์ ตามป.วิ.พ. มาตรา 84/1 ก็ควรกำหนดให้ฝ่ายนั้นมีหน้าที่นำสืบก่อนไปในทุกประเด็นเลยหรือ อาจจะกำหนดให้หน้าที่นำสืบก่อนสลับกันไป มาก็ได้นอกจากนี้คู่ความอาจตกลงกันให้ฝ่ายใดนำพยานหลักฐานเข้าสืบก่อนก็ได้ (ฎ.696/2503)

**องค์ประกอบของการเป็นประเด็นข้อพิพาท**

1. เป็นเรื่องที่พิพาทกัน

2. เป็นข้อพิพาทระหว่างคู่ความในคดีนั้น

3. ข้อพิพาทระหว่างคู่ความในคดีนั้นจะต้องมีสาระสำคัญในทางกฎหมาย คือ อาจทำให้มีการแพ้ชนะกันได้

4. จะต้องเกิดจากคําคู่ความ โดยคู่ความจะตั้งประเด็นข้อพิพาทกันนอกเหนือจากคําคู่ความไม่ได้

การกำหนดประเด็นข้อพิพาท จะต้องวิเคราะห์จากคําคู่ความทั้งคำฟ้องโจทก์และคำให้การของจำเลย โดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้

(1) ข้อเท็จจริงที่โจทก์กล่าวไว้ในคำฟ้อง จําเลยในคดีแพ่งมีหน้าที่ต้องให้ การปฏิเสธโดยชัดแจ้งในคำให้การ ตามป.วิ.พ.มาตรา 177 วรรคสอง และต้องแสดงเหตุแห่งการปฏิเสธนั้นให้ชัดเจนด้วยจึงจะเกิดเป็นประเด็นขอพิพาท หากจำเลยไม่ปฏิเสธถือว่าจำเลยได้ยอมรับตามที่โจทก์กล่าวอ้าง ข้อเท็จจริงก็เป็นอันยุติตามนั้น

(2) ข้อเท็จจริงที่ไม่ปรากฎในคําฟ้องของโจทก์จําเลยมีสิทธิยกขึ้นต่อสู้ในคำให้การได้ แต่ต้องยกให้ ชัดเจนและแสดงเหตุผลสนับสนุนให้ชัดเจนด้วย ถ้ายกขึ้นไม่ชัดแจ้งหรือยกขึ้นชัดแจ้งแล้วแต่ไม่แสดงเหตุผลสนับสนุนให้ชัดเจน ถือเป็นคำให้การที่ไม่ชัดแจ้ง ไม่เกิดเป็นประเด็นข้อพิพาท

ตัวอย่างเช่น เรื่องฟ้องโจทก์ขาดอายุความ โจทก์ไม่ได้กล่าวอ้างอายุความมาในคําฟ้อง จำเลยจึงไม่ต้องปฏิเสธ แต่จำเลยมีสิทธิยกเรื่องอายุความขึ้นต่อสู้ในคำให้การได้โดยยกให้ชัดเจน และแสดงเหตุผลสนับสนุนด้วย

(3) ถ้าจำเลยให้การขัดแย้งกันเองระหว่างส่วนที่ 1 ที่ปฏิเสธคำฟ้องโจทก์กับส่วนที่ 2 ที่ยกข้อต่อสู้ขึ้นใหม่ในคำให้การ ศาลฎีกาไทยตั้งแต่ปี 2550 เป็นต้นมายึดหลักว่ามีผลเพียงทำให้คำให้การขอจำเลยในส่วนที่สองไม่ชัดแจ้งคำให้การในส่วนที่สองจึงไม่ทำให้เกิดประเด็นข้อพิพาท เพราะไปขัดแย้งกับคำให้การในส่วนแรก

(4) คดีที่โจทก์ฟ้องเรียกค่าเสียหาย แม้จำเลยไม่ได้ปฏิเสธถึงจำนวนค่าเสียหายว่าเป็น จำนวนตามที่โจทก์ฟ้องมาหรือไม่ ก็เป็นข้อยกเว้นที่ศาลจะต้องกำหนดเป็นประเด็นข้อพิพาทว่า โจทกเสียหายเท่าใด ภาระการพิสจน์ตกแก่โจทก์ เพราะกฎหมายจะไม่ให้ค่าเสียหายที่เกินความจริง

(5) ถ้าจำเลยขาดนัดยื่นคำให้การโจทก์ต้องนำพยานหลักฐานมาสืบแต่ฝ่ายเดียวในทุกประเด็นข้อพิพาทตามคำฟ้องของโจทก์ไม่ถือว่าจำเลยยอมรับข้อเทจจริงในคำฟ้องโจทก์

(6) ประเด็นข้อพิพาทต้องเกิดจากคําคู่ความ แต่คู่ความอาจสละประเด็นข้อพิพาทโดยการ แถลงด้วยวาจาต่อศาลนอกคำคู่ความก็ได้

**การวินิจฉัยปัญหาข้อเท็จจริงในคดี**

กฎข้อที่ 1 ปัญหาข้อเท็จจริงต้องใช้พยานหลักฐานมาวินิจฉัยเท่านั้น จะใช้สิ่งที่ไม่ใช่พยาน หลักฐานมาวินิจฉัยไม่ได้และ

กฎขอที่ 2 พยานหลักฐานที่จะนำมาใช้วินิจฉัยปัญหาข้อเท็จจริงในคดีจะต้องเป็นพยาน หลักฐานในสำนวนคดีของศาลนั้นด้วย จะใช้พยานหลักฐานนอกสำนวนมาวินิจฉัยปัญหาข้อเท็จจริงไม่ได้เพราะ ตามป.วิ.พ.มาตรา 84 บัญญัติว่า “การวินิจฉัยปัญหาข้อเทจจริงในคดีใดจะต้อง กระทำโดยอาศัยพยานหลักฐานในสำนวนคดีนั้น เว้นแต่

(1) ข้อเท็จจริงซึ่งรู้กันอยู่ทั่วไป

(2) ข้อเท็จจริงซึ่งไม่อาจโต้แย้งได้หรือ

(3) ข้อเท็จจริงที่คู่ความรับหรือถือว่ารับกันแล้วในศาล”[[3]](#footnote-3)

**การใช้พยานหลักฐานแบ่งได้ออกเป็น 3 ขั้นตอน ได้แก่**

(1) การเตรียมการก่อนนาพยานหลักฐานเข้าสืบต่อศาล

(2) การนำสืบพยานหลักฐานต่อศาล

(3) การวินิจฉัยชี้ขาดคดีด้วยการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐาน

**หลักเกณฑ์ทั้งสามขั้นตอนดังกล่าวนี้ใช้ทั้งในคดีแพ่งและคดีอาญา** แต่มีความแตกต่างกัน ดังต่อไปนี้

สำหรับในคดีแพ่งนั้น จะมีขั้นตอนของการชี้สองสถาน โดยต้องทำใน 2 สถาน คือ การกำหนดประเด็นข้อพิพาท และกำหนดหน้าที่นำสืบหรือภาระการพิสูจน์ซึ่งหลังจากการชี้สองสถานศาลจะ จัดลำดับการนำพยานหลักฐานเข้าสืบว่าจะให้คู่ความฝ่ายใดนำพยานหลักฐานเข้าสืบก่อน ซึ่งการจัดลำดับในการนำพยานหลักฐานเข้าสืบ ป.วิ.พ.มาตรา 183 วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ในวันชี้สองสถาน ให้คู่ความมาศาล และให้ศาลตรวจคำคู่ความ และคำแถลงของคู่ความ แล้วนำข้ออ้าง ข้อเถียง ที่ปรากฏในคำคู่ความและคำแถลงของคู่ความเทียบกันดู และสอบถามคู่ความทุกฝ่ายถึงข้ออ้าง ข้อเถียง และพยานหลักฐานที่จะยื่นต่อศาลว่าฝ่ายใดยอมรับหรือโต้แย้งข้ออ้าง ข้อเถียงนั้นอย่างไร ข้อเท็จจริงใดที่คู่ความยอมรับกันเป็นอันยุติไปตามนั้น ส่วนข้อกฎหมายหรือข้อเท็จจริงที่คู่ความ ฝ่ายหนึ่งยกขึ้นอ้างแต่คำคู่ความฝ่ายอื่นไม่รับและเกี่ยวเนื่องโดยตรงกับประเด็นข้อพิพาทตามคำคู่ความให้ศาลกำหนดไว้เป็นประเด็นข้อพิพาท และกำหนดให้คู่ความฝ่ายใดนำพยานหลักฐานมาสืบในประเด็นข้อใดก่อนหรือหลังก็ได้

สำหรับในคดีอาญานั้น จะไม่มีการชี้สองสถาน และไม่มีการกำหนดประเด็นข้อพิพาทและภาระ การพิสูจน์ให้ชัดแจ้งเหมือนคดีแพ่ง เนื่องประเด็นข้อพิพาทและภาระการพิสูจน์ไม่ซับซ้อนเหมือนคดีแพ่ง แต่คดีอาญาจะมีขั้นของการ “นัดชี้” หรือ “วันนัดชี้” กล่าวคือ เมื่อได้ตัวจาเลยมาศาลต้อง ตรวจสอบเรื่องทนายความของจำเลย ตาม ป.วิ.อ.มาตรา 173 หากศาลชั้นต้นละเลยไม่สอบถาม แม้จำเลยให้การรับสารภาพและศาลลงโทษจําเลย ก็ถือว่าเป็นคําพิพากษาที่ไม่ชอบ ศาลสูงจะย้อนสำนวนมาให้ศาลชั้นต้นพิจารณาใหม่ตาม ป.วิ.อ.มาตรา 208 (2) เมื่อถามเรื่องทนายความแล้ว หากจำเลยรับสารภาพ ศาลชั้นต้นก็ไม่ต้องสืบพยานหลักฐาน หากเป็นไปตาม ป.วิ.อ.มาตรา 176 แต่หากจำเลยให้ปฏิเสธ ศาลชั้นต้นอาจใช้ดุลพินิจกำหนดให้มี การตรวจพยานหลักฐานก่อนการสืบพยานก็ได้ ตาม ป.วิ.อ.มาตรา 173/1 และมาตรา 173/2 หากศาลชั้นต้นใช้ดุลพินิจกำหนดให้มีการตรวจพยานหลักฐานก่อนการสืบพยานก็ต้องเป็นไปตามนั้น เพราะหากฝ่าฝืน ป.วิ.อ. มาตรา 173/1 จะมีบทลงโทษ ตาม ป.วิ.อ. มาตรา 229/1 วรรคท้าย กล่าวคือ ห้ามนำสืบและรับฟังพยานหลักฐานนั้น เว้นแต่จะเข้าข้อยกเว้น ส่วนผู้ที่ฝ่าฝืน ป.วิ.อ.มาตรา 173/2 ก็จะเกิดผลตาม ป.วิ.อ.มาตรา 240 วรรคท้าย

แต่หากศาลชั้นต้นเห็นว่าไม่จำเป็นต้องมีการตรวจพยานหลักฐานก่อนการสืบพยาน ในการจัดลาดับการนำพยานหลักฐานก็ต้องเป็นไป ตาม ป.วิ.อ.มาตรา 174 ซึ่งบังคับไว้เป็นเด็ดขาดว่า ต้องให้โจทกเป็นฝ่ายนำพยานหลักฐานเข้าสืบก่อนเสมอ หากให้จำเลยเป็นฝ่ายนำสืบพยานหลักฐานก่อน ถือว่าฝ่าฝืน ตาม ป.วิ.อ.มาตรา 174 ซึ่งเป็นกฎหมายเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย ศาลสูงจะย้อนสำนวนมาให้ศาลชั้นต้นพิจารณาใหม่ ตามป.วิ.อ.มาตรา 208 (2)

**2.**

**พยานเอกสาร** หมายถึง พยานหลักฐานที่มีการบันทึกไว้เป็นลายลักษณ์อักษร หรือ ด้วยรูปรอยใดๆ อันเป็นการสื่อความหมายในภาษาใดภาษาหนึ่ง

การอ้างเอกสารเป็นพยานในคดีแพ่งมีหลักเกณฑ์ที่ต้องปฏิบัติ 2 หลัก คือ

1. การอ้างเอกสารเป็นพยานต้องส่งสำเนาให้แก่คู่ความอีกฝ่ายหนึ่ง ตาม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 90

2. การอ้างเอกสารเป็นพยานต้องส่งต้นฉบับต่อศาล ตาม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 93

สำเนาเอกสารไม่ต้องปิดอากรแสตมป์ คำพิพากษาฎีกาที่ 3446/2551 การรับฟังสำเนาเอกสารเป็นพยานหลักฐานแทนต้นฉบับ มิใช่การรับฟังต้นฉบับเอกสารอันจะต้องปิดอากรแสตมป์ตามประมวลรัษฎากร ทั้งสำเนาเอกสารไม่ใช่คู่ฉบับหรือคู่ฉีกแห่งตราสาร จึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปิดอากรแสตมป์เช่นกัน

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 94 บัญญัติว่า “เมื่อใดมีกฎหมายบังคับให้ต้องมีพยานเอกสารมาแสดง ห้ามมิให้ศาลยอมรับฟังพยานบุคคลในกรณีอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ แม้ถึงว่าคู่ความอีกฝ่ายหนึ่งจะได้ยินยอมก็ดี

(ก) ขอสืบพยานบุคคลแทนพยานเอกสาร เมื่อไม่สามารถนำเอกสารมาแสดง

(ข) ขอสืบพยานบุคคลประกอบข้ออ้างอย่างใดอย่างหนึ่ง เมื่อได้นำเอกสารมาแสดงแล้วว่า ยังมีข้อความเพิ่มเติมตัดทอน หรือเปลี่ยนแปลงแก้ไขข้อความในเอกสารนั้นอยู่อีก

แต่ว่าบทบัญญัติแห่งมาตรานี้ มิให้ใช้บังคับในกรณีที่บัญญัติไว้ในอนุมาตรา (2) แห่งมาตรา 93 และมิให้ถือว่าเป็นการตัดสิทธิคู่ความในอันที่จะกล่าวอ้างและนำพยานบุคคลมาสืบประกอบข้ออ้างว่า พยานเอกสารที่แสดงนั้นเป็นเอกสารปลอมหรือไม่ถูกต้องทั้งหมด หรือแต่บางส่วน หรือ สัญญาหรือหนี้อย่างอื่นที่ระบุไว้ในเอกสารนั้นไม่สมบูรณ์ หรือคู่ความอีกฝ่ายหนึ่งตีความหมายผิด”

ข้อสังเกตเกี่ยวกับการศึกษาประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 94

1. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 94 มีผลบังคับเด็ดขาดหากมีการนำสืบพยานบุคคลฝ่าฝืนข้อห้ามตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 94 “ห้ามมิให้ศาลยอมรับฟังพยานบุคคลแม้ถึงว่าคู่ความอีกฝ่ายหนึ่งจะได้ยินยอมก็ดี”

ดังนั้นจึงไม่ใช่เรื่องการดำเนินกระบวนพิจารณาที่ผิดระเบียบ คู่ความไม่จำต้องโต้แย้งคัดค้านไว้ในขณะสืบพยาน และศาลสูงย่อมพิจารณาในปัญหาข้อนี้ได้

2. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 94 ใช้บังคับเฉพาะคดีแพ่งเท่านั้นไม่นำไปใช้ในคดีอาญา และ ในคดีอาญาก็ไม่มีกฎหมายทั้งสารบัญญัติและวิธีสารบัญญัติกำหนดว่ามีกรณีใดบ้างที่ต้องนำพยานเอกสารมาแสดงต่อศาล แม้ว่าจะเป็นความผิดเกี่ยวกับเอกสารก็ตาม เช่น ความผิดฐานปลอมเอกสาร ก็ไม่มีกฎหมายกำหนดว่าจะต้องส่งเอกสารนั้นเป็นพยานต่อศาล เพราะในคดีอาญาเป็นเรื่องของภาระการพิสูจน์ หรือ หน้าที่ของโจทก์ที่จะพิสูจน์ความผิดของจำเลย

ดังนั้น ในกรณีที่โจทก์เสนอพยานเอกสาร จำเลยก็สามารถนำสืบพยานบุคคลเพื่อเปลี่ยนแปลงแก้ไขข้อความในพยานเอกสารนั้นได้เสมอ[[4]](#footnote-4)

คำพิพากษาฎีกาที่ 2820/2515 โจทก์จำเลยเอาหนี้ค่าเครื่องทำไฟมาทำเป็นสัญญากู้ สัญญากู้นั้นย่อมสมบูรณ์บังคับกันได้และผูกพันอย่างหนี้เงินกู้ เมื่อการกู้ยืมมีหลักฐานเป็นหนังสือ การนำสืบถึงการใช้เงินก็ต้องมีหลักฐานเป็นหนังสือหรือเอกสารอันเป็นหลักฐานแห่งการกู้ยืมนั้นได้เวนคืนแล้ว หรือ ได้แทงเพิกถอนลงในเอกสารนั้นแล้ว ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 653 วรรคสอง จำเลยจะขอสืบพยานบุคคลว่าได้ชำระเงินให้โจทก์แล้วหาได้ไม่ (คำพิพากษาฎีกาที่ 3828/2530)

แต่ในกรณีที่มีหลักฐานการกู้ยืมเงินแล้วเกิดสูญหาย ผู้ให้กู้ย่อมนำสำเนา หรือ พยานบุคคลมาสืบได้ กรณีมิใช่เรื่องที่การกู้ยืมเงินไม่เคยมีหลักฐานเป็นหนังสือเลยอันจะเป็นการนำสืบฝ่าฝืนต่อบทบัญญัติตาม ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 653 ประกอบ ป.วิ.พ.มาตรา 94 (ก) (คำพิพากษาฎีกาที่ 203/2546)

**การนำสืบพยานบุคคล กับพยานเอกสาร**

1. โจทก์ฟ้องจำเลยว่าทำสัญญาซื้อขายที่ดินทั้งสองแปลง ในฐานะตัวแทนของโจทก์ซึ่งเป็นตัวการ จำเลยให้การว่า จำเลยซื้อที่ดินดังกล่าวจากนางแดงโดยเสียค่าตอบแทนไม่ได้ถือกรรมสิทธิ์แทนโจทก์

ประเด็นข้อพิพาทระหว่างโจทก์กับจำเลยทั้งสองจึงมีว่าจำเลยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ในที่ดินแปลงพิพาททั้งสองแปลงแทนโจทก์หรือไม่ คดีนี้ไม่ใช่คดีฟ้องร้องให้บังคับหรือไม่บังคับตามสัญญาซื้อขายหรือตามสัญญากู้ยืม จึงไม่ใช่กรณีที่กฎหมายบังคับให้ต้องมีพยานเอกสารมาแสดงตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 94 ตามแนวคำพิพากษาฎีกาที่ 3422/2557

2. โจทก์ยื่นบัญชีพยานระบุเอกสารโดยไม่ส่งสำเนาบัญชีระบุพยานและสำเนาเอกสารที่อ้างเป็นพยานในจำนวนที่เพียงพอเพื่อให้คู่ความฝ่ายอื่นมารับไปจากเจ้าพนักงานศาล ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งเป็นเอกสาร คือ สารบัญจดทะเบียนที่ดินแปลงพิพาทที่โจทก์กล่าวอ้างว่ามีหมายเหตุว่าที่ดินตกเป็นกรรมสิทธิ์ของโจทก์ และจำเลยได้นำนายดำเจ้าพนักงานที่ดินมานำสืบประกอบว่าสารบัญจดทะเบียนไม่มีหมายเหตุตามที่โจทก์กล่าวอ้าง และโจทก์ยื่นบัญชีพยานเพิ่มเติมโดยอ้างสารบัญการจดทะเบียนพร้อมสำเนาต่อศาลชั้นต้น ศาลชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับเอกสารดังกล่าวตามบัญชีระบุพยานเพิ่มเติมต่อศาล โจทก์ได้ยื่นคำร้องคัดค้านไว้และอุทธรณ์คำสั่งพร้อมกับอุทธรณ์คำพิพากษาศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ไม่หยิบยกปัญหาดังกล่าวขึ้นวินิจฉัย [[5]](#footnote-5)

ดังนั้นการที่โจทก์ยื่นบัญชีพยานระบุเอกสารโดยไม่ส่งสำเนาบัญชีระบุพยานและสำเนาเอกสารที่อ้างเป็นพยานในจำนวนที่เพียงพอเพื่อให้คู่ความฝ่ายอื่นมารับไปจากเจ้าพนักงานศาล ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 88 และมาตรา 90 แต่เมื่อเอกสารดังกล่าวเป็นพยานหลักฐานสำคัญในคดีที่จะพิสูจน์หักล้างคำเบิกความของนายดำเจ้าพนักงานที่ดินที่ว่าต้นฉบับสารบัญจดทะเบียนที่ดินพิพาทตามเอกสารไม่มีข้อความตามหมายเหตุที่โจทก์กล่าวอ้าง ประกอบกับเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารราชการสามารถตรวจสอบถึงความมีอยู่จริงได้โดยง่าย เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมจึงชอบที่ศาลชั้นต้นจะรับเอกสารดังกล่าวไว้เป็นพยานหลักฐานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 87 เมื่อศาลชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับเอกสารดังกล่าวตามบัญชีระบุพยานที่ยื่นเพิ่มเติมต่อศาล โจทก์ได้ยื่นคำร้องคัดค้านไว้และอุทธรณ์คำสั่งพร้อมกับอุทธรณ์คำพิพากษาศาลชั้นต้น การที่ศาลอุทธรณ์ ไม่หยิบยกปัญหาดังกล่าวขึ้นวินิจฉัย จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งว่าด้วยคำพิพากษาและคำสั่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 243 (1) อันเป็นปัญหาเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชนศาลฎีกามีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยตามประมวลกำหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 142 (5)

**หลักเกณฑ์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 94 ห้ามมิให้รับฟังพยานบุคคลในกรณี[[6]](#footnote-6)**

1. มีกฎหมายบังคับให้ต้องมีพยานเอกสารมาแสดง

2. เป็นการสืบพยานบุคคลในกรณีต่อไปนี้

(ก) ขอสืบพยานบุคคลแทนพยานเอกสาร

(ข) ขอสืบพยานบุคคลประกอบข้ออ้างอย่างใด อย่างหนึ่งเมื่อได้นำเอกสารมาแสดงแล้วว่ายังมีข้อความเพิ่มเติม ตัดทอน หรือเปลี่ยนแปลงแก้ไข ข้อความในเอกสารนั้นอยู่อีก

**ข้อยกเว้นในการนำพยานบุคคลมาสืบได้**

1. กรณีต้นฉบับเอกสารสูญหาย หรือ ถูกทำลายโดยเหตุสุดวิสัย หรือ ไม่สามารถนำมาได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 93(2)

2. ประกอบข้ออ้างว่าเป็นเอกสารที่ปลอม หรือ ไม่ถูกต้องทั้งหมด หรือ แต่บางส่วน

3. ประกอบข้ออ้างว่าสัญญา หรือ หนี้ตามเอกสารไม่สมบูรณ์

4. ประกอบข้ออ้างว่าคู่ความอีกฝ่ายหนึ่งตีความหมายผิด

**หลักเกณฑ์คู่สัญญาจะกำหนดระยะเวลาในการไถ่ทรัพย์สินคืนไว้นานเท่าไรก็ได้ ภายใต้เงื่อนไข ดังนี้**

1. อสังหาริมทรัพย์ จะกำหนดเกินกว่า 10 ปี ไม่ได้

2. สังหาริมทรัพย์ จะกำหนดเกินกว่า 3 ปี ไม่ได้

3. ถ้ากำหนดไว้นานกว่า 1,2 ให้ลดเวลาลงมาเหลือตาม 1,2

4. ถ้ากำหนดเวลาไว้ต่ำกว่า 1,2 ก็ให้เป็นไปตามที่กำหนด แต่คู่สัญญาอาจตกลงกันขยายกำหนดเวลาไถ่ (กี่ครั้งก็ได้) โดยเมื่อขยายแล้วกำหนดเวลาต้องไม่เกินกว่า 1,2

การขยายเวลาไถ่ จะต้องมีหลักฐานเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้รับไถ่

กฎหมายมิได้บังคับว่าสัญญาขายฝากจะต้องกำหนดระยะเวลาไถ่ทรัพย์สินคืนไว้ในสัญญา แม้ในสัญญาไม่ได้กำหนดเวลาไถ่คืนไว้ก็เป็นสัญญาขายฝากได้ เพราะหากไม่กำหนดระยะเวลาไถ่ทรัพย์สินไว้ก็จะต้องบังคับไปตามมาตรา 494 คือ ต้องไถ่ทรัพย์สินคืนภายใน 10 ปี หรือ 3 ปีนับแต่เวลาซื้อขายฝาก

การใช้สิทธิไถ่ทรัพย์สินภายในกำหนดระยะเวลา หมายถึง ผู้ขายฝากสามารถใช้สิทธิไถ่ทรัพย์สินคืนได้ตั้งแต่วันแรกจนถึงวันครบกำหนดระยะเวลาไถ่นั้นเอง

กำหนดเวลาไถ่นั้นอาจทำสัญญาขยายกำหนดเวลาไถ่ได้ แต่กำหนดเวลาไถ่รวมกันทั้งหมดถ้าเกินกำหนดเวลาตามมาตรา 494 ให้ลดลงมาเป็นกำหนดเวลาตามมาตรา 494

การขยายกำหนดเวลาไถ่ตามวรรคหนึ่งอย่างน้อยต้องมีหลักฐานเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้รับไถ่ ถ้าเป็นทรัพย์ซึ่งการซื้อขายกันจะต้องทำเป็นหนังสือและจดทะเบียนต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ห้ามมิให้ยกการขยายเวลาขึ้นเป็นข้อต่อสู้บุคคลภายนอกผู้ได้รับสิทธิมาโดยเสียค่าตอบแทนและโดยสุจริต และได้จดทะเบียนสิทธิโดยสุจริตแล้ว เว้นแต่จะได้นำหนังสือหรือหลักฐานเป็นหนังสือดังกล่าวไปจดทะเบียน หรือจดแจ้งต่อพนักงานเจ้าหน้าที่

การขยายกำหนดเวลาไถ่ มาตรา 496 วรรคสองบังคับให้มีหลักฐานเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้รับไถ่นั้นใช้บังคับกับการขายฝากทรัพย์ทุกประเภทไม่ว่าจะเป็น

- สัญญาขายฝากสังหาริมทรัพย์ที่มีราคาไม่ถึง 20,000 บาท ซึ่งไม่ต้องการหลักฐานฟ้องร้องบังคับคดี

- สัญญาขายฝากสังหาริมทรัพย์ที่มีราคาตั้งแต่ 20,000 บาท ซึ่งต้องการหลักฐานการฟ้องร้องบังคับคดีอย่างใดอย่างหนึ่ง ตามมาตรา 456 วรรคสามประกอบวรรคสอง

- สัญญาขายฝากอสังหาริมทรัพย์หรือสังหาริมทรัพย์พิเศษที่ได้ทำเป็นหนังสือและจดทะเบียนต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามมาตรา 456 วรรคแรก (บุคคลสิทธิเท่านั้น)

**วิธีขยายกำหนดเวลาไถ่ (มาตรา 496 วรรคสอง)**

1). ระหว่างผู้ขายฝากกับผู้ซื้อฝาก

การขายฝากทรัพย์สินทุกชนิด (ไม่ว่าจะเป็นอสังหาริมทรัพย์ สังหาริมทรัพย์ธรรมดาหรือชนิดพิเศษ) การขยายกำหนดเวลาไถ่จะต้องมีหลักฐานเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้รับไถ่ (ผู้ซื้อฝาก) จึงจะมีผลผูกพันคู่กรณี

2). ระหว่างผู้ขายฝากกับบุคคลภายนอก

- กรณีขายฝากสังหาริมทรัพย์ธรรมดา เพียงแต่มีหลักฐานเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้รับไถ่ก็สามารถใช้ยันบุคคลภายนอกได้

- กรณีขายฝากทรัพย์สินตามมาตรา 456 วรรคหนึ่ง (อสังหาริมทรัพย์, สังหาฯ พิเศษ)

1) ต้องมีหลักฐานเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้รับไถ่ และ

2) นำหนังสือนั้นไปจดทะเบียนฯ

ผลที่จะสามารถใช้ยันบุคคลภายนอก คือ

- ผู้สุจริต

- เสียค่าตอบแทน

- และจดทะเบียนสิทธิโดยสุจริตได้[[7]](#footnote-7)

ในการชำระหนี้เงินยืมนั้นประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 653 วรรคสองบัญญัติว่า “ในการกู้ยืมเงินมีหลักฐานเป็นหนังสือนั้นท่านว่าจะนำสืบการใช้เงินได้ต่อเมื่อมีหลักฐานเป็นหนังสืออย่างใดอย่างหนึ่งลงลายมือชื่อผู้ให้ยืมมาแสดงหรือเอกสารอันเป็นหลักฐานแห่งการกู้ยืมนั้นได้เวนคืนแล้วหรือได้แทงเพิกถอนในเอกสารนั้นแล้ว”

จากบทบัญญัติข้างต้นเป็นเรื่องของการชำระหนี้เงินยืมที่ต้องการให้มีหลักฐานเป็นหนังสืออย่างใดอย่างหนึ่งประกอบการยืนยันว่าได้ชำระหนี้แล้วเช่นกันมาตรา 653 วรรคสองนี้เป็นบทบัญญัติที่ต่อเนื่องมาตรา 653 วรรคแรก ซึ่งเป็นการกู้ยืมเงินเกินกว่าสองพันบาทและกฎหมายกำหนดว่าต้องมีหลักฐานการกู้ยืมเงินเป็นลายลักษณ์อักษรประกอบการฟ้องคดีดังนั้นสำหรับการกู้ยืมที่ต้องมีหลักฐานเป็นหนังสือหากชำระหนี้กันเมื่อใดมาตรา 653 วรรคสอง ได้กำหนดว่าต้องการให้มีหลักฐานการชำระหนี้ที่เป็นลายลักษณ์อักษรด้วยเช่นกัน

ความหมายของการนำสืบการใช้เงินคำว่า “การใช้เงิน” ในมาตรา 653 วรรคสองบางคนอาจเข้าใจว่าเป็นการนำสืบให้รู้ว่าผู้นำเงินไปใช้ทำอะไรบ้าง แต่นั่นเป็นความเข้าใจที่ผิดเพราะ “การใช้เงิน” หมายถึงการชำระหนี้เงินกู้คืน

**การใช้เงินหมายถึงการชำระหนี้คืนเป็นเงินสดเท่านั้น**

การชำระหนี้นั้นโดยปกติถ้ายืมเงินไปก็อาจชำระคืนเป็นเงินหรืออาจชำระโดยการหักกลบลบหนี (ตาม ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 341-342) หรือโดยการแปลงหนี้ใหม่ (มาตรา 349) หรือหนี้เกลื่อนกลืนกัน (มาตรา 353) หรือการยอมรับชำระหนี้เป็นสิ่งของอย่างอื่นแทนเงิน (มาตรา 321 และมาตรา 656 วรรคสอง) ก็ได้ แต่การชำระด้วยวิธีต่าง ๆ ตามที่กล่าวมานี้ไม่ถือว่าอยู่ในบังคับมาตรา 853 วรรคสองเพราะ “การใช้เงิน” ในมาตรา 653 วรรคสอง หมายถึง การชำระหนี้คืนด้วยตัวเงินเท่านั้นหรือเรียกว่าชำระด้วยเงินสดเท่านั้น

**การใช้เงินไม่ได้หมายความถึงการชำระคืนในส่วนดอกเบี้ย**

ปัญหาที่ตามมาคือการใช้เงินในมาตรา 653 วรรคสองนอกจากจะหมายถึงการใช้คืนเงินต้นแล้วจะรวมไปถึงการใช้คืนดอกเบี้ยด้วยหรือไม่ในเรื่องนี้มีคำพิพากษาศาลฎีกาหลายฉบับที่วินิจฉัยว่าการนำสืบการชำระเงินตามมาตรา 653 วรรคสองหมายถึงการนำสืบการชำระเงินต้นเท่านั้นไม่รวมถึงการชำระดอกเบี้ยด้วย

หลักฐานการนำสืบการใช้เงินตามมาตรา 653 วรรคสอง

การที่ลูกหนี้อ้างว่าได้ชำระหนี้เงินกู้เป็นเงินสดและเป็นการชำระในส่วนของเงินตันมาตรา 653 วรรคสองกำหนดว่าการกล่าวอ้างนี้ต้องมีหลักฐานแสดงว่าได้มีการชำระเงินคืนกันอย่างแท้จริงแล้วโดยต้องมีหลักฐานเป็นลายลักษณ์อักษรอย่างใดอย่างหนึ่งต่อไปนี้

1. หลักฐานเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้ให้ยืม

2. การเวนคืนเอกสารอันเป็นหลักฐานการกู้ยืม

3. การแทงเพิกถอนลงในเอกสารอันเป็นหลักฐานการกู้ยืม

**1. หลักฐานเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้ให้ยืม**

หลักฐานเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้ให้ยืมมาแสดงในการนำสืบการใช้เงินนี้มีความหมายทำนองเดียวกับหลักฐานการกู้ยืม ตามมาตรา 653 วรรค 1 แตกต่างกันเพียงหลักฐานการใช้เงินต้องเป็นลายมือชื่อของผู้ให้กู้ลงไว้เท่านั้นดังนั้นหนังสือต่าง ๆ ที่ลงลายมือชื่อของผู้ให้ยืมที่แสดงพอให้เห็นได้ว่ามีการใช้เงินกันแล้วย่อมนำสืบถึงการใช้เงินได้มิใช่ต้องระบุไปตรง ๆ ว่าได้มีการใช้เงินที่กู้นั้นและลายมือชื่อของผู้ให้กู้ยืมแม้จะลงในภายหลังการทำหลักฐานเป็นหนังสือก็มีผลสมบูรณ์ใช้บังคับได้หากฟังได้ว่าผู้ยืมยอมรับความถูกต้องของข้อความทั้งหมดในเอกสารนั้นย่อมถือว่าเป็นหลักฐานในการนำสืบใช้เงินได้ตามมาตรา 653 วรรค 2 แล้ว

**2. การเวนคืนเอกสารอันเป็นหลักฐานการกู้ยืม**

หมายความว่า ผู้ให้กู้ส่งคืนหนังสือที่เป็นหลักฐานแห่งการกู้ยืมคืนให้แก่ผู้การได้รับเอกสารอันเป็นหลักฐานแห่งการกู้ยืมกลับคืนมานี้ต้องเป็นการคืนด้วยความสมัครใจด้วยความยินยอมและโดยชอบธรรมดังนั้นหากผู้กู้ขโมยเอกสารดังกล่าวกลับคืนมาหรือเอกสารหายไปและมาอยู่ที่ผู้กู้ย่อมไม่ถือว่าเข้ากรณีนี้ผู้ให้กู้ย่อมขอนำสืบได้ว่าเอกสารหายตนไม่ได้เวนคืนนอกจากนั้นหากผู้ให้กู้คืนหลักประกันเงินกู้แก่ผู้โดยยังไม่คืนหลักฐานการกู้ยืมเช่นผู้ให้กู้คืนสร้อยคอทองคำที่นำมาจำนำเป็นประกันเงินกู้คืนแก่ผู้โดยมิได้คืนสัญญากู้ยืมเงินดังนี้ยังถือไม่ได้ว่ามีการเวนคืนเอกสารอันเป็นหลักฐานแห่งการกู้ยืม

**3. การแทงเพิกถอนลงในเอกสารอันเป็นหลักฐานการกู้ยืม**

หมายถึง การเขียนลงในหลักฐานการกู้ยืมว่าได้ชำระหนี้แล้วไม่ว่าจะเป็นทั้งหมดหรือบางส่วนส่วนผู้ที่แทงเพิกถอนจะเป็นผู้ให้กู้เองหรือบุคคลที่ผู้ให้กู้มอบหมายเช่นบุตรหรือภรรยาสามีของผู้ให้กู้เป็นต้นก็ได้ทั้งสิ้นและต้องมีการลงลายมือชื่อผู้ให้กู้หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายไว้ด้วยจึงจะเป็นการแทงเพิกถอนที่เป็นไปตามมาตรา 653 วรรค 2 [[8]](#footnote-8)

หลักกฎหมายที่ว่าเป็นการขยายเวลาไถ่ อันมีผลทางกฎหมายทำให้ผู้ที่ขาย เกิดความเสียเปรียบแก่ตนเอง เนื่องจากผู้ซื้อนั้นอาจได้แสดงเจตนาเพียงแค่ปากเปล่า ในตามหลักของ ตามมาตรา 496 วรรค 2 นั้นจะต้องทำมีหลักฐานเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้รับไถ่ และนำหนังสือไปจดทะเบียน ดังนั้นจึงไม่เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ขาย เมื่อพิจารณาประกอบมาตรา 94 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งเรื่องการรับฟังพยานบุคคล ซึ่งเป็นมาตราเกี่ยวข้องในเรื่องหลักฐานที่เป็นเอกสารซึ่งเป็นหลักกฎหมายที่ต้องนำหลักฐานที่เป็นเอกสารมายื่น เนื่องจากผู้ที่ขายนั้นไม่มีเอกสารไปยื่น เพราะผู้ซื้อรับมิได้ลงลายมือชื่อ ทำเป็นเอกสารจึงไม่มีหลักฐานทำให้เสียทรัพย์สินไปโดยไม่มีหลักฐาน ไม่สามารถไถ่คืนได้และเงินที่ชำระไปในงวดก่อนหน้านั้นอีกด้วย ยังมีการตราพระราชบัญญัติ ว่าด้วยข้อสัญญาไม่เป็นธรรม พ.ศ. 2540 ออกมาใช้บังคับแก่สัญญาขายฝากด้วยแม้ปัจจุบันจะได้มิได้มีการ บังคับใช้พระราชบัญญัติคุ้มครองประชาชนในการทำสัญญาขายฝากที่ดินเพื่อเกษตรกรรมหรือที่อยู่อาศัย พ.ศ.2562 โดยประสงค์จะคุม้ครองผู้ขายฝากที่ดินเพื่อเกษตรกรรมและที่อยู่อาศัย ซึ่งพระราชบัญญัตินี้มีข้อกฎหมายที่บัญญัติแตกต่างจากประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และยังคุ้มครองต่อผู้ที่ขาย ถึงจะเลยระยะเวลามาแล้วก็ยังสามารถยังได้เงินคืน จากที่จ่ายล่วงเลยระยะเวลามาแล้ว

พระราชบัญญัติคุ้มครอง ประชาชนในการทำสัญญาขายฝากที่ดินเพื่อเกษตรกรรมหรือที่อยู่อาศัย พ.ศ.2562 ยังมีปัญหาและความบกพร่องในบางมาตราที่สมควรได้รับการปรับปรุงแก้ไขบทบัญญัติของพระราชบัญญัตินี้เพื่อให้เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ในการตราพระราชบัญญัติดังกล่าว ที่ต้องการขจัดความเหลื่อมล้า และสร้างเสริมความเป็นธรรมในสังคม และมีความสมบูรณ์ต่อการให้ความคุ้มครองและบรรเทาความเดือดร้อนของประชาชนได้ อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

หลักกฎหมายว่าเป็นการชำระหนี้อย่างอื่นอันมีผลทางกฎหมายทำให้ผู้กู้สามารถนําพยานบุคคลสืบถึงการใช้เงินเพื่อพิสูจน์ว่าตนได้ชำระหนี้กู้ยืมแล้วโดยไม่ถูกบังคับตามมาตรา 653 วรรค 2 และเมื่อพิจารณาประกอบมาตรา 94 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งเรื่องการรับฟังพยานบุคคลเปลี่ยนแปลงแก้ไขพยานเอกสารนั้นผู้เขียนจึงมีความเห็นว่าการพิจารณากฎหมายวิธีบัญญัติโดยเฉพาะมาตรา 94 ซึ่งเป็นมาตราที่ค่อนข้างยากในการปรับข้อกฎหมายกับข้อเท็จจริงว่าอย่างไรต้องห้ามตามกฎข้อบังคับหรืออยู่นอกกฎข้อบังคับหรือเข้าข้อยกเว้นตามมาตราดังกล่าวแท้จริงหลักการอย่างหนึ่งก็คือการจะวินิจฉัยมาตรา 94 ก็ต้องยึดหลักตามกฎหมายสารบัญญัติเป็นที่ตั้งหรืออีกนัยหนึ่งกฎหมายบัญญัตินี้จะต้องแปลความให้สอดคล้องกับกฎหมายสารบัญญัติตัวอย่างเช่นในวรรคของมาตรา 94 บัญญัติว่าเมื่อใดมีกฎหมายบังคับให้ต้องมีพยานเอกสารมาแสดงแม้อีกฝ่ายหนึ่งจะยินยอมก็ห้ามศาลรับฟังพยานบุคคลเมื่อจะน่าสบแทนพยานเอกสารหรือชอบพยานบุคคลเพื่อประกอบข้ออ้างว่ามีข้อความเพิ่มเติมติดทอนเปลี่ยน แปลงแก้ไขข้อความในเอกสารนั้นและในเรื่องกู้ยืมเงินมาตรา 653 วรรค 2 ก็บัญญัติเป็นหลักว่าถ้ามีหลักฐานการทำสัญญากู้ยืมเงินกันเป็นหนังสือจะนำสืบการใช้เงินได้ก็ต้องสืบตามหลักฐานนั้น แต่ถ้าเป็นการใช้หนี้อย่างอื่นที่ไม่ใช่เงินผู้กู้สามารถนำสืบถึงการใช้หนี้อย่างอื่นได้ไม่เข้ามาตรา 653 วรรค 2 ก็คืออยู่นอกกฎข้อบังคับมาตรา 94 นั่นคือสืบพยานบุคคลได้สาเหตุที่เป็นเช่นนี้มีผู้วิเคราะห์ว่าแนววินิจฉัยของศาลฎีกาจะพยายามตีความมาตรา 653 ว่าต้องเป็นการชำระหนี้เงินกู้ด้วยเงินเท่านั้นเพราะเงินเป็นตราสารที่เปลี่ยนมือได้ง่ายสุดเมื่อไปตกอยู่กับใครก็ไม่แตกต่างกันพิสูจน์ได้ยากว่าเป็นเงินของผู้กู้ที่ชำระหนี้ให้การนำสืบการใช้เงินของผู้กู้จึงต้องมีหลักฐานที่แน่ชัดเสียก่อนพยานบุคคลเป็นเรื่องเชื่อได้ยากที่จะนำมาพิสูจน์ แต่ถ้าเป็นการชำระหนี้ด้วยของอย่างอื่นยังมีหลักฐานยืนยันการชำระหนี้ได้ถ้าจะสืบพยานบุคคลประกอบก็ไม่ได้เสียหายอย่างใด แต่จะเป็นการยืนยันถึงการชำระหนี้ได้ด้วยซ้ำไปนอกจากเหตุผลดังกล่าวผู้เขียนยังเห็นต่อไปว่ากรณีการชำระหนี้อย่างอื่นนั้นเมื่อผู้นำไปชำระหนี้กู้ยืมแล้วก็คงจะไม่ได้คำนึงถึงหลักฐานสัญญายืมที่ทำกันไว้เดิมหากภายหลังมีการฟ้องร้องกันอีกตามสัญญาเดิมที่ผู้นำมาอ้าง (กรณีที่ผู้ให้นำมาฟ้องอีกครั้งจะด้วยเหตุใดก็ตาม) หลักฐานอันนั้นแน่นอนย่อมไม่ได้มีการแทงเพิกถอนหรือเวนคืนอย่างใดเมื่อผู้ที่ไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรา 653 วรรค 2 ก็สมควรให้เขามีโอกาสสืบพยานบุคคลต่อไปว่ามีการชำระหนี้ด้วยของอย่างอื่นตามสัญญากู้ยืมไปแล้ว

**3.**

การรับฟังพยานหลักฐาน หมายถึง ขั้นตอนในการที่ศาลจะวินิจฉัยหรือคัดเลือกว่า พยานหลักฐานชิ้นใดสามารถนำสืบหรือนำเข้าสู่สำนวนได้โดยชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งเป็นขั้นตอนที่แตกต่าง กับการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐาน ในการรับฟังพยานหลักฐานของศาลนั้นมิได้หมายความว่า หากมีการเสนอ พยานหลักฐานชิ้นใดต่อศาลแล้ว ศาลจะรับฟังพยานหลักฐานชิ้นนั้น เสมอไป ทั้งนี้เพราะพยานหลักฐานที่ ศาลจะรับฟังได้นั้นมีหลักเกณฑ์อันเป็นข้อจำกัด กล่าวคือ ในขั้นแรกพยานหลักฐานนั้นจะต้องเป็น พยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับข้อเท็จจริงอันเป็นประเด็นแห่งคดีเสียก่อน อีกนัยหนึ่งก็คือต้องเป็น พยานหลักฐานซึ่งน่าจะพิสูจน์ความผิดหรือความบริสุทธ์ิของจำเลยได้หรือเป็นพยานหลักฐานที่เกี่ยวกับเหตุ ลดโทษ หรือบรรเทาโทษ หรือเหตุอันควรรอการลงโทษ ก็ได้หากพยานหลักฐานชิ้นใดไม่เกี่ยวกับประเด็น ย่อมเป็นพยานหลักฐานที่รับฟังไม่ได้แต่ถ้าพยานหลักฐานชิ้นนั้น มีความเกี่ยวข้องกับประเด็นแล้วก็ยังอยู่ในบังคับแห่งกฎหมายว่าด้วยการรับฟังพยานหลักฐาน ซึ่งหากมิได้มีการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการนี้ แล้วพยานหลักฐานนั้นแม้จะเกี่ยวกับ ประเด็นแห่งคดีก็รับฟังไม่ได้

การชั่งน้ำหนักพยานหลักฐาน หมายถึง การที่ศาลนาพยานหลักฐานทุกประเภทที่คู่ความนำสืบ ไม่ว่า จะเป็นพยานบุคคล พยานเอกสาร หรือพยานวัตถุมาพิเคราะห์ว่าพยานหลักฐานนั้นคู่ความได้นำสืบให้ เชื่อได้ตามข้ออ้างข้อเถียงในประเด็นข้อพิพาทแห่งคดีหรือไม่ กล่าวคือเมื่อพยานหลักฐานที่นำเข้าสืบเป็นพยานหลักฐานที่รับฟังได้ดังกล่าวแล้ว สิ่งที่ต้องพิจารณาต่อไปคือพยานหลักฐานต่างๆ นั้นสามารถทำการเปรียบเทียบชั่งน้ำหนักความจริงที่ได้ว่าฝ่ายใดมีข้อเท็จจริงมากน้อยแค่ไหนเพียงใด สมควรให้ฝ่ายใดเป็นผู้ ชนะคดีซึ่งในคดีอาญาต้องดูว่า ข้อเท็จจริงที่ได้เพียงพอที่จะรับฟังลงโทษจำเลยหรือไม่ในขั้นตอนนี้เรียกว่าการชั่งน้ำ หนักพยานหลักฐาน ซึ่งน้ำหนักแค่ไหนเพียงใดจึงจะเพียงพอที่จะลงโทษจำเลยนั้นก็ต้องขึ้นอยู่กับมาตรฐานการพิสูจน์คือในคดีอาญาอัยการจะต้องพิสูจน์จนสิ้นสงสัย หมายถึงการแสดงให้ศาลเห็นด้วยกับพยานหลักฐานและถึงการมีอยู่ของข้อเท็จจริงโดยปราศจากข้อสงสัยนั่นเอง[[9]](#footnote-9)

ข้อห้ามการรับฟังพยานหลักฐานที่มีลักษณะส่วนตัว มีวัตถุประสงค์เพื่อคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ ของประชาชน โดยศาลจะใช้ดุลพินิจคือ ชั่งน้ำหนักระหว่างสัดส่วนความรุนแรงของความผิดและความน่า สงสัยว่า จำเลยเป็นผกู้ระทำความผิดกับสัดส่วนความสำคัญของสิทธิเสรีภาพแห่งเอกชน เมื่อสิทธิส่วนบุคคล ของจำเลยถูกละเมิดโดยเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งก็ไม่ได้ หมายความว่า พยานหลักฐานดังกล่าวจะรับฟังไม่ได้ โดยอัตโนมัติ หลักในเรื่องสิทธิส่วนบุคคลจะมีน้ำหนักเหนือประสิทธิผลในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เฉพาะกรณีความผิดเล็กน้อยเท่าน้ัน แต่ในกรณีความผิดอุกฉกรรจ์หรือความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงของ ประเทศที่กระทบต่อความสงบเรียบร้อยของสังคมแล้ว ผลประโยชน์ของชาติย่อมอยู่เหนือสิทธิส่วนบุคคล ซึ่งหมายความว่าแม้ว่าพยานหลักฐานที่ได้มานั้นจะได้มาโดยวิธีการล่วงละเมิดต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนที่มีบัญญัติในรัฐธรรมนูญ ก็ย่อมสามารถที่จะรับฟังเป็นพยานหลักฐานและสามารถนำมาใช้ ลงโทษจำเลยผู้กระทำความผิดได้ ซึ่งหากเป็นความผิดที่ร้ายแรงและความร้ายแรงนั้นมีผลกระทบต่อความมั่นคงของชาติศาลก็ควรที่จะนำพยานหลักฐานนั้น มาใช้ประกอบการพิจารณาคดีได้โดยการใช้้หลักฐานนี้ศาลก็ไม่คำนึงถึงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจจะได้พยานหลักฐานนั้น มาโดยวิธีที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

การรับฟังพยานหลักฐาน พยานหลักฐานที่ต้องห้ามมิให้รับฟังคือพยานหลักฐานที่ถูกตัดออกจากการพิจารณารับรู้ของลูกขุน ด้วยเหตุผลที่ว่าลักษณะและคุณค่าของพยานหลักฐานไม่มีคุณภาพ ซึ่งมีที่มาจาก Bill of Rights อันเป็นการ คุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของปัจเจกชน (The automatic exclusionary rule familiar to American Bill of Rights jurisprudence) และหลัก Due Process of Law ตามรัฐธรรมนูญฉบับแก้ไขครั้งที่ 4 ของ สหรัฐอเมริกา (Fourth Amendment ค.ศ.1971) ที่บัญญัติว่า “สิทธิของประชาชนที่จะมีความปลอดภัยใน ร่างกายเคหสถานเอกสารและทรัพย์สิ่งของจากการถูกตรวจค้นหรือยึดโดยไม่มีสาเหตุอันควร จะละเมิดไม่ ได้และจะออกหมายเพื่อกระทำดังกล่าวใด ๆ ไม่ได้เว้นแต่จะมีเหตุอันควรเชื่อถือซึ่งได้รับการยืนยันด้วย คำสาบานหรือคำปฏิญาณและโดยเฉพาะต้องระบุสถานที่ที่จะค้นหรือบุคคลที่จะจับกุมหรือสิ่งที่จะยึดไว้ใน หมายนั้น”ซึ่งเป็นการคุ้มครองการตรวจค้นและการยึดของเจ้าหน้าที่ของรัฐตามกฎหมายหรือเป็นบทบัญญัติ ว่าจะไม่มีบุคคลใดถูกลิดรอนซึ่งชีวิตเสรีภาพ หรือทรัพย์สินโดยปราศจากกระบวนการอันควรแห่งกฎหมาย (DueProcess of Law) เช่นเดียวกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 226 แต่ก็มีข้อยกเว้น ตามมาตรา 226/1 ที่บัญญัติว่า “ในกรณีที่ความปรากฏแก่ศาลว่า พยานหลักฐานใดเป็นพยานหลักฐานที่เกิด ขึ้นโดยชอบแต่ได้มาเนื่องจากการกระทำโดยมิชอบ หรือเป็นพยานหลักฐานที่ได้มาโดยอาศัยข้อมูลที่เกิดขึ้น หรือได้มาโดยมิชอบ ห้ามมิให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานนั้น เว้นแต่การรับฟังพยานหลักฐานนั้นจะเป็น ประโยชน์ต่อการอำนวยความยุติธรรมมากกว่าผลเสียอันเกิดจากผลกระทบต่อมาตรฐานของระบบ งานยุติธรรมทางอาญาหรือสิทธิเสรีภาพพื้นฐานของประชาชน ในการใช้ดุลพินิจรับฟังพยานหลักฐานตามวรรคหนึ่ง ให้ศาลพิจารณาถึงพฤติการณ์ทั้งปวงแห่งคดี โดยต้องคำนึงถึงปัจจัยต่าง ๆ ดังต่อไปนี้ด้วย

(1) คุณค่าในเชิงพิสูจน์ความสำคัญ และความน่าเชื่อถือของพยานหลักฐานนั้น

(2) พฤติการณ์และความร้ายแรงของความผิดในคดี

(3) ลักษณะและความเสียหายที่เกิดจากการกระทำโดยมิชอบ

(4) ผู้ที่กระทำการโดยมิชอบอันเป็นเหตุให้ได้พยานหลักฐานมานั้นได้รับการลงโทษหรือไม่

เมื่อมีการกระทำความผิดอาญาเกิดขึ้น สิ่งที่จะตองนำมาเพื่อพิสูจน์ กันในชั้นศาลก็คือ “พยานหลักฐาน” แม้วาตามมาตรา 226 จะบอกวา พยานหลักฐานทุกชนิดที่สามารถพิสูจน์ได้วาจําเลยผิด หรือบริสุทธิ์ ใหอ้างเป็นพยานหลักฐานได้ก็ตาม แต่ก็มิได้หมายความวาพยานหลักฐานนั้นๆ จะรับฟงได้ทุก กรณี เพราะหากวาพยานหลักฐานดังกล่าวต้องด้วยบทตัดพยานบทใดบทหนึ่งแลว ก็ไม่อาจนําพยานหลักฐานนั้นมาใชอ้างเป็นพยานหลักฐานได้ เชน พยานหลักฐานชนิดที่เกิดจากการจูงใจ มีคํามั่น สัญญา ขูเข็ญ หลอกลวง หรือโดยมิชอบประการอื่น พยานหลักฐานดังกล่าวนี้ “ยอมรับฟงไม่ได้เลย” ตามมาตรา 226 โดยไม่มีขอยกเว้น เชน ในชั้นสอบสวน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 134/4 วรรคท้าย ที่ว่า “ถ้อยคําใดๆ ที่ผู้ตองหาใหไวต่อพนักงานสอบสวนกอนมีการแจ้งสิทธิตามวรรคหนึ่ง หรือก่อนที่จะ ดำเนินการตามมาตรา 134/1, มาตรา 134/2 และมาตรา 134/3 จะรับฟงเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ ความผิดของผู้นั้นไม่ได้ กลาวคือ ถาพนักงานสอบสวนฝ่าฝนหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 134/1 - มาตรา 134/4 “ถ้อยคําใดๆ ที่ผู้ต้องหาใหไวต่อพนักงานสอบสวน จะรับฟังถ้อยคํานั้นเป็นพยานหลักฐาน ในการพิสูจน์ความผิดของผู้นั้นไม่ได้” (แม้วาการสอบสวนจะมิได้เสียไป แต่ถ้อยคําทู้ตองหาใหไวนั้น จะรับฟังเป็นพยานหลักฐานพิสูจน์ความผิดของผู้นั้นไม่ได้) หรือกรณี “คํารับสารภาพของผู้ตองหาที่เกิดจากการจูงใจ” เชน เจาพนักงานตำรวจบอกกับผู้ตองหา วาถ้าผู้ตองหาใหการรับสารภาพ จะกันไวเป็นพยาน ผู้ตองหาจึงยอมรับสารภาพ เชนนี้ถือวาเป็นพยานที่ เกิดขึ้นจากการจูงใจ หรือมีคํามั่นสัญญา คํารับสารภาพดังกล่าว จึงรับฟังเป็นพยานหลักฐานไม่ได้ หรือกรณี “คํารับสารภาพที่เกิดจากการถูกขูเข็ญ” เชน ถาไม่ยอมรับสารภาพ ครอบครัวจะตองตกอยู่ในอันตราย หรือจะยัดเยียดขอหาใหกับญาติพี่นอง ผู้ตองหาจึงยอมรับสารภาพวาได้กระทำความผิด ทั้ง ๆ ที่ กอนหนานั้นผู้ตองหาปฏิเสธมาโดยตลอด หรือการซ้อมผู้ตองหาใหรับสารภาพ คํารับสารภาพเชนนี้ รับฟงเป็นพยานหลักฐานไม่ได้ หรือกรณี “คํารับสารภาพที่เกิดจากการถูกหลอกลวง” เชน ผู้เสียหายถูกรถชนบาดเจ็บสาหัส ขณะนี้ยังคงรักษาตัวอยู่ในโรงพยาบาล แต่เจาพนักงานตำรวจกลับหลอกลวงผู้ตองหาว่าผู้เสียหายเสียชีวิตแลว ให้ผู้ตองหายอมรับสารภาพเสียเถอะ หนักจะได้เป็นเบา ผู้ตองหาเขาใจว่าผู้เสียหายถึงแกความตายจริงๆ จึงยอมรับสารภาพ เชนนี้ คํารับสารภาพดังกล่าว จะรับฟงเป็นพยานหลักฐานไม่ได้ นอกจากนี้ ยังรวมถึง “ถ้อยคําของผู้ถูกจับในชั้นจับกุม หรือในชั้นรับมอบตัวของผู้ถูกจับ” ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 84 วรรคท้าย ซึ่งแยกได้ คือ

1. ถ้อยคํา “รับสารภาพวาตนได้กระทำความผิด” ตองห้ามมิใหรับฟงเป็นพยานหลักฐาน

2. หากเป็น “ถ้อยคําอื่น จะรับฟงได้ เมื่อมีการแจ้งสิทธิ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ อาญา มาตรา 84 วรรคหนึ่ง (2) หรือมาตรา 83 วรรคสอง[[10]](#footnote-10)
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