

一辯稿

大家好：

人們總是渴望一切，卻又能力不足。也因此，平常百姓的我們對於等價交換的想像，往往只被限縮在金融與勞務報酬那些「算得清楚」的議題上。畢竟，總有些東西，沒有人願意出賣、也沒有人能準確評估他的價值。然而！題目有兩個最可怕的關鍵字—叫作「一切」。

「一切」都能被等價交換至少意味著兩件事情：第一、那個世界的人，不再是人，而是被物化成商品。且道德與主體性不再有意義，一切的一切，只剩下價碼；第二、等價，意味著等式固定，任憑誰的觀點都無法產生價格的修正。也因此，那個世界裡，人的多元性應該是被消滅的，生活只能受制某套固定的等式，且難以擺脫。在我方看來，兩者，皆是人類的惡夢、永恆的詛咒。

首先，等價交換再怎麼好，都不該擴及尊嚴本身。

世界人權宣言即表示，無論出自任何動機，沒有人有資格販賣奴隸。但 BBC 對全球 167 個國家的調查卻發現，人口販賣至今仍有高達千萬人受害。而其中並不全來自於強迫，有不少當事人都宣稱說，這是「合理且自願」的結果。同樣的道德爭議不只人口販賣，也出現在代孕、性交易與器官販賣等議題上。

當「尊嚴可被交易」的命題成為現實，緊隨著物化而來的，就是對自由的嚴厲侵害。我方想問，用多少錢，就能買到一名自由人來做我的性奴隸？能用多少代價，買到我眼前那個人的命？又該用多少資源，可以合理踐踏我們生而為人與生俱來的尊嚴？我方答案很簡單，給多少代價，都不應該！也不可以！但正方的世界裡，只要代價到位，永遠允許！

其二，等價其實也意味著無法議價，人們的主體性也隨之被束縛。以愛為例，因為價值觀的不同，對伴侶，我們在磨合時期，尚且能彼此討價還價；而對親人，我們出自於情感的維繫，甚至願意不計回報、彼此相擁。然而，當愛開始聊收益，那恐怕，對遲暮老人的贍養，必須得計算小時候他給我的支出；對伴侶的溫柔，得衡量各自的經濟條件；婚姻的考慮，不再以自由為名，而是走回政治與身分。愛的本質消失了，人的靈魂，也隨之消散。

即使我方往後退一步，只聚焦在資源的分配上，但機制等價的確立，

不過是讓眾人被迫用「齊頭式的假平等」來替代「優惠性的差別待遇」，根本沒有更平等。

約翰羅爾斯就曾洞察道，真正的公平，不來自於規則的相等，而是透過差別待遇，讓處境最劣勢的成員獲得最大受益，才能達成。而若我們環顧世界對於平等的追求，就會發現四處存在這種差別待遇。

無論是台灣不分區立委的女性保障名額；再到美國的少數族裔加分制度；又或是減免勞動階級使用社會福利政策的負擔稅額。以上都再再顯示，對抗不公平的方法，從來不是把不同出生、階級和資產的族群給拋擲在機制之中，讓人做一得一，而是主動給予。

我方特別提醒各位！在這個假想的世界裡，機制看似衡平，但人如果不是被克隆的，那麼能力差距所帶來的資產鴻溝，也只會在幾代人又再次浮現。反正，只要爸媽足夠努力，他們依然可以「等價交換」孩子下輩子的幸福，關於那些平等的追求，依然會在機制的盲點中消失殆盡。

但更可悲的是，在那個假想的世界裡，貧困補助卻失去存在的理由。因為只能等價交換，給不起任何回饋的黑人、女性與窮人，連最後的抓手都被剝奪，只能溺斃在更加不平等的世界裡，形成另一種更難以言喻的幽微結構。

以上。

一辯答辯(參考)：

Q1：反方的世界下，做好事不一定有好報？

A1：他可以收穫做好事的成就感。

Q2：題目告訴我們一切都是等價交換，但如果違反個人意願就不是交換、不用討論對吧？像是買賣奴隸今天就不用討論對吧？

A2：不對，反方今天證明的是現在就有人會覺得自己是自願的、不是被迫的，是你允許他們等價交換這件事情違反聯合國和我們對於人權的想像，要證明為什麼可以這樣。

Q3：有付出有回報、沒付出就沒有回報才符合等價交換，像有些富二代成天遊手好閒，有機會被奮發向上的人超越對嗎？

A3：他爸媽也有付出很多啊也不是遊手好閒（可能會被打斷）

Q3-1：現在不是等價交換的世界，也有可能會因為窮人努力向上，但因為運氣的原因沒辦法翻身對不對？（小結：至少在等價交換的世界窮人更容易翻身）

A3：不對，窮人能夠等價交換的資本比富人來的更少。

Q4：好人在現在世界會沒有好報，這為什麼是一件好事？

A4：不是，郭台民捐錢給偏鄉小孩也不是想要求回報，不是每個善事都要有回報才會有人去做。

A4-1：(如果正方施壓好人沒好報的例子) 我扶老太太過馬路也不是希望以後我老了會有人扶我過馬路，是因為我能夠同理老人行動不方便才幫他。

Q5：為什麼我買 3000 塊的禮物送我的男女朋友，不能要求他也送我一樣價值

的禮物

A5：因為你拿到禮物的時候只會看價格，不會想到他背後花了多少心力。坦白講，就算不送禮物我們互相抱抱或是去逛街，也可以是很幸福的感情。

小結

愛的算計

人天生就有側影之心、人天生就愛著自己的後代，當我們選擇幫助遭受霸凌的小朋友，不是因為我期待學校給我頒個獎狀，也不是因為我期待他未來要請我吃一頓飯，而是因為我們感受到小朋友的害怕、緊張、恐懼，所以我們本能地想要幫助他，同樣的，當我們保護、照顧孩子，我們也不會想到未來他要怎麼對待我，純粹就是因為我想要看到他臉上湧現幸福的微笑，愛，是人最美好的本能，精打細算只會抹殺這種刻在基因裡的美好。

多元性消失，只有一條路

實質上更不平等

窮人不需要證明自己的努力

二辯質詢

罪責相當

1.如果我本來快死了，換了別的器官就能活命，我在黑市買器官最多也就被關十年，是不是去買非洲器官就是合理且正當的行為？

-> 因為正方會覺得器官交易很正常（因為你覺得一切都是等價可以被交換），這難道不是詛咒嗎

價目表

1.如果一個父母養小孩就是要養兒防老的話，一個漸凍症的小孩，沒有辦法孝順他的父母，那他的父母是不是也不該照顧他？（親情可能會標上價碼）

-》謝謝，雙方的差別就在於，那怕這個小孩有漸凍症，正方的父母也會想辦法從他身上得到回報

2.劫富濟貧的廖添丁，或是在高譚市對抗罪犯的蝙蝠俠，按照等價交換的邏輯，也應該被法律制裁，被逮捕？

-》所以好事跟壞事是沒辦法計算的，善惡難以定義也無法被交換

3.你說等價交換可以讓人更去追求自己想做的事情，金曲歌王蕭煌奇是因為他眼盲所以唱的很好，還是他本來就可以唱的很好？

-》所以有些喜歡的事情，可以不用等價交換也做得到

4.我花多少努力可以換到喜歡的女生？

-》需不需要他本人的同意

-》所以說到底，多努力不是重點，努力也不一定會成功。

5.如果我不想遵循那個價目表怎麼辦？如果我的判斷跟價目表不一樣的話，對我為什麼是公平的

6.我作為一個母親，花更多的錢為我的孩子請到更好的老師，這為什麼不是一種等價交換？

-》謝謝，所以有錢人有更多資本去交換學習的資源，窮人再努力也無法超越有錢人

7.如果一切都可以換算成價值，那有錢有權的人是不是有更多的資源可以換算成價值

-》玩家初始值是別無選擇的

無條件的愛

1.所以正方世界的爸媽不會帶小孩出國。因為怕小孩長大不會回報他

-》父母只關注什麼樣的付出可以讓小孩以後回報他

心態上的等價交換

1.有錢人覺得一美金買小孩的器官剛剛好，這難道不是一種詛咒嗎

-》只看心態上的等價會出現很多我方第一塊論證的事情發生

二辯申論

【價值觀不會改變】

對方同學希望透過等價交換這樣的機制消除世界上的不公平，但其實最大的問題就是善、惡、公不公平這樣的標準本來就是隨著時間或是不同情況在流轉的，就像在 30 年前的社會，你屠殺你老闆全家這樣的罪行，不管哪個法官來判都是死刑，但現在的我們回過頭來看湯英伸的故事，會發現當我們去看到他被虐待、被壓迫、遭受社會對原住民的歧視，犯下這樣的罪刑是不是真的無法原諒我們可能會給出不一樣的答案。

美國從十六世紀開始蓄奴，如果善惡觀不在流動，黑奴就不會在 1865 年得到解放。二戰後提倡人人平等的世界人權宣言也不會推出。(50)

【人的主體性（多元）】

如果一樣的努力必然得到一樣的回報，一切的成果都將變成理所當然，在 365 天的苦讀後我就不會因為考上台科大在忠孝新生站哭的跟狗一樣。在等價交換的世界裡所有的努力都變成 kpi 的指標，我甚至不需要期待放榜，學測前一晚看我 kpi 有沒有達到就好。(20)

【公平】

其實很多優惠性差別待遇不是因為他多努力而換到報酬，而是他的身份就是需要。但正方的世界卻苦苦相逼，要求窮人要努力才能有回報，

當我們以為一切都是等價的，去追求形式上的平等，對於需要幫助的人而言完全是笑話。你以為給他電腦讓他學程式語言就可以跟城裡人看齊，但事實是他們的祖先被城裡人的祖先趕到山裡，每天想的是下一餐在哪裡，而不是怎麼跟 AI 溝通。(35)

【對愛討價還價】

在愛裡面追求等價交換就是在忽略愛的本質，當你收到禮物的時候想的不是你有多喜歡、他花了多少心意，而是要翻過來看價格，確認你跟他的禮物有沒有「等價」，那你們買的禮物不是在交換心意，只是手牽手一人掏一半的錢交給資本主義而已(30)

惻隱之心

我看到老太太過馬路去扶他不是期待他能跟我說他是總裁要找心地善良的繼承人，而是我看到他顫巍拿著拐杖的時候我就衝上去了。對於愛情，我不會要求男朋友要在每次惹毛我送我一個包，而是聽到他誠懇的道歉後就願意用一個大大的擁抱原諒他。所以我的每一次付出不是為了利益交換，而是因為我覺得這段付出本身就有意義。

一、 比賽程序

1. 正方一辯申論 3：30，反方三辯質詢正方一辯 3：30。
2. 反方一辯申論 3：30，正方三辯質詢反方一辯 3：30。
3. 正方二辯申論 3：30，反方二辯質詢正方二辯 3：30。
4. 反方二辯申論 3：30，正方二辯質詢反方二辯 3：30。
5. 正方一辯小結 3：00，反方一辯小結 3：00。
6. 自由辯論，各 3：00。
7. 反方三辯結辯 3：30，正方三辯結辯 3：30。

二、 反方架構

1. 一切都是等價交換，是詛咒

2. 定義：

- (1) 一切：所有名詞
例子：主權、尊嚴、愛情、器官、生命、付出
- (2) 等「價」：通用貨幣，什麼都能量化
- (3) 交換：什麼都有代價，不能多付出，多索取

3. 判准（用什麼角度來看這件事情）：

- (1) 如果任何東西都能被販賣，是詛咒
- (2) 這樣的人生有趣嗎

4. 論點

- (1) 有些東西不能被交易
- (2) 等價束縛了我們的價值觀和主體性

三、質詢正方一辯

1. 題目是一切都是等價交換，那按照您的說法，這世界也不存在無條件的愛與善意，對嗎？
 - (1) 存在：為甚麼存在？一切都是等價交換，那為甚麼存在無條件的愛？
 - (2) 不存在：那父母對小孩也不存在無條件的愛嗎？他不能只是想愛他的小孩，對他的小孩好嗎？
2. 所以假設一個人天生就有殘疾之類的，礙於天生缺陷，他無法對社會做出貢獻，無法回報父母，在您方的世界裡，因為他無法付出，他就不值得被愛，父母不應該愛他，社會不需要救助他，是這樣嗎？
3. 您的世界是否存在天生的個體差異？
 - (1) 否：所以您方的世界是一個全都是複製人的世界嗎？您認為這樣的世界是這個命題想要討論的嗎？有意義嗎？
 - (2) 是：但每個人的初始值不一樣，有的人天生就不如別人聰明，不如別人強壯，他能付出的東西不如別人，甚至可能今天有一個天生殘疾的人，他想靠自己的努力自力更生，他在社會上的曝光度可能會讓他遭受到更多的嘲諷，他就註定一生要被歧視，活在無法逃脫的困境中嗎？
4. 您的世界一切都可以量化嗎？包含愛、尊嚴、器官也可以量化嗎？
 - (1) 為甚麼可以？
5. 郭台銘曾經出資援助非洲小孩，他付出了很多錢，這些錢是非洲小孩一生都無法回報的，這樣就不是等價交換，所以在您方的世界裡，這樣無條件的善意也是不被允許的，是嗎？
6. 在等價交換的世界中，因為總價不變，無論我們付出了甚麼努力，都無法獲得超過本來就有的價值的成果，也就是說這個世界無法獲得真正的進步，這是您想要的世界嗎？
7. 您方立場跳動，剛剛又說[人無法被定價]，都說[一切都是等價交換了]，為什麼只挑了對您方有利的論點來講，另一個對您方不利的狀況卻就此無視，我想這樣看來您方的定義是有問題的。
8. 等價交換（如果聽不出來對方是不是架空世界再問）：確認一下，今天討論的等價交換是討論一個架空世界（像鋼之鍊金術師那樣）有沒有值得追求，還是評價現在現實世界當中的等價交換是不是一種詛咒或祝福？
 - (1) 前者：好的謝謝，所以你要證明為什麼你的架空世界市值得追求的祝福
 - (2) 後者：好的謝謝，所以現在所有可能的交換形式都要被討論
9. 一切
 - (1) 【很多東西不能被販賣、標價】
 - i. 世界人權公約說人不能自願為奴，在您的世界如果有人要販賣自己給其他人當奴隸，可以嗎？
 - ii. 謝謝，正方今天允許人放棄自己的主體性和基本權，反方覺得不行。
 - (2) 進一步問，你覺得人的尊嚴應該用多少錢來買？
 - i. 謝謝，你也訂不出來個價格（或是對面廢話很多就說你也不敢訂價）
 - (3) 往下問你喔，一段親密關係當中計較付出和回報相不相等才是一段好的感情嗎？
 - i. 如果一個小孩生出來有罕見疾病，長大注定沒辦法養父母，那他父母是不是應該放棄養他啊？
 - ii. 謝謝，所以您的世界裡不會有無條件的愛，我問下一個問題。

10. 【判准】

(1) 祝福/詛咒：【更加平等是一種祝福】

i. 根據報導者的報導，在臺灣，富人小孩進台大的機率是窮人的六倍，這種出生就要面對的不平等是不是一種詛咒？

ii. 謝謝，所以階級複製的狀況在正方也會存在。

iii. (如果正方還在掙扎)為什麼等價交換的世界可以脫離初始值的設定，你要證明。

(2) 【努力有所成就是一種祝福】

i. 一個人在上班的時候摸魚，也可以獲得跟其他員工一樣的薪水，你覺得這是一種祝福？

四、 反方一辯申論稿(不是我的部分)

大家好：

人們總是渴望一切，卻又能力不足。也因此，平常百姓的我們對於等價交換的想像，往往只被限縮在金融與勞務報酬那些「算得清楚」的議題上。畢竟，總有些東西，沒有人願意出賣、也沒有人能準確評估他的價值。然而！題目有兩個最可怕的關鍵字——叫作「一切」。

「一切」都能被等價交換至少意味著兩件事情：第一、那個世界的人，不再是人，而是被物化成商品。且道德與主體性不再有意義，一切的一切，只剩下價碼；第二、等價，意味著等式固定，任憑誰的觀點都無法產生價格的修正。也因此，那個世界裡，人的多元性應該是被消滅的，生活只能受制某套固定的等式，且難以擺脫。在我方看來，兩者，皆是人類的惡夢、永恆的詛咒。

首先，等價交換再怎麼好，都不該擴及尊嚴本身。

世界人權宣言即表示，無論出自任何動機，沒有人有資格販賣奴隸。但 BBC 對全球 167 個國家的調查卻發現，人口販賣至今仍有高達千萬人受害。而其中並不全來自於強迫，有不少當事人都宣稱說，這是「合理且自願」的結果。同樣的道德爭議不只人口販賣，也出現在代孕、性交易與器官販賣等議題之上。

當「尊嚴可被交易」的命題成為現實，緊隨著物化而來的，就是對自由的嚴厲侵害。我方想問，用多少錢，就能買到一名自由人來做我的性奴隸？能用多少代價，買到我眼前那個人的命？又該用多少資源，可以合理踐踏我們生而為人與生俱來的尊嚴？我方答案很簡單，給多少代價，都不應該！也不可以！但正方的世界裡，只要代價到位，永遠允許！

其二，等價其實也意味著無法議價，人們的主體性也隨之被束縛。以愛為例，因為價值觀的不同，對伴侶，我們在磨合時期，尚且能彼此能討價還價；而對親人，我們出自於情感的維繫，甚至願意不計回報、彼此相擁。然而，當愛開始聊收益，那恐怕，對遲暮老人的贍養，必須得計算小時候他給我的支出；對伴侶的溫柔，得衡量各自的經濟條件；婚姻的考慮，不再以自由為名，而是走回政治與身分。愛的本質消失了，人的靈魂，也隨之消散。

即使我方往後退一步，只聚焦在資源的分配上，但機制等價的確立，不過是讓眾人被迫用「齊頭式的假平等」來替代「優惠性的差別待遇」，根本沒有更平等。

約翰羅爾斯就曾洞察道，真正的公平，不來自於規則的相等，而是透過差別待遇，讓處境最劣勢的成員獲得最大受益，才能達成。而若我們環顧世界對於平等的追求，就會發現四處存在這種差別待遇。

無論是台灣不分區立委的女性保障名額；再到美國的少數族裔加分制度；又或是減免勞動階級使用社會福利政策的負擔稅額。以上都再再顯示，對抗不公平的方法，從來不是把不同出生、階級和資產的族群給拋擲在機制之中，讓人做一得一，而是主動給予。

我方特別提醒各位！在這個假想的世界裡，機制看似衡平，但人如果不是被克隆的，那麼能力差距所帶來的資產鴻溝，也只會在幾代人又再次浮現。反正，只要爸媽足夠努力，他們依然可以「等價交換」孩子下輩子的幸福，關於那些平等的追求，依然會在機制的盲點中消失殆盡。

但更可悲的是，在那個假想的世界裡，貧困補助卻失去存在的理由。因為只能等價交換，給不起任何回饋的黑人、女性與窮人，連最後的抓手都被剝奪，只能溺斃在更加不平等的世界裡，形成另一種更難以言喻的幽微結構。

以上。

五、自由辯論

1. 你認為窮人可以靠努力翻身，那為什麼還要給弱勢學生學雜費補助？

電影關鍵少數裡面的黑人女性因為他的種族和性別被歧視，為什麼這個是靠努力可以被弭平的差距？

2. 原住民加分政策在台灣是一種對過去歷史的補償，你覺得我們應該要先壓迫原住民再給他們補償嗎？

3. 女性在父權社會中常常擔任無償的家庭主婦角色，你覺得這也是他的性別角色等價交換到的結果嗎？

(1) (如果對方說等價交換的世界不會出現這種情況) 對，因為女性也會覺得這個交換很正常，有個男人養我一生我幹嘛還要去努力去職場工作，這難道不是一種主體性和多元價值的減少？

六、 反方三辯結辯

1. 起手式：「正方追求等價交換會……」

(1) 造成更多不公平

- i. 因為一切都只能是等價，所以我們不會給予更多扶助弱勢的措施，原住民不能加分，因為我們不會在乎過去被剝削的歷史；東部地區不會有更多師資去幫忙，因為我們覺得只要弭平硬體落差就足夠。
- ii. 當我們去頌揚一個人的努力一定會成功，造成區域落差的不平等，這樣的公平只是我們自以為得表象，像是，我們都自以為東部地區的部落需要更多的硬體教育資源，所以丟更多的電腦和滑鼠給他們，但事實上，地方的部落需要的是更多在地師資的培力和產業的韌性。
- iii. 實際上，當正方一直在追求等價交換的公平，只會讓大家陷入無限的、瘋狂的、沒有意義的競爭，在正方的世界，只會鼓勵黑人要靠自己努力才能獲得跟白人一樣成就，女性就是要足夠努力證明自己的能力才不會受到玻璃天花板的困境，原住民不會有加分政策或是母語復興政策來進行轉型正義，任何的社會福利的扶弱措施，在正方世界下都會是「多給」、「多餘」的，不應該存在的，各位發現了嗎，正方只是忽略了這個社會所有的族群發展的脈絡，只是一相情願的追求心中的公平正義。
- iv. 實際上要追求公平，就不該評價等價交換是一種祝福。

(2) 讓價值變得單一

- i. 當人們的價值觀變得單一，每個人的個體差異就會消逝，梅花不是因為經歷寒徹骨才有梅花，蕭煌奇不是因為是瞎子才是金曲歌王，

(3) 失去無條件的愛

- i. 當親密關係要標價後，人們就會放棄去做很虧的事情。

2. 現成稿

感謝主席，問候各位。

我方一開始跟對方辯友每個人心中的價值是不一樣的對方也認可，親人的紐扣帶有念想被世界判定為高價格，可是對於從小被拋棄的孩子來說這枚紐扣一文不值，雙方在交易中是互利關係，而您方世界的第一個設定是講的是要有一個神來做判斷一切的價值，而判斷的標準是對社會發展需求，什麼意思，就是個人的需求、意志、價值，都不再重要，我對於惡的痛恨，對於善的感激，都會消失，扶老人過馬路就是只值3分，給突發疾病的人叫救護車值5分，個人感情完全為社會發展而服務，這就是我方舉出的兩個的可能，一是個體意識消亡融合成超級大腦，一個是暴君統治，從始至終您方沒有舉出不合體也沒有試圖論證它是祝福，所以這兩種世界的可能都是詛咒，那麼這時就會出現兩種詛咒，一是，用世界的意志統一每個人的意志，個體意識全部消亡。

會出現的第二個問題是，在大家都覺得交換是等價的時候，交換和生產的動力就消失了，因為無論如何你在一次交易中都無法得利，大家也沒有必要再交流了，因為所有人的價值選擇取向觀念都是一樣的，我們不能再進展對於善惡的判斷、對於道德的追求，對於取證對於法律的完善，世界規定了這一切就不能再去進展，而我方更質疑的是如果世界有問題世界錯了世界落後了呢？對方又跟我們說這個世界可以挑戰，可以被挑戰的世界一

切的價值是不可能維持統一的，那怎麼可能維持等價交換？所有人的價值都被不交換、不創新、不交流、不發展的世界，是一切都是等價交換的第二重詛咒。

第三重詛咒是所有溫暖的感情在這個世界中都消失了。從小愛來說，很多父母愛自己的孩子是不求回報的，我愛你所以我覺得為你付出看著你變好就是一種開心和幸福，我們不是認為只有這樣無私的愛才配叫做愛，而是在一切都是等價交換的世界這樣的愛全部消失了，因為今天你付出多少，明天你的孩子就必須回報給你多少，這是這個世界的法則，所有的愛都會變成一場交易。那進一步講請問我們在這樣的世界還怎麼去識別愛呢？我們常常認為為我付出最多的人是最愛我的，這是一個很合理的鑑別方法，對方越愛你他越會願意在你身上耗費時間精力等等，您方舉出的久病床前無孝子的例子是什麼意思，我今天贍養我的父母，明天我會在社會上得到錢噢、會得到更好的機會噢，不說一沒有等價，二你壓根也不愛你的父母，那為什麼不乾脆完善社會贍養呢？更專業。

在您方的世界裡對方付出的越多我回報的就會越多，那我巴不得誰都不要愛我，因為愛所帶來的付出會變成一種綁架，我是要還的，而最好的愛人的方式就是不要付出，以免給對方造成不必要的償還壓力，付出越多的人反而可能是那個最不為我著想的、猥瑣的、可怕的人。在這個世界裡沒有愛、大家也不能愛、愛了你也沒辦法做任何事情表達你的愛，這是多麼可怕的詛咒。那對於大愛來說更是如此，行善、贈與，本身就是不圖回報的，這個世界強加給了所有被捐贈者一個回報的任務，如果你一定沒有回報的能力，你可能是個腦癱兒童，你一輩子都賺不到別人捐給你那 20 萬那你就不能也不配接受這份捐贈。而對於捐贈者來說我通過行善獲得的那份安心、道德的滿足感，都不再成立，因為你捐助過的一切終將回到你的手上，多麼荒謬的世界？

而我方想跟大家講的最後一件事是、，是在一切都是等價交換的世界中不再有公平了。這個世界就是天然有一些資源配置的不均，有一些人就是生在大涼山，甚至連上學的機會都沒有；而有些人生下來就是富二代。所謂的個人的人慈善也好、國家的扶貧工程義務教育也好，他就是要一代一代的慢慢改變這種不均，您方所謂的好人、員警不是人人都可以當的，天生更貧困的人只有得到更多才能夠與普通人站在差不多的起跑線上，而等價交換就是在逼他們吃了多少就要還回來，窮的人因為還不起所以得不到，上層階級永遠站在上層而底層人民只能在底層徘徊，這樣的世界，人不再有改變自己命運的機會，社會不再有變得更好更公平的可能，這是最可怕的詛咒。

3. 我的版本：

謝謝主席、在場各位。

今天的命題是「一切都是等價交換」。那麼在這個世界裡，無條件的愛與善意將不再被允許存在。

(先梳理對方論點)

在這個世界裡，假如一個人生來殘疾、或在車禍後失去行為能力，他因為無法再為社會提供相同價值，就不再「值得」被愛與被照顧。在這樣的邏輯下，他被視為無法等價交換的一方，應該就此被拋棄，失去了活著的價值跟意義，就此失去一切希望跟勇氣，陷入

絕望的深淵。在您的世界中，不存在崇高的無條件的愛，失去了人性的浪漫與溫暖。

而我方想跟大家講的最後一件事是，是在一切都是等價交換的世界中不再有公平了。這個世界就是天然有一些資源配置的不均，有一些人就是生在大涼山，甚至連上學的機會都沒有；而有些人生下來就是富二代。所謂的個人的人慈善也好、國家的扶貧工程義務教育也好，他就是要一代一代的慢慢改變這種不均，您方所謂的好人、員警不是人人都可以當的，天生更貧困的人只有得到更多才能夠與普通人站在差不多的起跑線上，而等價交換就是在逼他們吃了多少就要還回來，窮的人因為還不起所以得不到，上層階級永遠站在上層而底層人民只能在底層徘徊，這樣的世界，人不再有改變自己命運的機會，社會不再有變得更好更公平的可能，這是最可怕的詛咒。

所有情感、所有付出，都要被確定標價、被強迫換算成等價的對價行為。於是，父母愛孩子不能再是出於真心，捐款不能再是出於善念，一切都必須建立在回報與利益之上。人之所以為人，之所以足夠特別，就是因為人的智慧情感尊嚴這些是自主發生的，是發自內心的，是真誠而又熾熱的，是不可定價的。但倘若將這些定上了確定的價值，這就意味著每個人最珍視的價值不是被自己定義，而是被一串數字定義，這是一種何其的悲哀。什麼至親，什麼摯愛，什麼道德底線，什麼浪漫情懷，只要等價，都可以進行交換。人因為這些最珍貴的東西才可以稱之為人，倘若失去，那此時人便失去了自我，與動物商品便沒有分別了。