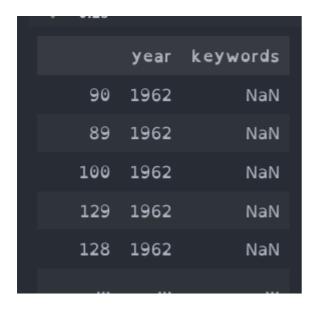
Rendu TP2

1. Top 10 des mots-clefs

En analysant les données, j'ai vu qu'il n'y a pas de mots-clefs pour certains articles. J'ai décidé de ne pas prendre en compte les articles sans mots-clefs.



Mon programme prend trois arguments : le fichier avec les métadonnées des articles, le dossier de sortie du top par décennies (decadeTopOutput) et le dossier de sortie du top globale (keywordTopOutput).

Exemple de commande de lancement du programme :

```
yarn jar topkeywords-0.0.1.jar /user/fzanonboito/CISD/IEEEdata.csv
decadeTopOutput keywordTopOutput
```

Mon implémentation est composée de 2 jobs Map-Reduce, le premier TopDecade qui utilise 2 mappers et 1 reducer. Le second TopKeyword qui utilise 1 mapper et 1 reducer.

Le premier job récupère les mots-clefs et fait le top pour les décennies, pour cela, j'ai le mapper et le reducer suivant :

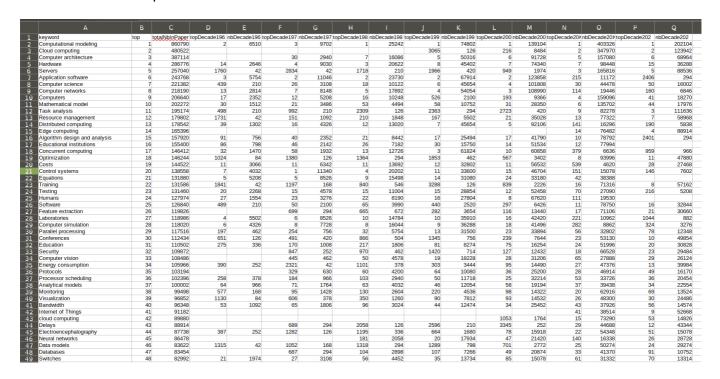
- Le mapper RawDataMapper traite les données en enlevant les lignes sans mots-clefs ou sans date et retourne en clef la décennie et en valeur un mot-clef. Pour calculer la décennie, je fais simplement une division stricte par 10 pour récupérer la décennie par rapport à l'an 0 (e.g. 1998 => 199, -212 => -21), cette solution est inexacte pour les dates entre -10 et 10, car cela donne la décennie 0, mais ce cas n'arrive pas dans nos données qui commencent à partir de l'année 1962. Il peut y avoir plusieurs mappers de ce type en parallèle.
- Le reducer DecadeReducer compte pour chaque décennie, le nombre de fois qu'un mot-clef apparaît, puis fait le top de chaque mot-clef. La sortie de ce reducer est sous la forme d'une ligne CSV séparée par des points-virgules. Le premier élément est la décennie suivie du mot-clef puis du nombre de papiers où il apparaît dans la décennie et pour finir le top dans la décennie. Les lignes de

chaque décennie sont triés du plus fréquent au moins fréquent puis par ordre alphabétique pour les mots-clefs par contre les décennies peuvent être dans n'importe quel ordre, mais toutes les lignes d'une décennie se suivent. Il peut y avoir plusieurs reducers de ce type en parallèle et chacun produit son propre fichier. Je garde le nombre de papier où apparaît le mot-clef pour permettre le top global.

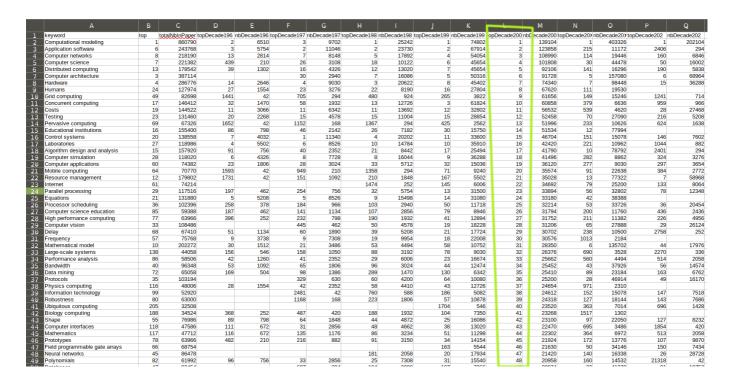
Le second job récupère les données par décennies du job précédent pour faire le top global. Pour faire ce top j'ai le mapper et le reducer suivant :

- Le mapper DecadeMapper vérifie que les données sont bien présentes et que le nombre de papiers est bien un entier, ensuite, il retourne en clef le mot-clef et en valeur le nombre de papiers par décennie ainsi que la décennie en question et le top dans la décennie. Il peut y avoir plusieurs mappers de ce type en parallèle.
- Le reduceur KeywordReducer fait la somme du nombre de papiers pour chaque mots-clefs, il regroupe aussi les données. Ensuite, il fait le top grâce à la somme totale. Ce reducer retourne les données sous la forme d'une ligne CSV séparée par des points-virgules. Cette ligne a pour éléments: le mot-clef, le top global, le nombre global de papier ou apparaît le mot-clef ainsi que chaque top et nombre de papier par décennie. J'ai décidé de mettre le top de chaque décennie dans le fichier final et donc de garder toute les lignes de tous les mots. Je pense que se choix n'impacte pas les performances mais juste la taille du fichier final. Je trouve qu'il est plus pratique de voir les tops de chaque décennie dans ce fichier, car il suffit de trier la colonne voulue. Les donnés sont triées du mot-clef le plus fréquent aux moins fréquent puis par ordre alphabétique pour les mots-clefs. Il peut y avoir qu'un seul reducer de ce type, c'est nécessaire pour faire le top global.

Les données finales qu'on obtient :



Il est facile de trier le top d'une décennie en particulier avec un tableur, python... Par exemple avec les années 2000-2010 :



Example d'où visualiser le fichier de sortie :

hdfs dfs -head keywordTopOutput/part-r-00000

2. Ajout de nouvelles données

Pour prendre en compte l'ajout de nouveau papier publié après la première exécution, j'ai ajouté un quatrième argument. Celui-ci permet de charger les données des décennies déjà calculées.

Par exemple, avec la commande ci-dessous, on a les nouvelles données (IEEE_Newdata.csv) suivies des données déjà calculées (dans decadeTopOutput) puis le dossier qui recevra les décennies mis à jour et toujours le dossier de sortie final :

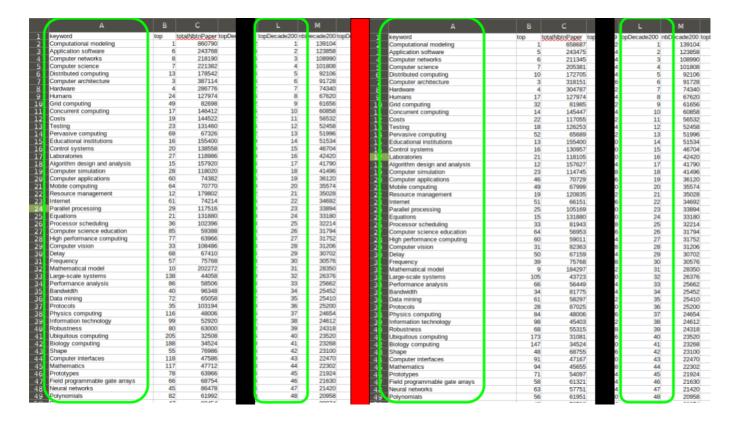
yarn jar topkeywords-0.0.1.jar IEEE_Newdata.csv decadeTopOutput decadeTopOutput_withNewData keywordTopOutput2

Pour que l'ajout de nouveau papier publié fonctionne, il faut ajouter un nouveau mapper (ExistingDataDecadeMapper) qui vas seulement charger les données déjà calculées. J'ai ajouté ce nouveau mapper au job TopDecade sur l'argument decadeTopOutput et on garde l'ancien mapper pour l'argument IEEE_Newdata.csv. J'utilise un MultipleInputs pour avoir plusieurs mappers sur le job TopDecade. J'ai aussi modifié le reducer DecadeReducer pour qu'il ignore les décennies déjà calculées.

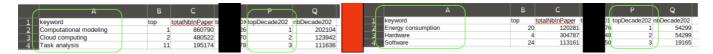
J'ai créé un fichier IEEE_Newdata.csv avec des faux articles qui ont pour mots-clefs: Energy consumption, Hardware et Software. Après l'exécution, on voit que le mot-clef Energy consumption passe bien du top 34 au top 20:

A	В	С		Α	В	С
keyword	top t	otalNblnPaper to	1	keyword		otalNblnP:
Computational modeling	1	860790	2	Computational modeling	1	68
Cloud computing	2	480522	3	Cloud computing	2	35
Computer architecture	3	387114	4	Computer architecture	3	3:
Hardware	4	286776	5	Hardware	4	3
Servers	5	257040	6	Application software	5	2
Application software	6	243768	7	Computer networks	6	2
Computer science	7	221382	8	Computer science	7	2
Computer networks	8	218190	9	Computers	8	1
Computers	9	206640	10	Mathematical model	9	1
Mathematical model	10	202272	11	Distributed computing	10	1
Task analysis	11	195174	12	Servers	11	1
Resource management	12	179802	13	Algorithm design and analysis	12	1
Distributed computing	13	178542	14	Educational institutions	13	1
	14	165396	15	Concurrent computing	14	1
Edge computing	15	157920	16	Equations	15	1
Algorithm design and analysis	16	155400	17	Control systems	16	1
Educational institutions			18	Humans	17	1
Concurrent computing	17	146412	19	Testing	18	1
Optimization	18	146244		Resource management	19	1
Costs	19	144522	21	Energy consumption	20	1
Control systems	20	138558	22			1
Equations	21	131880		Costs	21	1
Training	22	131586	23		23	1
Testing	23	131460	24	Computer simulation		
Humans	24	127974	25	Software	24	1
Software	25	126840	26	Parallel processing	25	1
Feature extraction	26	119826	27	Optimization	26	
Laboratories	27	118986	28	Feature extraction	27	
Computer simulation	28	118020	29	Protocols	28	
Parallel processing	29	117516	30	Monitoring	29	
Conferences	30	112434	31	Task analysis	30	
Education	31	110502	32	Computer vision	31	
Security	32	109872	33	Grid computing	32	
Computer vision	22	108486	34	Processor scheduling	33	
Energy consumption	34	105966	35	Bandwidth	34	
Protocois	35	103194	36	Security	35	
Processor scheduling	36	102396	37	Education	36	
Analytical models	37	100002	38	Analytical models	37	
Monitoring	38	99498	39	Edge computing	38	
Visualization	39	96852	40	Frequency	39	
Bandwidth	40	96348	41	cloud computing	40	
Internet of Things	41	91182	42	Mobile communication	41	
cloud computing	42	89880	43	Training	42	
Delays	43	88914	44	Databases	43	
Electroencephalography	44	87738	45	Electroencephalography	44	
Neural networks	45	86478	46	Visualization	45	
Data models	46	83622	47	Computer applications	46	
Databases	47	83454	48	Switches	47	
Switches	48	82992	49	Shape	48	

On voit que sur le top de la décennie 2000-2010, il n'y a pas eu de changement dans les données :



Pour finir, on voit que le top de la décennie 2020-2030, a bien été mis à jour :



Mes tests

La taille des données

J'ai calculé la taille des données auxquelles je m'attendais pour m'assurer du résultat. Avec un script python, j'ai déterminé que le nombre de mots-clefs différents est 130364. J'obtiens 130365 avec le compteur (Reduce output records) de mon reducer KeywordReducer, il y a une différence de 1 qui est du a une entête que j'écris dans le fichier de sortie.

J'ai aussi déterminé que le nombre de mots-clefs total (avec duplication) qui est 1060969. J'obtiens 1060964 avec les compteurs (Map output records et Reduce input records) qui montrent les données qui passent du mapper DecadeMapper au reducer KeywordReducer, il y a une différence de 5 mais je n'ai pas trouvé pourquoi.

Performances

J'ai testé mon implémentation en augmentant artificiellement le nombre de papiers. Pour augmenter le nombre de papier, j'ai concaténé plusieurs fois le fichier IEEEdata.csv avec lui-même. Le fichier est passé de 123490 lignes à 5186580 lignes. J'ai vu les différences suivantes :

- Le premier job TopDecade lis beaucoup plus de données et en écrit plus. Il utilise maintenant 49 tâches mapper et toujours 1 tâche reducer.
- Les données manipulées par le mapper et transmise au reducer sont bien plus nombreuse par contre le nombre de données en sortie du reducer <u>DecadeReducer</u> reste le même, car il y a toujours le même nombre de mots lié aux mêmes décennies.

• Le temps d'exécution est de 1minute 21 secondes ce qui est 1 minute plus long que le temps d'exécution avec les données de base qui est 21 secondes. Quand j'augmente le nombre de tâches reducer le temps d'exécution diminue, il passe à 48 secondes avec 8 tâches (la différence avec les données de base est plus que de 27 secondes). Le fais d'augmenté le nombre de tâches fait peut augmenter le nombre d'octets écrit, mais augmente le nombre de fichiers. Ces augmentations ont un impact très faible sur le job suivant (TopKeyword), de moins d'une seconde pour 8 tâches.

NB_REDUCE_TASKS=8 yarn jar topkeywords-0.0.1.jar testIEEEdata.csv decadeTopOutput keywordTopOutput

J'ai testé différents nombres de tâches reducer pour trouver le meilleur. Je n'ai fait qu'une seule exécution par nombre de tâches.

nombre de tâches	1	6	8	10	12	14	16	18	20	48
temps en secondes	81	54	48	38	38	36	36	35	34	39

Plus on a de tâches et plus le reducer DecadeReducer vas vite. La limite de ce gain de vitesse est certainement le nombre de mapper.

Le second job TopKeyword lis est écrit plus de données, car les valeurs sont plus grandes. Il utilise toujours 1 tâche mapper et 1 tâche reducer. Le temps d'exécution ne change pas est reste de 18 secondes. Quand on défini plus de reducer au job TopDecade il y a plus de fichiers donc plus de mapper, mais le temps d'exécution est le même.

Performances entre les représentations des données IntWritalbe et Text

J'ai comparais les représentations intermédiaires des données. J'ai vu une seul différence qui est le nombre d'octets écrit, 21 octets de plus avec la version IntWritalbe.

Conteur du nombre d'octets écrit par le job TopDecade. Version Text à gauche et version IntWritalbe à droite :

FILE: Number of bytes written=49458190 \rightarrow 3+ FILE: Number of bytes written=49458211

La différence qui peut exister est due au fait que l'on écrits directement les entiers en binaire et non caractères par caractères, ce qui fait que les nombres qui ont plus de 4 caractères sont écrit sur 4 octets alors qu'il pourrait rentrer largement sur 4 octets en étant sous la forme d'un int32. Donc avec plus de données, il pourrait y avoir un impact sur les performances, car plus d'octets seraient écrits. Par contre je n'ai pas vu de différence significative sur la performance. J'ai seulement fait 4 run (2 pour la version Text et 2 pour la version IntWritalbe).

Les limitations

Une limitation de ma solution est que je n'utilise pas de combiner ce qui pourrait faire diminuer le temps d'exécution.

Pour le cas où on veut ajouter de nouvelles données sans recalculer les anciennes, ma solution charge toutes les données et copie dans le nouveau dossier de sortie, certaines décennies qui ne sont pas modifiées, ce qui peut amener à une perte de performance en lecture / écriture.