

Contrat Été 2023

CARNET DE BORD, UNIVERSITÉ MCGILL

RÉALISÉ DANS LE CADRE
D'UN PROJET POUR

ISMER-UQAR

11/11/2023

Rédaction
Charles-Édouard Lizotte
charles-edouard.lizotte@uqar.ca
ISMER-UQAR
Police d'écriture : **CMU Serif Roman**

Table des matières

1	Résumé des test réalisés – <i><2023-11-02 Thu></i>	2
2	D'autres tests pour la fin de semaine - <i><2023-11-03 Fri></i>	2
2.1	Rappel sur le modèle – <i><2023-11-03 Fri></i>	3
2.2	Rappel sur les équations – <i><2023-11-03 Fri></i>	3
3	Investigation sur la contrainte de cisaillement des vagues – <i><2023-11-06 Mon></i>	4
3.1	Retour sur les variables et quantités – <i><2023-11-06 Mon></i>	4
3.2	Analyse dimensionnelle – <i><2023-11-07 Tue></i>	4
3.3	Retour sur le cadre théorique – <i><2023-11-07 Tue></i>	5
3.3.1	Wu et al, 2019 et Breivik, 2015	5
3.3.2	Janssen, 1989	5
3.3.3	Janssen, 1991	6
3.3.4	Bidlot, 2012	6
3.3.5	Que dit le code de Wavewatch III? – <i><2023-11-08 Wed></i>	6
4	Switches de Wavewatch III	7

1 Résumé des test réalisés – <2023-11-02 Thu>

Nom	Refl. (WW3)	Spin up (SW)	Spin up (WW3)	Thick. Visc.	Numerical mixing	Timestep
Reflection	✓	✗	✓	✗	✓	3565
linear tau	✗	✗	✗	✗	✓	1945
spun up	✗	✓	✗	✗	✓	3907
spin thickness visc	✗	✓	✗	✓	✗	3853
thickness visc	✗	✗	✗	✓	✗	3775
all spun up	✓	✓	✓	✗	✗	3385

2 D'autres tests pour la fin de semaine - <2023-11-03 Fri>

Cette rencontre avec David et LP a été productive. Le modèle se rend plus loin depuis qu'on a modifié

- ⇒ $grad2u$ et $grad2v$ sont nuls aux murs, de sorte à ce que $grad4u$ et $grad4v$ soient calculés en fonction d'une valeur nullw ;
- ⇒ On a rajouté la réflexion des vagues aux murs (à l'aide du paramètre $REFCOAST=0.1$) ;
- ⇒ On initialise maintenant le modèle de vagues avec un *Jonswap*. Ainsi, tout est plus *smooth* au départ ;
- ⇒ On initialise le modèle *shallow water* à l'aide d'une run fiable qui a duré 10 ans avec un *restart files*.

Mais tout semble se briser après 3800 pas de temps. On obtient des épaisseurs nulles un peu partout sur le domaine. Ça pourrait être causé par l'ajout du transport de Stokes à l'intérieur de l'équation de masse. Ça a un drôle d'effet, ça vient inverser le sens courant.

Dans ma maîtrise, on avait évité le problème en assumant que le courant réel était une forme de courant effectif qui combinait les deux. Mais, aux dires des dernières discussions, il semble que rien ne nous indique d'ajouter la dérive de Stokes dans l'équation de masse. L'article de [Suzuki et Fox-Kemper \(2016\)](#) ne semble pas expliquer rien en ce sens. Bref, nous l'avons enlevée et le résultat se retrouve dans le tableau 1. Louis-Philippe n'a toujours pas l'air d'un fan pour un bi-laplacien sur les épaisseurs.

TABLE 1 – *Expériences réalisées sans la dérive de Stokes dans l'équation de masse. Divers épaisseurs de couches pour la dérive s de Stokes ont été testées dans la partie droite des équations du mouvement.*

Nom du fichier	Couche Stokes (HS)	Épaisseur	Couplage Stokes ?	Last Timestep	Last ramp value
[-]	[-]	[m]	[✓/✗]	[-]	[%]
HS _{Htot}	Htot	3999	✓	3430	25.52
HS _{H1}	H1	482	✓	3430	25.52
HS _{thickness}	<i>thickness</i>	Locale	✓	3222	23.19
nostokes	✗	✗	✗	3412	25.31

Donc, le constat est évident : **le problème ne vient pas de la dérive de Stokes**, mais plutôt de la variabilité locale et à haute fréquence de $taux_{Oc}$ et $tauy_{Oc}$. Rapellons que tous les *spin up* avaient été utilisés.

📧 *N.B.* <2023-11-06 Mon> Je viens de remarquer que mon spectre Jonswap était orienté vers l'ouest et non l'est (car on utilise la convention océanographique pour orienter le vecteur du vent). Il se peut que ça ait une incidence sur les résultats. Par exemple, on voyait une inversion du courant, ce qui venait éliminer les structures à grandes échelles et faisait apparaître des *ripples* géostrophiques sur toutes les couches. Je ne pense pas que ça change grand chose étant donné que l'on laisse le modèle de vagues se stabiliser avant de le coupler, mais nous n'avons rien à perdre.

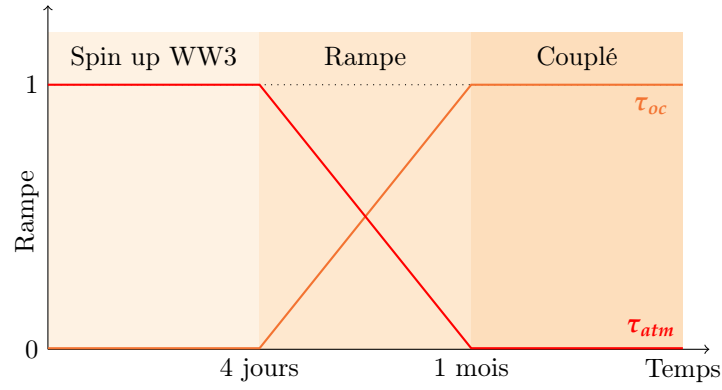


FIGURE 1 – Illustration conceptuelle de la rampe pour éviter le spin up du modèle de vagues.

2.1 Rappel sur le modèle – <2023-11-03 Fri>

Petit rappel sur la rampe. On change progressivement d'un régime à l'autre à l'aide d'une rampe. Bien que les deux forçages soient similaires, je pense qu'il faut prendre des précautions pour ne pas sacrifier l'épaisseur des couches du modèle. Bref, ne prenons aucune chance, comme rien ne marche.

2.2 Rappel sur les équations – <2023-11-03 Fri>

On rappelle que dans le [rapport du 6 octobre](#), nous avons les équations du mouvement pour un système Boussinesq

$$\frac{\partial \mathbf{u}}{\partial t} = (f + \zeta) \hat{\mathbf{k}} \times \mathbf{u} = -\nabla B + \mathbf{D} + \frac{\tau_a}{\rho_o H}, \quad (2.1)$$

où la fonction de Bernouilli (B) est exprimée par $B = p/\rho_o + \mathbf{u}^2/2$.

Dans leur résumé, [Suzuki et Fox-Kemper \(2016\)](#) définissent la dérive de Stokes \mathbf{u}_S comme une contribution lagrangienne à notre écoulement, de sorte qu'on peut décrire ce courant lagrangien \mathbf{u}_L par

$$\mathbf{u}_L = \mathbf{u} + \mathbf{u}_S. \quad (2.2)$$

En somme,

- ⇒ Ce courant lagrangien \mathbf{u}_L se substitue dans les termes d'advection, de la même manière qu'un référentiel en mouvement ;
- ⇒ Les termes de Stokes-Coriolis, Craik-Leibovic et la nouvelle fonction de Bernouilli découlent donc directement cette au référentiel en mouvement.

Lorsqu'on ajoute cette contribution lagrangienne à notre courant, l'expression 2.1 devient plutôt

$$\frac{\partial \mathbf{u}}{\partial t} = \underbrace{(f + \zeta) \hat{\mathbf{k}} \times (\mathbf{u} + \mathbf{u}_S)}_{\text{Courant Lagrangien}} = \underbrace{-\nabla B_S}_{\text{B.-Stokes}} + \underbrace{\mathbf{D} + \frac{\tau_o}{\rho_o H}}_{\text{Contr. des Vagues}}. \quad (2.3)$$

où la nouvelle fonction de Bernouilli qui tient compte de la dérive de Stokes est donnée par

$$B_S = B + \mathbf{u} \cdot \mathbf{u}_S + \mathbf{u}_S^2/2. \quad (2.4)$$

Par contre, il faudrait partir de ça pour obtenir les équations en *shallow water* avec la contrainte sur l'épaisseur des couches.

3 Investigation sur la contrainte de cisaillement des vagues – <2023-11-06 Mon>

Après vérification des animations, l'hypothèse est que les hautes fréquences dans le champ de vagues viennent briser la circulation géostrophique. Par contre, il est difficile de le confirmer avec les animations réalisées.

$$\tau_O = \underbrace{\tau_{fv}}_{\text{Rugosité}} - \underbrace{(\tau_{in} - \tau_{ds})}_{\text{Injection Dissipation}} \quad \text{où} \quad \tau_{fv} = \rho_{atm} |\mathbf{u}_*| \mathbf{u}_*. \quad (3.1)$$

Dans l'équation 3.1, on sait de prime abord que la partie *friction velocity* est assez lisse, mais il faudrait caractériser la divergence et le rotationnel des contraintes de cisaillement reliées au champ de vagues. Quelques étapes d'investigation :

- Pour se faire, il faut modifier le code de Wavewatch, et donc rajouter un canal MPI de plus.
- Il faut aussi mettre à jour le code du modèle en *shallow water*.
- recompiler et relancer les *runs* précédentes.

3.1 Retour sur les variables et quantités – <2023-11-06 Mon>

Au tableau 2, on retrouve un récapitulatif des quantités physiques extractable comme *output*. Les descriptions proviennent du code source du modèle, de la documentation de Wavewatch III et de la littérature scientifique (par exemple, voir [Ardhuin et al. \(2010\)](#), ([Couvelard et al., 2020](#)) et [Wu, Breivik, et Rutgersson \(2019\)](#)).

TABLE 2 – Tableau d'investigation récapitulatif des outputs de Wavewatch III.

Documentation			Code		Littérature
Nom de code	output tag	Description (ww3 shel.inp)	Variable	Unités	Symbole
UST	UST	<i>Friction velocity</i>	UST	ms ⁻¹	\mathbf{u}_*
CHARN	CHA	<i>Charnok parameter</i>	CHARN	–	
CGE	CGE	<i>Energy flux</i>	CGE	Wm ⁻²	
PHIAW	FAW	<i>Air-sea energy flux</i>	PHIAW	Wm ⁻²	
TAUWI[X,Y]	TAW	<i>Net wave-supported stress</i>	TAUWIX/Y	m ² s ⁻²	τ_w
TAUWN[X,Y]	TWA	<i>Negative part of the wave-supported stress</i>	TAUWNX/Y	m ² s ⁻²	
TAUO[X,Y]	TWO	<i>Wave to ocean momentum flux</i>	TAUOX/Y	m ² s ⁻²	
PHIOC	FOC	<i>Wave to ocean energy flux</i>	PHIOC	Wm ⁻²	
TUS[X,Y]	TUS	<i>Stokes transport</i>	TUSX/Y	m ² s ⁻¹	
USS[X,Y]	USS	<i>Surface Stokes drift</i>	USSX/Y	ms ⁻¹	

Dans la littérature, il est extrêmement clair que les quantités physiques nommées *wave-supported stress* (τ_{IN}) et *wave to ocean momentum flux* (τ_{DS}) représentent une contrainte de cisaillement ou un stress (voir [Breivik et al. \(2015\)](#), [Ardhuin et al. \(2010\)](#) et [Couvelard et al. \(2020\)](#) en exemple). La figure 2 montre justement quelques quantités retenues dans la dernière citation. Donc, si c'est bien le cas, on parle d'unités de pression par surface, et donc de N/m².

Par contre, dans le code source de Wavewatch, il est mentionné à **plusieurs reprises** que ce sont des m²/s². Dans la documentation de Wavewatch – plus précisément dans la description de la *switch* ST3 – et dans le code source, la contrainte de cisaillement sur le modèle de vagues est de nouveau énoncée en m²/s².

3.2 Analyse dimensionnelle – <2023-11-07 Tue>

Avant tout, on n'oublie pas que la contrainte de cisaillement modifiée lorsqu'il y a des vagues est donnée par l'équation 3.1. Normalement, lorsqu'on parle d'une contrainte de cisaillement ou d'un stress, les unités sont les

Variable	Description	Units
$\mathbf{u}_h(z = \eta)$	Oceanic surface currents	O→W m s^{-1}
$\mathbf{u}_{10}^{\text{atm}}$	10 m winds from external dataset	O→W m s^{-1}
$\mathbf{u}_h^s(z = \eta)$	Sea surface Stokes drift	W→O m s^{-1}
$\ \mathbf{T}^s\ $	Norm of the Stokes drift volume transport	W→O $\text{m}^2 \text{s}^{-1}$
Φ_{oc}	TKE surface flux multiplied by ρ_0	W→O W m^{-2}
α_{ch}	Charnock parameter	W→O –
$\tau_{\text{ww}}^{\text{ww}3}$	Wave-supported stress	W→O N m^{-2}
\tilde{p}^J	Wave-induced pressure	W→O $\text{m}^2 \text{s}^{-2}$
H_s	Significant wave height	W→O m

FIGURE 2 – Tableau tiré de [Couvelard et al. \(2020\)](#).

même que pour la pression, soit des $\text{N} \cdot \text{m}^{-2}$ ou des $\text{kg} \cdot \text{m}^{-1} \text{s}^{-2}$. En somme, on les obtient facilement à l'aide de l'équation du frottement visqueux, soit

$$\boxed{\tau_A = \rho_A c_D |\mathbf{u}_{10}| \mathbf{u}_{10}} \quad \text{où } \tau_A \sim \mathcal{O}(0.1) \quad \text{avec} \quad \tau_A \rightarrow \left[\frac{\text{kg}}{\text{m s}^2} \right], \quad \rho_A \rightarrow \left[\frac{\text{kg}}{\text{m}^3} \right], \quad \mathbf{u}_{10} \rightarrow \left[\frac{\text{m}}{\text{s}} \right]. \quad (3.2)$$

Lorsqu'on parle des contrainte de cisaillement du vent et des vagues, on s'attend donc à des Nm^{-2} . Un esprit avisé remarquerait que l'on peut facilement retrouver des unité de stress en multipliant par une densité ρ . Appellons cette contrainte modifiée τ^* pour la différentier,

$$\boxed{\tau = \rho \cdot \tau^*} \implies \left[\left(\frac{\text{Kg}}{\text{m}^3} \right) \cdot \left(\frac{\text{m}^2}{\text{s}^2} \right) \right] \rightarrow \left[\frac{\text{Kg}}{\text{m s}^2} \right] \rightarrow \left[\left(\frac{\text{Kg} \cdot \text{m}}{\text{s}^2} \right) \cdot \left(\frac{1}{\text{m}^2} \right) \right] \rightarrow \left[\text{N} \cdot \text{m}^{-2} \right]. \quad (3.3)$$

Mais la question se pose : quelle densité ρ devons-nous prendre ? Celle de l'atmosphère ou celle de l'océan ? Initialement, j'avais pris celle de l'océan (ρ_O) pour être en accord avec la question des échelles. Je me souviens qu'on avait eu une discussion là-dessus au milieu de ma maîtrise.

Quantité à l'étude	τ_A	$\tau_{fv} = \rho_A \mathbf{u}_* \mathbf{u}$	$\rho_O (\tau_{IN} - \tau_{DS})$	$\rho_A (\tau_{IN} - \tau_{IN})$
Échelle	$\sim \mathcal{O}(0.1)$	$\sim \mathcal{O}(0.1)$	$\sim \mathcal{O}(0.15)$	$\sim \mathcal{O}(0.0002)$

3.3 Retour sur le cadre théorique – <2023-11-07 Tue>

3.3.1 Wu et al, 2019 et Breivik, 2015

Les articles de [Wu, Breivik, et Rutgersson \(2019\)](#) et [Breivik et al. \(2015\)](#) représentent explicitement le *wave-supported stress* (ou le transfert de momentum du vent vers les vagues) par

$$\tau_{IN} = \rho_O g \int_0^{2\pi} \int_0^\infty \left(\frac{\mathbf{k}}{\omega} S_{IN} \right) d\omega d\theta, \quad (3.4)$$

Ici, τ a des unités de $\text{N} \cdot \text{m}^{-2}$. Donc, les termes reliés au transfert de momentum pour le champ de vagues τ_{IN} et τ_{DS} sont exprimés par

$$\tau_O = \tau_A - \rho_O g \int_0^{2\pi} \int_0^\infty \left(\frac{\mathbf{k}}{\omega} (S_{IN} + S_{DS}) \right) d\omega d\theta. \quad (3.5)$$

Ces derniers s'appuient principalement sur [Bidlot \(2012\)](#), [Janssen \(1989 et 1991\)](#).

3.3.2 Janssen, 1989

Dans un premier temps, [Janssen \(1989\)](#) décrit le stress du vent avec des unités de $\text{N} \cdot \text{m}^{-2}$. C'est donc une représentation indépendante de la densité qui est proposée pour le stress du vent. Dans ce papier, le transfert de

momentum du vent proche de l'eau dans la vague elle-même comme une égalité définit par

$$\underbrace{\left. \frac{\partial}{\partial t} \left(\rho_A \int_0^\infty U_0 dz \right) \right|_{waves}}_{\text{Momentum transfert from the airflow to waves}} = \underbrace{-\rho_O \int_0^\infty \left(\omega \frac{\partial}{\partial t} \phi \right) dk}_{\text{Momentum transfert from waves to the wind}} \Big|_{wind} = -\tau_w \quad (3.6)$$

Concrètement, on peut vraisemblablement représenter ce transfert de momentum à l'aide du comportement du champ de vagues. Ce qui se traduit par l'utilisation de ρ_O et ρ_A dépendemment du référentiel.

Hypothétiquement, il se peut que le τ^* de Wavewatch III est décrit comme la quantité

$$\tau^* = \frac{\tau_w}{\rho_A} = \left(\frac{\rho_O}{\rho_A} \right) \int_0^\infty \left(\omega \frac{\partial}{\partial t} \phi \right) dk \quad \rightarrow \quad \left[\frac{m^2}{s^2} \right], \quad (3.7)$$

et c'est ce que l'article de Bidlot (2012) semble indiquer à l'aide d'un *air-sea density ratio* (ε).

3.3.3 Janssen, 1991

Dans un article subséquent (un article plutôt fondateur), Janssen (1991, voir eq. 7 et 8 de l'article) stipule qu'au repos, on doit respecter l'équation de balance du momentum pour les vagues avec

$$\tau_w + \tau_{turb} + \tau_{visc} = \tau, \quad (3.8)$$

où τ est le stress total définit par $\tau = \mathbf{u}_*^2$. Rapidement, Janssen prend ici une représentation du stress avec des unités de $m^2 s^{-2}$, ce qui nous invite à trouver un ρ quelque part. Mathématiquement, le transfert de momentum sur les vagues est exprimé par

$$\tau_w(z) = - \int_z^\infty dz D_w \frac{\partial^2}{\partial z^2} U_0 \quad \rightarrow \quad \left[\frac{m^2}{s^2} \right]. \quad (3.9)$$

Ici, D_z est un « coefficient de diffusion des vagues ». Mentionnons aussi que Janssen se débarrasse de ω et k à l'aide d'une condition de résonance, mais D_z pourrait s'apparenter à un terme source dans notre nomenclature. D'ici, il est possible de multiplier toute l'équation 3.8 par ρ_A et de se dire que le tour est joué.

☞ *N.B.* Dans cet article, Janssen fait apparaître le concept de *air-sea density ratio*, avec la variable ε .

3.3.4 Bidlot, 2012

Bidlot (2012, voir eq. 6 de l'article) décrit ce transfert de momentum à l'aide de l'expression

$$\tau_w = \frac{g}{\varepsilon} \int d\omega d\theta S_{IN} \mathbf{k} = \left(\frac{\rho_O}{\rho_A} \right) \int d\omega d\theta g S_{IN} \mathbf{k}. \quad (3.10)$$

Avec $S_{IN} = \gamma N$. Et c'est ici qu'on voit finalement apparaître le *air-sea density ratio* (ε). Notamment, τ_w est ici une quantité donnée en $m^2 s^{-2}$ et c'est d'ailleurs la formulation qui est utilisée dans ECWAM. Donc, est-ce que le τ_{IN} offert par Wavewatch III est ouvertement divisé par ρ_A avant d'être transmis en *output*? *The plot thickens...*

3.3.5 Que dit le code de Wavewatch III? – <2023-11-08 Wed>

Après un peu de recherche, le code ne peut pas être plus clair (voir figure 3).

☞ *N.B.* **L'expérience de pensée qu'il faut faire** : On se fout de l'eau ou plutôt du matériau de la vagues. La vague pourrait être en roche ou en lave, le transfert de momentum de l'air sur la surface ondulée reste exactement le même. Ensuite, le momentum va faire réagir la surface ondulée ou le mur dépendemment de la densité du matériau. Mais le momentum qu'on retire au vent ne dépend tout simplement pas de la densité de l'eau.

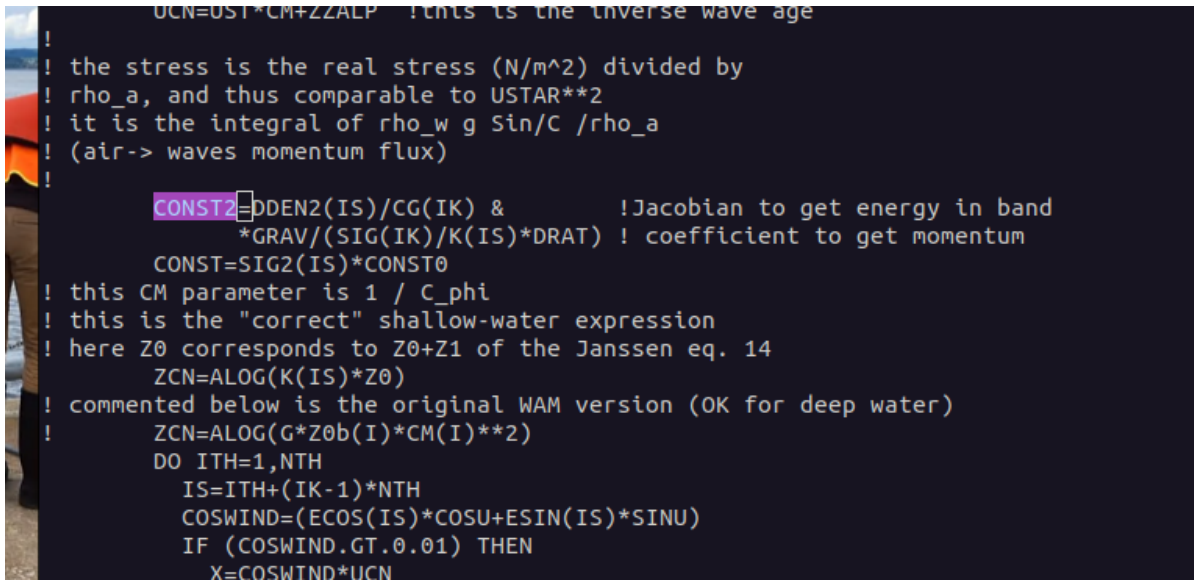


FIGURE 3 – «Screenshot» du code de Wavewatch où ils sont assez explicites sur la nature de τ_{IN} .

4 Switches de Wavewatch III

Références

- F. ARDHUIN, E. ROGERS, A. V. BABANIN, J.-F. FILIPOT, R. MAGNE, A. ROLAND, A. VAN DER WESTHUYSEN, P. QUEFFEULOU, J.-M. LEFEVRE, L. AOUF *et al.* : Semiempirical dissipation source functions for ocean waves. part i : Definition, calibration, and validation. *Journal of Physical Oceanography*, 40(9):1917–1941, 2010.
- J.-R. BIDLOT : Present status of wave forecasting at ecmwf. *In Workshop on ocean waves*, p. 25–27, 2012.
- Ø. BREIVIK, K. MOGENSEN, J.-R. BIDLOT, M. A. BALMASEDA et P. A. JANSSEN : Surface wave effects in the NEMO ocean model : Forced and coupled experiments. *Journal of Geophysical Research : Oceans*, 120(4):2973–2992, 2015.
- X. COUVELARD, F. LEMARIÉ, G. SAMSON, J.-L. REDELSPERGER, F. ARDHUIN, R. BENSHILA et G. MADEC : Development of a two-way-coupled ocean–wave model : assessment on a global nemo (v3. 6)–ww3 (v6. 02) coupled configuration. *Geoscientific Model Development*, 13(7):3067–3090, 2020.
- P. A. E. M. JANSSEN : Wave-induced stress and the drag of air flow over sea waves. *Journal of Physical Oceanography*, 19(6):745 – 754, 1989. URL https://journals.ametsoc.org/view/journals/phoc/19/6/1520-0485_1989_019_0745_wisatd_2_0_co_2.xml.
- P. A. E. M. JANSSEN : Quasi-linear theory of wind-wave generation applied to wave forecasting. *Journal of Physical Oceanography*, 21(11):1631 – 1642, 1991. URL https://journals.ametsoc.org/view/journals/phoc/21/11/1520-0485_1991_021_1631_qltows_2_0_co_2.xml.
- N. SUZUKI et B. FOX-KEMPER : Understanding Stokes forces in the wave-averaged equations. *Journal of Geophysical Research : Oceans*, 121(5):3579–3596, 2016.
- L. WU, Ø. BREIVIK et A. RUTGERSSON : Ocean-wave-atmosphere interaction processes in a fully coupled modeling system. *Journal of Advances in Modeling Earth Systems*, 11(11):3852–3874, 2019.