

Tilburg, 17 mei 2016

Geachte leden van het Raad van Bestuur,

Bij deze teken ik bezwaar aan betreffende uw Wob-besluit gedateerd 28 april jl. (kenmerk rvb 361896). In dit besluit kenmerkt u dat het opgevraagde document (i.e., "Database D") geen bestuurlijke aangelegenheid zou zijn en vandaar niet gehonoreerd zal worden. Vervolgens geeft u een drietal redenen waarom dit verzoek niet gehonoreerd zou worden zelfs wanneer het een bestuurlijke aangelegenheid zou zijn geweest. Ik zal mijn bezwaar beneden toelichten.

U geeft allereerst aan dat "Database D" geen bestuurlijke aangelegenheid zou zijn (quod est) gezien het onderzoeksgegevens betreffen. Dat het onderzoeksgegevens betreft is helemaal correct, maar deze gegevens zijn ook een bestuurlijke aangelegenheid geworden op het moment dat dit een ondersteunend document werd voor een integriteitsrapport van een commissie die door u geïnstalleerd is en naar u heeft moeten rapporteren (zie [1]).

Ten tweede geeft u aan dat indien ik toch van mening ben dat het een bestuurlijke aangelegenheid betreft, er drie redenen zijn waarom u mijn verzoek ook dan niet zou honoreren.

Als eerste geeft u aan: "[i]n casu is sprake van vertrouwelijke bedrijfsgegevens". U gaf in uw brief zelf al aan dat het onderzoeksgegevens betreft, wat direct erkent dat het hier niet om bedrijfsgegevens gaat. Daarnaast "steunt [het Erasmus MC] de gedachte van datasharing" in haar 'Research Code' [2]. Om vervolgens te pogen dit teniet te doen door onderzoeksgegevens als bedrijfsgegevens te classificeren, lijkt mij dan ook twijfelachtig in licht van uw eigen 'Research Code', die integriteit dient te bewaken.

Ten tweede noemt u als reden dat een honorering van het verzoek een "onevenredige inbreuk [maakt] op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen". Het Commissierapport [1] geeft letterlijk aan: "Database D is grotendeels gevuld met gegevens die niet overeenkomen met de feiten (fictieve gegevens)". Voor deze fictieve gegevens is er dan ook geen privacy om inbreuk op te maken. Voor de overige non-fictieve gegevens is anonimisatie toereikend om de privacy te waarborgen. Indien de data non-anoniseerbaar is (bijvoorbeeld DNA of andere genetische samples) dan dient de grondslag daartoe per variabele te worden beargumenteerd en is alle overige data waarvoor zulke argumentatie ontbreekt prima te delen na anonimisatie. Gezien de aard van het onderzoek dat in "Database D" wordt gevat, zullen er met name anonimiseerbare data zijn inbegrepen zoals, maar niet beperkt tot, demografische data (b.v., geslacht) en de uitkomstmaten (b.v., mortaliteit).

Als laatste, derde, reden geeft u aan dat openbaarmaking "mogelijk [zal] leiden tot onevenredige benadeling van het Erasmus MC". Dit is speculatief van aard, behalve wanneer u duidelijk stipuleert waarom het ten nadele van uw instantie zou zijn. Dit doet u echter niet en vereist vanuit mij alleen al een bezwaar ter verduidelijking. Overigens is het Commissierapport,

[1] Commissie Vervolgonderzoek 2012. (2012). *Rapport vervolgonderzoek naar mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit*. Erasmus MC. Retrieved from <https://web.archive.org/web/20151027084205/http://www.erasmusmc.nl/5663/135857/3675250/3706798/erasmusmc.commissie.verv.onderzoek.2012>

[2] <http://www.erasmusmc.nl/cs-research/bijlagen/research-codes>

waarin deze "Database D" besproken is, al zeer ten nadele geweest voor uw instantie. Verdere inspectie van de onderliggende documenten zullen onwaarschijnlijk verdere nadelen opleveren wanneer deze Commissie grondig haar werk heeft gedaan (waar ik het volste vertrouwen in heb).

Met deze redenen hoop ik u alvast te overtuigen dat mijn bezwaar gegrond is en wij beiden een tijds- en kostenbesparing kunnen maken door mijn verzoek alsnog te honoreren. Ik vermoed echter dat u alsnog een bezwaarcommissie in het leven wilt roepen om u te adviseren. In dat geval zal ik mijn bezwaar toelichten bij de zitting.

Ik wijs u er graag op dat eventuele kosten die gemaakt worden van mijn kant op u zullen worden verhaald, indien het bezwaar ontvankelijk wordt verklaard. Volgens de Wet Openbaarheid Bestuur heeft u zes weken de tijd om uw beslissing over mijn bezwaar te maken.

Hoogachtend,



Chris Hartgerink
Dept MTO, P1.174B
PO Box 90153
5000LE Tilburg
c.h.j.hartgerink@uvt.nl
+31 13 466 41 26

[1] Commissie Vervolgonderzoek 2012. (2012). *Rapport vervolgonderzoek naar mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit*. Erasmus MC. Retrieved from <https://web.archive.org/web/20151027084205/http://www.erasmusmc.nl/5663/135857/3675250/3706798/erasmusmc.commissie.verv.onderzoek.2012>

[2] <http://www.erasmusmc.nl/cs-research/bijlagen/research-codes>