

ප්‍ර: අක්කර 2ක ඉඩමක් මනින්න කියල තිබියදී අක්කර 3ක ඉඩමක් මැනලා තිබෙනවා. මෙහි පරස්පරයක් තිබෙනවා නේ?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: එහෙම වෙන්න හේතුව පැමිණිලිකරු පෙන්නපු ඉඩම?

උ:- එහෙම වෙන්නේ පැමිණිලිකරු පෙන්නපු ඉඩම සහ එයාට අයිති නැති කොටසක් පෙන්නල තිබෙනව.

ප්‍ර: පැමිණිලිකරු වැඩියෙන් පෙන්නල තිබෙනව?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: මහත්තයාට ස්ථිර වශයෙන් කියන්න බැහැ පැමිණිල්ලේ සඳහන් ඉඩම වැඩිවෙලා තිබෙන නිසා?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: මේ ඉඩමේ උතුරු මායිම පෙන්වා තිබෙනව?

උ: අවිනිශ්චිත කියා පෙන්නලා තිබෙනව. ලී කුකුළු පෙන්නල තිබෙනව. මායිම් නැහැ.

ප්‍ර: මහත්තයා පිලිගන්නව උතුරු මායිම දිගටම අවිනිශ්චිතයි කියා?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: මහත්තයා 'X' ලෙස සලකුණු කරල ඉදිරිපත් කරල තිබෙන ඉඩම මේ නඩුඉඩමද කියා හරියට කියන්න බැහැ?

උ: හරියට කියන්න බැහැ.”

He has specifically stated that the reason for the difference in the extent is due to his surveying and including in his plan as the subject matter of the case an area of land shown by the Plaintiff. In addition his above evidence is to the effect that he cannot positively say that the land depicted in the plan is the land described in the plaint due to the addition in the extent.

The Learned Counsel for the Respondent drew the attention of Court to the fact that during the Evidence-in Chief the Surveyor has specifically stated that he was satisfied that the land is the land described in the Commission where he says

"කොමසමේ සඳහන් ඉඩම කියා මම සැහිමකට පත්වුනා. ඒ අනුව මැනලා 'X' සහ 'X1' වාර්තාව අධිකරණයට ඉදිරිපත් කළා.,

The Learned Counsel for the Respondent also brought to the notice of Court the fact that 1st Defendant in the District Court case (1st Defendant-Respondent-Appellant) was present during the survey and did not object to the survey or state that it was not the subject matter of the action as stated by the Surveyor in his evidence. The 1st Defendant in the District Court case has denied being present at the survey. During his cross examination he states as follows:-