

the language used in the operative part of the deed, wherein Noor Lebbai refers to the Power of Attorney marked P7, and states that-

ගුලාහිම ලෙඩ්බේගේ පුත්, මොහොමඩ් ගුලාහිම ලෙඩ්බේ නූර් ලෙඩ්බේ වන මට දකුණු ඉන්දියාවේ නම්ලනාඩු ප්‍රාන්තයේ රාමනාතපුරම් දිස්ත්‍රික්කයේ කිලෙක්කරෙයි උතුරු විදියේ එස්. එම්. එම්. හමිඩ් හසන් ප්‍රසිඩ් නොනාරිස් නැත වසින් වර්ෂ 1981 ක්වූ ඔක්තෝබර් මස 30 වෙනි දින සහතික කළ මදාර් කනී, මොහොමමද මොහිදින් කාදර් සායිබ්, මොහිදින් සදක්කු, මොහිදින් අබ්දුල් කාදර් යන අයගේ අංක 2633 දරණ ඇටෝරිති බලපත්‍රයේ අයිතිය පිට අයිතිය නිරවුල්ව බුක්ති වද එන මෙහි පහත උපලේඛනයෙහි විස්තර කෙරෙන දේපල ලංකාවේ වලංගු මුදලින් රුපියල් වසිදාහ (රුපී. 20000.00) කට අංක 01, තක්කියා පාර, තුසව, නාවලාදුව යන ලිපිනය ඇති අබ්දුල් මජීඩ් අබ්දුල් නිසාර් මහත්මයාද 2. අබ්දුල් මජීඩ් මොහොමඩ් මන්සූර් මහත්මයාද යන දෙදෙනාට මෙයින් චක්‍රා අයිතිය පවරා භාරදී එම මුදල සම්පූර්ණයෙන් ගැන භාරගනිමි

It is not at all clear from the above quoted words that Noor Lebbai purported to act as an Attorney on behalf of his principal. In fact, in the below quoted words, he even describes himself as the vendor (චක්‍රාමකාර), and purports to sell the property in question and also to defend title:-

එහෙයින් එකී දේපල සහ ඊට අයිති සියළු දේන් එ පිළිබඳව එකී චක්‍රාමකාර මා සහ උරුම කරුම හිමකම් හා බලතලන් එකී ගැණුමකාර අබ්දුල් මජීඩ් අබ්දුල් නිසාර් මහත්මයාද 2. අබ්දුල් මජීඩ් මොහොමඩ් මන්සූර් මහත්මයාද යන දෙදෙනාට සහ ඔවුන්ගේ උරුමකරු පොළම: අද්මනිස්ත්‍රාසිකාර බලකාරාදීන්ටත් සදහන්ව නිරවුල්ව බුක්ති වදීමට හෝ මනාපයක් කර ගැනීමට පුළුවන් මුළු බලය මෙයින් සලසා දුනිමි. තවද එකී දේපල මෙසේ අත්සතු කිරීමට නීති ප්‍රකාර සම්පූර්ණ බලය මට ඇති බවද එම දේපලවලත් ඉන් කොටසක් හෝ එල ප්‍රයෝජනාදී කිසිවක් අත් සතු වීමට හේතුවන ක්‍රියාවක් මීට ප්‍රථම නොකළ බවටද සහතික වෙමින් මෙම චක්‍රාමකාරය සියලු අයුරින් සවිකර දීමට හා ඊට වරද්බව පැමිණෙන යම් ආරාමුවක් වේ නම් ඊට වගඋත්තර කියා නිරවුල් කරදීමටද මෙය වැඩිදුරටත් ස්ථිර කරගැනීම පිණිස අවශ්‍ය වන්නාවූ මීටම අදාළ වෙනයම් ඔප්පු තිරප්පු ආදියක් එකී ගැණුමකාර පක්ෂයේ වියදමෙන් සාදවා දෙන ලෙස එකී ගැනුමකාරයන් වසින් හෝ ඔවුන්ගේ ඉහත උරුමකරුන් වසින් ඉල්ලා සිටිනු ලැබුවහොත් එසේ කරදීමටද එකී චක්‍රාමකාර මම මා වෙනුවට සහ මගේ උරුමකරු පොළම: අද්මනිස්ත්‍රාසිකාර බලකාරාදීන් වෙනුවටත් මෙයින් වැඩිදුරටත් පොරොන්දුව බැඳෙනමි.

I am of the opinion that in the circumstances, the Deed marked P1 does not purport to be a conveyance of the title allegedly vested in Abdul Cader through the instrumentality of an alleged agent, and is in effect a purported conveyance of title and possession which Noor Lebbai never enjoyed, and which he cannot in law dispose of.

Apart from this, there is also considerable doubt as to whether Abdul Cader himself had title to the said four acre land, as there is inadequate material before court to conclude that the admitted ownership of Sadakku had devolved on Abdul Cader. I find that the Respondents have failed to establish the devolution of title to Abdul Cader. Although it appears from the testimony of Respondents' witness Mohamed Ibrahim Lebbai Noor Lebbai that there was a testamentary case with respect to the estate of Sadakku, no documentary evidence whatsoever has been produced at the trial in regard to how the ownership of the land described in the schedule to the petition devolved on the heirs of Sadakku. It transpires from the testimony of Noor Lebbai, that Sadakku's brother Kachchi Mohideen succeeded to a 2/10<sup>th</sup> share of the land described in the schedule to the petition and that Sadakku's two sons Mohomadu Mohideen and Abdul Cader, also inherited undivided shares in the land, the proportions of which have not been clearly established. Therefore, it is evident from the testimony of the Respondents' witnesses themselves that Abdul Cader was not the sole owner of the land described in the schedule to the petition. It follows that, even if the Power of Attorney marked P7 was proved, the evidence led in regard to the devolution of title from Sadakku to Abdul Cader cannot be said to have establish the title of Abdul Cader to the entirety of the land on the standard of proof that is required in a *rei vindicatio* action. It is also important to bear in mind that, for