

- (2) තවද, පැමිණිල්ලේ උපලේඛනයේ සඳහන් ඉඩමේ සාමකාමී සහ නිරවුල් බුක්තිය පැමිණිලිකරුවන්ට ලැබෙනතුරු සෑම කන්නයකටම රු. 33,000/- බැගින් පවතින අලාභය වත්තිකරුවන්ගෙන් පැමිණිලිකරුවන්ට ලබාදෙන ලෙසද,

At the commencement of the trial, no admissions were recorded, and the following five issues were formulated by court, which revealed that there was a dispute regarding the identity of the *corpus*. Accordingly, on the application of the Respondents, court issued a commission on D. M. G. Dissanayake, Licensed Surveyor, to survey the land referred to in the schedule to the petition filed by the Respondents as well as the land described in the schedule to the answer filed by the Appellants, and report whether they were the same. After his Plan bearing No. 1176 dated 10th October 1990 and the accompanying report was furnished to court, at the instance of the Appellants, a further commission was issued on K. V. Somapala, Licensed Surveyor, to survey the land claimed by the two contending parties to the case, and his Plan No. 2025 dated 16.04.1991 was also filed of record. Thereafter, on 12.08.1991, the following further issues were framed by court, issues 6, 7, 13 and 14 on the suggestion of learned Counsel for the Respondents, and issues 8 to 12 as suggested by learned Counsel for the Appellants:-

පැමිණිල්ලෙන්

6. පැමිණිල්ලේ උපලේඛනයේ සහ ඩී. එම්. ජී. දිසානායක මානක තැනගේ මැනුම් වාර්ථාවේ සවිස්තර කරන ලද ඉඩම පලුගහකුඹුර නැමති ඉඩම වේද?
7. එම ඉඩම පැමිණිලිකරුට සහ ඔහුගේ පෙර උරුමකරුවන්ට හිමිවිද ?

වත්තියෙන්

8. වත්තිකරු මෙම නඩුවට අදාළ ඉඩම අවු. 50 කට අධික කාලයක සිට නොකඩවා භුක්ති ව්‍යවස්ථාපිතව තිබේද ?
9. එසේ නම් කාල සීමා ආඥා පනතේ වඩ වඩාත් යටතේ වරප්‍රසාද ඔහුට හිමිවේද ?
10. පැමිණිලිකරු වසින් වත්තිකරුවන්ට වරද්ධව වාරණ නියෝගයක් ලබා ගැනීමෙන් වත්තිකරුවන් වසින් වගා කරන ලද මෙම කුඹුර සමපූර්ණයෙන් වනාශ වූයේද ?
11. පැමිණිල්ලෙන් ලබා තිබුන වාරණ නියෝගය මෙම අධිකරණය වසින් වසුරුවා හැර තිබේද ?
12. මෙම 10 සහ 11 යන විස්තරවත් වත්තිකරුවන්ගේ වාසියට පිළිතුරු ලැබෙන්නේ නම් උත්තරයෙන් ඉල්ලා ඇති අලාභ වත්තිකරුට අයකර ගත හැක්කේද?

පැමිණිල්ලෙන්

13. පැමිණිලිකරුවන්ගේ ප්‍රති උත්තරයේ 5 වෙනි පේළියේ ප්‍රකාර වත්තිකරුවන් වසින් පැමිණිලිකරුට අයිති කුඹුරු ප්‍රමාණය වැරදි සහගත ලෙස භුක්තිවිඳීමත් සිටින හෙයින් 1989/90 මහා කන්නය සඳහා රු. 33,000/- ක් අලාභයක් සිදුවී ඇත්තේද?
14. පැමිණිලිකරුවන්ට අයිති මෙම ඉඩමේ නිරවුල් භුක්තිය ලැබෙන තුරු පවතින අලාභය වශයෙන් කොපමණ මුදලක් ලැබිය යුතුද?

On behalf of the Respondents, Abdul Majeed Mohamed Mansoor, the 1st Plaintiff-Respondent-Respondent, Mohomad Ibrahim Lebbai Noor Lebbai, the alleged Attorney under Power of Attorney bearing No. 7598 dated 30th October 1981 (P7), Vijitha Ellawala, Provincial Govi Jana Sewa Officer, Anuradhapura, D. M. G. Dissanayake, Licensed Surveyor, and Ranathunga Herath, Grama Seva Officer, Tulana, Nachchaduwa, testified at the trial. For the Appellants, Jamaldeen Abdul Lathif, the 1st Defendant-Appellant-Appellant, Vidana Arachchige Premadasa, a