

Университет ИТМО

Факультет программной инженерии и компьютерной техники

Лабораторная работа № 4 по дисциплине
"Системная и программная инженерия"

Выполнил:

Чебыкин И. Б.

Группа: Р4110

Проверяющий: Пенской А. В.

Санкт-Петербург, 2018

Описание проблем / недостатков ядра используемого стандарта (Essence Kernel).

- 1) Не все сущности применимы и обязательны для какого-то конкретного проекта(например, альфа команды не всегда соответствует той, что ожидается в Essence, или чеклисты, которые содержат вопросы, не подходящие для проверки состояния проекта в данном случае). В итоге некоторые попытки применить “универсальный” стандарт на конкретном проекте превращаются в “натягивание совы на глобус”
- 2) Не всегда проекты крутятся вокруг стейкхолдеров и основываются на их решениях(например, разработка игрушек, которая собирает бюджет на ресурсах, таких, как Kikstarter, или же просто инди-разработка, протекает зачастую без вмешательства заинтересованных сторон). К тому же, вопросы в чеклистах, касающиеся стейкхолдеров, периодически ставят в тупик(например, найти ВСЕХ стейкхолдеров: даже касательно дипломной работы, тем же стейкхолдером является мама студента, заинтересованная в получении сыном высшего, которая как бы к проекту в жизни отношение будет иметь посредственное.).

Описание предлагаемых расширений / изменений.

- 1) В первом случае предлагается следующий вариант изменений: добавление вариативности в стандарт(применение только тех альф, которые действительно необходимы в рассмотрении проекта) и пересмотрение имеющихся чеклистов на предмет дублирования и уточнения требуемого в состоянии.
- 2) Пересмотрение пунктов стандарта, связанных непосредственно со стейкхолдерами(и это касается не только альфы стейкхолдеров)

Пример использования модифицированного варианта с демонстрацией преимущества.

- 1) Пример первого изменения: в случае моего проекта можно менять альфу команды. Вот прям от слова “совсем “, так как команда представляет одного человека. Тогда такое состояния, как Collaborating, теряет смысл, а Seeded и Formed могут быть объединены. В виду того так же можно объединять и состояния In Place и In Use в альфе Методике работы, так как разница между ними заключается в использовании практики всей командой. Так можно избежать “выжимания из пальца” при рассмотрении состояний, не имеющих в данном случае значимого веса.
- 2) Заменить или же дать вариативность концепции ориентироваться на стейкхолдеров. В данном случае подвергаются корректировке чеклисты в состояниях альфы стейкхолдеров. Влияние стейкхолдеров на проект сильно прощупывается и в альфе стейкхолдеров, и в альфе работы(финансирование), и в альфе требований. Например в альфе требований аж три состояния описываются следующим образом. Acceptable - Требования описывают систему, которая будет приемлема для стейкхолдеров. Addressed - Достаточное количество требований было адресовано, чтобы удовлетворить потребность в новой системе способом, приемлемым для стейкхолдеров.

Fulfilled - Требования, которые были адресованы, полностью удовлетворяют потребность в новой системе. Если рассмотреть разработку инди-проекта, то взаимодействие со стейкхолдерами зачастую ограничивается выпуском бета-версий продукта, а не постоянным согласованием этапов работы с аудиторией.

Выводы

Таким образом, несмотря на некоторые трудности, “сова была натянута” и стандарт был применен на дипломный проект. Тем не менее, я считаю, что на данный момент для стандарта, который указывает на свою “универсальность”, Essence не обладает достаточной гибкостью.