## gDocs测试文档

我们进行软件测试的总体思路为先单元测试、集成测试,再到系统测试,端到端测试。对于分布式文件系统,我们主要是用go\_test框架进行了集成测试和系统测试,而后使用Postman人工操作进行复杂操作下的Bug筛查(类似于模糊测试)。对于gDoc应用,我们主要使用Postman和人工操作进行端到端测试。

此测试文档总结了在开发GFS时用来验证功能和非功能性需求的测试用例。

## 分布式文件系统测试

## 测试用例

我们为**awesomeGFS**(即我们项目的DFS)设计了一共**21**个测试用例,覆盖了对Master、ChunkServer、Client等对象的单元测试以及一致性、容错测试等。所有测试都在awesomeGFS/awesome\_test.go文件中。具体每个测试用例的含义如下:

● 基础文件操作测试(共9个测试)

- o **TestUtil**:测试了util.go文件中的一些util函数,包括SplitFilePath、FindCommonPath等对路径进行处理的util函数。
- **TestCreateFile**: 主要对Master的Create API进行测试,测试了其正确性以及对错误参数的处理,包括重复创建同名文件,在不存在的路径下创建文件,以及在文件下创建文件三种错误文件创建场景。

- TestMkdirRecursive:测试了Master的Mkdir API,即递归创建文件夹的接口的正确性,检查其是否能递归的创建新文件夹。
- **TestRenameFile**:测试了Master的Rename API的多种场景。
  - 测试场景:包括source和target在同一个文件夹下、source和target在父子文件夹下、source和target在不同路径(在不同文件夹下且两者的目录无父子关系)下等等。
  - 测试用例设计初衷: Master的Rename API是Master的namespace\_manager下最复杂的一个 API,因为namespace\_manager对于namespace的并发写问题采用的方案是细粒度锁,也就是为 每个dir都加一把读写锁,而不是使用一把大锁锁住整个namespace。因此Rename的实现中包括 了对source路径和target路径的共同路径解析,对于source和target共同路径下的dir只需要拿一把 读锁,因此不能直接对source和target路径调用lockParents和unlockParents(否则会重复拿 锁),而拆解剩余的source和target的非共同路径部分可以再使用lockParents和unlockParents来进行锁处理。此外需要注意,不同于其他路径上的目录,source文件和target文件的根目录需要拿 写锁,这也增加了Rename函数的复杂性。
- o **TestMkdirDeleteList**: 对Master的Mkdir、Create、List和Delete API进行综合性测试。首先调用 Mkdir在根目录下创建文件夹(并测试重复创建),而后调用Create在根目录以及新创建的文件夹下创 建若干文件(并测试重复创建文件),调用List列出几个文件夹下的文件,检查List是否能覆盖所有子文件,最后调用Delete删除文件夹下文件后再次调用List检查删除是否有效。
- o **TestRPCGetChunkHandle**: 主要测试Master的GetChunkHandle API。首先调用Create在根目录下创建新文件,并使用新文件的路径调用Master的GetChunkHandle接口两次,检查两次结果是否相同。最后对错误参数处理进行测试,调用GetChunkHandle接口时传入参数Index为2(即找到该文件的第三个Chunk,由于该文件刚被创建,不应该有第三个Chunk),检查是否能够返回错误。
- TestWriteChunk: 对Client的WriteChunk API进行正确性测试。
- TestReadChunk: 对Client的ReadChunk API进行正确性测试。
- TestReplicaEquality:对Chunkserver上保存的Chunk做一致性检查,检查对同一块Chunk做的Replication是否相同。
- Client API测试(共2个测试)

- o **TestPadOver**: 对Client的Append API进行了一个特殊场景测试。即当Append的内容会溢出文件原有的最后一个Chunk时,应当将溢出部分的内容写入新的Chunk当中,新Chunk将取代原有Chunk成为新的最后一个Chunk。该用例的测试方法为,首先新建文件,对其进行4次常规的Append写入(即写入同一个Chunk,写入直到该Chunk只剩下最后4个byte),而后进行第五次Append写入,即特殊场景写入(写入5个byte,溢出原有的最后一个Chunk),检查返回值是否正常。
- o **TestWriteReadBigData**: 用较大的数据对Client的Read、Write API进行测试。具体测试方法为,首先创建新文件,构造大小为3个Chunk size的buffer并调用Write API写入文件;然后调用Read API读取3个Chunk size大小的文件数据(从offset=0开始),并比对是否与之前写入的数据一致;最后进行特殊场景的测试,尝试调用Read API读取三个Chunk size大小的文件数据(offset为文件中央,也就是1.5个Chunk size的位置),并检查是否有报错,因为此时文件已经读到结尾应该返回EOF。
- 并发控制读写锁测试(共1个测试)

- **TestWriteReadLock**: 对使用Zookeeper的分布式读写锁的算法逻辑进行了验证,由于文件系统读写时间难以确定,我们使用相同的读写锁函数,编写了虚假的读写过程来控制读写时间,模拟读写争用的问题,从log中可以发现,读者写者拿锁放锁的顺序与预期完全一致。从而证明了读写锁算法的有效性。(为了设计该情景,我们的测试代码较长,每个代码块均包含注释)
- 链式主从备份测试(共3个测试)

- o **TestListenMasterAndBackup**:验证链式主从备份中主节点能否正确监听链上节点状态的改变,时刻维护自己的"主Master"和"从Master",设计的链共包含5个Master节点,制造了三种崩溃情况(头节点崩溃,中间节点崩溃,尾部节点崩溃),我们证明3种事件都产生了正确的结果。
- o **TestMasterBackupWork**:验证链式主从备份能够起到容错的作用,此时编写完了关于命名空间的元数据备份逻辑,在Master间互相确定备份关系无误的情况下,检测真的发生崩溃后从节点是否成功保存了重要的元数据,并提供服务。测试虽然只测了Create API,但通过Postman我们证明其他命名空间的操作的正确性。
- o **TestChunkServerWatchAndOtherMetaInBackupMaster**: 验证所有元数据都可正确备份。此时我们完成了ChunkServer对提供服务的Master的监听,进一步实现了Master备份节点对所有元数据的备份,使之在"主Master"崩溃时,能立即接管对ChunkServer的管理,不会出现不认识原有ChunkServer,版本号错误等问题,至此所有API均在Master前后崩溃的条件下完成了测试。
- 动态添加节点与负载均衡测试(共1个测试)

```
747
748 //TestAddChunkServerDynamicAndLoadBalance is used to check add ChunkServer dynamically and load balance.
749  tunc TestAddChunkServerDynamicAndLoadBalance(t *testing.T) {...}
```

- TestAddChunkServerDynamicAndLoadBalance:验证负载均衡算法的效果,Chunk迁移到新加入的节点,以及用写文件再读出来的方式验证Chunk迁移的正确性。
- 容错测试(共5个测试)

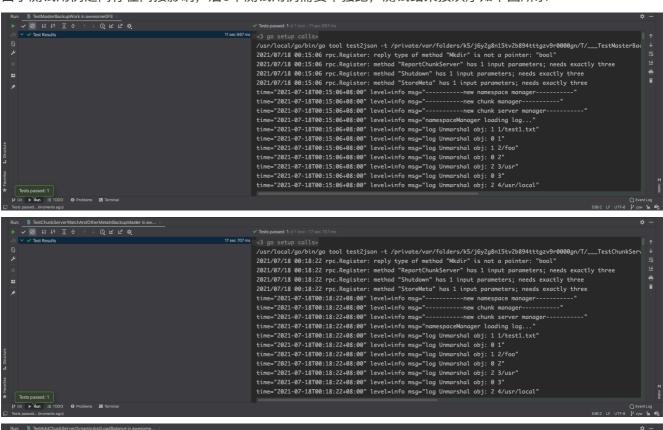
- o **TestReReplication**:测试系统在若干chunkserver崩溃后是否能保持对某个chunk的Replication。
  - 测试方法: 创建一个新chunk后,使用Shutdown()让若干台chunkserver宕机(该函数的作用为屏蔽对该chunkserver的所有RPC请求,使得该chunkserver对外界RPC不做任何反应,从外界看来该chunkserver可以视作死亡)再逐个恢复,等到所有chunkserver恢复后再等候一段时间,最后向master发送请求查询该chunk对应的chunkserver,若数量高于一定值则视为保持了Replication,测试通过。
  - 对于这种容错场景,awesomeGFS系统的应对措施为:一方面,通过心跳机制检查chunkserver是 否存活,若检查到有chunkserver死亡,则将其储存的chunk信息进行更新(chunk到chunkserver 的mapping要去掉这个死掉的chunkserver);另一方面,如果有chunk的replica数量过低,则添加至master管理的replicasNeedList中,每隔一段时间会对这个list中的chunk做ReReplication,以保证每个chunk的Replication数量足够。
- o **TestMasterLog**:测试单点Master在宕机后是否能从Log当中恢复出之前的数据,也就是Log的正确性。由于CheckPoint也已经在Master代码中实现,测试的时候需要保证在Master尚未做CheckPoint时就进行崩溃处理。具体测试过程为,首先清空log文件,启动一个Master并制造一些数据(通过Mkdir和 Create),检查Master在崩溃前确实写入了这些数据(通过List),而后在Master做CheckPoint之前对Master进行崩溃处理(调用Shutdown()函数),检查Master在崩溃后恢复了这些数据(通过List),由于此时没有Checkpoint,因此如果Master在崩溃后恢复了数据就可以证明Master Log的正确性,最后将该Master关闭,并清空log文件。
- o **TestMasterCheckPoint**:测试单点Master在宕机后是否能从CheckPoint当中恢复出之前的数据,也就是CheckPoint的正确性。由于Log也已经在Master代码中实现,测试的时候需要保证剔除Log的影响。具体测试过程为,首先清空log文件,启动一个Master并制造一些数据(通过Mkdir和Create),检查Master在崩溃前确实写入了这些数据(通过List),而后强制Master做CheckPoint(若不做强制CheckPoint则数据都在Log当中)并立刻对Master进行崩溃处理(调用Shutdown()函数),检查Master在崩溃后恢复了这些数据(通过List),由于此时没有Log的影响,因此如果Master在崩溃后恢复了数据就可以证明Master CheckPoint的正确性,最后将该Master关闭,并清空log文件。
- **TestChunkServerLog**:测试单点ChunkServer在宕机后是否能从Log当中恢复出之前的数据,也就是Log的正确性。具体测试过程和TestMasterLog类似。
- o **TestChunkServerCheckPoint**:测试单点ChunkServer在宕机后是否能从CheckPoint当中恢复出之前的数据,也就是CheckPoint的正确性。具体测试过程和TestChunkServerLog类似。

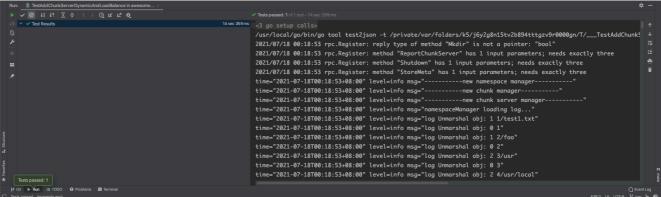
## 测试结果

注意:每次测试前需要清空gfs/log路径下的所有log文件

• 前13个测试可以一次性连续通过,结果如下图所示:

● 由于测试用例之间存在间接影响,后8个测试用例需要单独跑,测试结果按次序如下图所示:







最终测试结果为21个测试全部通过。