

基于分类体系的上市公司年报信息披露质量研究 ——以我国 A 股上市公司为例

崔 笛, 郑 明, 李 岩, 刘志辉

(中国科学技术信息研究所, 北京 100038)

摘 要 随着信息化进程的加快和大数据时代的到来, 数据和信息已成为国家重要的战略资源, 信息质量也成为影响其社会和经济价值的重要因素。目前, 关于企业年报的信息质量问题正受到业界的密切关注。本研究从竞争情报分析和应用的视角出发, 以国内 A 股上市公司年报为研究对象, 通过构建上市公司年报非财务数据分类体系, 开展基于分类体系的上市公司年报信息披露质量研究。研究发现, 国内 A 股上市公司年报的信息披露质量正随着监管制度的反复修订和完善而逐渐提升, 且以“核心竞争力”、“风险认知”和“供应链”这三类信息披露质量提升最为显著; 各行业在企业竞争力分析的核心关键信息披露质量上差异较大, 且以制造业及信息传输、软件和信息技术服务业的整体质量最高, 而房地产业、金融业、教育等非实体经济行业 and 低技术附加值行业的信息质量则相对较低; 在披露问题方面, 主要存在供应商或客户名称较隐晦、地区表述不规范、产品名称不清晰等诸多问题。未来仍需加强相关监管和规范, 尝试有针对性地建立分类模型和规范, 以从根本上提高年报信息披露质量, 从而更好地服务于以细粒度知识为基础的产业和企业竞争情报深度分析。

关键词 信息质量; 分类体系; 年报

Research on the Information Disclosure in Annual Reports of A-Share Listed Companies

Cui Di, Zheng Ming, Li Yan and Liu Zhihui

(Institution of Scientific and Technical Information of China, Beijing 100038)

Abstract: With the acceleration of the informatization process and the arrival of the era of big data, data and information have become important strategic resources for every country. Additionally, the quality of information has become an important factor affecting social and economic values. At present, the information quality of enterprises' annual reports has been a matter of wide concern. Based on an analysis and application of competitive intelligence, this study considers domestic A-share listed companies' annual reports as the research object and constructs a non-financial data classification system. Research is then conducted on the quality of information disclosure in these annual reports. The study found that the quality of information disclosure in domestic A-share listed companies' annual reports is gradually improving with the repeated revision and improvement of the regulatory system. Improvements in information relating to "core competitiveness", "risk awareness", and "supply chain" were especially significant, while the quality of key information for enterprise competitiveness analysis differed considerably across industries. Information quality for the manufacturing, information transmis-

收稿日期: 2019-05-22; 修回日期: 2019-07-22

基金项目: 中央级公益性科研院所基本科研业务费专项资金项目“上市公司年报数据库建设及服务系统研发”(ZD2019-09)。

作者简介: 崔笛, 女, 1993 年生, 硕士, 研究实习员, 主要研究领域为企业创新评价, E-mail: cuid@istic.ac.cn; 郑明, 男, 1985 年生, 博士, 工程师, 主要研究领域为企业创新评价; 李岩, 男, 1994 年生, 主要研究领域为情报分析技术; 刘志辉, 男, 1979 年生, 博士, 副研究员, 主要研究领域为技术创新评价与竞争情报。

sion, software, and information technology services industries was the highest, while that in the non-real economy industries and low-tech value-added industries, such as real estate, finance, and education, was relatively low. In terms of disclosure issues, the main problems include concealed suppliers or customer names, irregular regional expressions, and unclear product expression. In the future, relevant regulations should be further strengthened and an attempt should be made to establish a classification model and targeted specifications to fundamentally improve the information quality in annual reports. This would serve to improve in-depth competitive intelligence analysis of industries and enterprises based on granular knowledge.

Key words: information quality; classification system; annual report

随着信息化进程的加快和大数据时代的到来,数据和信息已成为国家重要的战略资源^[1],而数据和信息质量往往是决定其社会价值和经济价值的关键因素;尤其在产业界和企业界,往往需要借助大量的信息资源来辅助分析和决策。高质量的信息披露能帮助社会各界客观了解企业的发展现状,全面认识产业竞争格局和企业所处的竞争地位,从而对企业竞争力和投资价值进行合理评估。目前,以企业年报为核心的定期报告作为监管机构、外部投资人了解公司发展状况的核心信息源,其信息质量问题也引起了广泛的关注;尤其是自科创板的设立及试点注册制的提出以来,科创板更是被视作补齐资本市场服务科技创新短板、促进资本市场增量改革的重要利器,这也对年报的信息披露质量提出了更高的要求^[2]。如何通过高质量的信息披露,尤其是非财务信息的高质量披露,突出企业的特色和亮点,明确企业自身及竞争对手在产业链中所处的位置,更好地服务于产业竞争态势和企业投资价值分析,促进行业蓬勃发展,也成为业界关注的重点。

1 相关研究现状

目前,大多数关于企业年报信息披露质量的研究只选取年报中的部分信息,如会计信息^[3-4]、内部控制信息^[5]、风险信息^[6-7]、供应链信息^[8]、研发活动^[9]等,开展针对性的研究。此外,还有学者围绕当下社会关注的环境保护问题,重点对企业年报中的碳信息^[10]、环境管理信息^[11-12]的披露质量进行分析和评价。当然,也有少数研究覆盖了年报信息的核心内容披露情况,比如,选取特定行业(如金融行业),从整体上研究其年报信息披露质量^[13-14],或针对年报中各类信息是否披露的情况设计评分指标体系,对国内上市公司的年报信息披露情况进行评估^[15]。可以发现,目前关于年报信息披露的研究中,大多仅选取年报中的特定信息进行研究,而少数覆盖年报全部信息的信息披露研究也仅停留在单一行业披露数量的研究,并未针对全行业年报的披

露质量,尤其是产业和企业竞争情报分析中的核心关键信息的披露质量进行深入研究。基于以上不足,本研究从竞争情报分析和应用的视角出发,以国内 A 股上市公司年报为研究对象,通过构建上市公司年报非财务数据分类体系,开展上市公司年报信息披露质量研究,以对国内上市公司年报信息披露情况的发展和现状进行分析,揭示存在的问题并形成建议,以期为监管制度的修正和完善,以及为产业和企业层面的竞争情报分析、企业投资价值评估和相关投资决策提供客观支撑。

2 基于九力模型的非财务数据分类体系构建

上市公司年报中的各类财务数据是企业、产业层面的财经分析的重要数据来源^[16-19],而以年报数据为基础的行业、企业类数据库也已受到各个领域的广泛关注,且以金融领域发展最为成熟。其中,国外主要以 Bloomberg、汤森路透 Eikon、Haver、OECD、CEIC、Capital IQ 等高端行业数据库为代表,国内则以万得(Wind)、国泰安(CSMAR)、巨潮、清科等为代表,这些数据库产品也因其数据全面性、质量、更新速度,指标丰富性和计算准确性等差异而服务于不同类型的用户。当然,企业非财务信息也正在引起不同领域的关注,如以“企查查”^[20]、“启信宝”^[21]、“企查查猫”^[22]、“百度云智能企业风险监测”^[23]等为代表的企业信用数据查询和风险监测平台,以“天眼查”^[24]为代表的企业多维数据查询和商业关系展示平台。可以发现,目前以企业非财务数据为核心的数据库大多偏向于企业信用评估和风险监测的需求,难以全方位服务于企业竞争情报分析和企业创新活动的全过程。而年报中的非财务数据作为最具高附加值的情报资源,可以为企业提供一个与财务分析截然不同的结构性情报分析视角,帮助企业洞察产业发展以及市场竞争中的机遇与挑战。

因此,中国科学技术信息研究所(简称“中信所”)上市公司年报数据库从竞争情报分析和应用的视角出发,以A股上市公司年报中的非财务数据为核心,以原始年报中信息披露的数据结构为基础,借助企业竞争力分析中常用的九力模型,对年报中的非财务信息进行再组织和分类标引,且更加突出对科技类信息的深度标引和加工。九力模型是由STEEP/PEST分析框架和波特五力模型结合而成,能较好地涵盖企业所处竞争环境中的宏观和微观因素,其分析框架如图1所示^[25]。其中,“行业竞争者”、“潜在新进入者”、“替代者”、“供应商”和“客户”对应波特五力模型中所述的企业和产业竞争中的五种竞争力量,“政策/法律法规的变化”、“技术升级和演变”、“社会/消费者态度的变化”和“国际/经济变化”则对应PEST分析中的四种宏观环境因素。

如表1所示,根据九力模型的分析框架,结合年报本身的数据结构,形成基于九力模型的上市公司年报非财务数据分类体系。其中,“风险认知”信息主要用于描述企业所面临的各类风险,对应

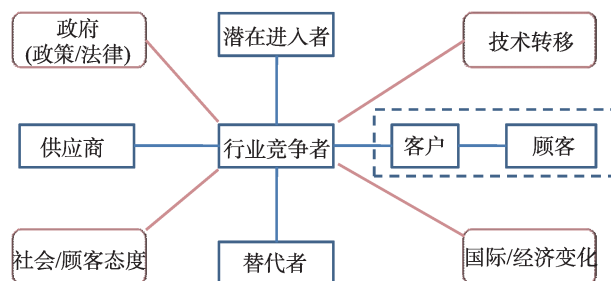


图1 九力模型分析框架示意图

PEST分析框架中的各类宏观环境因素;“核心竞争力”、“技术描述”、“产品线”和“重点项目”则主要描述企业的核心技术、主要产品和重点研发项目等信息,可用于行业竞争者、潜在新进入者和替代者的分析;“供应链”信息则主要描述企业的前五大供应商和客户,可用于分析企业供应商和客户的议价能力。除此之外,“企业基本信息”、“人员结构”、“股权结构”、“关联方”等信息则作为辅助分析信息,帮助分析人员更全面地了解分析对象。同时,在上述基本分类中,又包含若干二级分类,共计132个著录子项。

表1 A股上市公司年报非财务数据分类体系

九力模型	PEST	行业竞争者 潜在新进入者 替代者				供应商	客户	其他辅助分析信息					
分类名称	风险认知	核心竞争力	技术描述	产品线	重点项目	供应链		企业基本信息	人员结构	股权结构	关联方	关联交易	董事会讨论

基于上述分类体系,本研究拟对2000—2016年国内A股上市公司年报的信息披露情况进行统计和分析。首先,分别从“年度”和“行业”两个维度对A股上市公司年报中各类信息的披露质量进行分析,观察其年度变化情况和行业差异特征;其次,针对各类信息中存在的披露质量问题,选取代表性问题,结合典型案例进行讨论和分析。

3 上市公司年报信息披露质量分析

3.1 上市公司年报信息披露质量按年度分析

如图2所示,通过对年报分类体系中132个著录项的披露情况按年度进行统计,发现在2000—2016年,国内A股上市公司年报中非财务信息的平均披露率整体上呈现上升趋势,由2000年的41.97%逐渐上升至2013年的72.27%,但又在2014—2016年有所回落,降至67%左右。这主要是由于

2014—2016年国内A股上市公司年报中“关联方”信息披露率突然大幅下降而导致,尤其是“母公司”和“子公司”信息中的“法人代表”和“企业性质”,自2014年以后,上述2类信息的披露率突然由70%~90%水平下降至10%及以下。

如图3所示,进一步对各类信息的披露情况按年度进行统计,发现整体上而言,除“董事会讨论”和“企业基本信息”的披露率始终维持在较高水平外,其他信息的披露情况均呈现逐渐增长的态势,或在相对较低的水平保持小幅波动。比如,“关联方”信息披露率维持在26%~42%,”人员结构”信息披露率则维持在50%~86%,而“关联交易”信息披露率维持在63%~88%。对比不同类型信息的披露率可以发现,披露率最高的信息类别为“企业基本信息”、“董事会讨论”、“股权信息”和“重点项目”,而“风险认知”、“核心竞争力”、“产品线”、“供应链”和“技术描述”等信息的披露在

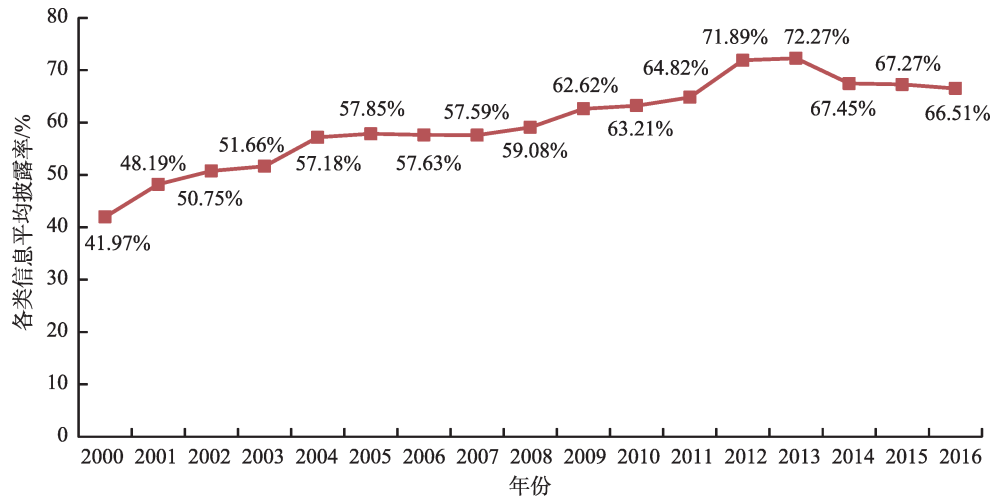


图2 2000—2016年国内A股上市公司年报各类信息平均披露率年度分布情况

企业基本信息	0.87	0.88	0.89	0.89	0.92	0.92	0.92	0.92	0.92	0.92	0.92	0.93	0.96	0.96	0.97	0.95	0.96
风险认知	0.51	0.53	0.54	0.54	0.53	0.69	0.64	0.7	0.7	0.7	0.69	0.73	0.94	0.95	0.96	0.95	0.96
董事会讨论	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
核心竞争力	0.001	0.001		0.001	0.001	0.014	0.01	0.02	0.03	0.06	0.12	0.16	0.93	0.95	0.96	0.99	0.99
产品线	0.24	0.44	0.56	0.6	0.65	0.62	0.62	0.61	0.62	0.69	0.7	0.77	0.86	0.86	0.87	0.89	0.91
重点项目	0.86	0.89	0.89	0.88	0.87	0.82	0.8	0.82	0.82	0.8	0.83	0.86	0.85	0.85	0.89	0.65	0.63
股权结构	0.65	0.69	0.74	0.78	0.92	0.96	0.97	0.97	0.97	0.97	0.96	0.96	0.96	0.96	0.96	0.96	0.95
关联方	0.27	0.3	0.31	0.31	0.31	0.31	0.31	0.3	0.33	0.41	0.39	0.39	0.41	0.42	0.31	0.31	0.26
关联交易	0.82	0.85	0.87	0.87	0.87	0.88	0.88	0.88	0.88	0.88	0.85	0.84	0.83	0.84	0.72	0.78	0.63
人员结构	0.5	0.61	0.64	0.65	0.71	0.74	0.73	0.72	0.72	0.7	0.72	0.72	0.86	0.85	0.8	0.79	0.75
供应链	0.001	0.07	0.06	0.05	0.02	0.02	0.02	0.05	0.12	0.39	0.45	0.51	0.69	0.7	0.56	0.67	0.68
技术描述	0.04	0.04	0.04	0.05	0.05	0.07	0.07	0.14	0.17	0.2	0.28	0.32	0.41	0.42	0.38	0.43	0.46
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016

图3 2000—2016年国内A股上市公司年报各类信息披露率年度分布情况

初期则相对欠缺，但随着时间的推移也呈现出逐步增长的态势，且以“核心竞争力”、“供应链”和“技术描述”这3类信息的增长尤为显著。

具体而言，“企业基本信息”和“产品线”作为固有的强制性披露信息，自2001年以来，其披露率始终保持稳定增长的态势，并最终于2016年达到96%和91%。相比之下，“核心竞争力”、“供应链”和“技术描述”这几类信息的初期披露率则均低于10%。其中，“核心竞争力”在2000—2011年始终处于20%以下的较低水平，自2012年起便跃升至95%并维持在较高水平；与之类似的是，“风险认知”信息在2000—2011年的披露率始终处于持续缓慢增长态势，在2012年却由73%突增至94%。事实上，这是由于证监会在2012年发布的《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第2号——年度报告的内容与格式（2012年修订）》^[26]（以下简称“《年报准则》”）中首次增加了有关“核心竞争力分析”的规定，同时也在第四节第二十二条中首次将“可能面对的风险”单独列出并详细论述披露规范。

此外，“供应链”信息在2000—2008年也始终处于10%左右的较低水平，并分别于2009年和2012年时出现突增，并最终达到近70%。当然，这也受益于证监会先后多次颁布的年度报告披露规范。比如，2012年证监会发布的《年报准则》中首次提出，“鼓励公司分别披露前5名客户名称和销售额，……，鼓励公司分别披露前5名供应商名称和采购额”。可以看出，证监会的信息披露监管对于国内上市公司的逐步完善和规范始终起着至关重要的作用。相比之下，“技术描述”信息则始终呈现出缓慢增长态势，逐步由最初的4%增长至2016年的46%。

纵观各类信息披露情况随时间推移的变化趋势可以发现，尽管各类信息披露率整体上呈现逐步上升的变化趋势，“关联方”和“技术描述”这2类信息的披露率仍然始终明显低于其他信息。通过对这2类信息包含字段的披露情况进行分析有如下发现。

（1）在“关联方”信息中，“联营企业”、“合营企业”和“其他关联方”这3类信息的缺失率较

高。其中,除“企业名称”信息以外,包括“企业性质”、“法人代表”、“所处行业”、“主要业务”、“处置方式”和“处置目的”在内的信息空值率都高达80%及以上。同时,“取得和处置子公司的情况”表中“处置目的”信息的历年空值率也始终高达65%~90%。

(2)在“技术描述”信息中,除“研发投入金额”的披露率逐年上升并达到97%以外,“软件著作权”和“标准总数”这2类信息历年的空值率高达90%左右,而“专利数量”、“关键技术”和“研发项目重点”这3类信息在2016年的空值率仍然为35%~60%。当然,“技术描述”信息的披露率较低可能与其较强的行业特征有关,即:对于非技术类行业,其业务中较少涉及技术研发项目和研发成果相关的信息,从而导致“技术描述”信息的缺失。

此外,值得一提的是,在“人员结构”信息中,“报告期从股东单位获得的应付报酬总额”和

“期末报酬”这2类信息历年的披露率也始终处于较低水平,直至2016年,其披露率仍不足1%,这也进一步说明国内上市公司对于股东报酬信息披露尚未打开主动披露的局面。

3.2 上市公司年报信息披露质量按行业分析

如图4所示,通过对对年报分类体系中132个著录项的披露情况按行业进行统计,发现在2000—2016年,国内A股上市公司中各行业的年报信息披露情况参差不齐。其中,披露率最高的前3个行业依次为“信息传输、软件和信息技术服务业”(63.92%)、“制造业”(63.54%)和“农、林、牧、渔业”(63.33%),相比之下,“金融业”(54.13%)、“教育”(56.52%)和“综合”(58.47%)这三个行业的披露率则相对较低。当然,“金融业”由于行业特殊性,其监管制度与其他行业有所不同,此处不予讨论。

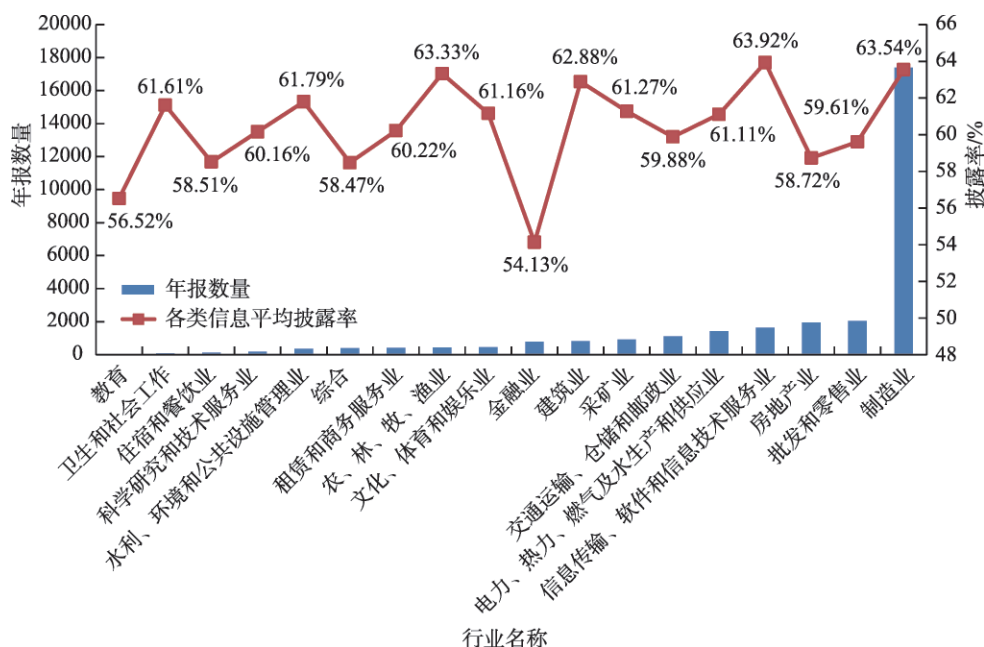


图4 2000—2016年国内A股上市公司年报各类信息平均披露率行业分布情况

如图5所示,进一步对各类信息的披露情况按行业进行统计,发现整体而言,各行业年报信息披露情况参差不齐,这种差异主要体现在“核心竞争力”、“供应链”和“技术描述”这3类信息上,其次是“产品线”和“风险认知”。可以发现,上述几类信息均涉及九力模型的核心分析要素。相比之下,“企业基本信息”、“董事会讨论”、“股权结构”和“人员结构”等辅助分析信息的披露质量则几乎不存在行业差异。

具体而言,

(1)在“风险认知”信息中,披露率最高的三个行业依次为“农、林、牧、渔业”、“科学研究和技术服务业”和“金融业”,分别达到90%、88%和84%,相比之下,“教育”和“房地产业”的披露率则较低,分别为40%和61%;

(2)在“核心竞争力”信息中,披露率最高的行业依次为“科学研究和技术服务业”、“信息传输、软件和信息技术服务业”和“卫生和社会工

企业基本信息	0.92	0.93	0.91	0.93	0.92	0.94	0.9	0.93	0.93	0.92	0.92	0.93	0.93	0.94	0.94	0.92	0.92	0.93
分险认知	0.82	0.8	0.61	0.81	0.8	0.4	0.84	0.88	0.9	0.76	0.8	0.82	0.78	0.79	0.78	0.76	0.7	0.76
董事会讨论	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
核心竞争力	0.37	0.33	0.31	0.44	0.36	0.26	0.36	0.6	0.46	0.33	0.47	0.54	0.42	0.59	0.48	0.35	0.27	0.42
产品线	0.68	0.66	0.65	0.71	0.56	0.53	0.49	0.76	0.76	0.62	0.68	0.73	0.69	0.78	0.78	0.59	0.64	0.67
重点项目	0.76	0.86	0.73	0.78	0.8	0.76	0.75	0.73	0.87	0.78	0.8	0.86	0.77	0.82	0.83	0.8	0.76	0.76
股权结构	0.93	0.93	0.92	0.93	0.94	0.93	0.91	0.93	0.94	0.92	0.93	0.92	0.94	0.91	0.93	0.93	0.92	0.92
关联方	0.35	0.38	0.35	0.35	0.4	0.36	0.3	0.29	0.36	0.37	0.36	0.34	0.36	0.31	0.33	0.35	0.33	0.34
关联交易	0.87	0.88	0.81	0.83	0.89	0.85	0.82	0.61	0.82	0.83	0.84	0.84	0.82	0.72	0.81	0.84	0.82	0.81
人员结构	0.73	0.74	0.72	0.76	0.73	0.7	0.69	0.69	0.76	0.73	0.75	0.73	0.74	0.77	0.76	0.71	0.71	0.74
供应链	0.38	0.32	0.26	0.43	0.23	0.11	0.1	0.44	0.41	0.27	0.34	0.3	0.33	0.5	0.44	0.3	0.27	0.35
技术描述	0.22	0.1	0.06	0.29	0.09	0.08	0.07	0.36	0.2	0.09	0.21	0.24	0.13	0.42	0.34	0.07	0.11	0.13
采矿业	0.92	0.93	0.91	0.93	0.92	0.94	0.9	0.93	0.93	0.92	0.92	0.93	0.93	0.94	0.94	0.92	0.92	0.93
电力、热力、燃气及水生产和供应业	0.82	0.8	0.61	0.81	0.8	0.4	0.84	0.88	0.9	0.76	0.8	0.82	0.78	0.79	0.78	0.76	0.7	0.76
房地产业	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
建筑业	0.37	0.33	0.31	0.44	0.36	0.26	0.36	0.6	0.46	0.33	0.47	0.54	0.42	0.59	0.48	0.35	0.27	0.42
交通运输、仓储和邮政业	0.68	0.66	0.65	0.71	0.56	0.53	0.49	0.76	0.76	0.62	0.68	0.73	0.69	0.78	0.78	0.59	0.64	0.67
教育	0.76	0.86	0.73	0.78	0.8	0.76	0.75	0.73	0.87	0.78	0.8	0.86	0.77	0.82	0.83	0.8	0.76	0.76
金融业	0.93	0.93	0.92	0.93	0.94	0.93	0.91	0.93	0.94	0.92	0.93	0.92	0.94	0.91	0.93	0.93	0.92	0.92
科学研究和技术服务业	0.35	0.38	0.35	0.35	0.4	0.36	0.3	0.29	0.36	0.37	0.36	0.34	0.36	0.31	0.33	0.35	0.33	0.34
农、林、牧、渔业	0.87	0.88	0.81	0.83	0.89	0.85	0.82	0.61	0.82	0.83	0.84	0.84	0.82	0.72	0.81	0.84	0.82	0.81
制造业	0.73	0.74	0.72	0.76	0.73	0.7	0.69	0.69	0.76	0.73	0.75	0.73	0.74	0.77	0.76	0.71	0.71	0.74
信息传输、软件和信息技术服务业	0.38	0.32	0.26	0.43	0.23	0.11	0.1	0.44	0.41	0.27	0.34	0.3	0.33	0.5	0.44	0.3	0.27	0.35
住宿和餐饮业	0.22	0.1	0.06	0.29	0.09	0.08	0.07	0.36	0.2	0.09	0.21	0.24	0.13	0.42	0.34	0.07	0.11	0.13
租赁和商务服务业	0.92	0.93	0.91	0.93	0.92	0.94	0.9	0.93	0.93	0.92	0.92	0.93	0.93	0.94	0.94	0.92	0.92	0.93
综合	0.82	0.8	0.61	0.81	0.8	0.4	0.84	0.88	0.9	0.76	0.8	0.82	0.78	0.79	0.78	0.76	0.7	0.76

图5 2000—2016年国内A股上市公司年报各类信息披露率行业分布情况

作”，其披露率分别达到60%、59%和54%，相比之下，“房地产业”、“综合”和“教育”这3个行业的披露率则仅为20%、27%和26%；

(3) 在“产品线”信息中，披露率最高的行业为“信息传输、软件和信息技术服务业”、“制造业”、“农、林、牧、渔业”和“科学研究和技术服务业”，其“产品线”信息披露率分别达到78%、77%、76%和76%，而“交通运输、仓储和邮政业”、“教育”和“金融业”的披露率则仅为56%、53%和49%；

(4) 在“供应链”信息中，披露率最高的3个行业依次为“信息传输、软件和信息技术服务业”、“科学研究和技术服务业”和“制造业”，分别达到50%、44%和44%，相比之下，“教育”和“金融业”的披露率则远低于其他行业，仅为11%和10%；

(5) 在“技术描述”信息中，“信息传输、软件和信息技术服务业”、“科学研究和技术服务业”和“制造业”的披露率最高，分别为42%、36%和34%，而“交通运输、仓储和邮政业”、“教育”和“金融业”的披露率则仅为9%、8%和7%。

可以看到，在上述企业竞争力分析核心关键信息上披露率较低的行业主要涉及如“房地产业”、“金融业”等非实体经济行业，以及“教育”、“交通运输、仓储和邮政业”、“综合”等具有低技术附加值的行业。

4 讨论

通过上述国内A股上市公司年报信息披露质量分析发现，随着国内信息披露监管制度的不断完善，A股上市公司年报中各类信息披露率整体上呈现逐年提升的态势，但在涉及企业竞争力分析的核

心关键信息质量上，仍然存在较大的行业差异。由于“风险认知”、“技术描述”、“核心竞争力”等数据均属于长文本信息，难以进行深入的质量评估，本研究仅选取“产品线”和“供应链”这2类更易提取特征的数据，针对其中存在的披露问题展开讨论。

4.1 产品线信息披露问题

在本研究构建的非财务数据分类体系中，产品线信息主要涵盖“经营范围”、“主要产品”、“主营业务_分产品”、“主营业务_分行业”和“主营业务_分地区”。其中，由于年报中的“主营业务_分行业”信息并无相关的行业分类规范进行参考，在实际披露中通常与“主营业务_分产品”信息混为一谈，因此，以下仅针对“主营业务_分产品”和“主营业务_分地区”这2类信息披露中存在的问题分别论述。另外，由于上市公司主营业务的产品和地区披露不规范形式过于繁杂，无法进行完全统计，目前仅对存在的问题进行分类描述。

1) “主营业务_分地区”信息披露问题

经初步统计，在2000—2016年，共有27106份年报主动披露其主营业务的地区分布信息，占年报总数的86.88%。按分地区数据披露粒度划分，仅披露到“国内外”一级的年报最多，占年报总数的31.22%。相比之下，披露到“国内地市级及以下”的年报则最少，仅占年报总数的9.51%。

如图6所示，进一步按年份统计，发现2000—2016年，A股上市公司年报中未主动披露“主营业务_分地区”有效信息的比例逐年下降，表明国内关于分地区主营业务的披露逐渐规范。其中，仅披露到“国内外”一级的比例呈小幅增长态势，由0.47%增长至32.49%。而披露到“国外大洲或国内

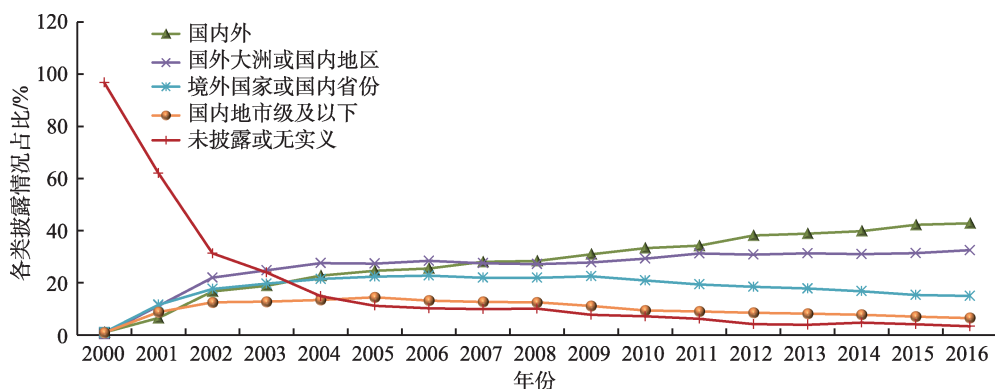


图6 2000—2016年上市公司年报“主营业务_分地区”信息披露情况统计

地区”一级的年报比例则由2012年起出现持续下降。与此同时，自2005年起，详细披露至“境外国家或国内省份”、“国内地市级及以下”的年报比例有所下降。导致这一现象的原因可能有两种：一方面可能源于企业对自身市场布局的保密意识；另一方面可能是随着国内市场的逐渐开放和企业规模的扩张，其销售区域覆盖范围逐渐扩大，相应的地区统计粒度也随之增大。

然而，就具体的地区描述而言，仍然存在大量不规范的披露信息。比如，“市内”、“区内”、“主城区”、“各办事处”、“开发区”、“电信覆盖区域”、“内河”、“沿海”、“远洋”等无实义的地区信息，或如“西部”、“东部”、“中原”、“北部”等不规范的地区分类情况。

2) “主营业务_分产品”信息披露问题

通过对上市公司年报中“主营业务_分产品”信息中产品名称披露存在的问题进行归纳发现，主要存在以下4类问题。

(1) 无实义的描述。例如，“自产产品”、“子系统”、“专用组件”、“装置及成套”、“整机”、“贸易”等分产品描述没有任何实际意义。

(2) 描述不完整。例如，“中高档”（实际为“中高档白酒”）、“中长波”（实际为“中长波通讯

设备”）、“真空产品”（实际为“真空泵”）、“通讯”（实际为“通讯设备”）、“熟料”（实际为“水泥熟料”）、“淑女”（实际为“淑女系列服装”）、“时尚”（实际为“时尚系列服装”）、“杀虫单”和“杀虫双”（实际为“农药”）、“容灾”（实际为“容灾系统”）等。再如，“悠悠恋物语”、“心动劲舞团”、“光速大师”、“梦洁”、“寐”等产品仅公布具体的产品品牌名称，并未标识具体的产品类型，需结合企业主营业务和经营范围查证。经核实，上述几种产品实际分别为游戏产品和床上用品。

(3) 描述不通俗。比如，“食品味觉性状优化产品”应改称“食品添加剂”。

(4) 分类不规范。以国内医药行业上市企业为例，均不公布主要产品的具体销售额，而是以如“中药饮片”、“普药”、“保健品”、“中成药”、“制剂”等适应症、剂型和来源进行分类。比如，国内医药行业A公司2016年的年报中仅按照产品剂型公布对应销售情况，并未精确到具体的产品名称（图7），B公司则仅按照产品来源分类披露相应的销售额（图8）。相比之下，国外上市公司基本都公布了主要产品的销售额及销售增长率，并且精确到具体的产品商品名称。比如，强生公司2016年年报中按免疫学类、传染病类、神经学类、肿瘤类等类别分

主营业务分产品情况

分产品	营业收入	营业成本	毛利率 (%)	营业收入比上年增减 (%)	营业成本比上年增减 (%)	毛利率比上年增减 (%)
片剂药	2,911,728,444.34	308,549,902.98	89.40	39.78	22.79	增加 1.47 个百分点
针剂药	8,040,737,728.14	1,022,203,196.05	87.29	16.05	0.24	增加 2.01 个百分点
原料药	123,489,666.61	89,107,437.92	27.84	-5.19	-6.37	增加 0.91 个百分点

图7 国内医药行业A公司2016年年报中主营业务分产品信息披露情况

主营业务分产品情况

分产品	营业收入	营业成本	毛利率 (%)	营业收入比上年增减 (%)	营业成本比上年增减 (%)	毛利率比上年增减 (%)
中药、现代植物药	2,264,350,183.30	622,327,234.58	72.52	-2.07	0.46	减少0.69个百分点
化学药品	1,249,771,518.89	246,576,610.47	80.27	7.17	10.42	减少0.58个百分点
原料药	278,833,272.78	219,659,881.55	21.22	42.82	75.50	减少14.67个百分点
其他产品	93,837,267.08	28,206,443.95	69.94	89.89	56.88	增加6.33个百分点
制造业(医药工业)小计	3,886,792,242.05	1,116,770,170.55	71.27	4.40	13.27	减少2.25个百分点

图8 国内医药行业B公司2016年年报中主营业务分产品信息披露情况

类披露了具体每种产品的销售额及其增长率（图9），葛兰素史克2016年年报中也同样按呼吸系统、

免疫炎症、艾滋病等分类分别披露了具体产品的销售区域、销售额及其增长率。

Major Pharmaceutical Therapeutic Area Sales:*

(Dollars in Millions)	2016	2015	2014	% Change	
				'16 vs. '15	'15 vs. '14
Total Immunology	\$ 11,968	10,402	10,193	15.1 %	2.1
REMICADE®	6,966	6,561	6,868	6.2	(4.5)
SIMPONI®/SIMPONI ARIA®	1,745	1,328	1,187	31.4	11.9
STELARA®	3,232	2,474	2,072	30.6	19.4
Other Immunology	25	39	66	(35.9)	(40.9)
Total Infectious Diseases	3,208	3,656	5,599	(12.3)	(34.7)
EDURANT®/rilpivirine	573	410	365	39.8	12.3
OLYSIO®/SOVRIAD®	106	621	2,302	(82.9)	(73.0)
PREZISTA®/ PREZCOBIX®/REZOLSTA®	1,851	1,810	1,831	2.3	(1.1)
Other Infectious Diseases	678	815	1,101	(16.8)	(26.0)
Total Neuroscience	6,085	6,259	6,487	(2.8)	(3.5)
CONCERTA®/methylphenidate	863	821	599	5.1	37.1
INVEGA®/paliperidone	311	573	640	(45.7)	(10.5)
INVEGA SUSTENNA®/XEPLION®/TRINZA®	2,214	1,830	1,588	21.0	15.2
RISPERDAL® CONSTA®	893	970	1,190	(7.9)	(18.5)
Other Neuroscience	1,804	2,065	2,470	(12.6)	(16.4)
Total Oncology	5,807	4,695	4,457	23.7	5.3
DARZALEX®	572	20	—	**	—
IMBRUVICA®	1,251	689	200	81.6	**
VELCADE®	1,224	1,333	1,618	(8.2)	(17.6)
ZYTIGA®	2,260	2,231	2,237	1.3	(0.3)
Other Oncology	500	422	402	18.5	5.0
Cardiovascular / Metabolism / Other	6,396	6,418	5,577	(0.3)	15.1
XARELTO®	2,288	1,868	1,522	22.5	22.7
INVOKANA®/ INVOKAMET®	1,407	1,308	586	7.6	**
PROCRI®/EPREX®	1,105	1,068	1,238	3.5	(13.7)
Other	1,596	2,174	2,231	(26.6)	(2.6)
Total Pharmaceutical Sales	\$ 33,464	31,430	32,313	6.5 %	(2.7)

* Prior year amounts have been reclassified to conform to current year presentation.

** Percentage greater than 100%

图9 强生公司2016年年报中主要药品销售信息披露情况

4.2 供应链信息披露问题

1) “供应商”信息披露问题

对“供应商”信息披露质量进行初步统计,发现在2000—2016年的31197份年报中,共有8951份年报主动披露供应商信息,占比仅为28.69%。其中,完整披露5位供应商的年报共8659份,占比为27.76%。同时,共有4680份年报存在不规范披露的情况,占披露供应商信息年报总数的52.28%,占全部年报总数的15.00%。

如图10所示,进一步按年份统计,发现2000—2016年,尤其是2007年以后,A股上市公司年报中主动披露和完整披露供应商信息的比例逐年增加,且呈协同增长的态势。但与此同时,存在披露不规范现象的年报比例也持续递增,且在2011年后尤为显著,直至2016年达到47.09%。具体而言,供应商信息不规范披露情况主要包括“供应商一”、“公司A”、“单位一”、“采购商一”、“供方一”、“法人

一”、“第一大供应商”、“第一名”、“第一位”、“保密单位(****编号)”等。

2) “客户”信息披露问题

对中信所上市公司年报数据库中客户数据进行初步统计,发现在2000—2016年的31197份年报中,共有15572份年报选择主动披露客户信息,占比仅为49.92%。其中,完整披露5位客户的年报共15222份,占比为48.79%。同时,通过对年报披露规范性进行统计发现,共有7291份年报存在不规范披露的情况,占披露客户信息年报总数的46.82%,占全部年报总数的23.37%。

如图11所示,进一步按年份统计,发现2007年以后,A股上市公司年报中主动披露和完整披露客户信息的比例呈现大幅增长态势,并于2013年达到峰值(89%左右),但在2014—2016年大幅下降,回落至60%左右。与此同时,存在披露不规范现象的年报比例则持续递增,直至2016年达到50.53%。

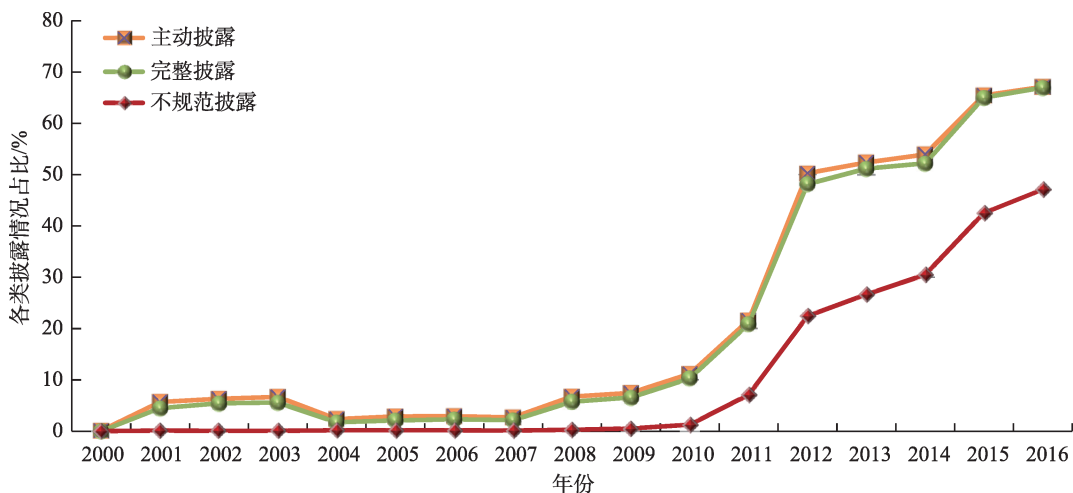


图10 2000—2016年上市公司年报供应商信息披露情况统计

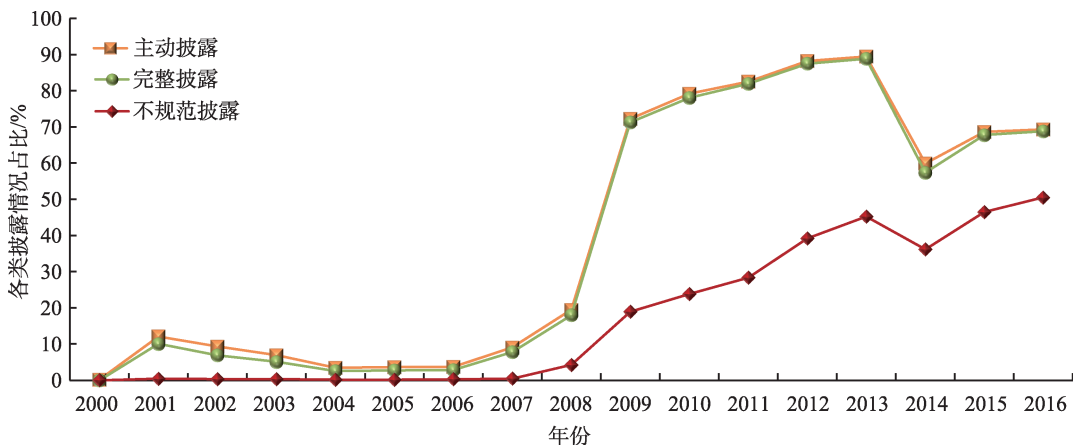


图11 2000—2016年上市公司年报客户信息披露情况统计

具体而言，客户信息不规范披露情况主要包括“客户一”、“公司A”、“单位1”、“某销售商”、“自然人一”、“法人1”、“第一大客户”、“第一名”、“第一位”、“保密单位（****编号）”等。

5 结 论

本文通过从竞争情报分析和应用的视角出发，对上市公司年报中的非财务信息进行再组织和分类标引，开展了基于分类体系的上市公司年报披露质量研究。研究发现，随着监管部门对于企业信息披露监管制度的不断完善和规范，国内上市公司年报信息的披露质量也在逐渐提升，且以“核心竞争力”、“风险认知”和“供应链”信息质量提升最为显著。其中，“风险认知”、“核心竞争力”、“产品线”、“供应链”、“技术描述”等企业竞争力分析的核心关键信息披露质量的行业差异较大，且以制造业及信息传输、软件和信息技术服务业的整体信息质量最高，房地产业、金融业、教育、综合等非实体经济行业和低技术附加值行业披露的信息质量则相对较低。此外，就具体披露问题而言，“产品线”信息主要存在地区表述不规范、产品名称表述不清晰等诸多问题，而“供应链”信息则主要存在供应商和客户名称较隐晦的问题。因此，未来仍需继续加强年报信息披露质量的监管和约束，尤其是有针对性地构建相关分类模型和规范，如建立详细的风险信息分类披露规范和健全的产品分类体系等，以从根本上提高年报信息披露质量，从而更好地服务于以细粒度知识为基础的产业和企业竞争情报深度分析。

参 考 文 献

- [1] 刘琦岩. 情报工程与战略信息管理的互动发展[J]. 情报工程, 2019, 5(2): 1
- [2] 中国证券监督管理委员会. 【第2号公告】关于在上海证券交易所设立科创板并试点注册制的实施意见[EB/OL]. (2019-01-28) [2019-03-10]. http://www.csrc.gov.cn/pub/zjhpublic/zjh/201901/t20190130_350485.htm.
- [3] 谢晓霞. 上市公司年报披露信息与股价反应的灰关联分析[J]. 经济问题, 2007(5): 76-78.
- [4] 卢佳友, 李清. 上市公司盈余信息披露的归因倾向分析——基于年报的实证研究[J]. 价值工程, 2011, 30(28): 121-122.
- [5] 方红星, 孙嵩. 强制披露规则下的内部控制信息披露——基于沪市上市公司2006年年报的实证研究[J]. 财经问题研究, 2007(12): 67-73.
- [6] 蒋巍, 杨颖颖. 我国上市公司年报风险信息披露现状——以浙江航民为例[J]. 生产力研究, 2015(11): 148-151, 160.
- [7] 林钟高, 杨雨馨. 风险提示信息与银行信贷决策——基于A股上市公司年报文本信息的研究[J]. 安徽师范大学学报(人文社会科学版), 2017, 45(2): 245-255.
- [8] 李春友, 单圣涤. 上市公司年报供应链信息披露现状分析[J]. 中国流通经济, 2008, 22(3): 74-76.
- [9] 赵丽萍, 胡晓康, 万小娟. 创业板上市公司研发活动信息披露现状研究[J]. 会计之友, 2017(21): 60-63.
- [10] 范坚勇, 赵爱英. 企业碳信息披露的现状与问题分析[J]. 会计之友, 2018(9): 44-47.
- [11] 颜茂华, 刘艳霞, 王晶. 企业环境管理信息披露现状、评价与建议——基于72家上市公司2010年报环境管理信息披露的分析[J]. 中国人口·资源与环境, 2013, 23(2): 136-143.
- [12] 孙贵丽, 葛察忠, 海热提. 从年报分析企业环境信息披露现状[J]. 环境保护, 2010, 38(11): 34-37.
- [13] 欧阳青东, 彭洁. 城市商业银行年报信息披露的统计分析[J]. 经济与管理评论, 2013, 29(2): 82-86.
- [14] 黄川, 王自锋. 金融全球化背景下我国商业银行信息披露分析——以中国工商银行内地和香港年报披露状况为例[J]. 金融发展研究, 2008, 29(3): 47-49.
- [15] 高明华等. 中国上市公司信息披露指数报告(2010)[M]. 北京: 经济科学出版社, 2010.
- [16] 张新民, 钱爱民, 陈德球. 上市公司财务状况质量: 理论框架与评介体系[J]. 管理世界, 2019, 35(7): 152-166.
- [17] 卢絮, 刘平平, 魏晨. 沪深A股上市公司市值评估模型研究[J]. 情报工程, 2017, 3(1): 99-107.
- [18] 胡晓明, 赵东阳, 孔玉生, 等. 企业异质与可比公司赋权——基于并购的非上市公司估值模型构建与应用[J]. 会计研究, 2013(11): 53-59, 96.
- [19] 杨方梅. 江苏省中小上市企业债务融资效率研究[J]. 情报工程, 2015, 1(3): 103-109.
- [20] 企查查[EB/OL]. [2017-11-08]. <http://www.qichacha.com/>.
- [21] 启信宝[EB/OL]. [2017-11-08]. <http://www.qixin.com/>.
- [22] 企查查猫[EB/OL]. [2017-11-08]. <https://www.qichamao.com/>.
- [23] 智能企业风险监测[EB/OL]. [2017-11-08]. <https://cloud.baidu.com/solution/prophet.html>.
- [24] 天眼查[EB/OL]. [2017-11-08]. <https://www.tianyancha.com/?jsid=SEM-BAIDU-PZPC-000000>.
- [25] 克雷格 S. 弗莱舍, 芭贝特 E. 本苏桑. 商业竞争分析[M]. 叶盛龙, 刘芷冰, 范丽慧, 等译. 北京: 机械工业出版社, 2009.
- [26] 中国证券监督管理委员会. 【第22号公告】公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第2号——年度报告的内容与格式(2012年修订)[EB/OL]. [2018-12-17]. http://www.csrc.gov.cn/pub/zjhpublic/G00306201/201209/t20120921_215192.htm?keywords=%E5%85%AC%E5%BC%80%E5%8F%91%E8%A1%8C%E8%AF%81%E5%88%B8%E7%9A%84%E5%85%AC%E5%8F%B8%E4%BF%A1%E6%81%AF%E6%8A%AB%E9%9C%B2%E5%86%85%E5%AE%B9%E4%B8%8E%E6%A0%BC%E5%BC%8F%E5%87%86%E5%88%99%E7%AC%AC2%E5%8F%B7

(责任编辑 王克平)