三.练习

1. 做一些概念分析的练习，例如什么是正能量、什么是枪支（仿真枪是不是枪支）、什么是公知（金灿荣先生是否是公知）等。

答：**a:**正能量是社会生活中一种积极向上，乐观昂扬的情感或行为。正能量的行为可能是道德义务对我们的要求，也可能是超义务行为；

**b:**枪支一般由自动机构、击发与发射机构、弹匣和握把等几部分组成。按照我国法律规定，若仿真枪所发射弹丸的枪口比动能大于等于1.8焦耳/平方厘米时，一律认定为枪支；

**c:**公知，字面意思就是公共知识分子，更精确的表述是具有学术背景和专业素质的知识者；是进言社会并参与公共事务的行动者；是具有批判精神和道义担当的理想者。公知一词原本是褒义词，而在现如今的中国社会中，“公知”一词是对那些貌似公正博学，实际上摇摆不定，自视甚高，以天下评判为已任，视政府和百姓问题多多，自认担纲启蒙责任，诲人不倦的一群人。公知一词逐渐演变为一个负面词汇。故而，按照这样一个定义的话，金灿荣先生并不是公知。

2. 有人说：只要不违反法律，就没有人可以指责我。你认同这句话吗？

答：我不认同这句话。这个人犯了这样一个错误，他认为对一个人行为的评价只有法律的维度，而忽视了其他的维度，例如道德评价、从审慎的维度进行评价、从习俗的维度进行评价、从宗教的维度等进行评价。

如果这个人的行为并未违反法律，但是违反了基本的道德要求，例如他看见小偷偷东西但是却不予以制止，我们就可以从道德的角度对其进行指责。

另外，同理，若其行为未违反法律，但是与其自身利益相冲突或是违反习俗的要求或是违反了宗教的要求，我们可以分别从审慎的维度，习俗的维度和宗教的维度对其进行谴责。

3. 最近有一个教授主张，如果美国打击我们，我们就把地球毁灭了。类似的还有网络上盛传的普京一句话，如果没有俄罗斯，那么这个地球就没有价值。你认同这种主张吗？举出你的理由？

答：我不认同这种主张。这两种主张的论证都是错误的，首先前提和结论之间完全没有因果关系，例如第二个主张，地球有没有价值并不是依靠有没有某一国家来进行判断的；其次这两种主张完全没有考虑到地球上各个国家和地区人民的权利或价值，因此我不认同这种主张。

4. 举一个道德权利的例子，说明权利的含义。

答：例如自由是人的一种道德权利，例如我们每个人的行动自由、思想自由等等。道德权利不同于法律权利，法律权利是国家以法律的形式对公民自主决定做或是不做某种行为的许可和保障，而道德权利是一种道德规则，它独立于法律权利而存在，它是对其他人不应该对你进行干预提出的要求，因此拥有一种道德权利就意味着他人有承担这一权利的义务。

5. “某些阿拉伯地区的人认为一夫多妻是道德上正当的”。这是事实判断，还是评价判断？

答：这属于评价判断。事实判断是描述性命题，是对事物本身事实的描述和判断；而价值判断是规范性命题，是对主客体之间价值关系的肯定或否定性判断。因此 “某些阿拉伯地区的人一夫多妻”是事实判断，“某些阿拉伯地区的人认为一夫多妻是道德上正当的”则是评价判断，因为它涉及到了对一夫多妻这件事情的肯定性判断。