**同行评审的必要性（好处）**

**对于所有的同领域研究者**

非常多的科学家都认为专家审查是至关重要的，至少在他们学科范围内查阅文献时会认为如此。**如果你想知道你的试验结果和他人正在报道的、相同科研领域的试验结果吻合度如何，或者你在寻找有望解决某一科学难题的试验装置或理论方法时，最好能有充足理由来相信文献中报道的内容**。否则，你必须独自完成所有的核实工作。在这里，同行评审在至关重要的科学研究中变得更加关键。  
链接：https://www.zhihu.com/question/386693997/answer/1152682295  
来源：知乎

**对于被审稿人**

同行评审的其中一个理由**是在复杂的工作中难以单凭个别作者或单一研究团队的力量来指出当中所有错误及瑕疵。**这不是因为缺憾彷如海底针，而是对于新的兼收并蓄的知识产品来说，某些专家能够发掘改进的机会。因此向他人展示作品能够更容易曝露弱点，获得建议及鼓励而最终得到修正。

链接：https://www.zhihu.com/question/386693997/answer/1145300148

来源：知乎

**同行评审的目的**

同行评审程序的主要目的是确保作者的著作水平符合该学科领域一般学术的标准。因此，通过同行评审的方法可以鼓励作者达到其所在学科领域可接受的标准，防止发表不相关的结果、毫无根据的论断、不被认可的诠释和个人偏见。学者和业内人士通常对未经同行评审的出版物持怀疑态度。在许多领域著作的出版或者研究奖金的颁发，如果沒有以同行评审的方式来进行就比较容易遭到质疑，甚至成为某出版物、作品是否可以被称为学术出版物的主要标准。

<http://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&do=blog&id=262969>

**同行评审在科学发展和其他事物中潜移默化的影响**

同行评审过程在许多方面表现出库恩所说的科学团体的某些特征。对学者来说，同行评审不仅是一种外在的分配研究基金的机制，它还深深地植根于高等教育制度之中。美国前国家科学基金会主任Atkinson 曾说：“美国科学已经在国际性科学奖项中占支配地位，它所带来的科技革命影响了人类生活的每一个方面。美国科学制度中一个关键的因素就是同行评审。”同行评审决定了教师取得终身教职资格和晋升和成果价值的评估。在这种机制下，学科新知识、新发现得到同行专家的检验，判断其学术上的真正价值。同行评审还决定了学术研究著作能否得以发表。在某种程度上，同行评审是大学和研究机构的日常生活的一部分。不遵守这项制度被看成是一种严重的违规行为。因此，学术界也就是主流学术文化认同这样一个道理，学术机构在做出决定时必须运用同行评审的机制。同行评审在学术性的科学研究中所起的规范作用是非常明显的。

专门研究同行评审的专家Daniel Greenberg说：“科学机构怎样来推进真理，消除错误，表扬发现真理的研究者，拒绝胡思乱想呢？”答案就是，科学经过三个半世纪发展，已经进入到证明科学自身是否有所进展也是一个复杂的过程了。Greenberg认为，同行评审制度并不是绝对不出错的，同行判断的错误也时有发生。**但这种制度要比任何一种其它的鉴定真理的方法，更能够免于诚信问题、欺骗及学派偏见**。它也使学术研究和成果评判保持自己的独立性，免于政治和社会压力的干扰。多年以来，为什么在美国科学界中欺世盗名之事相对少见？美国人认为这并不是因为科学家拥有不同寻常的诚实品质，而是因为科学发现要经过同行专家的严格评审。因此，尽管科学家本人是有感情的，谋求自利的，竭力想超过自己的竞争者，但公正的原则作为“他律”是一种强有力的规范。

<http://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&do=blog&id=262969>

**关于公开评议的好处**

**公开评议的潜在好处**

**激发高质量、有建设性的审稿意见。**在预知自己的意见会被发表后，编辑和审稿人都会提高评阅过程的质量标准。

**保留有价值的学术争议。**同行评议中包含能够体现一个领域思潮发展的对话和思想。这些材料应该被保留并公开。

**建立信任**。读者有权知道一篇论文背后的评议深度。

**期刊决策透明化。**编辑必须整合审稿人等来源的信息并做出最终决策。公开审稿意见可为这一决策过程打开一个窗口。

**构筑同行评议的价值通道。**在申请资助和晋升时，审稿人可以（私下）向别人展示自己的评阅意见，证明自己的学术参与度。

**提供培训资源。**审稿报告告诉人们应该从（或不从）何种角度评估一篇论文。

**提升同行评议的系统研究。**公开的审稿报告和作者的反驳能促使同行评议过程变得更好，使整个系统得到提升。

由于公开的同行评议的研究样本往往很小，而且把公开身份和其他公开模式都包括了进去，因此统计功效难于研究。然而，迄今为止的证据表明，学术圈认为公开的同行评议报告很有价值。在The EMBO Journal上，同行评议文件的点击量是论文点击量的10%。

出版商爱思唯尔（Elsevier）的试点项目发现，其网站上三分之一的访客浏览过同行评议报告。一些编辑表示，他们用公开的同行评议报告指导那些审稿经验不足的审稿人（见http://go.nature.com/2oujfgv）。《欧洲神经病学杂志》在2016年底启动了透明评议后发现，审稿人的意见报告不仅写得更好，而且返回时间更及时（见<http://go.nature.com/2oxgtyf>）。

<https://zhuanlan.zhihu.com/p/45018686>