大家好，我是陈帅华，我们这一小组的组员有陈锦生同学和陈烁同学。那么接下来就由我介绍一下同行评审的优点。

首先，根据胡可兴等人在2019年对科技期刊编辑的问卷统计结果，如图1所示，可知，目前我们国内的绝大多数期刊选择的仍然是盲审，其中单盲占比53.02%，双盲占比41.38%，三盲占比3.02%，这三者相加，总计比例超过97%。而采用开放评议模式或混合模式的期刊比例则非常低，仅占2.58%。那么从这张饼状图中，我可以得出一个这样的结论，目前盲审仍是国内科技文献期刊同行评议的主流方式。这是我们国内的同行评议现状。那么接下来让我们看看国外的情况。

根据McGillivray 等人对2015年到2017年间《Nature》及其旗下子刊发表的**12万8454**篇文章进行的同行评议研究，单盲审稿93742篇，占总文献的73%，而双盲审稿约占总文献10%，那么由此我们可推断得出目前盲审是国内外科技期刊同行评议的主流方式，而像开放同行评议采用的比例则非常低。

那么根据查阅资料，我们可以得到包括盲审在内的同行评议有以下几点优点

1.**维持科学交流和传播水准**

**2.维持和提高科技工作的质量和进步**

**3.对提高学术期刊的整体发展水平大有裨益**

4.很大程度上保证了对科技劳动结果的价值确认、分配稀资源等方面的**相对公正性和客观性**。

而盲审也有它自己的弊端，此处呢，我们就不再详细介绍，接下来我们就来聊一下开放同行评审。开放同行评审出现于20世纪末（1999年），根据根据其开放程度不同大致可归为以下三种形式:

1)署名评审，指将附有审稿人署名的评审意见发给作者或与稿件一同发表;

2)公开身份评审，指审稿人和作者在评审过程中互相知晓对方身份，能够就评审进行讨论或对话;

3)完全透明评审，指评审对某个特定群体或公众完全公开，审稿人的身份对作者和公

众公开，同时审稿人也知晓作者身份，审稿意见及作者对审稿意见的回复也对公众可见

那么它最主要的特点呢就是公开审稿人的评审意见

这些年来，一些期刊和出版平台都陆续开始发表审稿意见，那么在2020年英国当地时间2月5日，Nature杂志发表社论文章，宣布Nature将尝试公开审稿意见。

那么公开同行评审与盲审相比，这几点好处更为明显

**1.提升论文质量，减少学术不端行为**

**2.有效避免审稿人的责任滥用及问责问题**

**3.创造学术对话，促进知识交流**

**4.激发高质量、有建设性的审稿意见**

**5.提升同行评议的系统研究**

如果能使得盲审与公开同行评审有机结合，取长补短，相信同行评议能更好地促进科学的发展。