*Задание 1:  
На графиках не видно что оценка (n+1)/ n \* max X\_i получается лучше остальных 4х. На самом деле из-за плохо подобранного масштаба 4 оценки (все, кроме 3) не отличаются друг от друга, поэтому и говорить в выводе о “лучшей” в каком-либо смысле не приходится, “худшую” заметить легко, и в принципе только это (и состоятельность) и видно из эксперимента*

*Задание 2:*

*а я вижу на графике, что ниже синей кривой (к=1) еще 5 кривых находится, и получается что вывод (чем ниже к, тем ниже кривая) не верен*

*не обязательно прибавлять np.zeros(n), numpy умеет делать автоматический broadcast во время операций со скалярами*

*Состоятельность при любом к тоже слишком сильное утверждение, тут не видна сходимость как минимум 5 оценок из рассмотренных*

*Задание 3:*

*не нашел :(*

*Задание 4:*

*из-за того, что для построения эмпирического распределения использовалось ecdf.x, график эмпирической функции кусочно-линеен (он должен быть кусочно-постоянным -- нужно было подать x, ecdf(x), где x это какой-нибудь linspace)*

*точность чего растет с ростом n -- стоит писать подробные выводы*

*Еще на графиках нет точек выборок, по которым строилась ecdf*