

開放政府/資料文集

2014



Table of Contents

1. [Introduction](#)
2. 序
 - i. [關於本書與作者](#)
3. 國際
 - i. [開放政府資料沿革初識](#)
 - ii. [報告：亞太13國資料開放發展現況](#)
 - iii. [八大工業國必須更努力開放關鍵資料](#)
 - iv. [亞太開放資料現況再探](#)
 - v. [歐洲開放政府資料營 2011](#)
 - vi. [超越透明 - Beyond Transparency](#)
 - vii. [花十分鐘速寫，會議：INET Bangkok](#)
 - viii. [全球開放政府夥伴 \(OGP\) 關係簡介](#)
 - ix. [OGP 峇里島年會](#)
 - x. [開放資料在東南亞](#)
4. 台灣
 - i. [開放資料當然加不了值](#)
 - ii. [寫在 Open Campus 之前](#)
 - iii. [圈養的開放 無可救藥的回頭路](#)
 - iv. [Data.gov.tw 的危機](#)
 - v. [由資料驅動的網路行動](#)
 - vi. [強化開放資料的需求](#)
 - vii. [數位都更：開放、連結、湧現](#)
 - viii. [誰可以跑程式馬拉松？](#)
 - ix. [Hopendata 時期（2010年）](#)
 - x. [鄉鎮逐時天氣預報與資料的開放](#)
 - xi. [開放資料在台發展五年的變與不變](#)
 - xii. [問題都出在資料有沒有開放](#)
 - xiii. [開放資料、人民以及參與的架構](#)
 - xiv. [資料開放推廣說明會的一點感想](#)
 - xv. [黎明前的黑暗- 台灣開放資料元年回顧](#)
 - xvi. [對於台北市電腦公會 Open Data 論壇的看法](#)
 - xvii. [2013年了，開放政府資料怎麼做？](#)
 - xviii. [開放資料的策略與願景](#)
 - xix. [Open Data 策略會議的簡短感想](#)
 - xx. [Open Data 的人才培育](#)
 - xxi. [城市的開放資料策略](#)
 - xxii. [在台灣，開放資料遠比海量資料重要](#)
 - xxiii. [開放組織自評表](#)
 - xxiv. [關於 Open Data Alliance](#)
 - xxv. [台灣政府開放資料策略的罩門](#)
 - xxvi. [午餐前快寫兩點](#)
 - xxvii. [青平台時期 \(2011年\)](#)
5. 彙整
 - i. [開放資料簡報集](#)
 - ii. [全球開放政府、開放資料概述](#)

關於本書

筆者多年來對於開放資料的發展特有涉獵，自2009年起，開始在 <http://blog.schee.info> 撰寫相關經驗。2014年終之餘，特別將接近40篇的短文彙整為冊，借此拋磚引玉，留下記錄。

本書內容不定期更新，較為永久的網址是 <http://open.schee.info>

另外兩本相關書籍：《開放政府/資料探索文集 2014》和《Code for Tomorrow 回憶錄》。

- 作者：TH Schee 徐子涵
- 版本：2014.12.22.08.40

聯絡



- Twitter - [@scheeinfo](https://twitter.com/scheeinfo)
- info@motomosa.com

開放政府資料沿革初識

2012.06.02

美國的 Open Government

美國歐巴馬總統在2009年1月9日就任的是日，立即簽署了「透明與開放政府備忘錄（Transparency and Open Government Memorendum）」，以作為聯邦政府在未來四年的政策準則。備忘錄所揭露的準則包含了（一）政務透明、（二）公民參與以及（三）協同合作的政府（collaborative government）。2009年12月8日，在歐巴馬總統首度任命的聯邦資訊長和技術長領銜之下，在公眾諮詢的程序完成後，聯邦政府發佈「開放政府指令（Open Government Directive）」，要求聯邦預算與管理局（Office of Management and Budget）針對聯邦各級單位明確訂定措施，以實現政務透明、公民參與以及協作政府的準則。主要目的是為了有效的提高政府效能，改造政府，以期許在21世紀能穩固美國的民主基石，促成民有、民治、民享的開放政府。

OMB 在「開放政府指令」提出四大主軸，包含（一）網路出版政府資訊（二）提升政府資訊品質（三）強化開放政府文化，以及（四）建立政策架構。指令具體列出了數十項作業要點以及辦理期限，要求聯邦各級單位由資深管理人員主導，基於單位之各別專業，訂定該單位之開放政府計畫說明。例如在45天之內辨認出內部最具有價值的三項資料集（data set），60天之內於公開網站，明確公布承辦狀況，以及在90天之內，會同聯邦技術長辦公室，辨識落實開放政府的阻礙。目前具體的成果，可以在 www.data.gov 的網站上取得。

由於白宮的重視，加上大幅度啟用來自矽谷的科技人才進入政務體系，因此如美國太空總署、衛生部（Department of Health & Human Services）、環境保護局（Environment Protection Agency）等大型部會，皆陸續以開放格式釋出巨量資料（Big Data）和演算軟體服務，促成民間近用，達到開放政府的實質效益。日前更為因應資料釋出所可能產生的個人隱私侵犯。白宮也會同美國商業部，於2012年2月23日簽署「消費者隱私保護法案」（Consumer Privacy Bill of Rights），進一步在個人資訊以及開放資料的可能衝突之間，提供緩衝的保護傘法案。

<http://www.whitehouse.gov/open> <http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/privacy-final.pdf>

英國的 Open Government Data

英國在公共部門資訊（Public Sector Information）早在1786年即有性質類似的機構專職成立，全權負責英國政府出版品的業務，機構則設置於英國皇室文書署（HMSO）底下。但在1996年後，為了因應時代的變化，歷經民營與合併的動作。到了2006年3月，由於民間對於英國地理測量局（Ordnance Survey）的資料釋出政策，申訴案件日益增加，英國衛報（The Guardian）遂發起了“Free Our Data”的系列報導，前後為期超過一個月。此舉在英國引起輿論普遍的關注。2007年6月，英國首相官邸委託民間機構，進行撰寫一份名為「The Power of Information」的研究報告，這是英國政府正式討論「開放資料（open data）」的濫觴。這份報告指出了公部門資訊的巨大機會，並且彙整了由公民和國家所產生的資訊之使用以及發展現況。

報告指出，目前的政策工具和執行面都尚未充分把握機會，建議政府部門應該（一）歡迎並擁抱以使用者內容（user-generated）為中心的網路服務商以及其社群用戶，因為這些服務有助於追求共同的社會和經濟目標（二）提供資料給運用創新模式重製（re-use）政府公開資訊的民眾，當他們需要政府提供資料時，應在最大限度之內以保障全體公民長遠利益的方式提供，並且（三）為了確保公眾利益，應準備更為充分的資料（即使有時資料是不可靠的），並且協助可能因為此舉而被排斥於數位機會外的團體，取得競爭優勢。

2008年3月，英國國會議員 Tom Watson 在前首相 Gordon Brown 的任命之下，成立「Power of Information」的工作小組，將開放資料提高到內閣的層級，具體擘畫英國公共資訊的未來發展藍圖。2009年9月，英國開放資料政府網站正式上線，成為指標性的開放資料網站。2012年4月，在首相辦公室數位長的擘劃之下，推出完全以搜尋引擎為基礎的政府入口網（www.gov.uk）。2012年5月，在現任首相的支持下，由網際網路的發明人 Tim Berner's-Lee 主導，宣布完成募捐一千萬英鎊為營運的初期資金，成立民間的開放資料研究所 ODI (The Open Data Institute)。此研究機構的成立目的在於發掘公開資料（public data）的商業潛力，並且為英國國內之公部門和學術單位，提供創新育成環境。這是英國政府和民間發展開放資料的具體里程碑。

<http://www.opsi.gov.uk/advice/poi/power-of-information-review.pdf> <http://goo.gl/s5dKA>

歐盟的 Open Data

歐盟雖然在開放資料的發展較鄰近英國為晚，但在歐盟執委會 2003/98/EC 指令，已具體揭露歐盟執委會在鼓勵各會員國對於公共部門資訊的再用（re-use）的立場。2011年9月，歐盟執委會（EU Commission）提出了「開放資料戰略」（Open Data Strategy for Europe），預計可為會員國創造出每年超過400億歐元的產值。執委會代表 Neelie Kroes 說明目前業界在取得公共部門資訊，面臨了不少的困難。在一份執委會委託六家私人機構的共同研究報告也指出，相較於美國而言，歐盟各會員國在開放資料的應用仍處於落後的局面，尤其是在地理空間資訊的部分。委員會所調查的受訪者中，有將近80%的人表示，他們對於地理空間資訊取得的挫折，主要來自於高昂授權費用障礙，沒有明確的再利用規範和慣例，或是無法確認資料的擁有者到底歸屬於哪個機關等問題。

在美國和英國開放資料網站的影響之下，歐盟各會員國和城市，如荷蘭、義大利、法國、葡萄牙、西班牙等諸國，則是接連在「開放資料戰略」宣布後的2011年底，競相推出官方的開放資料網站，成為一股方興未艾的風潮。

聯合國的 Open Geo Data

在聯合國經濟與社會理事會委員會 E/2011/L.15 號決議草案裡，提到了建議委員會是否可以考慮設立一個聯合國全球論壇，以提供各國和其他有關的各方利益相關者交換訊息，尤其是以下方面的最佳做法：法律和政策文書、機構管理模式、技術解決辦法和標準、系統和數據互操作性，以及確保容易、及時地獲得地理信息和服務的分享機制。透過委員會的正式決議2011年第66號通函，於韓國首爾建立的聯合國地理空間資訊委員會（GGIM），並且舉辦了第一屆「聯合國地理空間資訊管理論壇」。委員會成立的目標是致力於規格標準化、地理空間資料的近用（accessibility）和相容性、開發中國家的地理空間資訊建設，和建立強健的空間資料基礎設施（包含航海領域）。

在第二屆論壇召開的之前，GGIM 於荷蘭阿姆斯特丹的 Geospatial World Forum，特別邀集各新興領域之專家，進行 GGIM「願景工作小組」的第一次聚會，針對願景宣言的產生進行討論。討論的議題聚焦在：地理空間資訊的產製、維護以及管理的未來趨勢、相關法律與政策的發展、新一代技能以及訓練機制的發展、國家級地理空間資訊中心角色的改變，以及私人機構以及群眾外包（crowdsourcing）的角色。在專家徵詢的過程當中，Open GIS 佔了所有回函徵詢意見相當重要的比例。執事之故，在今年（2012年）於紐約的 UNCE-GGIM（UN Committee of Experts on Global Geospatial Information Management），將針對願景工作小組所提出的共識結論，辦理更進一步的正式討論。

<http://ggim.un.org/docs/ECOSOC/E-2011-L53-Chinese.pdf> <http://goo.gl/9fwec>

報告：亞太**13**國資料開放發展現況

2014.08.08

本篇簡易報告回應[行政院科技會報辦公室鐘嘉德執行秘書的觀點](#)。資料的開放永遠不會是各國在所謂 "data technology" 的核心競爭所在。核心競爭、戰略和政策工具，層次是完全不同，而且 data 的技術也只是整個生態的一環。全文將在後續公布。

原著：Waltraut Ritter

翻譯與修訂：TH Schee

1. 簡介

開放資料在亞洲是相對新穎的概念，目前本區域只有少數政府將此議題包含在國家的資通訊或是經濟發展策略之中。第一個關於公共資訊 (public sector information) 的國際活動於2008年的首爾 OECD 部長級會議開始。《[首爾宣言](#)》揭示了網路經濟是成長的動能，具有帶領所有產業前進的潛力，進而能夠培育創新，強化競爭優勢以及使用者參與，最後回饋到整個社會的整體發展。在2008年的金融風暴之後，各國政府普遍開始嘗試藉由公共資訊的開放，從資料創造出可以被重製、自由傳播的價值，是一條可以考慮的途徑。

自2010年起，關於公共資訊政策發展的主題式論壇和工作坊，分別在亞洲的不同網路治理論壇 ([Internet Governance Forum](#)) 舉辦，與會代表分別來自政府、學術、商業和公民組織。在這些活動當中，亞洲開放資料發展的現況，多次被提及，因有更詳細的研究。本研究報告主要關注於北亞和東南亞的開放資料政策發展。這些國家和地區，包含了柬埔寨、香港、印尼、日本、南韓、寮國、馬來西亞、緬甸、菲律賓、新加坡、台灣、泰國和越南等。上列國家或地區落於世界銀行所出版之知識經濟指標 ([Knowledge Economy Index](#)) 的「東亞和太平洋」分組。

在本研究報告中，我們對於「開放資料」的定義取自於 OECD 在2008年關於公共資訊 ([Public Sector Information](#)) 的報告：「資訊、或是資訊產品和服務，由政府或公營機構所產生、創造、收集、處理、保存、傳佈者為限」。一般而言，[開放資料的定義更為廣泛](#)，包含「任何可以自由使用，不受授權條款限制，可重製、傳播，或是在法律、技術和社會層面無所使用限制的資料 ([Open Knowledge Foundation](#))」。

本研究由社會和經濟發展的創新角度，探索開放資料，並且試圖模擬不同數位經濟/開放資料社群間的利益相關者對話，例如政府、企業、學術和公民組織等。這份報告也致力於創造亞太區域之間更為協作的氣氛，鼓勵跨域活動。目前不同政府正在發展國家級的開放資料策略，但有為數繁多的議題，亟需跨域的資料交換和分析，因為開放資料最後仍是全球性的資料，所有人都能取得和運用。

八大工業國必須更努力開放關鍵資料

2013.06.19

日前和[英國開放知識基金會 \(OKFN\)](#) 合作，在 OKFN Tawian 上同步發表[此一新聞稿](#)。

PRESS RELEASE ([English](#)) 劍橋，英國，六月十四日，2013年

八大工業國必須更努力開放關鍵的資料 下週在北愛爾蘭下週舉行的八國集團首腦會議，開放資料和政務透明是三個主要的議題之一。在今日由一群致力於政務透明的人士所公佈的初步結果顯示，從全球開放資料普查來看，八大工業國在資料的開放和關鍵資料的釋出，仍有很長的路要走。

全球開放資料普查計畫由開放知識基金會所主持，並且在全球各地的專家協助下進行。普查資料所涵蓋的10個主要領域，包括必要的政務透明和責信度（如選舉結果和政府預算資料），或是提供公民的重要服務（如地圖和交通時刻表）。2013年開放資料普查的全部結果，將於今年年底正式發佈。

初步的結果顯示，雖然英國和美國（排名前二）在關鍵資料的開放上，做出了重大的進展，兩國仍然有工作要做。除德國以外的所有G8國家，郵遞區號的資料，作為幾乎是所有適地性應用和服務的基礎，仍然是一個主要問題。沒有任何一個八大工業國的國家在公司登記資料的部份取得良好的表現。俄羅斯是八大工業國中，唯一在普查所有的項目沒有發佈任何的開放資料的國家。八大工業國的普查結果都已上網：<http://census.okfn.org/g8/>

開放知識基金會創辦人魯弗斯波洛克 (Rufus Pollock) 表示：「我們很高興許多八大工業國都表示支持資料開放的態度，但今天的結果顯示，承諾和進度仍有落差。我們呼籲各國做好自己的承諾，在世界資料的開放扮演主導角色，推動真正的政務透明和責信度」。

安德魯斯托特 (Andrew Stott)，前英國政府的「透明和數位參與」總監，在英國公共部門政務透明的董事會 (Public Sector Transparency Board) 上表示：「開放知識基金會的社群在評估關鍵資料集的實務部分，做了很好的示範。普查結果顯示，各國在最近幾年已經獲致了良好進展。然而從普查結果也看出，所有的國家在開放資料的願景外，還有更多努力的部份。這份普查給了每一個國家更為明確改善的依據」。

世界最大的開放商業公司登記資料網站 OpenCorporates 的克里斯塔格特 (Chris Taggart) 表示：「商業公司登記的資料是公共資料範圍內關於公司的最基礎資料。在今日，我們生活在一個大型企業可以藉由成千上萬的隱匿但相互關連的企業，避免審查和競爭的世界。罪犯，洗錢，腐敗官員和詐騙集團經常使用的前述型態公司的網絡，隱藏和轉移資金。在這種情況下，它是必不可少的法定資料，不只應該開放，而且要提供友善的機讀格式，從全球開放資料普查看來，此訊息尚未獲得世界上許多最強大的國家的關注」。

結束

聯絡

- For enquiries please contact: press@okfn.org / +44 (0) 7795 176976
- The Open Knowledge Foundation, St John's Innovation Centre, Cowley Road, Cambridge, CB4 0WS UK.

亞太開放資料現況再探

2013.10.10

本文承接[上次的簡易報告](#)。

會議背景

會議主軸：邁向一個更好的網路環境 - 建立一個更安全、便利、充滿活力、平等和理想的網路。

在今日，亞洲是網路位址 (IP) 成長需求最為強勁的地區。作為亞太地區唯一網路治理 (internet governance) 在區域的交流平台，本平台希望在可能的情況下，將相關議題帶至聯合國的 IGF 討論，最終推動在亞太地區網路治理的多邊發展。2010年是 APriGF 第一次的會議，到目前為止已經進入了第4屆。舉辦 APriGF 的目的在於提高網路治理複雜性的認知，並鼓勵周邊地區的利益相關者共同參與網路治理的交流，並期待能促進網路在多邊，多方的亞洲觀點討論。

會議資訊

日期：September 3-6, 2013 議程：四軌平行議程，33份工作坊提案，接受23份，最後合併為20個議題

主辦單位

- Korea Internet Governance Alliance (KIGA)
- Ministry of Science, ICT & Future Planning (MSIP)

協辦單位

- KISA(Korea Internet & Security Agency)
- AIC(Asia Internet Coalition)
- ICANN(Internet Corporation for Assigned Names and Numbers)
- NIA(National Information society Agency)
- IDTC(Incheon Development & Tourism Corporarion)
- 參與者面貌：28國共315人（本地：238人，國際：77人）

會議參與者背景

- 學術 32 10.2%
- 非營利組織 17 5.4%
- 政府單位 47 14.9%
- 公營機構 97 30.8%
- 私人企業 47 14.9%
- 贊助廠商 5 1.6%
- 技術社群 24 7.6%
- 青年代表 13.0%
- 其他 5 1.6%

亞太各國現況

越南

在國家資訊策略的學術研究部分，東南亞經常被描述為「資料的黑洞」。基於假設而且是文化默認的情況下，許多國家的政府限制或拒絕其公民取得政府資訊，政府的資訊仍然保持有相當秘密的性質。在2013年中，越南政府制定了「第72號法令」，限制網路使用者運用部落格和社交媒體在「提供或交換個人資訊」時，禁止它們被用來傳播新聞，甚至政府網站的資訊。該法律還禁止的內容可能是「有害」國家安全或反對政府。這種限制是基於政府擁有資訊，並可以控制和監理其傳遞。因此開放資料在越南的發展，也近乎於零。

泰國

雖然北亞（或東亞）國家，包括紐西蘭和澳大利亞，大多有資訊自由 (FOI) 法律（香港除外）。在東南亞，資訊自由法律是例外而不是普遍的狀況。有時也有相關的法令規範，但這些法令規範並沒有發揮多大的應用，例如在泰國。該國的官方資訊法 (OIA) 在1997年頒布，但是對泰國政府和人民而言，「資訊自由」的概念完全是新的。因此，泰國社會需要更多的時間發展，國家官員也需要更為了解執法的程序，確保如何提供資訊服務以及揭露必要的資訊，以滿足公眾的需求。同時，人們應該認識到如何利用資訊自由法作為取得政府公開資訊的工具。

因此在2000年，泰國逐步修訂了相關法律，包括政府公開資訊的一系列策略指導方針，希望確認該法案內容、機制和程序，可以滿足了人們的需要政府公開資訊的渴求。這個例子說明了資訊公開的想法，無論是在社會會是資訊知識經濟層面的發展，若需要獲致具體的成效，也亟需要一套關於「資料」的思維方式。

日本

一些東南亞的國家政府，開始認識到自由流通的資訊，開放資料和社會經濟發展之間的關係，並承認開放的資料會為社會帶來創新，大幅降低資訊的交易成本。在大多數東南亞國家還在辯論開放資料到底是什麼的同時，日本已經獲致了較為全面但可能略顯緩慢的政策發展。

日本一向是亞太地區發展最為快速的國度，因此日本在開放資料的推展現況，也獲得在場許多與會者的好奇。

推動日本開放資料的火車頭，堪稱是在網路上積極揭露各種政策資訊的產業經濟省。產經省在日前發表的一份關於「開放政府資料如何影響經濟發展」的報告，雖然這份報告只提供日文，但若有譯本，將會有利於在該地區以外的許多其他國家，認知到開放資料可以是創新和經濟發展的活水。

日本開放資料政策年表

- 2010年5月：首相官邸政策會議上由 IT 綜合戰略總部通過 "New Information & Communications Strategies"
- 2011年 - 2012年6月：國家開放資料政策討論（政策目標、機構、推進計畫、藍圖）
- 2012年6月：電子化政府開放資料策略草稿
- 2012年7月：首相官邸政策會議正式通過電子化政府開放資料策略
- 2012年12月：eGov Open Data Practitioners Conference, 包含技術規範、資料開放優先順序、法律和授權問題，籌備推出實驗性質的國家開放資料網站
- 2012年12月：現任首相就職
- 2013年：現任首相支持開放資料政策繼續發展

韓國

韓國開放資料發展的狀況一直不為外界所知，本次會議由 Creative Commons Korea 核心主導者 Jay Yoon 說明韓國與民間參與的現況。Jay 亦是公務人員，為北首爾地方法院的資深法官。

韓國政府及首爾約在2011年時，已有公開資料網站上線，分別位於 data.go.kr 以及 data.seoul.go.kr。前者至今所累積已超過 84,000筆資料集，後者也超過1,500筆資料集。

韓國預計在2013年10月31日實行「公開資料管理與推廣」法案，其內容要點為：

- 成為韓國開放資料的政策依據
- 成立公開資料策略委員會
- 由韓國行政安全部 (MOPAS) 負責執行上述委員會之決議
- 保證政府公開資料商業運用的權利
- 提供機讀格式 (machine-readable format)

由於韓國的公開資料網站相當現代化，因此多數民間若需運用，則按照原本的公開資訊的作法進行資料授權和串接即可。在開放資料風潮席捲各地的同時，韓國處於一個特殊的位置，相對封閉以及高速的網路環境，卻仍未造就蓬勃的開放資料生態圈。

民間主要由 Open Knowledge Foundation Korea（後簡稱 OKFN Korea）領軍，透過與首爾市府長期在不同計畫的合作，推動民間運用遊說和運用開放資料的風潮。本次會議 OKFN Korea 代表並未參與，因此對於所有與會者而言，少了了解民間活動的機會。

柬埔寨

有時健全的民間社會組織可以繞過層層的資訊限制：2013年1月在柬埔寨，國民議會否決了一項法律草案，這法案是對關於政府資訊公開，以及政府應該提供公眾關注事項的資訊。由於政府不希望與公民分享資訊，一個傑出的民間組織，開始建立了自己的開放資料網站。"Open Development Cambodia" 是一個完全開放資料的民間網站，透過各種社群動員活動和教育訓練，Open Development Cambodia 開始蒐集大量的數據，並且開放提供給所有需要這些資料的利益相關者，而且任何人皆可免費取得這些資料。

菲律賓

本次會議並沒有菲律賓的代表，但與會者有菲律賓籍的學者表示，該國將於推2013年11月推出開放資料網站。菲律賓民間社會對於資訊流通的感受（包含使用簡訊），普遍是較為敏感的，開放的資料或許可以加快社會經濟發展腳步。菲律賓雖然在政務透明度而言是相對表現不佳的，但是網際網路的普及率與本區域其他諸國比較，卻是較為普及（34%左右）。日前艾奎諾政府指出資訊自由（FOI）條例草案「是一個優先的立法措施」，並承諾會批准該法案，尋求在參議院和眾議院獲得通過，成為正式的法律。

小結

亞洲國家的多樣性，在光譜一的端，我們有網際網路的高度發達的經濟體和成熟的民主國家，在另外一端，卻有些國家在資訊社會的整備度上還在摸索，但正由於這特性，亞太地區國家的發展，可以為我們提供了很多的見解，並且了解國家的資料開放和整體發展之間的相互依賴關係。由於亞洲國家之間的合作和知識共享文化是相對薄弱的，我們也許會需要一個網路的分享機制，例如歐洲的 PSI 平台，藉此增進亞洲開放資料的互相理解。

無論是新興國家和已開發國家，開放資料在亞洲的潛力是巨大的，和每個國家的資訊政策和文化發展軌跡有高度的依賴性。台灣在開放資料的推動上，無論是政府或民間皆有相對於亞太其他國家的重要進程和更為活躍的生態圈。如何在21世紀的資料世代取得國家發展的先機，在未來值得各界深思。

歐洲開放政府資料營 2011

2011.11.09

趁著要飛回去的空檔講一下 Open Government Data Camp 的感想（極短篇）。

我那場運氣不錯，排在第一天的上午，雖然環境很不適合（相當嘈雜）而且非常混亂（有 SXSW 的實戰感覺），但幾乎是全室爆滿，談的就是莫拉克風災的經驗。我把層次再拉高一點到 open data 的「天堂」只會在災難時出現的這個點。因為泰國最近大洪水，所以聽眾很快就抓到我想表達的點。講開放資料的這些團體跟災難防救的那一群有點距離（例如 CrisisMap, Ushahidi），所以我就利用台灣例子，嘗試把兩個串起來。

由於「莫拉克」的案例實在太特別，所以十分多鐘講完後，陸續有南非、荷蘭、英國、盧森堡、德國、法國、摩爾多瓦和羅馬尼亞的人來攀談並且詢問諸多細節。相當大的比例認為這經驗應該多說一點，所以我答應了 <http://www.ejc.net/> 的一位計畫協調人，近日會寫一篇比較長的文章給她，讓這經驗透過歐盟新聞傳播學院的體系再發散一次。

這次順便把青平台基金會和 opendata.tw 廣為「佈達」。不過類似的基金會和計畫在開放資料的領域不在少數，台灣各個城市的體質以及 ICT 環境有這個機會，但目前狀況仍然沒有什麼值得提的。不過至少已經讓歐洲這幾個單位有個印象，了解台灣有組織、計畫和人在弄這個東西，也算是欣慰。

直接進入主題。通常無聊的「國際會議感想」除了躺在陳年的出差舊卷宗裡，就再也不見天日，但我等諸君既然務求開放資料的精神，當然也要把 open data 的精神落實到實務上。此揭一系列就是落實的果蒂。

本次營隊（camp）主要由 Open Knowledge Foundation 所舉辦。但這營隊跟台灣平常所識之「營隊」有相當差距。「營隊」型態之活動所指涉為活動籌組以及活動的進行方式，跟參與成員是否德高望重鬢髮斑白還是年輕嘻哈紅顏綠人，完全沒有直接關係。

我為什麼要自掏腰包去的原因很簡單：

一來，類似的非技術型社群聚會，鮮有台灣賢達志士參加。

二是，較為正式和知名度高的會議或聯盟聚會等，資策會等單位雖然早用國家資源長期參養自家或產官學人士出席，但風潮初起時的社群聚會，台灣官方或商業界多半萬斤身軀且嗅覺遲鈍，無視願等西風東漸之潮，待大腕發給門票入場時，局早已成，僅能啃食肉或淚泣為他人做嫁還要掛個「台灣之光」的狗牌。我等雖非有力人士，但鼻子還靈，行動體質良好。去一趟演個小戲碼，花不了多少錢的。

三再，就是台灣在開放政府資料（open government data）也有薄弱和強大詭異的進展願景，在華沙現場若有機會報告，不失民際力量發揮。

四則，近來每年要到歐洲騎摩托車一次，波蘭曠野平千里，此季雖小寒陰霾交迫，但機不可失，仍執意 Honda CB 500 老車租賃前行。

歐盟副總理 Neelie Kroes 為此營隊背後歐盟勢力的領頭羊之一，至少 camp 開始的一段錄音致詞算是相當的有誠意。雖然後來被如 openlylocal.com 等實業家的 keynote speakers 三不五時消遣，但歐盟的六位輪值副總理當中至少有一位在 twitter 上活躍，且願意說出 open data 一詞，這就是開放資料正式進入歐盟政治的敲門磚了。當然有人提醒現在是關鍵，本次 camp 的社群氛圍和決議（如果有的話）將隱約昭示未來開放資料在歐盟各國的呈祥態勢，或是落入卷宗三十五年再起不能。

開場為 Rufus Pollock（Open Knowledge Foundation）創辦人、在歐盟協助歐盟副總理 Neelie 處理 Digital Agenda 事務的 Carl-Christian Buhr、Sunlight Foundation 共同創辦人兼執行總監 Ellen Miller、實業級的運動者 David Eaves，以及波蘭 Creative Commons 計畫之負責人 Alek Tarkowski。

事實這樣型態的營隊頗有趣。以參與者來說，你可以說它是一個嚴酷的試煉場。因為若參與者不善溝通且所代表的利益組織和團體無法引起他人興趣，那麼結果可能就落得僅能在旁邊喝茶裝忙，永遠是角落的那一個。飛過去參與營隊是否值回票價，就端看參與者的本事了，例如社交推薦度、代表組織名號是否響亮等。但營隊畢竟是營隊，不是正式場合，也不是在比誰的拳頭有多大。例如享譽開放資料運動的 data.gov.uk 前總監也在場，但他並不會比來自摩爾多瓦的記者更令人歡迎。微軟 Azure 平台負責 OGD 的傢伙也要對聽眾負責，若是太弱會被台下聽眾轟的。

因此若有辦法，一定可以拿到相當有價的情報以及對於未來發展有益的社交關係。在場者多半代表者一方勢力，北從挪威協助當地政府處理開放資料的民間機構、或是德國慕尼黑市的政府開放資訊計畫評鑑顧問，還是到肯亞的資訊官員等，關係情報唾手可得，就看你準備好接取這些話題了沒。

所以我才會自掏腰包、投書議題，然後也拿到一點 Wikimedia Foundation 的補助前往。這些都是遊戲規則和形式，在營隊確認的時程較為緊迫之下，免不了自己跳下來處理還是比較快。若是再尋國內管道找補助，到來時可能已是2014年，此波風潮早過，對學研單位來說，進場剛好，但對靠著判斷浪進而潮倡議行動者而言，這種時序的落差是完全是阻力。

當然，遊戲規則、利益團體以及參與的形式是否有利於我們想進一步了解 open data 在歐盟諸國和城市的推展狀況，這是事前要好好調查。去這一趟要拿到什麼，雖然看起來跟商業毫無瓜葛，但心理會有想拿到的東西。這是每次去參加會議或是營隊前的基本要求，簡而言之就是效益的評估和利益取得的來回驗證。這套手法在資源相對缺少，或是所代表的團體相對弱勢的狀況下，需要更精細的盤算。

首場一個半小時的揭幕式，由五位主持人輪番上陣演講。每位不超過十五分鐘，這也是多場社群活動在實證後所得之最佳簡報時間。事實上五位講者講什麼我全忘了，但每位所代表的角色以及會場的氣氛，卻是可以嗅出不少氣息。隱約只記得好幾個歐盟國家、城市，或是基金會會在當日和十月底之前將陸續發表與開放資料有關的「作為」。Open Data (Government) 的倡議不過幾年，但卻能有一股隱藏的力量在推動著。這些作為可能是 open data portal（資料入口網）上線、open data license（開放資料授權）草案出爐、政治獻金資訊透明化草案列入歐盟大會討論議程（10月25日？）、哪個建基於開放政府資料的服務要測試...等。或是如西班牙政府本月才釋出的公共資訊再利用草案，還是各國權責單位紛紛在美國國務院的號召下，表白謹尊開放政府的立場（Open Government Partnership）。有一個熱烈的氣氛在環繞著，至少相較於去年的第一屆營隊，這股風潮在檯面上已經是相當活躍。

檯面上的活躍是一種可以善用的情勢，至少我們可以看到台北市政府也在毫無預算的情況下，接受微軟 OGD I 和 Azure 的方案，推出 data.taipei.gov.tw。先不論背後狀況為何，我們在 opendata.tw 也談到了一些看法，但諸君或許不知，新加坡的 data.gov.sg 也是用同樣的解決方案。

以上訊息都是在會議第一天第一個半小時的部分觀察。但這些訊息要成為系統性的資訊，然後落實到本地的作為，前者其實也不是很難，但需要有智庫型的團隊來承接，也可以運用網路協作體系來進展。後者顯然需要投注更多，這包含開發社群關係的營造、基金會運作資金的準備、團隊的招募、志願體系的籌備、媒體關係的搭理、以及不少事務要拉進來考量。

主談幾位完畢之後，我急忙移動到另外一個區域，準備我的分享場次。第一位談的是出口信貸貸款（Export Credit）以及透明度（Transparency），這名詞我似懂非懂也是完全外行。不過主講 Pranay Sinha 曾在 UNDP 負責建置 Web 系統，系統目的是揭露印度政府接受外援資金的走向狀態，所以經驗別外特殊。

其後是 Data.gov 的福音傳播者 Jeanne Holm，她也是 NASA/JPL 的主知識架構師，談的是 Data.gov 背後的故事。與其說是背後故事，倒不如說的是十分鐘快速了解 Data.gov。在我的了解之中，Data.gov 的主要目的在於促進資料開放的生態圈，而不是單單的強調開放資料這件事。促進的作法很多，而 Data.gov 的網站是具體的實現之一。Data.gov 的討論並不在少數，後起的各國國家級資料網站，也多半以 Data.gov 為雛形而發展，加入這場競相建置國家開放資料網的比賽（如本週的西班牙），但此時問題就發生了，因為所謂的開放資料網並不是唯一的目的，但有些如新加坡和台北市等地的政府，在內部的討論和評估報告內，多半會以美國的 data.gov 和英國的 data.gov.uk 作為建置的參考範本。再加上由於處理開放資料（open data）必然無法避開時髦的“Big Data”討論。而 Big Data 的領域也因為有不少商業公司在技術應用的層面上關注，因此得以開展並連結非純粹技術面向的討論，例如資料授權、隱私處理、以及開放發展（Open Development）等。政府的手上雖然有如此龐大的資料，但在資料的廣義處理上，肯定早已面臨不少問題。

Data.gov 採取的途徑顯然並非省事應景，就算是，其規模也是大的出奇。這 Data.gov 隸屬 Open Government Initiative（開放政府措施）的一環，根據 Jeanne Holm 於當日的簡報，我們看到了五個要點：

- Gather data 匯集資料
- Connect the community 連結社群
- Provide an infrastructure 提供基礎架構
- Encourage technology developers 鼓勵科技開發人員
- Gather more data 匯集更多的資料

怎麼樣？看起來應該是很容易了解，不是嗎？一點也不像是一年需要花費數十億美金的計畫。若是國內有公僕把此五點寫在城市或國家級政府開放資料網計畫的對外溝通簡報上，可能還會被主管嫌字放的不夠多。

Data.gov 相當的巨大，也沒有必要在 Open Government Data Camp 上一次問個清楚，反正資料都在網路上，有興趣的公民自然會找到了解和參與的途徑。我們繼續看看比較近期作為。在2011年9月20日當天，美國總統歐巴馬在聯合國理事會上，

宣布了 Open Government Initiative 的 Action Plans：

- Contribute Data.gov as a platform（將 Data.gov 以平台模式貢獻）
- Foster communities on Data.gov（在 Data.gov 培育社群）
- Launch International Space Apps Competition（開展國際太空 Apps 競賽）

前兩點值得討論。以第一點來看，所謂的 platform（平台）就是網路平台，這點需要特別注意。在我的經驗當中，國內不少的政府組織、非營利機構甚至是學研單位對於 "platform" 這一個詞有擴張解讀的癖好。歐巴馬這裡的 platform 指得就是技術平台，是可以和印度合作，釋出給各國有興趣組織將程式碼取回並且自行建構開放資料網的技術平台，而不是我們常在各種官樣文件中所看到的「產官學平台」、「產學平台」和「交易平台」。前者精準的指涉就是 open source platforms（開放源碼平台），後者本質上只是相當模糊的短期「遊戲規則」罷了。

而社群（communities）也有同樣的狀況，歐巴馬在 Action Plan 裡指的 communities 是不同領域的集合體，例如醫療、能源、法律、以及教育、研發和公共安全等。指涉範圍和 open source 愛好者所談的「社群」是不一樣的。

無論我們願不願意承認，Data.gov 已經達到了某種典範的程度。我書念的少，沒辦法很清楚的把一些概念的關鍵字從已發展的學門內拉出來，精準的描述這種重要性。但若是有人願意多看 Data.gov 在做什麼，可以從 Jeanne 這份簡報進一步了解。

簡報內提到了歷史上因為美國政府釋出資料進而創造整個產業的例子，一個是 GPS（全球定位系統），另一個是 NOAA 的氣候資料。你我的生活也因為有 GPS 在這幾年間開始有了變化。早期美軍的 GPS 系統，各國官方和民間根本不太可能拿到。但在柯林頓政權的時代，美國國防部取消了對於民用 GPS 訊號干擾限制，於是民間廠商開始可以解析 GPS 訊號，拿到比較準的即時定位資料。再加上運算裝置的製造成本降低，腦筋動的快的業者大舉加入，在市場面的產品應用部分，例如手持導航裝置（Portable Navigation Device），不消幾年時間從少數幾家美國廠商寡佔，也突破了每年幾千萬台的出貨量（PND）。消費者終端售價也從七八百美金之譜，降到了一兩百塊 ASP（average selling price）的平實價格帶。在陸上運輸，若要導入車隊管理的運用方案，成本也大幅下降，成本支出落在 GPS 裝置採購比例也隨之降低。而每台出海的船舶，GPS 系統也成為了不可或缺的基本配備。2000年代中期後，智慧型手機搭載 GPS 晶片的規格也不再是前所未聞。你我的生活也因為 GPS 和定位服務的唾手可得，讓生活的面貌有了不一樣的轉變（想想 Google Maps 或是 Foursquare）。甚至還有兩個跟台灣可以扯上一點關係的品牌（GARMIN, Mio）也是美國 GPS 系統開放後民間的具體受惠者。

很明顯的，這是由政府帶頭開放資料而直接影響產業經濟和生活型態的例子，而 NOAA 是另外一個可以研究的實例。若在美國本土，我手上的幾台 Walkie-Talkie 可以收到 NOAA Weather Radio 的風暴訊息。當民眾遭逢異常劇烈天氣時可以提早獲得來自官方氣象衛星的第一手警告通知，以擬定災難撤離的動作。試想，對於沒有足夠資源可以發射或租賃氣象衛星的台灣民眾來說，若是暴雨即將來臨之際，我等民眾要如何方便且即時的拿到這些氣候資料？NOAA Weather Radio 的氣象產品內容、頻譜使用、發射台涵蓋率等，都和國家的氣象資訊在急難時是否可以為民所用，有著相當程度的依賴關係。

這就是歷史上的 open data，不是嗎？

近來幾個月，除了歐盟的架構研究計畫之外，美國也對於開放資料如何促進經濟發展的面向較為重要，至少拉到的更高的層級來討論。不少包裝為 open data 的應用程式開發競賽，目的並非鼓勵開發 app，成為世界的 app 開發中心，而是在民間和政府是否能夠因為政府主動釋出有價資料，透過各種手段（大獎賽為其中之一），促進新創經濟的發展，確保美國在網路經濟時代的競爭力，並且創造更多具有價值的職缺庫。比賽只是開放資料生態圈的一環，不是目的，更遑論是主角。

在這三年來，Data.gov 也釋出了些自我評鑑的數據。有些是針對聯邦轄下各單位的具體評鑑指標，但 Jeanne 的簡報內則是列出七項。它們分別是：

1. 將資料從政府單位挖出來給民間（一顆星）
2. 讓資料容易取得並且互有語意關連（五顆星）
3. 提供簡單的視覺化方法
4. 創造了解資料並且能應用的社群
5. 連結中小企業、產業以及學研單位以鼓勵創新
6. 與印度合作開發開放資料平台，並且釋出給其他國家參與
7. 將經驗分享並且促使全球意識的進一步認知

當然，鸚鵡學舌看到 Data.gov 做什麼就做什麼，結果肯定是失敗的。但根植於資料開放後所創造的民主治理、公民治理、以及網路經濟型態的各種應用（implementation），顯然是 open data 可以帶來的具體影響。這也是 Open Government Data Camp 的特色，除了可以看到由上而下國家層級的力量所推動的觀點，也可以在後續幾十場的座談會上，聆聽各代表在自己的國度推展 open data 的具體實務經驗。甚至有幾個衛星活動，讓我們直接可以和世界銀行以及 Web Foundation 的代表們，針對未開發國家如何運用 open data 來達到 open development 的期待進行討論。類似荷蘭鹿特丹以及加拿大蒙特利爾

市的一小搓開放資料「份子」也在營隊，隨時可以開放的參與及貢獻你對那個城市的期許。

超越透明 - Beyond Transparency 一書翻譯

序章

開放政府資料的風起雲湧，促成了創新、廉效以及經濟發展。在指標性的聯邦計畫的帶領之下，如 Data.gov 和白宮的開放政府計畫 (Open Government Initiative) 啟動之後，有越來越多地方政府透過資料長、開放資料政策以及資料目錄而進一步的發展。

雖然仍是未定之天，我們還是衷心希望，能找到支撐開放資料從根本改變城市發展的重要證據。舉凡公園環境維護、打擊犯罪，或是取得營業登記許可，地方政府的運作和我們的生活息息相關。這部份其實是開放資料重新定義市民和政府關係的最佳契機。

隨著越來越多的動能匯集，我們到達了發展的轉捩點。身為社群的一份子，我們必須更為適切反應和深思。我們必須好好的記住什麼已經成功運作，以及還有什麼是我們必須多加學習，來驅動更有意義和永續的成果。

Beyond Transparency 一書是一本針對來自各界的開放資料實務工作者之全面性普查成果，撰述之目的在於超越僅僅是為了透明而透明的傳統訴求，以行動和解決問題導向為本書基調。從這些故事當中，我們可以了解如何建立良好的開放資料生態系統，讓更為有效的決策，能夠透過原始資料來支持，提供更為良好的服務，促進經濟活動，並且賦權市民，讓市民可以在他們的社區（社群）扮演更為積極的角色。

HOW THIS BOOK CAME TO BE

這本書源自於我在芝加哥市任職為資訊長的期間。我在過去一直被問到如何複製芝加哥市的成功經驗。有些媒體提到了我們所採取的特定軟體平台，這件事很重要沒錯，但是當我更深入的思考，我更相信目前這個時間點亟需一本好的「導覽手冊」，算是記錄目前為止關於開放政府資料的成功和所學習到的課題。

在2012年當芝加哥獲選 Code for America Fellowship 城市的同時，我認識了 Code for America 的創辦人 Jennifer Pahlka。我們和 Code for America 在思考芝加哥市要如何發展的過程，藉由各種開放政府、市民創新大會、一般會議，建立了相當的互信關係。當我在想怎麼把開放政府資料往前推進一步的同時，Jen 很顯然是好的聯盟。

我給了 Jen 一個重要的點子：讓我們來寫一本關於開放資料的書。這件事對於兩個日務繁忙到不行的人來說，簡直是不可能的任務，但在 Code for America 資源的挹注之下，幾位關鍵者的加入，讓這本書慢慢的成形。Jen 當時很興奮，並且很快的從 Code for America 拉出一組人馬來協助這個計畫。在幾週之內，我們就有了一份協同作者的清單。在幾個週之後，我們就有了各個章節的草稿，也準備進入編輯的流程。當好的點子遇到敏捷的執行能力時 - 在很多方面來說，本書的付梓都展現了開放資料本身的精神。

這本書希望達成什麼？

Beyond Transparency 是來自於政府內部和外部實務工作的良好資源 - 從地方政府的資訊長到社群活躍份子，或是市民導向的新創企業家。我們希望本書能達成幾個具體的期許。

對於正要啟動開放資料計畫的地方政府，我們希望下列的故事，能協助你們也能做到。

我們希望引起廣泛討論開放資料的下一步會是什麼 - 身為實務工作者，如何更聰明、更有效率，以及帶來更大的影響。

我們希望協助在政府體系之外的社群成員（技術愛好者或是其他）能夠在政府治理的過程扮演更多的角色，以改善我們的公共機構。

而且我們希望替很多的開放資料社群發聲。在這本書，你可以閱讀到許多來自開放資料生態圈不同的觀點：從政府雇員、社區營造者、非政府組織、技術愛好者、設計者、研究人員、新聞媒體從業和市民等。藉由 Beyond Transparency 我們帶出豐富跨界的創新者和領導者，分享他們的故事，講述透過開放資料而做到了什麼。在這一路上學到了什麼教訓，而我們又能從他們的身上反思如何為美國建立更好的未來。當他們回顧過去時 - 同時也在想著還有什麼沒有做到，這些都確實的響應了本書的各節故事。

如同本書的書名，社群已經開始理解到必須跨過為了透明而透明的階段，進而發展政策的目標，解決至關重要的問題，做出更好的決策，以及如何優化資源的分配等。我們也不時聽到開放資料應該導入市民導向設計原則的呼籲，讓資料不只是開放

而已，還要有用，並且便於取得。這些原則來自於使用者經驗的設計領域。很多實務工作者表示開放資料的標準相當重要，目的是增加資料之間的通透性，並且讓所創造的效益能夠放大。以上都只是本書內的部分例子。

當我們更往前看時，會發現這是一個令人驚喜的時間點。我們已經證明開放資料的價值。我們已經展現了這可以在各種規模的城市，從芝加哥到北卡的 Asheville，在短時間內達成目標。是否繼續前行，取決於我們所有人的決定。

計畫說明

這裡是 "Beyond Transparency" 一書的翻譯計畫 ([link is external](#))。成書的著作權條款採用 Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 3.0 Unported license。

其他

工作區域 ([link is external](#)) (Hackpad) 目前待譯的各章節 ([link is external](#)) (GitHub)

花十分鐘速寫，會議：INET Bangkok

2013.06 和印度 <http://cis-india.org/> 的執行長 Sunil Abraham 交換很多心得，他也帶回從在伊拉克執行某 ICT 計畫的經驗。他提到：

- 資料的供需問題：如何保持資料需求的成長？如何保持資料供給的穩定？
- 資源的金字塔：社會資源的金字塔是大多可以透過財稅資料而解析出層次，但在印度，不少透過技術和巨量資料的角度，來切入開放資料的技術社群，通常多是著重在資料成分（數量和品質），但對哪些資料會真正影響到決策和資源的分配，卻是興趣缺缺。這是主要的罩門。印度有十多億人並沒有上網的奢侈，請問開放資料要怎麼做？
- 東南亞的透明組織和人權團體，在開放資料的發展上可以扮演什麼角色？有什麼角色是他們會拒絕的？

另外在 FTA 和 TPP 部分也有很精采的討論，例如：

- 超級301和印度、加拿大與西班牙
- 印度過去十年的智財收入（和支出）
- 泰國和為什麼不急著簽 #TPP
- FTA 和夾帶入（邊）境的資安議題（例如這一兩天的 PRISM 討論）
- 多利益相關者模式在處理公共網路政策的難題（例如在印度上網人口不到10%人口）

至於我的部份就是在和座來自泰國、印尼、美國、柬埔寨等朋友的經驗分享，脈絡：

- 一定要從自我的需求出發 (get personal)
- 從需求開始，而不是從資料本身下手
- 低資本 (low capital) 和高資本 (high capital) 的交互運作和導入時間點
- PPP（公私營合作制）的重要性與挑戰
- 如何在政策的上游影響政府的網路治理
- 敏捷雛形、敘事能耐和拓展社群關係 資料、程式碼和經驗的捐贈，來作為突破 PPP 障礙的敲門磚
- 在地視野與生活經驗（主要是呼應清邁那邊商會的 hackathon 作法）
- 孤立其實是優勢，至少在開始的時候（呼應 opendevdevelopmentcambodia.net 和台灣的狀態），因為有機會紮很深的根

以上。

APKIC 速寫

2013.06

今天在 [APKIC](#) 分享和聽到的幾個重點，以及會後的一些雜想。全部都是和開放資料 (open data) 有關：

1. 如何確信什麼樣的資料是來自於誰？如何確認聲稱是資料源的擁有者（不一定是人，可能是感測儀器）其聲稱為真？
2. 透過本地（城市）資料開放的過程，讓當地年輕人對於公共資源、公共事務、以及公開的機會有更深的了解、感知和數位原生的近用管道。
3. 續前話，從本地出發，從年輕人的需求開始，這樣一來或許可以比較快建立起供給和需求的節奏，以及鏈結年輕人日益雲端化的消費行為和社會的信任網絡。意即，雲端的社交和社會資源的實際供給，在東南亞仍是兩個截然不同的世界，需要有些轉換的加速器（例如開放資料、開放發展），才能推升年輕人對於公共事務的熟悉度，進而轉換為推動民主社會和自我實現的基礎。
4. 資料的開放不等於權力的開放。
5. 資料開放後的成果，若要提高的使用率，或是提供更為友善的使用方式，那麼大多數的成果，並不需要以數位原生的型態出現。例如開放街圖 ([OpenStreetMap](#)) 所產生的圖資，可應用在任何需要紙圖的情境。
6. 使用資料時，對於所謂正確資料的信任 (trust) 寄託，是建立在因為資料開放的過程相對透明，還是資料本身的來源，已經能提供足夠的信任感？
7. 各地 [CERT](#) 的區域合作模式，對於開放資料運用於開放發展，有什麼啟示？
8. 承 1，[PKI](#) 和 open data 的關係是？
9. 從需求下手，從解決問題的角度下手，而不是從要開放什麼資料的途徑開始，所以這需要有一點社會經驗作為判斷的依據，也需要有人口組成的概念。例如，不是「每個人在所有的時間都是網民」這樣很基本的常識。

以上。

開放政府夥伴關係簡介

2012.12.26

2011年9月21日，為致力實踐聯合國反腐敗公約和全球人權宣言賦予的原則，由8個國家政府（巴西、印尼、墨西哥、挪威、菲律賓、南非、英國及美國），邀請八個民間組織，共同起草「[開放政府夥伴關係宣言](#)」及宣佈對應的行動計畫。2012年相繼有42國家宣布加入，並承諾於2012的第一屆巴西鋒會公佈行動計畫。今年又有8個國家宣布加入。[OGP](#) 已經成為一個聯合全球58個政府踴躍加入的國際架構計畫。

OGP 也決定每年將固定由各國輪流召開年會，由各政府派高層代表出席，報告各政府於開放政府上的努力、進度及成果，且最具特色的是邀請甚致贊助民間社會組織及民營企業一起參加，檢驗各政府在強化預算透明化程度、資訊近用、及導入公民參與政策制定和電子治理等的績效，以及運用科技來使政府之間，能更加開放及有效率為民服務，爭取更多的民眾信賴度。

OGP 計畫特色

OGP 是一個新的多邊提議行動，由各政府及民間組織代表所組成的督導委員會來共同監督各項指標行動，目的是確保政府具體承諾賦予公民權利，以提高透明度，打擊腐敗，並利用新技術來加強政府電子治理為主。

OGP 秉持以兼顧多方利益相關者的合作精神為原則，以帶動創造讓政府做得更好的全球性努力及成果為目標，希望世界各國都有一個更透明，更有效率，且能賦予公民權利及回應公民的訴求的政府。OGP 認為要成為一個開放政府所需要的政治領導，所需要的技術知識，所需要持續的努力和投資，都需要政府和民間社會之間的緊密合作才能達成。

為了實現這些目標，OGP 還提供了一個國際論壇空間，藉由年會及年中舉辦的各項工作會議，讓各國政府，民間單位和私營部門，能在政務公開的共享價值下，進行交流。

OGP 高鋒會

第一屆 OGP 年會：台灣民間 (CSO) 由曾尹儷（現場）與徐子涵（遠端）於2012年4月17至18日參加於巴西首都的高鋒會。主辦國巴西總統迪馬賽羅夫 (Dima Vana Rousseff) 總統親自主持開幕，美國國務卿希拉蕊柯林頓女士 (Hillary Clinton) 代表歐巴馬總統出席，坦桑尼亞的傑卡亞基奎特總統 (Jakaya Kikwete)、喬治亞的尼可基勞里總理 (Nika Gilauri)、英國內閣辦公室部長暨主計長弗朗西斯莫德 (Francis Maude)、利比亞副總理歐馬阿德卡林 (Omar Abdelkarim)、突尼斯亞國務卿班尼阿比斯 (Ben Abbas) 等都出席參加兩天的開幕主講。

第二屆 OGP 高峰會預計於2013年3月於英國倫敦舉辦。

加入 OGP 資格

根據開放政府夥伴關係所列出的參加資格，主要是針對四大類別來審核：(1) 預算透明化程度（以國際財政夥伴所分析的資料為參考），(2) 公眾資訊近用水平、(3) 陽光法案，(4) 民眾參與政策制定和電子治理、公民賦權。任何政府只要能符合以上的審核標準，都歡迎加入 OGP 聯盟行列，OGP 執行委員會甚至透露未來也可能開放給地方政府一起加入。

要成為 OGP 成員，參與國必須發表一個高層次的（1）開放政府宣言，擬定一個具有公眾諮詢元素的（2）國家行動計劃，並承諾未來能獨自對外報告行動的進度及發展。

加入 OGP 之審核標準

為了參加 OGP，政府必須提出出已經滿足以下四個關鍵領域的客觀指標證明，並且接受獨立專家小組的驗證。

- 預算透明化：即時公開關鍵的預算書，是建構預算信任和開放預算系統的基石。
- 資訊近用度：擁有資訊公開法保護公眾取得政府資訊和資料權利，是落實開放政府精神的原則。
- 陽光法案：民選或資深官員之相關資訊揭露，有法令規範民選之政府高級官員的收入和資產資訊，對於反腐敗、開放和一個具有責信的政府而言，是不可或缺的。
- 開放公民參與：開放政府要求政策規劃和治理需對民眾開放參與，這包含了基本人權的保障。

加入 OGP 的準備程序

- 在符合開放政府夥伴關係的原則下，與國內相關利益者進行磋商
- 運用網絡機制，發展具體的意見和承諾

- 開始進行具體承諾的擬定
- 參加2012年12月5日參與 OGP 同儕交流會議 (Peer Exchange Meeting)
- 參加年會，遞出 OGP 宣言以及行動計畫

為什麼要加入？

- 開放的架構：OGP 秉持以兼顧多方利益相關者的合作精神為原則，以帶動創造讓政府做得更好的全球性努力及成果為目標，希望世界各國都有一個更透明，更有效率，且能賦權公民及回應公民的訴求的負責政府。OGP 認為要成為一個開放政府所需要的政治領導、技術知識，以及持續的努力和投資，都需要政府和民間社會之間的緊密合作才能達成。
- 資通訊政策主導之國際協同：透過國際架構計畫之評鑑與經驗交換，加強政府透過 IT 政策和機制的運作，提高對內以及和民間單位之合作效率，以及為產業轉型培植良好的國際政策架構。
- 及早參與國際多邊架構協議

參考資料：

- OGP Eligibility Criteria <http://www.opengovpartnership.org/eligibility>
- Open Government Partnership 官方網站 <http://www.opengovpartnership.org/>

開放的亞太 封閉的交流

2014.05.06

收到印尼總統府 UKP-PPP 小組的邀請函，準備要去這場會議用非正式的方式介紹 [Code for Tomorrow](#)。一些關於會議的基本資料：

- 會議 <http://www.opengovpartnership.org/asia-pacific-regional-meeting-may-6-7-2014>
- 會議主軸 <https://drive.google.com/file/d/0B5Hzxgo-M8KFRy01cWhROVdfUkF5UnpQb3Etc1RObjBiMUxN/edit?usp=sharing>
- 講者清單 <http://events.opengovindonesia.org/speakers>
- 會議議程 <http://events.opengovindonesia.org/agenda>

關於 OGP 可參考 <http://blog.schee.info/2012/12/26/ogp-taiwan/>

OGP 是近年來在外交和國合體系最主要的新興多邊合作架構，首腦是傳統英美國際援助單位，米國由國務院體系發動，英國是首相官邸轄下，也就是大家很熟的 [data.gov.uk](#) 後背後龐大的團隊。有點複雜，有興趣的朋友請不吝在此直接討論。

這次在 OGP APAC Regional Conference 預計介紹：

- Cft 的模式（多利益相關者交流、開放體驗、夥伴關係、人才訓練和社會創新育成）
- Cft 的各種經驗（網站上有很多）
- 強調夥伴關係的強化，例如 [DSP](#), [PIXNET Hackathon](#), [Code for Healthcare](#) 以及準備中的 [SmartGov Conference](#) 和 [Palo Alto - Taipei Hackathon](#)

目的：

- 讓與會者知道原來在台灣已有相對東南亞國協的成熟開放政府模式和能量（雖然地方政府本身是比較弱一點，民間強了很多）
- 促進 Cft 在亞太地區國際援助機構的實質能見度
- 促成 Cft 和幾個東南亞單位的實質合作與交流

簡單來說：大部分這個區域的 transparency 或是 accountability initiative 都還停留在冷戰時期的國際援助和發展作法，但近年因為 open data 和 open government 的緣故，讓 technology driven 的模式有了能見度和位子（尤其在北美和歐盟，或是傳說中的肯亞...）。不是有 civic 又有 tech 味道來發起的 initiative，在這區域實在是很少，因為本區域成熟的 civic society 根本就不需要走 tech-driven。

臺灣的 tech-driven 和 civic society 在這幾年來也由於 open data 的關係，在整個生態的發展上也和日本分別有不同的味道。這時機點不花點時間去跟東南亞友人說說，就是浪費了時代給予的機會。

有興趣的朋友，不妨看一下我對於[開放資料在東南亞發展的看法](#)。

基本上這三、四年來，幾乎亞太地區負責國家級 data portal 的負責團隊，全部都見了一輪，今天也趁機把菲律賓和馬來西亞兩國都也補齊（東帝汶、緬甸就快了），結果發現每年在不同場合，大家交流的問題都年年重複。

在這碎裂的亞太區域，即便是要互相了解在做什麼，學到了什麼，什麼做了可以動，什麼做了只是樣子壯膽但仍然激不起需求，或什麼是本地需求、什麼是區域共同的問題，不要說捫心自問，連個交流的機會都沒有。

日本前一陣子也遇到相當大的問題，尤其是在預算的部份。資料網站是要花錢的，怎麼編列預算，對這種在運算資源支出無法預估的計畫，實在是巨大的挑戰。一個月前 data.go.jp 因為沒錢之下緊急關站後，由 OKFN Japan, Code for Japan 以及一些民間人士，成立了 datago.jp，藉以取代原本在線的資料網站。本例說明了當你的社會氛圍、地方意識、技術能耐以及主其事者都有還不錯的認知時，事情還是會出錯，而且是很困窘的出錯。就算明明知道某一天就要沒錢關站，事情還是阻擋不了。

更別說南韓的包裝（比較像是跨國企業在賣電子化政府的想像）、菲律賓的新嘗試（世行大力協助）、馬來西亞的隱匿（其實是有資料開放網站的，你找不到），以及台灣的不見聲量（在主要的傳統國合平台無存在感）等。面貌林林總總，但這些

國家的整體資料價值鏈（或生態圈），涉其事者在想這事的時候，不自覺挪用了幾個對於資料開放的外來 (foreign) 想像，但這些綺麗不切實際的想像，若能在一開始就能夠藉由彼此的經驗交流，或許就能避開發展的死胡同。

很可惜台灣相對蓬勃的發展，大多僅限於軟體開發的交流層次。社會意義早已突破，這也是一兩年前就可預見的，但在各種國際合作的框架下，仍然是大大缺席的。我今天又跟世行的朋友聊到這事，看他面有難色，就知道整個亞太地區在這件事的發展，若缺了台灣的光景，那麼所有人缺的那一塊，走起來也會跛腳而不像樣。

套句印度朋友的話：「玩 transparency 的一直問對問題，所以在各國都被套殺，玩 open data 的猛提供解決方案，卻一直問錯問題。」

OGP Bali 2013

2014.05.09

一些關於 #OGPBali 這次在印尼峇里島會議的數字：

- 共有650位的參與者
- 分別來自50個亞洲國家
- 另有來自歐洲、美洲和非洲的17個國家的代表
- 183位來自本區域內各種非營利組織的代表

以下為交換各種經驗的朋友背景，也順便介紹了 Code for Tomorrow 和一些進行中的計畫（以及台灣在這些事情上能扮演重要的戰略地位）：

- 日本：非營利組織
- 印尼：中央政府、地方政府、地方媒體、公民新創企業、非營利組織
- 菲律賓：中央政府代表、非營利組織、媒體
- 泰國：中央政府代表、公民新創企業
- 緬甸：公民新創企業、媒體
- 印度：研究機構、非營利組織
- 澳大利亞：政府機構、學界
- 區域機構：亞洲開發銀行

至於來自美、英、荷等國，如大家耳熟能詳的 Omidyar Network, Sunlight Foundation, Open Knowledge Foundation, World Bank, OECD, Open Society Foundation, Web Foundation 還是英國首相官邸的人，就不在話下了。

改日找個週末分享經驗。不過峇里島氣氛實在太過度假，下次我再多花點心神。

開放資料在東南亞

2014.4.1

聞台灣的科技會報透過管道詢問社群，到底台灣的 open data 要怎麼推到東南亞。從2011年底我就在各種場合多次說明，簡單說明。

1) 印尼不會有你台灣的任何空間，OGP APAC Regional Conference 今年五月辦在 Bali，英國首相和印尼總統會連袂出席。我蠻想知道台灣會有誰去？

2) OGP 我在2011年首度寫到，也跟部分學者主動提及應該加強這塊的認知（不是研究，是真的參與運作）。2012年在巴西和2013年在倫敦的鋒會，分別有友人前往。去年我辦了一場分享會，直接邀請友人，提到這個國際夥伴關係的重要性。我也曾多次跟科技會報和研考會提到 [Open Government Partnership](#) 要多參與和關注，但在過去整整兩年，所有政策、研究計畫和補助，幾乎都著眼在「加值」部分。以中央政府的角度來說，此時各種國際協作的各種平台早已完善化，要以政府之力協助私人企業、社群或非營利組織進入東南亞，沒搭上 OGP 這一波，不只是事倍功半而已。

3) 菲律賓的 <http://data.gov.ph/> 有來自不少各國單位的協助，世銀也大力支援。從高度面和作為面來看，都比台灣的研考會和承包 data.gov.tw 的資拓宏宇來的好。當初是美國總統歐巴馬和菲律賓總統聯合搞這事的，但被去年史上最強的颱風耽擱（或是加速）了。

4) 越南、寮國，可能性為零。除非你做的是非常有集權色彩的 government data 而不是 open data。甚至連 public sector information 都還談不上。

5) 柬埔寨早有 [Open Development Cambodia](#)，各種國際勢力已經銜接。

6) 泰國因為政局動盪，原訂相關計畫目前是一團亂。但社群和社會創新動能與資源足夠，不過台灣政府和公會能介入的角度相當低。老派無效的電子治理模式，可以做做標案，賣賣設備，簽簽合作備忘錄。

7) 其他國際援助的體系在東南亞各國的布局，不只豐富，而且大的很多。台灣社群習慣的角度，對這些區域的利益相關者，雖然有很高的啟發性，但要落到實際運作面，例如回答為什麼開放資料、如何 justify 資料開放後的各種支出，或是如何透過資料的開放來解決社會發展、扶貧舊窮、提高生活安全，或是創造強健的城市 (resilient cities) 等問題，台灣目前沒有直接可以輸出的整套解法或模式。這些國家的社群水位和生態完全不同，輸出前最好認真多談談。

8) 新加坡政府不太需要你，路線也完全不一樣。

9) 馬來西亞在這方面沒有任何作為，整個是散掉的。

10) 緬甸到上個月好像國會才進去，但國會本身的組成應該抓不到如何透過 open data 來促進 open development。兩年前我好像也跟科技會報的人說，早點努力看緬甸，不要等局勢底定，才來透過緩慢的公會執行。

這些國家在資料開放的發展上，都有後面自己想要進行的 agenda。這些 agenda 的發動，都落在這些國際機構和各種不太一樣的社群團體。這些機構和團體之前我也都列出來了。晚了兩年才來認真想這事，你覺得還有機會嗎？

開放資料當然加不了值

2014.03.11

難得台灣經驗和世行如此吻合，而且甚至提供突破現況的未來方向。我們從幾個面向來看。

資料的數量、價值、價值主張和經費缺乏

- 數量：資料的開放若無一定的數量，很難有什麼全面性的發展作為。由政府單位的角度來看，目前台灣的發展處於三種形式：（一）年度計畫所以不得不為，例如 [data.gov.tw](#) 以及幾個縣市的現況，（二）本來有相關計畫，乾脆把資料拋到資料開放的平台去做（如[環保署的開放資料平台](#)），以及（三）直接專注下游「加值」應用的許多補助作為，如[工業局此舉即是](#)。但人去政息之憂，例如朱敬一當初陰錯陽差提到 open data，後來張善政在上任第一個月就[火燒席間](#)，這樣的憂慮，是一直存在的。
- 價值：資料的價值甚難一概而論，單一資料集是否有價值，也會根據需求者的不同而有不同。但以現況來說，我們可能從單位的原始網站（或途徑）取得資料，會比開放資料平台上的來得更為豐富（如[氣象局的例子](#)）。所以知情內行者有兩條途徑，一是透過原始途徑取得，二是透過[爬資料取得](#)。資料開放的美意，在每一個環節在承辦人經手之後，釋出的資料能提供的價值，越來越難透過資料開放的平台或舉措，得到彰顯。
- 價值主張：除了透明責信之外，多數政府（包含地方政府）很難有不同的價值主張。這也是為什麼 "Beyond Transparency" 一書的[中文翻譯計畫](#)，對台灣的朋友來說會特別寶貴。透明和責信是構築現代政府的基本條件，但這不容易創造工作機會，因此對於私營機構來說（養了台灣九成以上的勞工？），長期可因為政治效率清明而獲得更好的社會發展環境，但在短期來看，卻是無所助益（對非營利組織可能比較有直接的幫助？）。想藉由資訊的透明揭露，而讓[公共資源分配的優先有所調整](#)，這對所有的現代組織來說，都是好的方向，但只有資料本身的公開和開放，離此等奢願著實還有很大的距離。
- 經費缺乏：CK [另有專文](#)提到此事。

政策和法規

- 此事相當難矣。台灣除部分法人和研究機構外，可能並無相關單位可長期關注資料開放在政策和法規對產業的實質影響。此等法人和研究機構，多為政府智庫，離本地產業實在是太遠了一點。但各產業聚落又缺乏政策和法規遊說的意願與系統能耐，因此如何早期營造有利的政策和法規環境，促成資料開放對於社會發展的健康循環，對很多熱心的朋友來說，2014年有若南柯一夢。現況就是混戰。我們沒有類似芬蘭的 "[Information Society Code](#)"，可以好好針對法規，很有耐心做一次通盤的檢討，然後提交國會，付梓成文。

人力資本

- 台灣相對在這塊可能好些，資料開放各環節所需的人力資本，遠大於各單位初期的想像。資料開放後能做什麼，能對決策的品質提昇達到什麼效果，或是達到這些效果需要什麼樣的訓練、教育，還是投資，多數單位也是不清楚（或也不想搞的很清楚）。人力資本的分佈光譜也不是很均勻，總偏頗於某一個環節，例如透過接取公單位公開資料而開發 app 的程式開發者們，顯然就不在少數。但如何透過公開資料來輔助政策資源的分配，好的地方政府的例子在哪？能執行的人也是奇貨可居。世行體系的開發中國家，人力缺乏的狀況很明顯，台灣還算好一些，也有類似[資料科學計畫](#)的推展，每個月各類社群都有大小不等的活動，間接補足了這一塊的真空。但這些人力資本如何在中小企業（再次強調，養活很多台灣人）獲得發展的機會，還有很長很長的路要走。[PIXNET Hackathon 的舉辦](#)，算是一個本地的具體起點。

資金取得

- 打散而社群化推展各種資料開放計畫的作法，大部分的國家（或城市）都做不到，大部分立案的組織也做不到。台灣的軟體開發社群相對蓬勃，對於社會環境和政治氣氛的敏感度，以及言論表達的自由度，也高於鄰近的其他國家，因此可為自由軟體社群化的發展模式，在初期提供有利的發展條件。
- 部分私營公司或轉往營利發展的個人，在積極參與社群活動後，有些在同時間嘗試轉往群眾募資平台（如 [foundi](#)），有些則透過補助機制，尋求[工業局此案](#)的支持。例子不勝枚舉，我就不一一點名。但資金的取得規模，絕對比想像中困難。「下班改造社會」是普遍的事實，上班改造社會，還很難。

[文章裡面還有其他的問題](#)，不過邊看邊想著台灣的現況，我想讀者可以初步了解，台灣這三到四年之間，資料開放的這件事已經走了多遠，又是多麼的有價值。這價值大概不容易轉換成私營機構的價格，但能為其他的領域提供不少洞見。

寫在 Open Campus 之前

2012.06.28

開放資料的定義

我們對於開放資料 (Open Data) 的定義取自於由英國開放知識基金會所主導，台灣的青平台基金會負責中文翻譯的“Open Data Handbook”一書。關於「開放資料」的完整定義，書中有更詳細的說明，在此我們僅列出其中最重要的幾點。但請記住，由於這是一個新興而且正在蓬勃發展的運動，因此所有的定義都會隨著時間而有所改變，但基本的精神是不變的：

1.資訊近用 (accessibility)：資料必須完整釋出，同時只能徵收適當的資料再製成本費用。最好能提供網路下載。同時提供的資料格式也必須是方便和可被修改的。

2.重新使用與散佈 (Reuse and Redistribution)：資料在釋出時必須允許資料重新使用和散佈，並允許與其他資料混合使用的授權聲明。

3.分享的普遍性 (Universal Participation)：任何人都可使用，重新使用和散佈開放資料 - 不能限制資料能使用的範圍，或是使用者的資格。例如，「非商業用途」將限制資料在所有「商業性質」的使用，或是限制資料只能使用在某個範圍（例如，只能作為教育上使用）。這些限制都是不被允許的。

更簡單來說，開放資料的最主要目的，在於資料的互通性 (interoperability)。互通性代表的是不同的系統與組織可以共同運作 (inter-operate) 的能力，讓不同的資料集 (datasets) 可以彼此互用或是相互混和的能力。

或許我們用一些例子來說明會更清楚，也會讓您更有感受。我們仍然引一段來自開放資料手冊的章節來做說明：

「政府資料的開放也可以讓你在每日的生活中，做出更好的決定，或是讓你更積極的參與社會活動。在丹麥有位女士建立了一個名為 findtoilet.dk 的網站。該網站列出了丹麥所有的公共廁所。這樣一來，一些她所認識有膀胱控制問題的人，都可重新拾回信心，並願意更常出門。在荷蘭，有個網站 vervuilingsalarm.nl 提供了一個空氣品質的警告服務。當你所在地區的空氣品質，隔日將會超越你預設的標準時，這個網站就會發一封警告訊息給你。在紐約你可以很輕鬆地找到可以溜狗的地方，或是找到其他也一樣會去這些公園的愛狗人士。有一些服務使用了政府開放出來的資料，例如在英國的 "mapumental" 或是在德國的 "mapnificent"，都讓你方便找到符合你居住條件的住所。你可以依照例如通勤時間，住屋價格和居住景觀等設定來做篩選。」

資料的開放對政府本身來說，也能創造新的價值。我們也可以參考手冊內的這一段章節：

「資料開放對政府本身來說，也能創造新的價值。例如，它可以有效的提升政府的服務效率。當荷蘭教育部將他們所有與教育相關的資料，都公布開放放上網路讓任何人都可自由使用後，他們平常需要處理的問題開始大量減少。這也讓部門的工作負擔與經費使用一併降低。而剩下需要處理的問題，也能比較容易找到答案，因為所有資料都已經清楚公開出來。資料開放能夠讓政府的效能提升，而最終這一切，都可減少部門運作所需的經費。荷蘭管理文化資產的部會，很積極的將他們的資料釋放出來，同時還與許多例如 Wikipedia 基金會的歷史愛好者組成的社團與組織合作，將工作分配出去，同時執行上也有更高的效能。這種合作關係不只提升了他們自己的資料的品質，同時也縮減了部會在人事與經費上的需求。」

手冊內提到了開放資料最重要的價值之一是：

「如果我們能將政府資料轉化成開放資料，我們就能將這未開發的潛能釋放出來。只有當資料是真正開放時，這一切才有可能實現。開放，意味著對於資料的使用與使用者沒有任何的限制（法規上的，財務上的或是技術上的）。每一種限制都會禁止人們使用這些公部門資料，而我們就更難找到這些資料可能擁有的應用方式。公部門資料需要真正的開放，才能完全釋放出資料的潛能。」

接下來我們將介紹一下各國的發展現況，然後再回來看看台灣目前的狀況。

美國的開放政府 (Open Government) 和開放資料 (Open Data)

美國歐巴馬總統在2009年1月9日就任的是日，立即簽署了「透明與開放政府備忘錄 (Transparency and Open Government Memorandum)」，以作為聯邦政府在未來四年的政策準則。備忘錄所揭露的準則包含了（一）政務透明、（二）公民參與以及（三）協同合作的政府 (collaborative government)。2009年12月8日，在歐巴馬總統首度任命的聯邦資訊長和技術長

領銜之下，在公眾諮詢的程序完成後，聯邦政府發佈「開放政府指令（Open Government Directive）」，要求聯邦預算與管理局（Office of Management and Budget）針對聯邦各級單位明確訂定措施，以實現政務透明、公民參與以及協作政府的準則。主要目的是為了有效的提高政府效能，改造政府，以期許在21世紀能穩固美國的民主基石，促成民有、民治、民享的開放政府。

OMB 在「開放政府指令」提出四大主軸，包含（一）網路出版政府資訊（二）提升政府資訊品質（三）強化開放政府文化，以及（四）建立政策架構。指令具體列出了數十項作業要點以及辦理期限，要求聯邦各級單位由資深管理人員主導，基於單位之各別專業，訂定該單位之開放政府計畫說明。例如在45天之內辨認出內部最具有價值的三項資料集（data set），60天之內於公開網站，明確公布承辦狀況，以及在90天之內，會同聯邦技術長辦公室，辨識落實開放政府的阻礙。目前具體的成果，可以在 www.data.gov 的網站上取得。由於白宮的重視，加上大幅度啟用來自矽谷的科技人才進入政務體系，因此如美國太空總署、衛生部（Department of Health & Human Services）、環境保護局（Environment Protection Agency）等大型部會，皆陸續以開放格式釋出巨量資料（Big Data）和演算軟體服務，促成民間的資訊近用，達到開放政府的實質效益。

英國的開放資料（政府、民間）

英國在公共部門資訊（Public Sector Information）早在1786年即有性質類似的機構專職成立，全權負責英國政府出版品的業務，機構則設置於英國皇室文書署（HMSO）底下。但在1996年後，為了因應時代的變化，歷經民營與合併的動作。到了2006年3月，由於民間對於英國地理測量局（Ordnance Survey）的資料釋出政策，申訴案件日益增加，英國衛報（The Guardian）遂發起了“Free Our Data”的系列報導，前後為期超過一個月。此舉在英國引起輿論普遍的關注。2007年6月，英國首相官邸委託民間機構，進行撰寫一份名為「The Power of Information」的研究報告，這是英國政府正式討論「開放資料（open data）」的濫觴。這份報告指出了公部門資訊的巨大機會，並且彙整了由公民和國家所產生的資訊之使用以及發展現況。

報告指出，目前的政策工具和執行面都尚未充分把握機會，建議政府部門應該（一）歡迎並擁抱以使用者內容（user-generated）為中心的網路服務商以及其社群用戶，因為這些服務有助於追求共同的社會和經濟目標（二）提供資料給運用創新模式重製（re-use）政府公開資訊的民眾，當他們需要政府提供資料時，應在最大限度之內以保障全體公民長遠利益的方式提供，並且（三）為了確保公眾利益，應準備更為充分的資料（即使有時資料是不可靠的），並且協助可能因為此舉而被排斥於數位機會外的團體，取得競爭優勢。2008年3月，英國國會議員 Tom Watson 在前首相 Gordon Brown 的任命之下，成立「Power of Information」的工作小組，將開放資料提高到內閣的層級，具體擘畫英國公共資訊的未來發展藍圖。2009年9月，英國開放資料政府網站正式上線，成為指標性的開放資料網站。2012年4月，在首相辦公室數位長的擘劃之下，推出完全以搜尋引擎為基礎的政府入口網（www.gov.uk）。2012年5月，在現任首相的支持下，由網際網路的發明人 Tim Berners-Lee 主導，宣布完成募捐一千萬英鎊為營運的初期資金，成立民間的開放資料研究所 ODI (The Open Data Institute)。此研究機構的成立目的在於發掘公開資料（public data）的商業潛力，並且為英國國內之公部門和學術單位，提供創新育成環境。這是英國政府和民間發展開放資料的具體里程碑。

歐盟的開放資料（政府、民間）

歐盟雖然在開放資料的發展較鄰近英國為晚，但在歐盟執委會 2003/98/EC 指令，已具體揭露歐盟執委會在鼓勵各會員國對於公共部門資訊的再用（re-use）的立場。2011年9月，歐盟執委會（EU Commission）提出了「開放資料戰略」（Open Data Strategy for Europe），預計可為會員國創造出每年超過400億歐元的產值。執委會代表 Neelie Kroes 說明目前業界在取得公共部門資訊，面臨了不少的困難。在一份執委會委託六家私人機構的共同研究報告也指出，相較於美國而言，歐盟各會員國在開放資料的應用仍處於落後的局面，尤其是在地理空間資訊的部分。委員會所調查的受訪者中，有將近80%的人表示，他們對於地理空間資訊取得的挫折，主要來自於高昂授權費用障礙，沒有明確的再利用規範和慣例，或是無法確認資料的擁有者到底歸屬於哪個機關等問題。

在美國和英國開放資料網站的影響之下，歐盟各會員國和城市，如荷蘭、義大利、法國、葡萄牙、西班牙等諸國，則是接連在「開放資料戰略」宣布後的2011年底，競相推出官方的開放資料網站，成為一股方興未艾的風潮。

台灣的現況（簡述）

開放資料目前在台灣的發展，可以分為三塊，分別是非政府組織社群、法人組織以及政府單位。雖然相對於歐美各國，尚未有具體蓬勃的發展，但整體所顯現的活力，卻遠遠高居亞太區域之冠。這也可能跟台灣民間力量活躍的社會特性，有著正向的關係。

開放資料在台灣的整體的發展，可以回溯到2011年，這是開放資料（Open Data）在台灣生根的一年。早在過去幾年，有些具有研究能量的單位開始注意到 open data 在國際發展的趨勢，例如長期耕耘來自中研院的「Quantum GIS資源網@Sinica」網站，以及探討資訊人權的洪朝貴所撰寫的部落格。而部分於國家型數位典藏計畫內工作的人員，也因為計畫即將結束，在

不少討論の場合提到了數位典藏所累積的珍貴文物資料，是否可以以開放資料的精神來釋出，成為數位文創的種子。

若干應用程式開發者以及網路營運商，也注意到了這波風潮。可是由於各家的出發點不一，所以部分具有運用開放資料能量的中小企業，多半仍在嘗試和觀望。政府資料取得的重重障礙，是中小企業不願積極涉入開放資料平台或應用程式開發的主要的關鍵之一。在非營利組織的部份，國內僅有即為少數的法人組織，例如「青平台基金會」，曾經在多次的營隊推廣開放資料的概念。社群則是有不少關心開放資料的人士，也在不同的地點辦理開放資料的相關座談，試著將開放資料的理念，更進一步的傳播到有興趣的民眾。

在政府單位的部份，由於政府組織改造的業務調整，行政院研考會也在2010年所完成的報告之內提到開放資料，也在weblog 提到美國歐巴馬政府的 Open Government 計畫，以電子治理的方向出發。在網路上，「城市格局」也從年初持續關注開放資料的各個面向，例如2010年所釋出的「我的社區」就是運用資料視覺化手法，來說故事的最好例子。

2011年3月，台北市政府資訊處也在內部開始針對資料入口網站的雛形進行討論，並且在同年9月推出 data.taipei.gov.tw，作為城市嘗試建立開放資料入口的第一個官方範例。2011年7月份，由青平台所主導的 opendata.tw 上線，目的是彙整國內開放資料發展的訊息，並且讓不同的社群間互通有無。目前已至少有 Creative Commons Taiwan, AccessTaiwan, Makoci.com, OpenStreetMap Taiwan, 神碟天氣等平台，分別從不同的角度，實作開放資料的示範。

2011年底，行政院科技會報辦公室以資料加值的角度，召開兩次的開放資料策略會議（一、二），希望透過民間健保資訊的釋出，作為增值運用的範例，詳細的訊息可以在網站上取得。此舉由於有侵害資訊人權之疑慮，因此台灣人權促進會聯合相關團體，針對個人資料的應用可能造成的隱私權侵害狀況，提出立法規範的訴求。社群也認為若要開放資料，應該先從無隱私疑義的政府資料開放起，而不是從全民的健保資料開始。

2012年開始，台灣民間討論 open data 的活力又上了一層，有開放資料手冊的翻譯，有每個月的 R0 活動，討論資料分析以及資料的應用，也成立了“Code For Tomorrow”等網路組織，希望透過結合城市的資料，打造出下一代的數位城市的協作平台。

青平台於2012年7月，更舉辦了 Open Campus 營隊，內容將涵蓋 Open Data 觀念說明，實際範例與現狀，如何自己開始動手 open data，有哪些工具可以使用，Open Data 與「資料新聞學」的關係和應用，如何將資料轉換為圖表和如何將這一切整理出一份完整的報導和使用圖表來說故事。

圈養的開放 無可救藥的回頭路

2014.02.25

所謂「圈養的開放」，就是指過去三年來一連串開放資料的舉措，但今年為止算是第四個年頭，從台北市政府喊起的2011年，是第一年。掐指算來，今年是第四年無誤。到了第四年，理應欣欣向榮，但無可救藥的回頭路，已經開在眼前。

開放的是資料，圈養的主人是政府，也就是預算的來源。在亞太諸國，大概除了日本之外，沒了政府角色的介入，開放資料大概就是一場[看起來更為開放，但其實是圈養](#)的依附遊戲，轟轟烈烈，但最後落回不同的發展軸線（新加坡、香港、台灣、菲律賓、韓國，大家都不一樣）。今年是第四年，大局已經抵定，剩下的都是怎麼執行、怎麼結案的相對無效作為。預算開了下去，整個協作的模式，就走向回頭路，凝固為控古力。

圈養的脈絡要怎麼看，看資源是怎麼來來去去，大概就懂了。有些資源是花而不實，但有用的很。資源有預算、有政策、有會議列席、有新聞稿、有點名、有指名、有名份等，這都算是資源的一部分，顯性隱性的各個環節，都在支撐著開放的圈養遊戲。點鴛鴦比較重要，是什麼資料，該怎麼開放，問題是什麼，誰在做了什麼，是不是忽略的這些已經做出來的東西。這些苦差事，交給倒楣的承辦，自己要搞清楚啊。沒有預算，怎麼作事。沒有預算，怎麼出國？這是圈養遊戲者間的遊戲。

但這圈養的遊戲，也圈的不怎麼好，尤其不少涉其事者，想搭國際快捷，希望對內對外，能圈到更多的資源。但這說白了，也是尷尬，因為由於台灣政府本身在國際的孤立狀態，所以山寨不到什麼好的作法，好的資源。這也不是說人的品質不好，而是從小耳濡目染的就是那一套，長大後還是有很強不改的習性。就如同苦練實練，但到了奧運比真章，才發現怎麼連基本的資源都沒有（如隨隊按摩師），就要來強端，強玩開放的資料的遊戲。

政府本身就圈不到什麼[好的國際資源](#)，而接受圈養的單位，尤其是知名法人和公司等，本來就是在圈養的遊戲圈子裡長大的，這下子突然被丟到了開放的遊戲場，樂不可支。有的長年扮演政府智庫角色，早知道如何來往這套，三年分段吃。有的新來乍現，先上了再說。於是荒腔走板，疾呼的喊。

圈養也不是不對，大的圈養遊戲有 OECD，有世行、有[ADB](#)，也有 [OGP](#)，或是 [TPP](#)，但你都不怎麼算在裡面，所以在[孤立的生態系裡長出美麗的樣貌](#)，在全球化的年代，也不是不好。只是從第一天就圈的很小，後來圈的大一點，然後一牽扯到部會，眼界就只能圈到下游最後的應用端去了。資料開放的主要意義不在於最下游有什麼應用，而是你整個上游搞定了，下游自然會好。上游儘是零碎不堪、覆敗如斯。如同河川整治，要看整段，可能還要多看一點，不然下游要幹什麼，能做什麼？

執行的過程，臉是不能丟的，所以[故宮](#)、[原民會](#)，都是開放資料的「成功案例」，然後是經濟部工業局，[一股腦兒加碼](#)，最後是[科技會報](#)。這比吃瀉藥還慘，一吃了，體質本來就虛，又想直接學從內而外紮實練功的 data.gov 和 data.gov.uk，於是三四不像，拐彎抹角。但案子還是要走的，只好覆轍再覆，就算臉掛不住，預算安少如斯，本來就不是 mission critical，忍一忍，事情就過了。

面對瞬息萬變的資通訊發展環境，沒跟上就算了，回頭路還走的高興，走的在夜路大張旗鼓。可惜的是，台灣不是沒人，不是沒有能孕育良善發展的土地，而是圈養的開放遊戲，就是無法創造新局，創造社會創新的更多機會。圈養者不只剝削，而且害事。失卻歷史機會，該當何處？

Data.gov.tw 的危機

2013.03.09

欣聞 www.data.gov.tw 即將在四月份上線，快寫部分意見：

- 需要績效，更要指標：開放資料的發展會有一些指標 (indicator)，但那不是目標。這些指標是在發展的過程中，為了讓管理者了解計畫進行的方向、發展是否熱絡、或是那邊發生了什麼問題，必須提高管理層級，來尋求額外的授權與因應時，所必須有的指標。為了發展開放資料而追除無效的產值目標，是需要避免的。我相信行政院研考會應該了解這個道理，但到了管理其他部會，或是民間進入討論的過程時要產出一些成果時，這問題就會發生了。開放資料的發展有什麼樣的指標，英國的 Open Data Institute 曾經公開提過，建議可尋正式管道，積極了解。
- 缺乏監測/量測的機制：承上，這些機制應伴隨在開放資料的整段發展過程。或許各部會內部有，但在過去一陣子的公開資料之內，執最高策略原則的幾個單位所發出來的新聞，並沒有提到監測/量測的機制是什麼。我感覺這很危險。這些監測/量測的經驗，可能不是來自於各部會相對熟悉的電子治理，而是熟悉資料處理，而且熟悉最後一哩消費者行為的網路產業。
- 過早切割：另外一個很明顯的問題，是把開放資料的產業發展面和政府內部的開放資料面，整個切開，中間隔了一層權責避險的防火牆。這意思是，政府各單位在推展開放資料任務的過程中，需要很多的修正，這些修正和產業端會拿到什麼樣資料，是息息相關的。設計些場合，讓產業界透過政策工具的介面，給予意見、需求（或壓力），然後再回到資料的原始提供端，對資料開放的流程做出一些改進，這可能有點問題。講白話就是源頭若有問題，但卻期待下游可以「加值」善用，過早把這防火牆逐得這麼明顯，這會在後來造成慢慢浮現的需求，根本無法銜接回來資料的供應端。
- 發展過程是圓圈，不是魚骨圖：當我查到這份「[政府資料開放推動策略](#)」時，心裡頭滿是冷汗。讀到數位時代226期的54~55頁對張善政的專訪時，更覺得有很大的隱憂。開放資料的發展不可能是線性的，所以在策略端也不該是線性的。預算編列要逐年編，但計畫出去溝通的文件，絕對不應該用線性發展的圖表來呈現。或許沒時間做，所以把對內用的線性化圖表，也直接拿去部會對外溝通了。這問題看起來也很小，但實際影響會非常的大。

是不是還有什麼機會？

昨日晚 data.gov.tw 公開上線，快寫幾點看法：

1. 能走到 public beta 上線，對於政府網站的建置而言，已經是到很下游了。還記得之前說過的[可能一個修改都要過二十四道程序的案例](#)嗎？在這個階段才尋求所謂民間社群（廣義定義）的協助，能做的已經非常有限。既然非常有限，也就無法有什麼樣的問題回報手法和形式，是可以影響到網站既有的時程和架構。這會造成後續一連串的惡性循環，包含今年必須開始作業的各部會，以及所有對於這些資料有興趣的利益相關者。Data.gov.tw 的高度是很高的，但在執行階段卻缺乏同樣的高度，或是說這作法基本上就是把[利益相關者](#)自動給位子到下游。這在傳統的電子治理的還可行的，但在開放資料的世界，卻不是如此。
2. 俗諺有云「形式追隨功能 (form follows function)」，既然是公開測試，資料有問題，資料筆數不足，本來就是很正常的事情。但網站首頁實在不應該脂粉煙抹，用過多無用而且缺乏統一設計意象的圖檔來填充版面。這樣的作法等於是雙重暴露資料平台的問題，一個是從規劃到執行單位對於[現代 web 設計的能力](#)嚴重缺乏，另外一個是，更暴露出資料不足的窘態。
3. 上線公開測試，支援的[生態體系](#)是什麼？在同一部會內是什麼？在不同部會是什麼？在商業組織和非營利機構是什麼？在所謂的狹義化的「社群」是什麼？
4. 錯過的歷史機會（如一、二），可大了。

延伸閱讀：

[本頁蒐集、整理並討論 Open Data Standard 的國際實務案例。](#)

[快篩「政府資料開放平台\(公開測試版\)」](#)

[政府開放平台, 測試成功了嗎?](#) 先這樣。

活動：由資料驅動的網路行動

2013.08

近來台灣公民社會的動員行程 (cycle) 頻仍不斷，能量也在迭代 (iteration) 間快速消融。屢有招架不住和國進民退的浪襲，顯然是不少受薪階級在社交媒體 (social media) 上不敢大話言之的感觸。在臉書看似熱鬧但其實荒頹的懶人行動主義 (slacktivism) 下，明日的突進策略，到底還有什麼？

一群秀異份子來自不同領域，從組成沌化、技術精化、資料淘化、知見俗化以及知識熟化的過程，正在此刻驅動著明日發展的內燃機。本次我們將剖析台灣 #codefortomorrow #g0v #netandfreedom 等實進策略，以及這些作為在穿透區域治體 (governance) 岩床的重大露頭。

強化開放資料的需求

2013.6.18

今晚美國東岸 22:00 世界銀行和 Code4Kenya 的[一場線上會議](#)，特別強調如何強化開放資料的需求。有了這架構，很多人對於開放資料的本地發展，應該可以有更為全面的看法。

1.需求為上

- 資料開放後會如何被使用？
- 如何強化資料的需求面？

2.開放資料的可能使用情境

- 資訊的管理
- 公共服務的回饋
- 創新和協作創造
- 提高決策的參與度
- 績效的評鑑

3.創造資料開放的良好條件有

- 政治領導與投入
- 基礎資訊建設的支援
- 法規架構的支援
- 活躍的公民社會
- 技術能耐
- 參與的誘因

4.設計開放政府資料的政策工具前

- 發掘機會 -- 創造或是運用既有的政策和法律架構 -- 辨識切入點和善用資料的絕佳案例 -- 了解在地需求
- 明確定義策略 -- 開放資料政策的目的是？ -- 利益相關者有？ -- 他們所扮演的角色是？ -- 運用開放資料的誘因是？ -- 誰會並且應該運用開放的資料？ -- 公民會如何運用開放的資料？ -- 將策略與資通訊政策工具扣連
- 與利益相關者對話/共參 -- 如何對話？ -- 能耐和需求的評估？ --- 資通訊能耐 --- 政策和規範 --- 機構的作為 --- 利益相關者本身的能耐 --- 當地脈絡 --- 現有對話/共參機制

5.與公僕對話/共參

- 認知提昇
- 隨手可得的教材/教案/範例
- 支持跨機構協作
- 各科別的示範性計畫
- 程式馬拉松
- 程式應用競賽
- 技術營隊
- Code for America 模式

6.與公民組織對話/共參

- 能耐評估
- 認知提高
- 隨手可得的訓練和營隊
- 支持夥伴關係
- 先期示範性計畫

7.與媒體對話/共參

- 工作坊
- 資料新聞學課程

8.與學校和學生對話/共參

- 與學校建立夥伴關係
- 為學生提供隨手可得的工作坊
- 各種資料課程：互動、分析、彙整、監測等

9.與公民對話/共參

- 辨識合適的族群以及切入點
- 發展具數位包容的途徑
- 選擇適合的工具
- 支持示範性計畫

數位都更：開放、連結、湧現

2013.02.03

昨日在一場台北市設計之都的活動，分享我對數位、城市和設計的看法（[簡報](#)）。在此很快的做些摘要。

3~11頁：城市的地景地貌隨時著時間而有所變化，百年前的土地紋理，早已沒不可識。昔日郁永河南車北上二十來日，此日早非如此。五六十年前的路網，則因為人流車流的增加，舊有的運輸網路已經捉襟見肘。藉由台灣堡圖疊染今日之路網，百年推移，更是明然可見。

12頁：北市的次代路網儼然成形，但這地鐵網絡也非過去道路之網格的替生，新的主動脈，剝離再生於早期的鐵道網，在1990年代後，改變北市的肌理。肌理周旁的人、事、物、流，都是設計之下的結果。

13~16頁：城市肌理不可見的那些。從地面以降：如下水道、光纖、電信、電力，以及天空的無線電頻譜。雖識不能見，但影響可大，任由那一層發生剪裂，都會影響到你我的生活。多少城市人間的訊息交流，都要透過這些網絡才能得以成真。

18頁：現代城市的基礎設施，透過資訊平台的概觀呈現，一窺全貌。

20~23頁：全球資訊網的誕生 (World Wide Web)，讓資訊能夠透過 hypertext (超文件) 的方式，藉由連結 (link) 將相關資訊連結在文件。這架構能讓資訊透過不同的協定，互連互生，有機增長。快速發展出窳異於原始電信網路的豐富拓樸。這在今日看來實在是再也尋常不過，但在當時可是如創世紀般的令人驚喜。

25頁：數位原住民和數位移民共生在城市的空間，有些社會行為不需要通訊網絡即可達成，但由於世代交替，城市的網路空間內的活動，已經是複雜莫名。人際的線上 (online) 或線下 (offline) 溝通，創造出新的撞擊、機會、衝突和問題。

27~30頁：過去人們和城市接觸的第一個介面，是人群，或是交通運輸的重要節點，例如台北車站。現在則是行動載具，你在實際到城市之前，已經透過行動載具和城市的介面（人、資訊）進行交流。

31~33頁：以城市治理的角度來看，這些都是城市設計堆疊下的產物，我在前一篇文章把這個概念描述的更清楚。不過網際網路和城市網路的堆疊設計，手法和概念都不同。網際網路的生態圈要如何融入或轉換傳統城市的僵化堆疊，這才是台北市現階段的課題。那絕對不是智慧園區，更不是雲端園區。希望透過孤立的園區來提高一個固有生態和新興生態之間的轉換效率，這作法是沒有用的。

34~35頁：談的是透過資訊的視覺化，來了解城市的傳統肌理脈動。這裡所舉的例子是即時交通訊息以及公車每日的出班路線圖。透過易懂的資訊圖表，我們將城市的24小時壓縮到一分鐘，讓我們更容易觀察一個城市的流動面貌。

36~37頁：電信基地台是「數位結界」的入口，那是另外一個空間，在這個維度的空間裡，有著許多消費者透過資訊所建構的空間，在各網絡間移動。雖然這個空間的可視呈現取決於我們眼前的那一片螢幕，但若是你到訊號覆蓋微弱的區域，你和原本所超連結的空間就斷了。基地台訊號薄弱的區域，就是不存在的數位空間。多虧有 OpenSignal 的網站，我們能夠在本地業者提供的資料不足之下，還能辨識出這些不存在的空間。

38頁：Facebook 的社交圖譜，將原本隱性的人與人的關係，做了一個跨疆界的揭露。

39頁：Foursquare 過去三個月的5億筆打卡資料。每個點所集合勾勒出來的城市光圖，包含熱點和區域等，就是數位的城市空間。這些空間並不完全吻合都市的各種分區使用目的。人多的地方，打卡的數量不一樣多。數位空間所揭露的移動和資訊消費行為，從城市治理和都市更新的角度來看，到底具有什麼意義？

40頁：歐巴馬就職典禮時，美國各州和就職典禮所在地華盛頓特區的通話狀況。這也是需要透過資訊視覺化的手法才能概觀呈現。

41頁：現在的幼童就是未來的數位住民。嬰兒在咬手機時，其實是神經元在互相增長，交流電訊。

42~44頁：城市疆界內的資源，例如建物，有傳統的地址，作為城市治理範圍內的單一識別。這個識別可以和其他城市共用，也可以和其他國家聯繫。我們也可以運用更具為通用性的經緯度，來描述一個建物的概略所在。但數位空間的統一資源識別元 (URI)，則是發展的更為迅速，也更為多樣。

45頁：談的是「設計」在大尺度的都市設計 (Urban)、小尺度的使用者經驗設計 (UX) 和雲端尺度的 Web 間的作用場域隔

閱。

46頁：嘗試把 web scale 和 urban scale 的語彙做個對比。

49頁：談的是目前智慧城市、雲端雲區和高科技建物所面臨的問題。達成這些目標的途徑，多是階層、緊密、結構化、並且缺乏多維延展的實體/虛擬空間。我以一個公共圖書館為例，這空間有著挑高樓層、上網桌椅，以及舒適的環境。但單只有這個「空間」顯然不容易促生可延展連結的數位空間。我們很需要這樣的空間，但在城市尺度的治理架構下，則不應該這麼單純的以為處理一棟建物就可以掛上智慧之名。

50頁：三個關鍵字是開放 (open)、連結 (link) 和湧現 (emerging)。城市怎麼在都市更新的脈絡內，提高市民的數位意識，讓數位空間和實體資源得以互連互展，讓巧思開放，讓人力大鳴，讓活力湧現，這絕對需要深具網路時代的都市更新思維才能達成。歡迎在2月24日的全球開放資料日，在台北聊聊。

誰可以跑程式馬拉松？

2013.03.04

一杯咖啡的時間。

歷年來的 [Open Data Day](#) 雖然多以 hackathon（程式馬拉松）型態來慶祝，但在今年邁入第四年，拓展到超過一百個城市舉辦之後，狀況有些不同。不少城市的主辦單，並沒有採取 hackathon 型態進行，例如 [菲律賓馬尼拉以開放街圖為主軸](#)，而尼泊爾加德滿都則是講座，香港則是 [BarcampHK 撞日](#)（[報導](#)）。當然這背後的因素很多，有些是當地城市開放資料根本尚未獲得討論，所以僅能以座談方向展開。聽眾遠多於動手實作的，與會者也停留在問什麼是「開放資料」的過程。另外幾個城市的極端是，舉辦當地城市的政府公開資料，早就採取開放授權，所以 hackathon 也有特定的主題，例如 [倫敦](#)、[柏林](#)、[華沙](#) 等，專注且精采，不在話下。[韓國首爾](#) 以及 [日本八個都市](#)，也都各有味道。

[美國華盛頓特區的狀況](#) 有點奇特，2月21日晚在 Google DC headquarter 開跑，22日和23日各舉辦了一場，前者由 [白宮主動發起](#)，後者則是由來自 World Bank, Sunlight Foundation, [USAID](#)（美國國際開發署）等志願者共同籌辦，[他們是](#)：

- Josh Tauberer (GovTrack/@JoshData)
- Eric Mill (Sunlight Foundation/@konklone)
- Katherine Townsend (USAID/@DiploKat)
- Dmitry Kachaev ([Presidential Innovation Fellow](#)/@kachok)
- Sam Lee (The World Bank/@OpenNotion)
- Julia Bezgacheva (@ulkins/The World Bank)

發起者之一是 [Govtrack.us](#) 的 Josh，這網站大概是非法律專業人士追蹤美國法案最方便的服務，多年來不少科技法案的沿革，要不是有 Josh 的努力，我可能也要飽嘗因為資訊的不流通所造成的數位落差滋味，連帶也要吞下產業發展契機的訊息落差苦味。有興趣多了解的人，可以參考他的專書“[Open Government Data](#)”。

事實上，開放資料在台灣的發展，遠遠超過其他人的想像。撇開過去三年來[一百多場公開的各種活動](#)，在包著“open data”的時髦糖衣可以吸引些眼光之外，到底在一次又一次的活動要達成什麼目的，除了去年 [芬蘭 OK Festival](#) 等級的節慶外，台灣的幾個朋友在這方面的經驗，都是相當的足夠。

數次在台灣由社群發起的 hackathon 活動，普遍獲得好評。但一開始[我們幾位](#)的看法，就跟 Josh 在策劃活動時，幾乎是一樣的：

- “Our approach to the hackathon was a little different than many others. Our goals were to strengthen the open data community, to foster connections between people and between projects, and to emphasize problem statements over prototypes and solutions. There was no beer or pizza at our hackathon, no competitions, and no pressure to produce outputs. Participants came motivated and stayed focused without needing to be treated like programmers. This created a positive, welcoming, and highly productive environment.”

關鍵字：（一）強化開放資料社群（二）培力群眾和計畫的關聯（三）強調問題意識高於雛形和解決方案。

我用另外一個方式來說，虛擬的程式碼 (code) 在網路的威力，差不多就是法律 (code) 在實體社會的威力，如果我們如果不認為只有法律人 (coder) 才能對社會有所貢獻，那為什麼 hackathon 只有程式設計師 (coder) 才能有所貢獻？

但這需要技巧，需要耐心，因為各路人馬的網路協作觀念不一，態度多樣，對於程式馬拉松的期待，也是多元奔放。我自己的想法是，至少在活動策劃的過程，盡可能將各種社會代表的面向呈現，並且讓過程也能夠開放資料化。唯有如此，才能真的建立足夠的 capacity，作為 open data 發展的基盤。

幾位朋友與一般民眾比較之下，算是熟悉網路協作的作法，也知道在和緩慢移動的社會資源打交道時，會遇到什麼樣的問題。這次 [Open Data Day 在台北](#)的活動，有幸圓滿結束，目的是在[創造更多樣化的動能](#)，推進開放資料的流通與發展。在會後的問卷，也收到了不少寶貴的意見。

若您有興趣，歡迎加入 [Code for Tomorrow](#) 的粉絲團，或是[加入討論](#)。

Hopendata 時期（2010年）

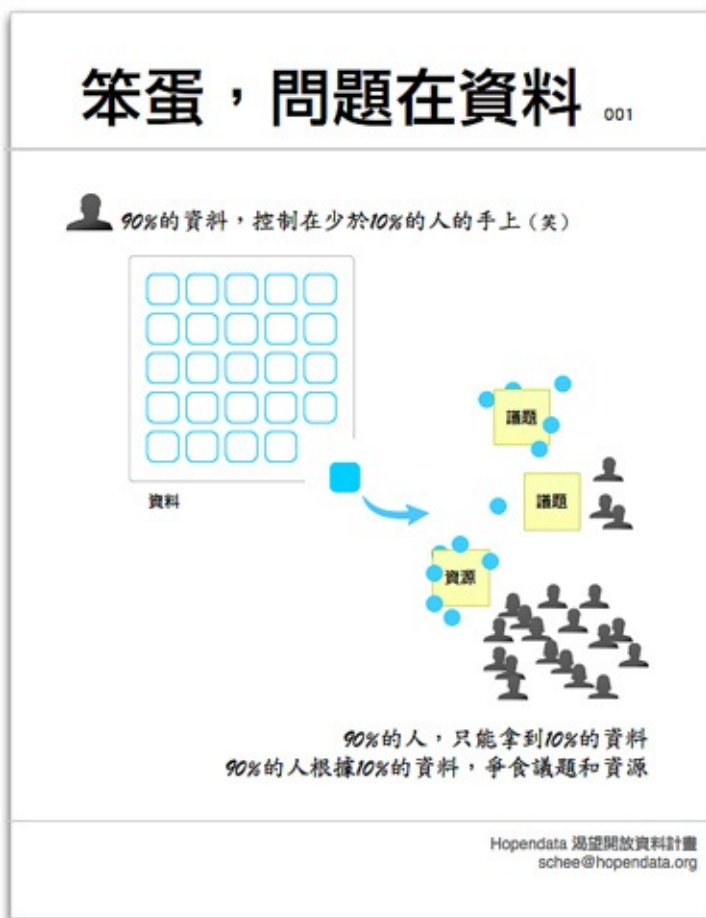
"Open Data" 計畫改名為 "hopen.data"。取 "Hope", "Open" 以及 "Data" 之意象，希望能更為貼切的表達這個計畫的精神、目標，以及計畫運作的範圍。我們相信此計畫對於台灣、香港、中國、菲律賓、日本，乃至於其他國家和地區的政府資料透明化，以及資訊流通自由化的課題，可以做點努力。

計畫的命名由 "Hopenhagen" 所啟發。

計畫的架構和網站（台灣版）目前正在籌備當中，若您有意願與本計畫保持聯絡，請在此填入您的電子郵件，我們將會在準備比較完善的時候，第一時間通知您。而您的電子郵件資料，我們也會在寄出邀請函後全部銷毀。

問題在資料

資料、議題、資源關係圖



鄉鎮逐時天氣預報與資料的開放

2011.11.09

最近有一則關於氣象局新聞頗值得關注。根據媒體報導，氣象局在天氣預測的部份，即將實行368鄉鎮的預報[1]。預報資料的頻率是鄉鎮市區兩天內每3小時天氣預報，以及7天內每12小時的天氣預報資訊。

在開放資料的各種討論，氣象和交通資訊通常是最常被提及的資料類型。不只是因為這兩者所產出的資料，幾乎是所有民眾每日生活所需，而且由於資料本身的變異以及更新頻率相當的頻繁，在資料應用的方式以遊戲規則方面，也有不少的發展。

對於一般民眾而言，這是件好事。例如我們可以拜訪 www.cwb.gov.tw 檢索旅遊地區隔日或是未來幾日的天氣預報，好比在台北的萬華區，最近的氣候狀況和南港區其實差異頗大。以往在網站上只能看到整個台北市的天氣預報，現在預報區域縮小，透過專業的氣象人員所產生的天氣預報（詮釋），參考價值應能得到有效提升。

不過所謂某個地區的「天氣資料」以往並不是不存在，但民眾無法順利取得。原因不少，但我猜想，主要是氣象局並沒有義務或政策依據必須提供民眾透過網站使用氣象預報資料（或產品）。在「發展鄉鎮逐時天氣預報系統計畫」的資料內我們可以看到，雖然這是民國99到100年中央氣象局主要的施政計畫之一[2]，但預報資料要怎麼在網站上呈現，或是如何提供應用程式開發者一個合理的接取規則，顯然不在整體的考量範圍之內[3]。我們看到的反而是資訊服務被放在「加強氣象服務與推廣氣象防災教育宣導」的章節，而且這也不是一朝一夕的狀況。

這不單是氣象局本身的問題，更進一步來看，這幾乎是所有擁有大量資料的政府機關的問題。就算退幾步來看，不要求提供以開發者為導向的資料接取服務，即便是一般民眾要檢閱現有的氣象資料產品，達到氣象局所謂「推廣」的目的，可是，氣象局的網站在親和度（accessibility）卻一直是詬病的指標之一。網頁充滿了未經全盤思考卻硬把資訊塞放在首頁的毛病，網頁資訊區塊成為高階長官在螢幕上「指指點點」的受害者。相對之下，日本的 www.tenki.jp 就清爽許多。

試想，氣象資訊的數量之多，異質性高，但又必須整合為在效能、審美、人力、內部流程以及預算等各方面都符合要求的網站，誰說網站在開放資料各種討論當中，不是一門具體而且頗難的學問？

在政策和預算都無視網路已經是最主要資訊服務管道的此時，氣象局的網站氣象產品，也只是這些因素的果實罷了。網站服務既不是主要的業務，提供這項業務也需要相當的成本。若是民間的開發者[5]想自行運用氣象站資料開發天氣的應用程式，也只能透過迂迴的方式達成[6]。各相關者對於氣象局網站（資料）的諸多抱怨，其來有自。

欣聞最近又有不少以「雲端」為名的聯盟競相成立，但在刻意忽略國家級氣象和交通資料服務的狀況下，雲端要算什麼[7]，我認為大概只有行事（或形式、形勢）的算計層次而已。

[1] http://www2.cna.com.tw/ShowNews/WebNews_Detail.aspx?Type=FirstNews&ID=201109300017

[2] <http://lis.ly.gov.tw/npl/report/991103/1.pdf>

[3] http://www.cwb.gov.tw/V6/about/Strategic_Plan.htm

[4] <http://zh.wikisource.org/zh-hant/交通部中央氣象局附屬測站組織通則>

[5] <http://zonble.github.com/twweather/>

[6] <http://pweb.cwb.gov.tw/phpBB2/viewtopic.php?t=1721&sid=fb68d5d24ba3daf14379428a6dd21ef0>

[7] <http://www.ncp.org.tw/vanilla/vj-attachment/2011/04/attach112.pdf>

本文原載於：<http://www.opendata.tw/gov-data/cwb/>

開放資料在台發展五年的變與不變

2014.11.06

開放資料在台灣的發展，看似熱鬧，實則緩步。風潮驟起，連台北市候選人柯文哲也時尚跟風，提出讓城市透過資料開放，促成政府開放和城市發展的說法。一個模糊不清的概念，如何在五年之內落實到訊息的孤島。這個大時代所提供的翻轉契機，亟需更多觀察。但五年倏忽即過，變的是哪些，不變的又是什麼？變動的容易感測，所以先讓我們很快的看看哪些事是沒有變的。

（一）不變：績效評估和指標的貧乏

過去幾年，政府執行開放資料計畫的績效指標，從單純變得更為複雜，而且涉及的層面越來越廣。檯面上從最初模仿美國的績效（如：Open Government Initiative, GSA, OGP）進展到英國的說法（例如：ODI, Tech City），再從不會出現的法國（例如：ETALAB）到亞太區域內角色日漸吃重的韓國（例如：政府內部其實很熟的 NIA 機構）。但怎麼兜怎麼轉，總是抓不太到有效的績效評估和指標。

資料開放乍聞之下是新興領域，指標訂立可能困難重重。但國際上有不少互相競爭的指標，從美國 GSA 到歐洲主導的 OECD，從 Tim Berners-Lee 個人提出的 Linked Open Data 到 World Wide Web Foundation 的 Web Index 計畫。

若你問：「第一手接觸這些指標的人有沒有？」很少。「那第二手呢？」很多，尤其是幾個不太需要在公開場合出現的單位。你畢竟不是他的業主，他根本沒有必要讓你知道。很可惜的是，最簡單的績效指標一開始就落得跟小學生堆砌數字沒有兩樣：資料集的數量。但為什麼需要這個指標？為什麼這些指標都如此的類似？指標是怎麼來的？指標本身經過討論和研究的部份是什麼？在「誰說了算」的那個關卡之前，指標是怎麼選出來的？

其實你我也不用擔心，被選定的指標很快就會出現。掛在示範性的資料目錄 (data catalogue) 網站，成為第一批看的見的指標之一。由地方政府帶頭執行，接下來這齣戲一演三年，連南投在2014年中也加入，中央各機構更是不遑多讓，而 data.gov.tw 則帶頭起了暗示的作用。

五年來在不同的場合一再被問到同樣的問題，甚至同樣是一個部會的不同單位，在一天之內連續三封來信丟出同樣問題的詭異現象。經典問題如：

- 開放資料到底能否促進經濟發展？
- 有沒有國外的報告說明成功案例？

聽到不禁啞然失笑，腦袋裡浮現的指標項目就是「成功學」的選擇題。問題問錯了，回答的出來反而是害了你，做實了錯誤的指標發展。下次各位被問到這種問題，我建議比較好的回答方式是：「你要不要重新想一下你想問什麼？」

在這脈絡下，於是第二批知名指標也發展出來：商機，以產值數字的形態呈現。在經濟部工業局的攙扶之下，各種匪夷所思的指標也陸續在各種會議結束後的新聞稿出爐。很多指標一看就知道是國小數學的加法，號稱以一國之力的高度加速發展到這樣的成績，不亢自檢討實在說不過去。

難道沒有對政府內部更派的上用場的指標？難道從台北市第一個資料目錄網站上線的三年之後，沒有發展和修正出更為細膩更好的指標？

針對指標的討論、辯論、修正和發展，一直在不少國家的計畫內發生。如何發展指標的經驗才是致為關鍵的要務。這部分需要下一個點所提到的智庫的奧援。

（二）不變：智庫不敢打破老闆的碗

開放資料的興盛，最大的「既得利益者」之一是智庫。難得有個和電子治理以及政府改造的話題，能火生的這麼猛，有這麼多的實務工作者 (practitioner)，以及這麼商業媒體的關注。這對於相關的研究者來說，真是再驚奇也不過的現象。但如何在攪和的現象浪潮找到研究的路線，抓出研究者的價值，這就要看研究者的資歷如何，經驗老不老道，或是知不知道「潛龍勿用」的道理。這些智庫都很有經驗，也知道角度要怎麼抓。不要說潛龍，只要妝成小蛇，就能開闢新的研究案，延續過去的研究專長，反正方法都是人想的。

China Digital Times 的一篇專訪寫到了這個現象，在台灣也是成立的。

程曉農：最大不同之處在於資金來源，中國智庫中百分之九十是面向政府的，他們不僅僅給政府寫政策建議和分析文章，他們的資金來源也主要靠申請政府的國家基金和研究基金。所謂面向政府，就是說他們的一切競爭全是為了討好政府來換取更多的研究經費。

昭然若揭的自我禁錮，影響不可不謂大矣。這連帶影響到智庫本身對於新興議題處理的能耐，而這又牽連到更多的環節。上述所提到的指標發展只是一個環節，在更多層面的深刻影響，尤其是那些幾乎不變的。

在開放資料上，有沒有擬定策略，探討如何強化資料開放的需求？產官學樣板的聯盟（如開放資料聯盟）在角色扮演上是助力還是阻力？資料開放透過商業組織運作，實現政策框定的價值，還缺了什麼？天災頻仍的台灣，群眾運用已經開放的資料，在災難防救能幫上什麼忙？能研究的議題所在多有，任何積極的研究人員都可以透過網際網路，查到各式各樣的研究計畫補助、跨國調研計畫、或是不同機構徵聘研究者的訊息。

俗話說吃什麼就會像什麼，在資料開放各個環節的主責人員，平常聽的是什麼，看到的是誰，閱讀到的訊息來源為何，這些日經積累的資訊食物，也就影響了他會如何處理資料開放的視野。工具是可以學得，學不來也會有人懂。在機關內不懂，總是有辦法找稍微懂得人問的到。

這些都有報告，至少我閱讀過的各種報告，來自世界不同的智庫和研究機構，願意非常務實探索失敗經驗的也不在少數。完整具從系統思考的教戰守策，到處都是。更多的是實用的小冊子，這些都是智庫可以做的。不過回到我引用的那段話：「所謂面向政府，就是說他們的一切競爭全是為了討好政府來換取更多的研究經費。」

你也發現了這個問題嗎？這叫做 "Yes Boss" 的文化。

（三）不變：系統整合商的巨大存在

政府服務創新服務執行的最後一哩是系統整合服務商，例如資料目錄的建置和活動的舉辦，這環關鍵至今為止，並沒有因為開放資料的蓬勃發展而有具體改變。我們可以初步藉由分析行政院公共工程委員會的公開資訊，得到這個明顯的結論。

看懂這件事有個常識，到哪裡都派的上用場的常識：Just follow the money.

技術導向的系統整合服務商必須更為軟化身段，而非以技術導向知名的系統整合服務商，也樂得學習新把戲，認識鋒頭上的利益相關者，變出更多可以寫在規格書的文字。沒有不如預期的發展，只有拿不拿的到的案子。

以公共採購為主要營收來源的大大系統整合商，無論是中央或是地方，微型或是上市公司，是資料開放的真實受惠者。系統整合商的態度、視野、手法、執行品質，以及對外市場的擴展能力等，才是真正影響到資料開放整體品質和價值能否凸顯的關鍵環節。因應時代話題的變動將原有業務重新包裝換殼，本無可厚非，也是最為經濟實惠的作法。但當你用心看看系統服務商扮演什麼角色，做了什麼，你就會發現，事情並沒有起了足夠的變化，還不到催化的強度。

錢和遊戲規則的最後一哩落實，最後都是系統整合服務商。如何看待服務商的角色？如何提昇服務商的服務能量？如何避免服務商整碗捧走的陋習？如何開拓和服務商的夥伴關係？這幾個問題在這三年內是否獲得足夠的討論？又，服務商聚落走的出國門嗎？簽了象徵性的合作意向書，接下來做了什麼事？

（四）不變：公眾諮詢苟且稀落

各種不同類型的公務機關，由於資料開放政策之所然，只好亂點鴛鴦譜。今年相關的場次不下兩百場有之，例如台灣科技化服務協會和商業司的座談，以及若干政務委員大大小小的座談。被敲請列席的人多了，

但除了極為少數之外，多數是散彈打鳥，稀稀落落。這些會議有共同的特點，例如：

會議目的常常不清不處，沒有基本文件說明 會要開了，到底需要與會者做什麼，不清不處，沒有基本文件說明 若是中長期計畫（三年以上），專家會議多半沒有相對應的網路服務系統支持，每次都是承辦人 email 往返 若有更上游的架構計畫，那麼各下游分項的專家會議，與會者多半對全局之間的交互關係，沒有透過網路可以快速了解的管道。或是有，但承辦人也不習慣主動揭露和告知 稍微做的比較好的，一兩個月前就會約好時間，但什麼訊息還是沒有，或是貧乏到簡直是羞辱的狀態 因此舉辦再多的專家會議都難收時效。參與會議本身是否有價值、結論是否可累積、文件是否能追溯、計畫和計畫之間是否有訊息交換的機制，這些都是細膩精鍊的現代文官（不一定是政府機構）體制應該有的基本水準。專家會議是常態公眾諮詢的一環，但我參加過在國內不下百場的會議，鮮少看到主其事者善用網路，讓公眾諮詢更能細膩運作，落實會議價值的作法。

這個部分的不變在資料開放的大小座談當中，又更明顯的暴露出不變的韌性。對於公共諮詢策略和作法，只能夠過放大指定邀請的專家範圍來彌補。這是黔驢技窮的癥兆。

難道只有直播才算是即時完整的公共諮詢？又，你的直播是什麼意思？是指聯合國的 IGF 會議的直播陣仗，還是用 iPad 和一只藍白拖的作法？

有太多的經驗，幾乎你能想的到的大概都有，案例唾手可得。平常就可以系統化的分層次、有節奏進行。無論你的單位是中央、地方，還是承接政府研究案的法人，都有務實有效的作法。這些事情，在資料開放最能有感同身受的作用場域：城市，有沒有獲得落實？

想想看。待續。

問題都出在資料有沒有開放

2012.02.22

最近有幾個重大公共政策的議題，在國內吵的熱沸騰騰，不只各方說法莫衷一是，忽然冒出一堆相關資料，反而讓民眾墜入更深的五里迷霧。首先是美牛培林瘦肉精，然後核廢達悟求生存，再來師大夜市黃絲帶，還是去年的房價實價登錄，或是攸關全體國人隱私但僅得到低度關注的健保資料加值一事。這些在公共和私人領域衝突的議題，本來不必然會落得官民互不信任的窘境。但由於屢次處理不當，公私間的信任機制慘遭瓦解，連帶附著在各議題上的公開資料，也淪落為各執其言的操作工具。

其實這些問題都出在資料有沒有開放。

掌握90%公共資料的政府單位，只釋出了不到10%的比例。民間團體要了解政策的全貌，只能爭食僅有的10%資料，進行公共政策的研究、發展，或是抗衡與抵制。美牛以及其添加物對人體是否有害？三十年前的核廢料在進駐廠區時，台電是否稟實以告達悟族人？師大夜市土地和商登的沿革面貌為何？新北兩市的房價為何任由漫天喊價？為什麼我要申請一份個人的就醫資料如此困難，但有些單位卻能在不經個人的同意之下，依「規定」拿到數以萬計的個人醫療資料？

沒有開放的資料，政策就無所本，溝通無所依據，改善無由談起。國家以及社會資源，就會像目前一樣陷入無止盡的浪費以及抵抗循環當中。

近年來各國政府和國際組織在政務和外交領域上，出現了所謂的開放資料（open data）的風潮。開放資料的核心精神是透明（transparency），強調的不僅僅是資料的公開（publish）而已。透明是指政務效能和政策資源，能透過公共資料的釋出，促成政府部門和民間各單位的檢核、改善、重製、回收、以及運用「資料」的社會發展過程。對於面臨歐債危機的歐盟來說，推展開放資料的政策架構，除了讓歐盟會員國能更為有效的利用現有的資源外，更可以創造因為資料釋出所產生的就業機會。一些具有指標意義的國際合作組織，例如世界銀行、聯合國經濟合作發展組織（OECD），以及由美國國務院所共同主導的開放政府合作計畫（Open Government Partnership），在過去一年來已經聯合五十幾個會員國，即將著手在今年四月的巴西首府召開會議，商討政策資料要如何開放，讓國家的資源獲得更為妥善的運用，讓公民社會更為健全。

執事之故，誠摯呼籲執政當局應在幾個具有極大爭議的公共議題上開放資料，作為政務發展的討論依據，勿再摧毀得來不易的民主信任機制。

回顧這種老文有些違和，當時在某智庫座談，台下一片嗤唔暈眩。現在讀來卻近似白話，顯見時光荏苒啊。

開放資料、人民以及參與的架構

徐子涵 2011.05

壹、前言

自2008年美國歐巴馬政府推出開放資料的計畫之後，各國來自政府、研究機構、民間非營利組織、商業組織等單位，也都以自身利益攸關之出發點，透過各種計畫來詮釋開放資料的意義。但在開放資料的風起雲湧之際，實務上卻常常面臨不曾思考的問題。網路上的討論不斷，但對於開放資料有興趣的組織，卻不知如何自我定位。虛實之間宛如新舊並陳的平行世界，讓推動的實務者面臨路線取決，甚至執行開放計畫後，興起放棄的念頭。開放資料是否能讓民眾參與，在於人的處理以及參與架構的搭營，這牽涉到管理、技術發展，以及制度和文化的建立。我們將在本次與談分享實務上所面臨的各問題面向。

貳、開放資料

開放資料的意義隱含了不少未經明說的環節，例如資料的蒐集、產生、過濾、轉換、分析、視覺化、傳遞管道、銷售通路、隱私處理、機讀格式等。開放資料的目的為何，對於不同性質的組織而言，也有不同的切入和著力角度。例如以美國白宮預算局（Office of Management and Budget）前兩年的處理重點，在於建置整合性的即時預算偵測台（IT Dashboard），提供政策制定之權責單位以及民間機構一個較為清晰的預算藍圖。這乃是相當浩大的協調工程，除了建置預算偵測台的本體外，法源依據、釋出資料的誘因、網路平台的親和性（accessibility）以及存放大量資料的倉儲中心（data warehouse）整併等，幾乎是在同個時間點同時啟動。在政策與技術資本的雙重助力下，一年內極有顯著的成效。預算偵測台的程式源碼甚至在兩年後可以以公共授權的授權條款釋出，讓開放資料技術資本也成為公共可以運用的資產。

參、人民

開放資料實務上要處理但卻很容易忽略的是「人」的部份，或更精確來說，如何處理「人」這個介質在開放資料的生態系。資料的產生來自於人，開放資料過程，也會衝擊各環節的主事者。因此美國、英國、澳洲、和日本等不少開放資料計畫的重點，都放在於如何引導「人」創造出一個更適合開放資料的微生態結構。例如製作開放資料的介紹影片，導入影片網路字幕的服務等，目的是讓各相關組織的教育訓練，有個依循的敘事架構。或是市政等級的單位（如美國紐約市），透過設立開放資料大獎賽等經濟誘因，繞過採購法的限制，提供程式開發者一個發揮創意和媒合政府開放資料應用程式的場域。更有甚者，直接為相關組織提供開放資料策略評估以及執行計畫的擬定，從人員的工作工具、溝通模式和對於網際網路的認知下手。透過內化開放的基因到組織實務運作過程的手法，達到開放資料「給釣竿不給魚」的策略，培養開放資料的福音傳播者（Evangelist），在各種領域進行全面推廣和遊說的動作。

肆、參與的架構

參與的架構是開放資料最難處理的一段，架構正如基礎的公共建設，有相對穩固的基礎建設，社經活動才能有系統的開展。但網際網路的變化如此之快，基礎建設談何容易？而台灣推動開放資料的組織對於網際網路的認知和使用，仍多處於電子郵件或是廣告宣傳的程度，因此在推動開放資料運動時，就會碰上無法提供架構，或是不知如何處理架構層面的問題。搭起參與的架構需要有相當的技術和社會資本，執事之故，各國開放資料的運動，多以開放源碼運動（open source movement）的協同運作模型作為參考，例如知名的瀏覽器 Firefox 即為全世界數萬個自願工程師所開發完成。但由於開放資料的運動並非純粹技術導向計畫，因此架構的選擇和採納，勢必會因為在地文化而有所影響。目前國內對此等論述即為貧乏，因此在參與的架構處理上，還是難以避免的走向座談、研討、年會等傳統「線性」的參與架構。這對於開放資料的拓展有著極大的限制。

伍、結論

國內任何開放資料的運動和計畫主導者，必須更為清楚的了解整個生態體系的輪廓，才能知道自身要如何定位。開放資料的生態圈發揚於網際網路，也因為有了網際網路，開放資料的各種環節，才有機會成為人民參與和運作的場域。忽略了網際網路的重要性，則無法成其參與的架構，更奢談人民有普及參與的機會。

[快答] 資料開放推廣說明會的一點感想

2014.01.15

初期缺乏較為全面理解：對於開放資料的理解殘缺不全，但這不是因為不知道細節，事實上細節一開始也不是這麼的重要，而是對整個資料開放政策的藍圖缺乏全面的理解。當然有沒有清晰的藍圖，這也是很令人頭痛的一件事。因為缺乏藍圖和可操作的節奏感，只好一下子過度切入細節。沒了核心精神、核心論述、政策優先目標，或是基於資料開放後所產生風險而建立的仲裁機制和信任網絡等（如隱私最佳作法解是什麼、部門就是沒有人力時該如何尋求外援等）。因為理解的缺乏，這幾乎都不是個人的問題，而是全面性的問題。

初期缺乏較為完整訓練：承上，基本上只要有一週約五天的完整訓練時間，就可以省去兩到三年的錯誤摸索時間，這是 [OKFN](#) 在各國的經驗。關乎國內，但目前可能多半皆座談、推廣、活動體驗，或是公文往返等相當零碎而且單向的方式，來支援各業務和資訊單位的資料開放策略擬定、資料開放節奏、以及資料開放在前置作業的處理能力。這些可能都太過零碎而且無甚用途。其實，要求業務單位沒有基本的訓練就要上路，等於就是在沒有接受駕駛訓練時，就要駕駛上路開上高速公路一般。

初期缺乏好的支援網絡：之所以所謂狹義的「社群」能夠快速針對資料的本身做出短小型的應用，或是在數個月的努力之後，讓資料服務慢慢成形，主要原因是外部的支援網絡，很容易透過網路取得，例如程式源碼、游移人力、隨選隨付的運算資源等。說要就可以馬上要，說來就來了。但在公務體系內，這些支援網路是不可能唾手而得的。現代政治的治理切的太細，以致於在資料流通，人的專長流通，可能都不是很方便。因此，在面對資料開放的業務時，自然難以伸展。不少其他國家的中央或地方政府，都很強調「社群」，但這社群又跟台灣時下的通用定義稍有不同。社群的體現，可以是不同專業部門之間，在非公務時間的定期交流活動，所以當一個承辦人需要「正式」的支援時，他是有對口，可以找到合作夥伴的。這是一種透過社群機制而達到支援網絡建立的具體形式。當然「社群」也可以是帶著身分和預設議題進來的各種計畫，或是更為鬆散的「網路社群」，也就是台灣「民間」目前的強項。當然「私人公司」也可能被排除在「民間」之外，雖然私人公司其實也算是民間，但一般所謂台灣的社群經營者，通常傾向把私人公司排除在「民間」之外。這是另外一個當台灣在談社群時所必須警覺的現象。政府單位，或說是任何的大型機構好了，總是不太可能像網路社群的「信任寄託」可以那麼的快速建立，這原因很明顯，就是一個後面有各種法規，而另外一個相對來說，比較沒有。因為這些限制，所以支援網絡就只有很正式和反應速度不及的原有體系，而更大、更即時、甚至更為豐富不知多少倍而外於業務和公務單位的生態，就無法成為支援體系的一環。傳統的法人在這事，可能也不是很能被期待。有好的支援網絡，就會有好的回饋機制，讓想作事的人更有理由，更為準確省事。

上面大概只有我講的十分之一。不過今天就先這樣了。

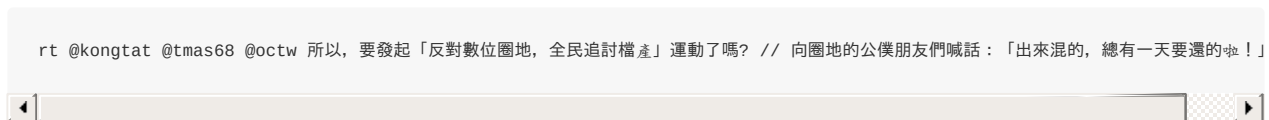
黎明前的黑暗 台灣開放資料元年回顧

2012.01.14

將2011年稱之為台灣開放資料（Open Data）的元年也不為過，但這卻是邯鄲學步、超英趕美，轉譯以及摸索路線黎明前的最後一年。一路上有許多不具名的朋友提供協助，在此致上最高的敬意。

前情提要

約在2009年10月的時候，有一群網路上的朋友在談「反數位圈地」這回事，提到人人喊打的國家型數位典藏計畫，以及彼時極度熱絡的電子書產業：



我本身對「反」的網路運動通常是置若罔聞，但由於談到的是數位典藏以及電子書。剛好對這兩個議題，我都有切身之痛。除了在2007年左右，我曾負責國家型數位典藏計畫下由中研院資訊所某個小組所提案之「Daodin 社會網路服務系統子計畫」之外，在討論的當時，我也正好擔任三立電視台數位內容部的一線主管，「莫拉克災情網路中心」一事也剛好結束，也有參與 DataPortability.org 的經驗，所以對於數位內容和政府公開資料的痛覺敏感度，瞬間就被挑逗起來。在幾輪信件的討論後，覺得 open data 此事可以落手，不論是透過網路聚會引起公開討論，活化良好的科技政策辯論環境，或是運用自己在商業機構被賦予的合理影響權限，將資源帶往這個方向，為推進更好的開放資料生態圈做些努力等。那時判斷2009年底是一個最好的時間點，於是二話不說就付諸執行。當然背後的目的有商業也有公益，套句這兩三年比較熟悉的術語就是「社會型企業」的思考，想先把市場做大，但從個人和社群的角度出發。商業的味道則盡量淡化，或是平行發展。

Open Data 在這之前，台灣並不是沒有人討論，只是缺乏某種共通的架構來收束這些議題。例如洪朝貴所提的「資訊人權」、創用CC計畫談的「公眾授權條款」，或是源自於地理空間資訊領域的討論。誠如 Wikipedia 上所掲載：

Open data 運動希望達成的目標與開放源碼、內容開放、開放近用等其他「開放」運動類似。Open data 背後的核心思想由來已久，但 Open data 這名詞直到近代才出現，拜網際網路崛起而為人所知，尤其是 Data.gov 等 Open data 政府組織的設立。

2009年9月時，雖然我的態度較為積極，並且在群組信件內明白表示可以掏兩萬美金出來作為第一筆協作的小小基金。可是在幾十封信的溝通後，還是不了了之。事後想來，應該是缺乏共識協作的默契，以及一個能夠吸付各家好好關注此議題的形象包裝。雖然「反數位圈地」和「開放資料」殊途同歸，但處理的層面其實相去良多。因此在2009年12月，我重新打開自己關閉三年的 weblog，寫了「台灣 Open Data 計畫芻議」。隔年一月「台灣 Open Data 計畫的準備」一文上線，這兩篇文章也是不少台灣關心 open data 進程的朋友們會檢索到的前幾篇文章。當時心理的盤算是此事雖難，但總要有人起頭，先分進再合擊，總會有交集的那一天。這也是促使我在2006年底停止書寫 weblog 後，重新執筆的唯一原因。

2010年2月，Hopendata.org 計畫上線，農曆年後，與 OpenStreetMap Taiwan 以及 OSGeo Taiwan 的朋友在台北辦了場 Map Party 作為後續活動的暖身。2010年4月，聯合國災難評估協調小組成員來台。感謝台灣數位文化協會的邀請（時任常務理事），我也和小組代表 Gisli Olafsson 分享莫拉克風災的經驗（可詳參本論文或是當時的簡報），這些都記錄在當時的工作報告。

Hopendata.org（目前已停止運作）計畫剛開始的時候，有些朋友主動響應，我也選在台北市的師大後面的 Cozy 咖啡店進行了第一場的 Kick-off meeting，老友 Jerry 是到現場響應的其中一位。現在想起實在是對不起第一批關注這個計畫的二十多位朋友們，因為這計畫到2010年中已經名存實亡。主要是我剛好在一家新創公司負責產品行銷業務。公司成立未滿一年，整個節奏就是 start-up 的狀況，而且第一年的市場就必須談到歐洲和美國，我想或許可以和運用群眾外包（crowd-sourcing）以及開放資料商轉的佼佼者 OpenStreetMap 以及 CloudMade 在地域戰略的合作層面上有些討論。對於開放資料生態的藍圖，在歐盟中小企業的應用面顯得是越來越清晰。英國的 Open Knowledge Foundation 也須約莫在此時成為跨越整個歐盟社群的影響團體。照理說有這些助因在推動，hopendata.org 計畫應該可以順利「著床」，引起社群討論。可是我個人的時間實在撥不太出來，再加上也沒有找到比較好的夥伴合作，開放資料的在地文本雖然早有了譜，但整個計畫還是上不了軌道，胎死腹中。在私人 and 公益之間的分際，我還是無法細膩地抓的很好。這算是引燃開放資料連續失敗的不知第幾個火種。或許只能摸頭說自己穩健引火的功力尚嫌不足，但幸運的是在2010年9月份卻接連發生了三件事，讓我覺得可以在2011年轉個方向，繼續推進：

2010年9月初，我和台灣數位文化協會的諸君來到了奧地利林茲電子藝術節，為「胖卡」計畫做了場演講。如果讀者想要更進一步了解，可以查閱協會發的新聞稿。這並不是我第一次參加其他國家的活動，但卻讓我想到既然台灣在 ICT（資通訊科技）的社會應用面有不少的發展（如 ADOC），那麼開放資料的社會應用面，是否也可以對亞太地區的各國有所啟發？這讓我一下子想到城市和城市間透過開放資料來互相協作的這個觀點，於是我做了點功課。在2011年2月時，應老喬之邀，本來要到香港的 Asia Pacific Next Generation (APNG) Camp 談我觀察 ASEAN 幾個政權在 open data 和 open government 的作法，不過啟程前竟然被查出罹患 h1n1，只好作罷，痛失去一次機會。一直到將近一年後的2012年，才有機會把當時的報告，重新整理一番，準備對台灣的行政院科技顧問組提出。

2010年9月中旬回到台灣之後，受邀到某一位台北市長候選人的總部提 open data 和城市結合的概念。不過當時大選已近，而且開放資料和地方城市的發展策略要如何結合，這個切面我才剛發展不到一個月，並沒有想的很清楚。於是又再錯過了一次早一點引燃開放資料的火種。

2010年9月底，突然收到某位青平台基金會的朋友來信，想談 open data。我不知道他從哪裡找到我的，不過發現這是一個剛成立的基金會，而且時任基金會執行長的鄭麗君可能也是台灣第一個中央部會的首長親自撰寫 weblog 的最好例子。我不認識她，但卻發現基金會的幾位董事都是使用樂多的平台。網路產業的朋友可能還有點印象，2005年5月蕃薯藤和樂多聯名推出「Yam Blog 樂多日誌」時，我是蕃薯藤負責這個服務的主要負責人。由於這一層的「好感」，我就答應和青平台基金會可以一起在2011年在開放資料這個議題上作些發展。雖然「成事」仍然是困難重重，但這是個轉機，至少在2011年7月，也透過青平台的協助，讓稍具代表性的 opendata.tw 上線。2010年9月發生的這三件事，儲備了2011年開放資料在台灣開始取得能見度的基本動能。還有另外一件插曲，差點讓我在9月底在澳洲也有一場演講。但這跟開放資料只有間接的關係，就不多提。在2010年末，尚有幾股正在浮現的主要動能供給線。它們分別來自：

- 政府機構的研考單位，如行政院研考會以及台北市政府研考會等。
- 學術研究單位，如中研院資創中心、工研院 IEK 以及其他以 GIS 為發展主力的學研單位等。
- 泛網路業者，如網絡行動科技、之初創投、御言堂、原點科技以及其他不勝枚舉的 app 開發者等。
- 非營利組織和機構，如公民國會監督聯盟、開拓文教基金會等。
- 原本業務為承接公開資訊的系統整合廠商等。
- 外商，如台灣微軟、IBM Taiwan 等。

這些不同型態和組織所切入的角度都是開放資料所不可或缺的面向。不過在2010年底之前，在台灣網路上比較能查到關於 open data 以及 open government（開放政府）的資料，仍是相當的匱乏。在與青平台的朋友討論數次之後，雖然尚未得到具體結論，不過至少可以從帶狀的倡議活動開始著手。在運用政府公開資訊而進行加值的接取經驗，我則是保留在所任職的企業內，並沒有也還不適合對外做比較詳細的案例分享。

時序進入2011年，也就是台灣開放資料的第一個年頭。以下所舉的例子有很強的個人觀點，與 open data 在台灣的发展有不少關係（以 upstream 或 grassroot 的觀點來看），雖然2011年整個年度在 application 應用的層面做的很少（但不少 app 開發者卻做了很多），但是在 public discourse 的部分卻是非常的充足。

2011年是特別的一年，至少是開放資料（open data）在台灣生根的一年。我用相當主觀的基調來回顧過去的一年有什麼樣的發展。訛誤不少，請海涵。

2011年1月

有些具有研究能量的單位開始注意到 open data 在國際發展的趨勢，例如長期耕耘的「Quantum GIS資源網@Sinica」以及 ITRI/IEK 等。若干應用程式開發者以及網路營運商，也注意到了這波風潮。可是由於各家的出發點不一，所以部分具有運用開放資料能量的中小企業，多半仍在嘗試和觀望。資料取得的困難是主要的障礙之一。在非營利組織的部份，國內僅有少數單位，如「青平台基金會」曾在內部做正式的討論。在政府單位的部份，由於政府組織改造的業務調整，行政院研考會早已在2010年所完成的報告之內提到開放資料，也在 weblog 提到美國歐巴馬政府的 Open Government 計畫。

在1月份時，Fertta.com 延續2010年12月的座談 HD Spark，由當時還保有熱度的「電子書」角度討論開放資料。而青平台基金會也辦了第一屆的「變贏人」活動，我則是在此活動首度和大學生介紹開放資料的樣貌。

在網路上，「城市格局」也從年初持續關注開放資料的各個面向，例如2010年所釋出的「我的社區」就是運用開放資料說故事的最好例子。

2011年2月

HD Spark 座談鎖定「政府有資料，你我沒管道」的主題，探討政府公開資料取得和再運用的問題。這次也邀請到正準備開始在 weblog 寫作的彭明輝，以及知悉「台灣關鍵事實」計畫的訊息。這計畫原本可以成為開放資料在台灣的主要推手之

一，但根據側面了解，由於參與者的期許不同。而我在明確表明可以協助之下，也無法取得核心成員的信任。我事後在「關鍵事實」的 wiki 上的會議記錄，才發現 open data 並非此計畫的主要著眼。這整個例子的營運經驗，或許可以給未來以非營利角度來關心開放資料的團體們一個參考。

比較遺憾的是本來要去香港談亞太區域的開放資料發展，不過行前一週得到 h1n1，需要自主隔離十天，只好放棄。

2011年3月

我前往美國南方音樂節（SXSW 介紹）參加 Interactive 共五天的議程，並且盡可能參與和開放資料有關的活動。由於開放資料牽涉的領域龐雜，所以各議題講者的背景完全不同，例如來自美國聯邦 CTO, CIO, HHS CTO 以及 Amazon, Google, Microsoft, EDS, 或是 Code for America, Rock Health 等其他數十個的小型團隊。回台之後，我在兩天內也舉辦了一場分享會。但由於活動主題設定的原因，完全沒有談到 open data。

在此同時間，根據工研院一場座談的資訊（2011年7月份），台北市政府資訊處內部也在三月份開始針對 data.taipei.gov.tw 的雛形進行討論。

我也開始參加青平台的開放資料計畫會議，與不少團體討論到如何切入 open data 並且實作。

2011年4月

在四月份的 NetTuesday 分享 SXSW 的經驗，這裡有影片可以參考。分享會的時候我會稍微提到 open data，但參與的團體多為非營利機構，所以沒多談。可是由於前一個月的日本福島核災引起了不少關於輻射資訊的討論，我和 rio.im 決定在當月的 HD Spark 座談，將主題設定為「核去核從知多少」，並且邀請到 Techmemo 以及台電的資深人員以非官方的身分談論他們的經驗。本次座談的精采度非常之高，可是我並沒有以媒體熱頭的操作方式處理座談的宣傳，所以僅有十數位關心的朋友們出席。當時我曾想過聯繫台灣研究 Arduino 的社群成員弄一個類似 Safecast 的計畫，不過因為閒暇資源排擠的原因，並沒有著手這件事。對開放資料有興趣的非營利組織以及 MAKE 派的朋友，不妨繼續發展，因為環境監測、open hardware 以及 open data 的這一條路線，目前在台灣比較少被提及。

讀更多關於 open data。

對於台北市電腦公會 Open Data 論壇的看法

2013.03.08

昨日一場盛大的開放資料論壇在台北展開，現場側寫，推薦閱讀 [Technews 此文](#)，未能赴會，但快寫一些心得：

- 盡量鼓勵走 low capital，不要在短期內走 high capital 或是科專補助的方式，這資源會被本來難以結案，績效不彰，或是沒有實肉的計畫單位斷走。美國聯邦在推 Open Government Initiative 時，也幾乎是沒有預算在做的，這不是真的沒錢，而是有原因的。
- High/low capital 的策略分際和廣義社群 (community) 的交流是相當重要的，這在多次 data.gov 代表的公開溝通時，幾乎都會強調。[OSGeo 的運作](#)也是很好的參考指標。不然體質不良 capital 一灌下去，就像吃了瀉藥一樣，拉出來的都沒用。多拉幾次，體質就只能管灌點滴了。
- 在分派或責陳的執行階段，因管理方便，所以一定是 sectoral approach。可是呢，各二級單位在面臨各自部門開放資料過程時，不知如何交流的狀況，一定會發生。原本在處理 cross sectors 人力「知本」和資本的結構，例如最前端最外沿的 data.gov.tw [教育訓練](#)，在此時僅能有相對低落的效益。該做，但不會只停在這裡。
- "Open innovation" 跟目前的電子治理結構是完全相左的，在執行階段需要更高的智慧和開放的作法。
- 在開放資料上，怎麼處理境內產業和境外生態的合作，這很複雜，要花點真功夫。trading, legal, IT, internet governance, privacy 和 foreign policy 的人都要進來比較好。

此外，ODI 的做法可以參考。他們日前也透過 [台灣雲端運算產業協會](#) 的邀請，過境台灣一趟，但我不認為台灣各環節在執行上能夠脫離窠臼，開放創造出新的氣象。所以直接移植就免了，覆轍定可期。

1. 商會，詳見 @ukti <http://www.ukti.gov.uk/home.html>
2. 園區產促，詳見 Tech City <http://www.techcityuk.com/>
3. 學研銜接，詳見 W3 和 University of Southampton
4. 新創育成，詳見 <http://www.theodi.org/news/odi-launches-£850k-scheme-create-businesses-open-data>
5. 外交路線，詳見 @agentgav @DirDigEng

這只是英國開放資料發展策略的執行工具而已，但已經讓我手癢想要[直接加入會員](#)。原因無它，因為多年來你知道英國人在這一塊是做真的，既然是真，那麼才有真的機會。

2013年了，開放政府資料怎麼做？

2013.01.15

參考各簡報，把去年在 data.gov 和世界銀行所合辦的 International Open Government Data Conference 做一個簡單的回顧。與會來自政治、法務、技術、管理、創業、非營利、非政府、私營、國際合作和媒體，對於台灣走到今天的發展，不是唯一的路，但有一定的啟發。當然前提是相信「政府」是必須存在的。我附上台灣部分的經驗和連結，歡迎參考。實際的會議內容更為精采，建議回到原網站下載簡報閱讀。

開放資料的冒險經驗

- 取得法律或是政治議題面的支持（Open Law）
- 和其他人合作（可參考台灣開放資料年表）
- 鼓勵創新
- 地圖可以讓資料更容易閱讀（OpenStreetMap Taiwan）
- 資料本身並不知道它能夠被用來作什麼，所以根據資料本身特性來發展的應用，必然會遇到很大的阻礙（關鍵字：使用者導向）

聰明的收集資料

- 有資料才能開放（大部分單位根本沒資料可以開放）
- 透過手機蒐集資料，在很多情境之下，這更好
- 手機門號的高滲透率，可以達到即時和準確的市調
- 手機和行動載具的特性，可以為群眾外包 (crowdsourcing) 的工作打下誘因基礎
- 搭配行動載具的群眾外包任務，可以提高資料的品質

促進政務透明

- 開放政府資料的政策對許多利益相關者而言都是非常重要，需要坐下來搞才有共識的基礎
- 這些利益相關者包含了：公單位的管理階層、非營利組織、學界，以及很重要的技術導向的新創商業公司
- 開放政府資料至少有四大好處：促進政務透明、增進政府公共服務的遞送、商業機會以及讓政府更會運用自己所產生的資料

開放資料與公民參與治理

- 要先有架構性的支撐作法來引導參與和治理
- 系統化手法接觸和蒐集來自於公民所貢獻的資料
- 整理和增進資料的品質，然後丟出來
- 線上和線下的參與，一樣重要
- 公民社會必須是中間人
- 平常就在消費公共資訊的公民，是最為重要的一群人

開發開放政府資料的公共價值

- 開放資料的活動總是會激發不同世界價值觀的衝突，例如技術、管理和領導
- 總會有很多不同的期許和互相競爭的興趣
- 開放資料的努力必須擺在特定情境，才能解釋的清楚
- 資料本身沒有用，資料必須被運用來發掘和解決問題，從問題出發會比較好
- 政府必須清楚的表明開放政府資料的目的
- 專注在公共資訊服務的改善

開放政府資料如何參與？

- 電子治理最後變成工具口號大於效能變革的突破，開放政府資料要避免覆轍
- 參與迴圈的完善，需要市民

- 和既有的單位接觸：圖書館、媒體記者、社群活躍份子、技術社群等

創造在地的衝擊

- 城市才是開放政府資料的動能所在，他們比較靈活也更接近人民
- 開放資料可以重建對政府的信心
- 開放資料應該要專注在住民的需求
- 公單位的文化，是最大的挑戰
- 在政府內培養創新的基因
- 一開始專注在高價值與相對即時的資料
- 善用市民和市民技客的能力

金融資訊的開放，在台灣這一波三年的開放政府資料風潮，比較沒有明顯的角色大聲疾呼，公共媒體的開放資料也沒有。但2013年在台灣，後者應該有機會。

Open Data 策略會議的簡短感想

2012.1.20

幾則新聞談到日前的「我國公開資料加值(open data)推動策略會議」，詳見：

- 政院「三朵雲」 打造數兆商機
- 公開資料加值策略會議
- 公開資訊提案賽 盼觸發商機
- 公開資料加值 政委盼多頭並進
- 政府資料庫變商機_公僕憂課責

在新春拜年之前，我有一些看法，迅速整理如下。

英國經驗：提昇政府效能以及社會和經濟的價值

前 data.gov.uk 總監也在此次受邀之列，他目前任職於英首相辦公室，負責政務透明化的業務。他在去年中卸任後，主要的業務偏向於拓展 data.gov.uk 的國際能見度。在2010年的 CEBit Asia 的場合，他以 Gov 2.0 為方向說明 data.gov.uk 的經驗，簡報早已公開。雖然內容此次來台的演講主軸不盡相同，但若要了解從中央政府層級的高度是怎麼看 open data 這回事，有許多的參考價值。

Andrew 這次談到最重要的其實是 "Lessons Learned" 的部分，例如：

Important to have top-level political support

前任首相 Gordon Brown 說 "Public information does not belong to Government, it belongs to the public on whose behalf government is conducted."，現任首相 David Cameron 則表示 "Greater transparency across Government will enable the public to hold politicians and public bodies to account"。姑且不論英國開放資料政策在歷經兩屆首相與內閣改組後起了什麼變化，但能讓 open data 繼續取得 "traction" 的主要動力，核心的精神都是透明（transparency）這個要點。這裡的透明指的是政務效能以及政策資源能透過 open data 的精神，以獲得更為妥善的運用。如果讀者在這三年多年曾積極參與英國開放資料公共政策辯論的過程，一定能體會到這點精神。

其他英國政府學到的課題分別是：

Important to have strong "demand-side"

需求端特別舉了四個例子：mysociety.org, guardian.co.uk, Open Knowledge Foundation 以及 Lloyd's。第一個是英國最為知名的公民請願網站（非營利組織），第二個是衛報（媒體），第三是開放知識基金會（非營利組織），第四則是保險業者。我們當然可以說國情不同，所以不能完全以英國的例子來尋覓本地的需求範本。但非營利組織以及媒體在英國 open data 的推展過程中所扮演的重要角色，是遠遠超乎以「產業」和「加值」為本地主要研究路線之單位的意料之外。這也是為什麼歐陸諸國在推展 open data 時，都要拉高到超過科技政策主管單位的層級來談。Open Data 不是科技政策，是更高層次的典範轉移。

Also important to have passionate team!

這應該會是台灣的罩門，「熱情」在文官體系內可能是屬於「貶抑」和「叢林小白兔」的同義詞。所以在就我所知的各國中央和地方城市的案例裡，主其事者多半必須在團隊的處理下很大的功夫。開放資料並不是今年才開始，至少也有三年多的經驗。有幾個國家的計畫領導者在熱情燒完後，只好退位或是轉到民間機構任職。在留任之際如何創造開放資料的團隊互動架構，在一些專門針對政府雇員的 open data 研討場合內，多多少少都談到了這個問題。這部份我想可能是台灣政府要注意的。

Refine policy principles based on experience

這或許也很麻煩，但我對文官體系和政務推展所知有限，不敢妄下斷言。初步猜想，有國會、媒體以及期待管理的問題。

Incremental delivery

這是常識，statement 可以一次出盡確立方向，但 deliverables 要 incremental。

Handling the concerns of data owners

這是最難的部分，也跟 expectation management 有重大的關係。

Manage expectations, prepare for mistakes

講到重點了，管理「期待」是門藝術。例如這次會議依照機關權責，被特別拉出來強調的是「加值」。這是一種政策方向期待的投射作法。但期待其實可以透過民間和媒體來交織營造。若以 open data 這個主題來看，台灣媒體暫時是沒有期待的可能性（data journalism 的重要性在此）。而民間組織也僅有一個正式的倡議團體，99.99% 連 open data 是什麼都還沒聽過。唯一有研究能量的幾個單位，如中研院資創中心、工研院 IEK 以及資策會等，對於 managing expectation 這一段，目前為止還使不上力，也沒辦法直接使力。

但最重要的教訓是...

Overcome obstacles practically by doing, not debating

這次的會議顯然是個巨大的突破，在這點上是非常值得肯定。不過...

張冠李戴是陋習

與會朋友發現在手冊的部分，把兩位講者的英文講題在中文譯文都加了「加值」兩字。這對於 expectation 的 management 是最為不好的一步棋。尤其是當媒體的公開報導完全以經濟產值為出發點時，後面會很麻煩，真的。會把力量往偏門引去，然後這個偏門跟世界的門接不上，最後落得變成「走法奇特」的殘局。如果走法一開始就設定為不和世界的門接，那就要打另外一個出口的門，這會讓 open data 成為 IT 大廠的新玩具。這策略或許不能說是好還是壞，但卻是價值的重要選擇。引用英國開放資料政策濫觴的那份研究報告中的一句話來看：「為了確保公眾利益，應準備更為充分的資料（即使有時資料是不可靠的），並且協助可能因為此舉而被排斥於數位機會外的團體，取得競爭優勢」。受邀的業界代表，顯然把所有應該是 "data" 的關鍵字一併用 "open data" 來替代。或許這聽起來沒什麼，但我的經驗是，如果演講的場合是歐盟的開放資料活動，會被轟下台的。此外，業界代表談自己所擅長的領域有相當的代表性，這點我想很多台下的聽眾都可以認同。但要談 open data 的經驗，明顯被擺錯位置，功課也準備的不夠。套句 opendata.tw 的張維志所言，「公開資料」並不是「開放資料」，Public Sector Information 與 Open Data 所強調的重點和構面也是不一樣的。公開資料是指 publishing data，而開放資料強調的是 open data，是資料的近用和開放。把幾個概念兜成關鍵字的習慣，我認為在其他部會出現（如未來的文化部）無可厚非，但在強調科學與技術的主管部會，建議勿沿用此習。平行的世界，活躍但被嚴重低估的台灣社群力量

會議進行時，其實相當多的討論已經透過 twitter 的 hashtag #ogdtaiwan 在網路上發散，非常精采，建議一讀。同時間，歐盟以及美國的一些單位也在關心台灣所舉辦的這場會議，主要是暫時由我為訊息的中心同時進行發散。這就是社群行銷，就是數位行銷，就是公民參與，也就是開放的文化與價值的輸出。

會議的隔日（就是昨日）也有人提到 ISBN 目錄作為開放資料標的問題。更有人在會前的一日，已經在網路上深入討論醫療資訊、雲端運算、資訊人權以及醫學倫理的問題。如果硬要把 open data 框在科技產業政策的範疇內來談，這就是科技產業政策成形典範轉移的開始。

面對相對新興的「產業」領域，尤其是網際網路和 open data，政府部門透過推動 open data 先體認到自己的數位落差，才有可能擬出有效因應快速變遷產業的政策工具。否則 open data 就會成為下一個從各種跡象來看都可以宣告是完敗的台灣電

子書產業。

電子治理類的 FutureGov 會議好則好已，但與民間社群力量結合，才是台灣發展 open data 的優勢。在地與根植

城市面的 open data 發展在本次會議上並沒有特別討論。如蒞會的台南市副市長所言，台灣除台北市以外的地方政府，對於 open data 的發展幾乎是不知如何是好。

事實上早在會議進行的一個多月前，我和幾位僅見過數面但互有信任的朋友，已經在網路上討論如何透過 open data 以及城市間分享的 sharism 概念，來為亞太區域的幾個城市，打造良好的公民參與和城市競合的溝通平台。這些思路都是源自於曾經長期在地耕耘，但卻又能理解區域關係的朋友們所提出的。這也顯示了若是公開資料的加值若要發揮出所謂的經濟效益，扣緊地方城市的思路絕對是最大的助力之一。由公開的新聞資料，我相信政務委員也已經意識到了這個關鍵。

簡短說明感想，提供參考。相關的討論仍在台灣的網路上發酵（如 openstreetmap），會議上午第一場主講人的簡報也已經放上網路。希望我們可以一起好好把握這波的機會。

Open Data 的人才培育

2013.04.20

最近因為台灣的[台北市電腦公會](#)正在籌備「Open Data 聯盟」，我在第二次籌備會時，對於各國開放資料的發展做了一點介紹。不過有點心虛，心虛的並不是講不出來，而是30分鐘僅能抓個概況，再加上「產業」一詞實在是畫的過早。不過在籌備會後的討論相當精采，我也當場直言，開放之路相當繁瑣艱難，絕對不如一般想像之簡單。

隔幾日收到數個單位和朋友來信，情商開放資料人才培育一事。以課程為法，希望能加速培育人才。我覺得這件事雖立意良善，但有點錯亂。快寫幾言，僅供參考：

1. 開放資料貧瘠

台灣目前堪稱開放政府資料的資料源，幾乎寥寥無幾。大多是公開資料 (public data) 而不是開放資料 (open data)，在資料源貧瘠的情況之下，你說要培養開放資料的人才，是要人才做什麼？寫 scraper 爬政府網站資料嗎？還是只要教會用圓鋤，就可以直接帶隊進沙漠挖礦了？

2. 只專注在開放資料本身，的確很難有商機

一直要強調開放資料有商機，是很有問題的。不是說沒商機，而是商機不會是落在“kitchen.gov.tw”給妳一匙鹽一杯油一顆蛋全部下鍋炒一炒，就會有炒蛋可以賣的這種譬喻。資料的擷取、彙整、轉換、整理、分析、認證、刊登、印刷出版，或是提供各種人為介入或消費者自理的檢索服務等，的確是有不少的機會。但開放資料貧瘠先不說，地方政府所釋出號稱開放資料的資料在授權上，全部都是有問題時，請問，你是要有什麼商機？

3. 商機在學研、委託和活動

如果台灣的開放資料發展順利，那麼在2013年Q2之後，我們就有機會看到純粹運用開放資料所萌發的「商機」。今年所謂的商機，我想主要就是學術和研究機構會做一些案子。至於其他部分，商機處處，但沒有這麼快，除非（一）你經手計畫的所有人從上到下都能體會“[open data on the web](#)”的價值而且也有 web 服務的實務經驗，或是（二）很知道資料的轉換處理怎麼在本地捆包賣出價值，不然是不可能的。

4. 歐盟的高手也還在摸索，承認吧

此外，據我所知，幾個在歐盟各計畫內負責開放政府資料相關計畫的朋友們，都還停留在探索公開資料 (public data) 的產業鏈到底是什麼的階段。歐盟各國的開放資料發展，相當不錯，因為會員國不少，每週都有不少令人驚奇的開放資料集 (datasets) 上線。運用這些資料的單位，也並不特別限於新創或是已上市的公司。比如說，A公部門透過開放資料集的釋出，而能快速拿到B部門的業務資料，可能就省去了不知多少的人時成本。

5. 所以人才培育要開什麼課？

開課當然是可以的，但那「商機」不太是想像中的那樣。對於開放資料應該更有興趣的，其實是新聞媒體業者，這在我之前的[受訪文章](#)已經談過一次。就以英國 ODI 和 Journalism.co.uk 所合辦的「[開放資料與新聞](#)」的課程來看，總時數七個小時，相當豐富，定位就是提供一個基礎的入門的「學習框架」：

- 什麼是資料？
- 資料如何被法律所保護？
- 運用資料說故事
- 找到可以信任的資料來源
- 取得的資料的信度是否足夠？如何確認資料是正確的？
- 如何和資料源保持同步？
- 從資料中找出故事
- 運用現成工具分析資料
- 清理資料
- 試算表的基本功夫
- 透過群眾外包模式讓群眾協助分析資料
- 資料授權的選擇如何影響到你的新聞作品

- 如何運用主流的資料視覺化工具？

很實際的課程，但每項課程內容都有更為深度發揮的餘地，不只是像表面上看起來如此淺顯。

6. 最該被培育的是，政府

事實上我覺得最該好好「上課」的，就是實際在擬定開放資料政策、執行開放資料計畫的人員，這包含從策略到執行階段的承辦人員都是。在2013年這個階段，資料的開放，最大的長遠受益者是政府單位，因為開放資料是來解決政府內部自己本身的數位落差，所以人才的培育要從上游、中游（例如工研院、資策會）開始，而不是孤立的從下游加速進行。我個人偏向不使用「上課」一詞，而是開放資料的發展本來就很需要「共同協作」，無論是透過網路或是實體的活動來達成。這也是 Code For Tomorrow 會什麼要在4月27日舉辦「地球日開放發展工作坊」的主要目的之一。

政府少了點數位落差，多點數位包容，數位機會就會多出很多。

7. 什麼課不該開出來

最後，只要課程裡有出現「雲端」兩個字的，百分之百一定和 Open Data 的人才培育沒有實質關係。

所以呢？

昨天 Code for Tomorrow 的一場工作坊，規模不大，但強度極高。報名的朋友角色各異，專長也不同，但在短短三小時內，卻迸發不少火花。籌劃的過程有些想法，容後說明。

最近開放資料，方興未艾，炒作的高度雖不若巨量資料 (big data)，但這也是好事。不過問題來了，要怎麼開放，每個環節都是問題。目前有幾股明顯的勢力：

1. 行政院研考會的壓力，致使各部會總要上繳幾個資料集 (datasets) 到即將上線的資料入口網。
2. 相對蓬勃的社群。我不單指自由軟體社群 (community)，而是更為廣義的社群/社區，也是 data.gov 常用的定義。舉凡自由軟體、獨立 app 開發者、數位媒體、非營利組織、社會企業、資訊教育、人權團體（資訊、隱私）、醫療公衛團體、科研機構、都市規劃和私人機構（後述）等。洋洋灑灑可以列出相當的多，但有聽過或是有實際花點時間去看看 open data 到底是在做什麼的，我確信在台灣的部份，已經有足夠的核心人數。
3. 私人企業開始扮演更關鍵的角色。有些私人企業感覺到，因為之前和公營機構合作了不少案子，資料放著也是放著，趁著這個時候，開放資料尚稱熱絡，不妨試試。當然這只是個特例，不過透過機會，鼓勵內部開始善用資料，運用資料，開出一個跟社會資源接口，聽起來也不錯。有興趣的私人企業，規模不等，從小到大，都有。

所謂的巨量資料，人才奇缺無比，開放資料的狀況也是一樣。有充沛的人才紅利，才能滾動長遠的發展。但如之前所述，開放資料的現況，可以拿1994年的網際網路發展來做的對比。網際網路對當時的所有人來說，都是一個摸不太到整個面貌的時代趨力。搭著這股風想做事的人，背景也都不同。不過可以肯定的是，專業間的交流頻繁，的確在那個時代幫了不少忙。

Code for Tomorrow 昨天的工作坊，也是在這個脈絡底下而籌劃的。專注在 open data 上手和 small data（小資料都搞不定，怎麼搞大資料？）。工作坊僅開放20個報名人數，加上工作人員，剛好30個人。

規模很小，但在籌備階段，卻至少開了四次核心會議、三次分別會議，以及多次線上討論。在準備工作坊的實際工作項目，則由 CK 主導，Dongpo, Allen, KNY, Ronny 熱力支援，以及 Fred 和所有人在工作之餘，透過網路協力進行：(1) 活動設計 (2) 流程設計 (3) 資料辨認 (4) 資料擷取 (5) 資料清理 (6) 資料分析 (7) 資料應用測試 (8) Android 雛形設計和開發 (9) 文件撰寫 (10) 社群發展等。

你沒聽錯，這只是一個小小開放資料工作坊籌備所要做的，至少有10個項目的工作要攤開來分別執行，背後有個完整、敏捷和自我修復的流程。除此之外，在工作坊的當日，還有來自現場活動的實際構思、互動、討論和體驗實作等。從一開始策劃到昨日結束的過程，都有完整的記錄。精采的討論、更多針對農業和食品的資料連結，以及後續商業服務雛形的市場面討論：

- Cft 地球日開放工作坊
- Open Food Data（暫稱）
- Good Rice（暫稱）

這跟開放資料的人才培育有什麼關係？當然有關係。這些人都不可能待在同一家公司，同一個機構，或是剛好都有時間，可以在同一個時段，把該做的事情一次做出來。什麼樣的平台，是在培育開放資料人才時需要的？

我們做了一個小的示範。

社會是多樣的，寫程式改造社會，也需要社會的不同環節投入。不用大，但要能走到社會（到地方），走出社會（到雲端），回饋社會。這場工作坊的意義，還會在後續計畫的執行過程，獲致發揚。

另外，工作坊剛好刻意選在“[Open Data on Web](#)”和“[G-8 International Conference on Open Data for Agriculture](#)”之間，選擇「農業」和「食品」這兩個攸關民生和資料的領域。這是一個加速器的過程，但加速若用現有政策工具的方式來加速，首先要克服的就是，執行加速如柴油車的各種機構，本來就不是被設計來跑高轉速，藉由速度來突破巨大產發慣性泥淖的選擇。你需要的是敏捷輕量又互能協力支持的團隊、信任、默契，和開放發展 ([open development](#)) 的方法論。在開放資料甚至是巨量資料人才的培育上，這是目前最需要的。

城市的開放資料策略

2014.11.24

很高興兩任台北市長候選人蘇貞昌、柯文哲君等，對於「開放」的嘗試和著述，隨著時間而有所成熟進展。但我看了柯文哲的白皮書之後，還是再提出比較適合台灣現況的幾言：

1. 首要之務是強化地方政府資訊和業務單位的法規素養，提供內外部法扶資源，輔助其法規徵詢業務。不要小看法規 (code) 的威力，這可是比程式碼 (code) 還強大，還更能影響一個人的。
2. 資料擁有者通常是業務單位，不是資訊單位。用資訊單位本位來思考的路徑，在台灣這三年半來（從2011年9月的台北市政府起算）的事實證明，不只事半功倍，除了插旗之外，多半是徒勞無功。
3. 資料的開放要先從如何解決地方政府內部問題開始探討，這些都是每天會發生的例行問題，不只避無可避，任何聰明的人遇到這些問題，也只能綁手綁腳，按表操課。政府資料開放的最大價值在於重新檢視政府治理 (governance) 的現況，只要能更為快速有效的了解現況，那麼累積的資料，透過不等的步驟開放之後，自然完全不用擔心開放資料此事是否有價值。
4. 資料的開放不是一次性的，是延續性的。有些特性更類似貨幣的發行，而不是把「我有什麼給你看」，或是「讓你更好用」這樣。例如（一）什麼是「政府」資訊（二）其法定地位（三）其之為交易媒介（四）自由流通的特性（五）拿貨幣來為惡為善都不是貨幣的錯（六）什麼的公開資訊才能稱之為「開放資料」等。
5. 公共政策需考量符合「公共」、「公眾」等最大利益，例如：如何提供無差別之資料開放近用管道，避免因密集知識經濟造成二次數位落差，成就新的數位壟斷。勿單純將一方遊說之言聚呼為是公共政策。而剛透過網路摸索公共政策的人，也要有自己立場的自覺。
6. 花點時間回來好好談「策略」和發展的「機制」，而不是應用。策略準了，發展才有效，機制建立了，第一步才算踏出。好的機制能讓解決方案更容易浮現檯面，好的利益相關者溝通模式機制，能讓資料的開放不只是寫程式，或是只落在廣義的技術層面上應該怎麼做。好的策略和更為包容 (inclusive) 的機制，能讓不同的「步驟」在地方政府顯得更有意義，更有執行的天然助力。
7. 多關注各國地方政府的資料開放作為，這年頭管道不勝枚舉，信手都是。許多本地相關討論、作為甚至是付梓的白皮書，嚴重缺乏地域和城市視感。號稱發展到亞洲最蓬勃的生態，資料開放不會只有中央視角。中央認識的各國中央政府當然是多到不知有多少，但地方政府和其他不同國家的地方政府，很需要協助。但積極的地方政府（如五都）在這個年代，除了 credit 之外，可能會越來越不需要中央政府。中央對國際各個城市的發展理解，事實上是很零碎薄弱的。
8. 避免在任何文書和溝通用「加值」一語，用了這個詞表示你在想這事，不是偷懶，就是沒有實務經驗。語詞的貧乏代表了思想和實務經驗的貧乏。

快述如上。

在台灣，開放資料遠比海量資料重要

2013.03.05

Google 台灣的簡立峰在[財訊的專訪](#)，提到了幾個關於海量資料 (big data) 和產業發展的關鍵，雖然此篇專訪是以海量資料為核心，但我認為對於台灣的產業和社會發展，開放資料 (open data) 遠比海量資料來的重要。

比如說，在最為關鍵的層面，專訪內也提到，台商在海內外具有規模且公開運作的產業聚落，其生意多以 B2B 為主，對於海量資料的需求和掌握意願，自然會落到服務原本就存在的商業目的這一段。當然，企業規模大到即使在供應鏈的任何環節能夠做出優化，然後落實到資源調度上，這樣的想像當然會提供業者部分的誘因，進而投入資料儲存和分析的資源。便利商店和流通業者等，就是這樣脈絡下的例子。

但這卻還不是巨量資料最令人興奮的領域，因為本來在市場上必須處理相對大量資料的電信、金融業者，很自然能理解海量資料的重要性。急迫是另外一回事，願不願意投注資源在統計和資料分析，這也是另外一回事。或是服務面向相對純化的領域，如氣象局的天氣預測、或是無市場績效指標的研究機構，海量資料的這個浪潮，到頭來總會遇上的。另外一面向是台灣的電商，在淘寶的威脅下，是否會儘快佈署海量資料的運算和分析架構，這就不在本文討論之列。能源和智慧電網也是，但都在未定之天，可能都還不到上戰場的程度。

可是 Big Data 令人興奮的應用，都不是上面幾種情境。反而是如（一）[美國疾病管制中心 \(CDC\)](#) 流感爆發前夕和後來被特別拉抬的 [Google Flu Trends](#)，或是（二）[社交媒體與奧運期間的安全管制](#)：但這有相當挑戰，主要是在判斷什麼樣的事件程度需要啟動不同層次的現場維安反應，還是說（三）去年的美國總統大選。這很好，[一人得道雞犬升天](#)，在選舉花招相當多元的台灣來看，應該有機會，但實際上是很難的。因為 Google Taiwan 並不怎麼碰公共議題，這點和鄰近的 Google Japan 不太一樣（[例一](#)、[例二](#)），剛好是介於香港和日本中間。

以上這些是已經上戰場的海量資料運用案例，但都不是單一企業所能承受。對於擅長處理資料、資料、資料，能方便提供企業各部門跑各種跑數據介面的 Google 來說，越多的資料能被釋放在開放的網路，當然是好事。

因此，Big Data 對於 Google Taiwan 乃至於台灣的產業和社會而言，只有掛在 [Google.org](#) 專攻災難防救的 [Crisis Response](#)，以及處理地理空間資訊的 Google Maps/Earth 產品線，才是明顯和 Big Data 以及台灣的社會衝擊會直接有關的服務。Google Taiwan 已經本地化的相當多產品線，當然也都有所謂 Big Data 的影子，但這部份不好講，也不用多講，簡立峰會舉災難防救為例，也是因為西太平洋發生災難的機率，本來就比其他幾十個 Google 辦公室來得高。

不過若說海量資料要帶來社會整體的「商機」和變革，讓更多的企業和社會各環節，轉化為資料驅動的組織，我覺得會相當有限。尤其是當我在專訪看到簡立峰提到健保資料的時候，深感此時實在不妥。因為這個層面是[相當具有爭議的](#)，也不純粹是技術或法律的問題。[專訪內他提到](#)：

- 不過，最有價值的寶庫是台灣的全民健保，我認為這堪稱是全台灣的共同財產。從藥品、醫院、病人就診紀錄……，整個醫療產業貫穿上下游資料都在健保裡。而且幾乎全民都加入這個體系，全世界只有台灣擁有如此完整的資料庫。這些資料可以創造出極大的價值與商機，但目前還沒有太多人投入。

我覺得不妥的原因在於台灣的醫療體系對於 "privacy by design" 在實務上的落實相當不足，以及資料的隱私 (privacy)、安全 (security) 和自主權 (data ownership) 一直沒有好的討論和作法。因此，開放資料所談到的很多面向，剛好在此時可以提醒我們許多被科技效率所遺忘，但卻在後來必須正視的問題。

比如說隱私就是一個最重要的面向，美國和歐盟對於隱私的作法相當的不同，甚至已經是高到處理態度的本質不同。Google 的源地是美國，不同垂直產業的隱私是由不同單位來監管 (sectoral approach)，但歐盟則是[提高到人權層次](#)，所以 Google Street View 產品，才會在許多歐洲國家面臨來自不同團體的壓力，這包含政府的行政以及司法單位。

待續。

開放組織自評表

2011.11.09

前言

這份評鑑表的前因後果來自於在2010年時，德國慕尼黑市市府祕書處和 Open Knowledge Foundation 德國基金會，發現在推進開放資料政策所面臨到的最大問題，通常是組織的慣性。為了發展出一份簡易的公部門自評表，讓負責的管理階層（或苦情的承辦人、廠商），至少先有個和內部溝通的依循架構，所以共同草擬了這份評鑑表。最終版不在外部的網路，但後來基於這份文件的各種評鑑表，在市府內部的不少部門獲得採用。

我在2011年的一個場合，遇到慕尼黑市祕書處的官員，直接問他是否可以把資料給我做個參考。以下是當初順手處理的中文譯文，沒有多做編審。有興趣的朋友可自行參閱。

目前台灣有不少政府急於追上開放資料的潮流，但卻忽略了內部溝通的重要性，希望這份評鑑表的推展途徑，可以有些啟發。

內容

透過這份 Ready2Open 問卷，公共機構可以評鑑內部在因應「開放政府/開放資料」時的整備狀態如何。完成問卷的最後總和得分（範例），可以作為公共機構擬定策略和措施的參考依據。

選項：

- 強烈不同意 (1分)
- 不同意 (2分)
- 稍微同意 (3分)
- 同意 (4分)
- 強烈同意 (5分)
- 參與/社群

「社群」指的是一群在網路上對於某個共同主題展現興趣並且互動的網路使用者。也可以這樣說，這也表示了在網路上或許可以積極鼓勵社群來參與城市公共事務的各種流程。這種形態的「公民參與」大多是透過 Web 2.0 的應用服務或是社交網絡服務來達成。

C.1 民眾可以在網路上投書意見，或是給我們單位一些建議。

C.2 民眾可以在網路上對於我們單位所承辦的活動，專案和政策制定給予意見和回饋。

C.3 我們的單位使用 Web 2.0 的應用服務對外進行溝通（部落格, 維基, 論壇... 等）。

C.4 我們的單位使用社會網絡服務（臉書、噗浪、推特等）和外部溝通。

C.5 民眾可以使用上述管道（Web 2.0 和社交網絡服務）給該單位建議和回饋。

C.6 我們單位的工作人員經常在每日與市民接觸時，使用上述的網路服務（非電子郵件）

C.7 民眾經常使用上述的網路服務提供意見與回饋（Web 2.0 和社交網絡服務）。

C.8 民間有越來越多的需求，希望本單位提供更多基於 Web 2.0 應用和社交網絡服務的溝通管道

技術/資料

本段落指的是政府的基礎施政資料而不是個人資料。但是基礎施政資料可能受個資法或政府公開資訊法所規範。開放政府 (Open Government) 的目的之一，就是向民眾提供由政府單位所收集的資料，並且進一步開放使用（所以稱為 Open Data）。

- D.1 我們的單位公開的提供資料。
- D.2 資料透過單一的入口網站共享，例如一個中央控管的系統平台（資料目錄）。
- D.3 使用已公開的資料是完全合法的（著作權沒有問題）。
- D.4 已公開的資料可以進一步的直接或自動轉換為開放的文件格式（如 CSV, RDF 和語意資料格式）。
- D.5 公開的資料可以進一步直接或自動透過 API 來處理。
- D.6 公開的資料可以完全不需要使用特定的軟體才能做進一步的處理。
- D.7 公開的資料有金鑰和後設資料。
- D.8 民眾有一個簡單的管道來回報所公開資料中的任何錯誤。

領導能力

本段落是評估開放政府/開放資料的精神是否已根植在機構所產出的文獻當中，以及領導階層在這部份如何實踐。

- F.1 開放政府/開放資料已經融入我們單位的作業精神。 F.2 在我們的單位當中，開放政府/開放資料的責任分配是明確的。
- F.3 開放政府的專案，預算充足。 F.4 單位的最高長官積極支持開放政府的專案。 F.5 在中階的管理階層，開放政府/開放資料的專案被認為是重要的而且積極推廣。 F.6 在我們單位內有明文規定資料的共享規範。 F.7 在我們單位內有明文規定社交網絡服務的使用規範。 F.8 在我們單位內，開放政府專案的執行已經清楚並且透明的和所有員工溝通。

單位

本段落調查的是組織架構和流程，以及開放政府/開放資料如何被導入。

- O.1 我們的內部的現有流程讓分享資料不需付出額外的心力。
- O.2 更新已經公開的資料可以透過自動化的程序達成。
- O.3 公民可以進一步要求更多資料的開放。
- O.4 除了已公開的資料之外，部分的陳年資料也永續的公開。
- O.5 我們的單位已經採取適當的評鑑方式，評估未來開放政府/開放資料的專案。
- O.6 在開放政府/開放資料的領域，雇員的職責以及做出判斷所需要的能力，已有明確的規範。
- O.7 我們檢討過單位的執行流程是否有空間可以開放給民眾介入。
- O.8 我們的單位定期獲得外部的反應，以提高資料的共享水準。

學習能力

本段落是調查員工是否意識到開放政府/開放資料所引起的變化，並且能快速適應新的生態。

- L.1 我們的員工定期接受開放政府/開放資料的輔導培訓。
- L.2 在開放政府/開放資料的領域，我們的單位與其他市府機構定期分享資料。
- L.3 我們的員工都非常積極，不斷學習更多有關開放政府/開放資料的作法。
- L.4 開放政府/開放資料所引起的變化，由合格的員工所導入。
- L.5 負責開放政府/開放資料的團隊是由跨學門的顧問所組成，以便能夠運用來自各個領域的專業知識。

L.6 招聘新員工時，會考慮其 Web 2.0 和社交網絡服務運用的能力。

L.7 員工會被主動鼓勵指出哪裡應該運用 Web 2.0 和社交網絡服務，來改善工作流程（內部或外部）。

L.8 本單位內部使用 Web 2.0 或社交服務以改善內部溝通和流程

Contribute here: <http://ietherpad.com/BQFN3ua3pG>

Ready2Open Questionnaire

<http://www.muenchen-mogdy.de/wiki/index.php/Ready2OpenEN> 英文

<http://www.muenchen-mogdy.de/wiki/index.php/Ready2Open> 德文

關於 Open Data Alliance

2013.09.13

對於在明日即將成立的台灣開放資料聯盟 (Open Data Alliance) 的幾點感想：

- [台北市電腦公會](#)自古以來，多有聯盟倡議之作，不下數十。但首度跨入「開放（源碼、創新、資料、政府... 等）」之列，內部是否真能避免因襲舊規，成就再造之新局面，仍待觀察。君不見開放指標之製作物「[網站](#)」仍是不忍卒睹的狀況，即可知台北市電腦公會在網路時代的能耐為何。["Open Data on the Web"](#) 不是沒有道理的。
- 公會當然有非常認真且負責的成員，但「開放」與「網路」對公會來說，儼如小孩學開大車，雖有大車名份，卻無大車之實份，此情應有深切自知之明。資料一開放即是全世界利益相關者都能拿到的，如何落實國內開放資料推展之實，無論是在政策遊說、中小企業的需求提送，還是作為對話平台，或是即早鋪陳區域和國際接軌路徑（技術發展、商業規則、市場框限）等諸多層面的考量，若對初期加入之成員的期待管理 (expectation management) 不佳，那麼在本地「煉」出來的，充其量只能說是封閉棋局一場。資料開放後，積極接洽者，也僅能吃到很淺而且還出不去的資料市場 (Big Data? Huh?)，煉出來的功也只是待升級的土砲。後續要拉到外部市場，從產業、國發，或是外交的層面來看，根本就不可能走的出去。
- 聯盟發起和組成成員，多為政府資服廠商，政府資料的開放 (open government data) 對於其業務和遊說，當然有其正面影響。但業務所為是否能秉持政府資料為公共財（換句話說就是開放資料）的精神，延展其業務縱深，進而回饋到社會和產業的生態發展，還需要相當多的努力，一年內我感覺還算樂觀，但一年後不紮實的梗用盡了，那就很難說。
- 根據個人經驗，「開放資料聯盟」的各環節，多數仍缺乏對於本地開放資料發展的脈絡基本了解，或是了解的斷面片片可見。民間社群（廣義）和網路聞人對於開放資料的各種面貌鑽研，甚至比主責和任一核心發起單位都還要更為清楚。但知識的豐富與資源的豐富，在過去各種產官學聯盟之集合，皆可見無窮盡的雙邊落差。顯見台灣政策推展的乖違模式，是否能在開放資料聯盟點燃改變的火炬，不樂觀，但還有觀察的價值。

快寫一點心得。我明天也會在成立大會的現場，歡迎多交流。以上。

ODA 的問題

新聞不少，聯盟成立的位階拉的相當高，於是問題就快速浮現。

1. 開放資料聯盟 (ODA) 還是搞不清楚大方向
2. 缺乏核心論述，關鍵點刻意避開社群

台灣的[經濟部工業局](#)仍然沒有 "get it"，開放資料不會是產業，更不可能是可以切開來輔導的獨立產業別，上位的 BOST 顯然難辭其咎。

雖然開放資料聯盟（後簡稱 ODA）是以中小企業為主的民間聯盟。但如張善政政務委員在會上所言，「開放資料」是少數橫跨幾乎所有部會的計畫，既然如此，即使是從 SME 角度來加速產發，在台灣民間各類開放社群如此蓬勃之際，ODA 大會所強調的各種發展立面，早有豐富的論述和實務可循。當日業界諸君演講，皆屬難得，但部分官方致詞所言，仍把開放資料當成是「經濟自由貿易區」的模式來推展，後續的新聞稿更是嚴重偏食，完全浪費了三四年間民間友人的動能與良好蓬勃的生態。

我們就用今日在瑞士日內瓦所舉辦的國際 [OKCon.org](#) 議程，來做個比較：

- Open Data, Government and Governance 開放資料、政府與治理
- Technology, Tools and Business 技術、工具和商業
- Open Education 開放教育
- Open Development and Sustainability 開放發展和永續
- Open Transport Data 開放運輸資料
- Technology and Tools 技術和工具
- Evidence and Stories 案例和故事
- Open Science and Research 開放科學和研究
- Digital Social Innovation 數位社會創新
- Technology and Tools & Open Data, Government and Governance 技術和工具以及開放資料、政府和治理
- Open Geo Data 開放地理資料

- Open Technology and Research 開放技術與研究
- Open Culture 開放文化
- Exhibition 展覽
- Hackspace

幾乎在 OKCon.org 的各式主題，台灣的社群都有露頭。君不見，這才是加速開放資料在國發、社發和產發的陣仗？

國發、社發、產發的基因很難改造，在一件又一件的開放資料新聞內，我們仍能嗅到緩慢前進又大幅退後的痕跡。

台灣政府開放資料策略的罩門

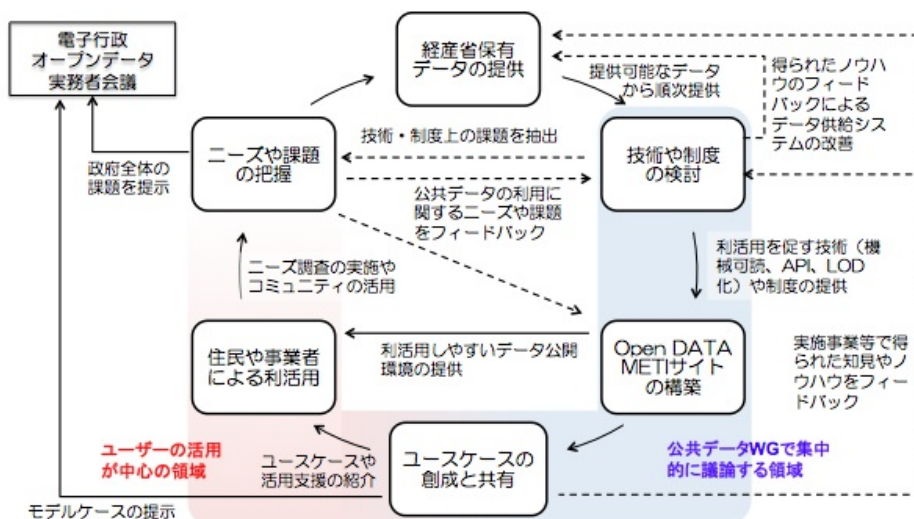
2013.02.20

英國政府的開放資料政策，堪稱是全世界最為大膽之一，但日前 The Guardian [所揭露的一份市調](#)，卻顯示出更為複雜的人因挑戰。這些挑戰深具啟發：

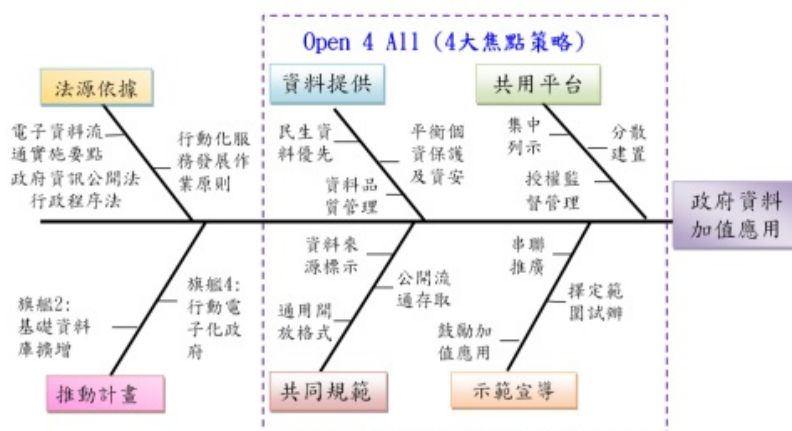
- 1000名受訪者，受訪對象為公單位聘僱職員
- 72% 受訪者表示，資料的開放與應用在未來三年會益發重要
- 78% 受訪者表示，並不知道政府開放資料的確切計畫以及具體效益為何
- 57% 受訪者表示，不知道如何獲取或是解讀資料
- 66% 受訪者表示，不知道他們個人在開放資料推動可以扮演什麼角色
- 52% 受訪者同意資料的開放，對於公單位和私營機構而言，都能促進新興產業發展，並且帶來新的工作機會和服務型態
- 75% 受訪者表示，對於他們機構之外的資料幾乎一無所知，也不知道這些資料要如何促進新型態公共服務的發展

回到台灣，搭配日本為例，有很多點可以討論。透過以下幾張圖可以相當清楚的理解台灣幾個公部門在未來幾年的：

- 策略發展的方向為何（或是沒有策略，只有時程）
- 發展的罩門是什麼
- 產出和內外部績效型態為何
- 非營利組織和業者可以有什麼樣的合理期待
- 跟國際接了什麼軌



經濟産業省（日）[/caption]



圖：政府資料開放推動策略

(本文由行政院研考會資訊管理處陳怡君科長提供)

行政院研考會（台）[/caption]



圖1 文化部開放資料與雲端服務整體架構示意圖

行政院文化部（台） [caption]

午餐前快寫兩點。

2013.04.22

1. 越開放越會被吃豆腐

從各利益相關者的本位來看，有句白話說叫做「敵暗我明」。開放資料雖然是越開放越有力量，但誰要先開放？開放什麼資料？怎麼開放資料？開放了之後我原本收的規費要怎麼辦？上面有政策要開放，要先開放哪些資料集？部門內懂 IT 的也只有那幾位服替代役的役男，要去其他部門問嗎？還是？資料出去之後，人家是會寫信來問的，這跟本來的流程要怎麼串？如果當初出去的案子根本就沒寫客服這一段，那要怎麼辦？如果有人走原本的[政府公開資訊流程](#)來申請開放資料，那？

本位是很正常的，不本位就奇怪了。在不少國家，率先帶頭開放資料的單位，通常會面臨被「剝削」的狀況。誰有這麼多的豆腐可以給人家吃？誰的業務型態是因為豆腐被吃多了，在績效的表達上反而會更好寫？資料集被下載很多次就表示可以交代了？有沒有想過這些資料集其實是因為好奇的開發者和媒體的引用，才會有這麼高的檢閱數量（例如台北市的公廁資料）？誰的豆腐被吃了的時候，承辦人（或團隊）還會心甘情願並且下次還有預算來釀豆腐？A單位的突破經驗，為什麼要跟B單位分享？案子兩邊不是搶的很兇嗎？

2. 開放之路需要一路的陪伴

去年第二季時，有個單位來找我說想辦理 open data 的程式馬拉松（hackathon），我說這並不難，難的是一路上需要有經驗的人陪伴，因為即使是辦一個 hackathon 也是有不少奧妙的。案子多半有必須服務的目的，而那些目的通常也會和 hackathon 的精神有些衝突。是以多半辦的好的例子，要不然就是商業公司以[高額獎金](#)自定遊戲規則，要不就是純粹市民型態的程式馬拉松活動。至於公、民合辦的活動，通常承辦的朋友，一路上都會遇到很多的繁瑣問題。這問題沒辦法一次講明，只有一路陪伴，才有多一點機會可以辦出個像樣的程式馬拉松。不是難易的問題，而是有沒有經驗比較關鍵。

搞不好你的團隊裡面就有高手，只是在行政位階上應該沒有被「扶正」。

回覆開放資料的十點困境

2013.05

順手一杯茶快速回覆 [KNY](#) 此文如下：

1. 論述能量不足：距離上一次檯面上的智庫在台灣網路發展上，曾扮演過比較正面角色的時間是？
2. 熱浪來襲：回覆於 [Open Data 策略會議的簡短感想](#)。
3. 強摘的瓜不甜：回覆於 [公共機構開放資料評鑑表](#)。
4. 做功德，善哉：回覆於 [Open Data Timeline Taiwan](#)。
5. 隱藏角色：回覆於 [Code for Tomorrow](#)。
6. 開放的靈魂：回覆於 [Open Data Day](#) 以個人身分出席的公職人員。
7. 道可道，非常道：回覆於 [開放資料如何下手？從自己開始](#)。
8. 誰才是老大：大多數聰明的人都不在政府（或單一民間機構）任職，所以有更多的數位包容、就會有更少的數位落差，這樣才有更廣的數位機會。
9. 科技武力：暫時不予置評。只是知道印尼有跟愛沙尼亞合作，然後 European Digital Agenda 的指標評比也 LOD 化了。
10. 國家戰略：回覆於（一）[Open Data Policy Development in Asia](#)（二）[對於昨天 Open Data 論壇的看法](#)（三）[在台灣，開放資料遠比海量資料重要](#)（四）[台灣政府開放資料策略的罩門](#)... 等。

收工，清潔甲板，繼續看資料。

人才、科技，以及公共資訊建設的文化

2013.05

今天參加在精誠於臺北華山所舉辦的活動，有幸和櫃買中心董事長、精誠集團總經理和遠流的董事長同台，相當興奮。十分鐘現場分享的大意如下。

1.您與一些朋友共同發起的 Code for Tomorrow 組織，提倡「寫程式改造社會」的願景為何？

協助政府和民間把握新興數位機會。我們來自於不同的產業，較能夠掌握日常生活的數位需求，也致力於創造良好網絡協同關係，讓市民和政府的聯繫更為緊密，

2.在實踐「寫程式改造社會」願景的過程中，您體會到的成功關鍵因素或是不足為何？

成功因素：開放的心態，並且關注整個社會，有節奏的修正和執行。因為數位的機會會隨著族群的極大化而極大化，極大化就必須包含關注落實到整個社會。不足

3.從 Open Data 的公民價值出發，您如何看待「產業發展」這四個字？政府與民間在這件事情上該有的夥伴關係為何？

我覺得這件事就像是一百多年前，人們開始以公共建設（運輸）的角度來看造橋鋪路這回事。公共建設在那個年頭是不存在的，僅有鄉里士紳在衣錦還鄉時，為了

以上。吃飯去。

青平台時期 (2011年)

胡晴舫寫了一篇「全面解密台灣」，事實上，2010年1月的時候，我也去信和朋友們請教一輪，然後發起了一個 hopenodata.org 的計畫。雖然陸續辦了些活動（或是這場），但由於人在新創公司，事務非常忙碌，於是在2010年Q3後，重新調整，並且在2011年參與青平台基金會 Open Data 的計畫，穩健的展開計畫。我本週末會再把目前的進度做一全盤報告。

下週即將進行一場 Open Data 的工作坊，性質頗為有趣，我把課程描述的資料揭露於此。

工作坊描述

自民國94年12月28日開始公布施行「政府資訊公開法」以來，政府各機關單位陸續公布許多資訊以提高政府的透明度。然而，由於格式不一、閱讀性不佳、資料不齊全等原因，使得民眾即使有心檢閱也無力解讀，進而降低公民監督政府以及參與公共事務的可能性。有鑑於此，以推動青年參與公共事務為宗旨的青平台，預計於本年度啟動 Open Data 計畫，將現有的公開資料進行匯整與開放，降低民眾閱讀的門檻，以提高公民監督政府以及參與公共事務的可能性。本次特訓班則是 Open Data 啟動的重要一步。

我們選擇與青年最為相關的高等教育經費分配議題，並以近年來最受關注的五年五百億計畫為範圍，特別是分配到最多經費的台灣大學總預算為主軸，讓參與的學員能從中發揮創意，從這些龐雜的資料中，找出一套邏輯來，說出屬於自己的故事，並且擬出相關的行動方案。評審將就小組所提出的企劃進行審查，並在最後予以回饋。除了 Open Data 的小組企劃以外，小組競賽亦包含課程與活動的參與，以及小組的合作度。因此個人在課程上主動發言、在活動中爭取最好的表現者將為小組爭取到點數；小組在兩天一夜中展現團隊合作亦將得到點數，最後所有的點數將共同計入小組得分中。

政府有資料，你我沒管道？

政府有資料，你我沒管道？

活動日期：2011.02.19 (Sat)

「數位典藏」藏什麼？政府網站這麼多，就是找不到想要的資料？廣告置入媒體的最大客戶是政府，如何分辨真廣告還是真資料？誰在阻礙資料的開放？「開放資料」對產業發展、學術研究、政策擬定及公民意識等領域，會有什麼樣的實際影響？

- 日期：2011.02.19 (Sat)
- 時間：14:00 ~ 16:00
- 地點：台北市內湖區文德路208巷10號（捷運文德站2號出口步行2分鐘，停車方便，面公園）店名：TiMAMA Bakery&Cafe (B1F)

報名去。

本活動「HD Spark」座談由 Fertta、青平台基金會所共同舉辦。資料來源：青平台

開放資料簡報集

2013.02.20

過去一陣子在公開場合，已經公開而且和 Open Data 直接相關的演講簡報，剔除主題明顯重複者，先整理如下，方便流通：

- [開放資料與開放發展](#)
- [圖書館、開放資料和巨量資料](#)
- [OKFN Taiwan 介紹](#)
- [開放資料與訊息孤島的突破](#)
- [Open Data 國際發展/產業生態](#)
- [Open Data 商務模式探討與案例分享](#)
- [動手打造自己的港都](#)
- [當下即知：城市脈動與巨量資料](#)
- [Open Data 上手簡介](#)
- [開放資料與城市 App 應用發展](#)
- [OSM TW / Open Data 發展策略](#)
- [數位、連結、城市](#)
- [科技、設計、人本、城市](#)
- [立法院公聽會：健保與醫療資料加值](#)
- [開放資料、人民以及參與的架構](#)
- [開放資料與數位災害防救](#)
- [How Open Data and Internet are Transforming the Government](#)
- [TEDxKaohsiung 2012 開放有感數位都市](#)
- [Open Data/Gov 2010](#)
- [Open Campus 2012](#)
- [Open Data Policy Development in Asia](#)
- [Open Government Partnership Taiwan 提案](#)
- [From 0 to 5 Cities - Open Data in Taiwan](#)
- [After One Year of Open Data in Taiwan](#)
- [Crowdsourcing Government Data](#)

專文部分，另待整理。

全球開放政府、開放資料概述

2014.06.12

近來多方收到來信，詢問開放資料相關事宜。有公部門、公部門專案執行單位，也有性質不同的媒體。我在這邊摘錄出自2013年之後曾經發表，比較適合者個主題的文章數十篇。短文內所討論的面向頗廣，例如不同國家的不同作法、代表性單位為何、目前的問題、應用層面的問題，以及亞太地區的現況等。之後我會再寫一篇比較完整的概述，或許可以省去不少朋友摸索的時間，也能比較快速一窺全局。[去年此時在三個月內](#)，我也到了不同的國家分享經驗和接觸不同的利益相關者，接下來我會花點時間把模式、機構、作法和主要人物一一說明。

歐美部分

- [開放資料的英國路線](#)
- [OKFN 全球開放資料普查揭密（一）](#)
- [英國 Open Data Institute](#)
- [公共資訊服務為什麼沒人要用 \(FOCAS2013\)](#)
- [開放資料如何改變世界？](#)

亞太部分

- [OGP APAC Regional Conference](#)
- [OGP Bali – 開放的亞太，封閉的交流](#)
- [開放資料在東南亞](#)
- [OGP Bali 速報](#)
- [亞太開放資料現況再探](#)
- [聽聽台灣、紐西蘭和日本 Open Data 的作法](#)
- [INET Bangkok 速寫](#)
- [APKIC 速寫](#)
- [How Open Data and the Internet are transforming the Government](#)

資料開放與應用

- [開放資料當然加不了值](#)
- [開放資料與防災](#)
- [撞壁的不是GPS，是代議士](#)
- [數位都更：開放、連結、湧現](#)
- [開放資料如何下手：從自己開始](#)
- [地域經濟和開放資料](#)
- [Data Flora](#)

開放發展與組織

- [開放資料聯盟 \(Open Data Alliance\) 的兩大問題](#)
- [開放資料聯盟 \(Open Data Alliance\) 的挑戰](#)
- [會後快記](#)

政府資料開放的挑戰

- [圈養的開放 無可救藥的回頭路](#)
- [\[快答\] 資料開放推廣說明會的一點感想](#)
- [Open Data 怎麼會是鳳梨酥](#)
- [如何快速辨識資料是否開放](#)
- [台灣科技會報兩大開放資料政績](#)
- [政府開放資料網站：過早優化和過度訓練](#)
- [2013年了，開放政府資料怎麼做？](#)
- [資料不是說開放就有辦法開放](#)
- [台灣政府開放資料策略的單門](#)
- [對於昨天 Open Data 論壇的看法](#)
- [Data.gov.tw 的危機](#)

- [開放政府資料釋出的幾個問題](#)
- [Data.gov.tw 的機會與挑戰](#)
- [回覆 KNY 的開放資料十點困境](#)
- [政府資料開放的障礙是什麼？](#)
- [資料開放了，需求在哪裡](#)

公民新創 (Civic Technology) 部分

- [“Beyond Transparency” 前言](#)
- [公民新創的參與架構](#)
- [工作之餘閒暇筆記](#)

人才培育

- [Open Data 的人才培育](#)
- [Open Data 的人才培育 \(2\)](#)

其他

- [Open Data 簡報集](#)