

民國 114 年 1 月 1 日 初版  
民國 114 年 1 月 11 日 二版



**國立臺北科技大學**

National Taipei University of Technology

**戰爭影像與戰爭史**

**期末報告**

**(第二版)**

**《天眼行動》觀後感**

**學生：電資一 曾靖諺**

**授課教授：許進發 博士**

**中華民國一百一十四年一月**

## 一、電影摘要

電影中的行動是英國主導，包含數個場地與國家的配合，其中有在英國掌控全局的軍事基地（負責指揮行動），在倫敦的內閣會議（負責法律與政治協助），在美國內華達州的軍事基地（負責無人機操縱），在夏威夷珍珠港的軍事中心（負責辨識圖像），以及在奈洛比當地，配合任務的肯亞軍方與近距離臥底的探員（負責偵查）。

電影中原定透過肯亞軍方「活捉」恐怖分子的行動因為探員的進一步偵查，發現現場有提供兩名自殺炸彈客炸彈背心，並捆綁大量殺傷性炸藥而讓行動性質轉變為「格殺」恐怖分子。

發現屋內有大量殺傷性炸藥，而目標已確認為美國總統通緝排名很前面的幾個恐怖份子時，凱瑟琳·波威上校立即向內閣會議請求攻擊許可，然而因為牽涉到英美公民，並且地點在與兩國友好的肯亞，位在英國基地和內閣的諸位部長、總長們來回辯論，不敢承擔轟炸民房的責任，往上呈報、請示，決策鏈因此轉向處於新加坡的英國外相和北京的美國國務卿，最終無辜的小女孩至圍牆外販售麵包，丟失機會。

由於發射導彈對於小女孩而言傷亡率極高，因此凱瑟琳·波威上校要求分析傷害預估的中士將預估降低至 45% 以使內閣會議同意發射導彈。最後小女孩就差一點點即可離開，卻重傷倒地，隨即為了徹底殲滅恐怖分子的第二發導彈讓小女孩重傷不治，電影也在這結束。

## 二、電車難題

我認為電影中所經歷的正反兩方的辯論與電車難題有異曲同工之妙，當決定他人生死的命運掌握在自己手中，有多少人能夠義無反顧的理性思考，讓一個本不會死亡的人因為自己而慘死。

我認為動手決定一個人的死活，會是相當掙扎的，這點在電車難題的最終結果為「不拉拉桿的人居多」也被側面佐證，因此電影中從始至終反對發射導彈的負責非洲事務的嘉莉·葛森似乎也無可厚非。

然而電車難題所延伸出的「過於空泛」的問題，與電影中的內容似乎不太一致，電車難題始終不曾考慮「撞死的是誰」，而電影中出場的角色卻是一個「小女孩」，也許正因為他是個小孩，所以美國無人機駕駛員才會生出憐憫之心，試想看看，為什麼同樣的一個人，在探員隻身犯險購買小女孩的麵包時沒有任何反應，彷彿因為他是探員，所以就「應該」承擔犧牲的風險。

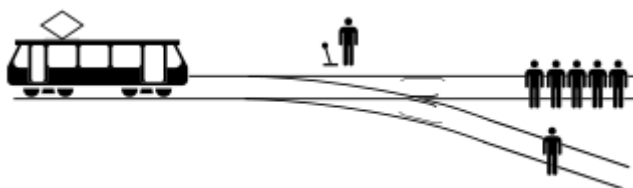


圖 1：電車難題示意圖（圖片來源：維基百科，電車問題）

### 三、電影分析

#### (一) 人道角度

**正方論點：**以「現實考量」出發，以絕對理性的角度判斷。片中的傷亡分析師已計算出若放過帶有炸彈背心的恐怖分子與恐怖分子首領，將在日後造成至少 80 人死亡的大型恐怖攻擊悲劇，因此犧牲 1 個小女孩挽救 80 人的性命，在機會成本而言，是比較好的選擇。

**反方論點：**以「道德考量」出發，以道德層面的角度判斷。片中若因執意格殺恐怖分子而導致無辜的小女孩死亡，與恐怖分子所自認為「正義行動」的無差別攻擊並無不同。

#### (二) 政治與外交角度

當導彈一經發射，在「政治與外交」層面的影響遠遠大於這件事的「法律」正當性，因為對平民發射導彈給了恐怖分子宣傳的理由，強化恐怖攻擊的正當性，也會引起歐美人道主義者的反彈，同時屋內的英美公民也可能造成普通歐美人的恐慌，掀起龐大的輿論漩渦。

一旦輿論漩渦挑起，英美政府將為此輿論疲於奔命，而打擊恐怖行動的計畫是否繼續還有待另談，但能肯定的是國會與司法部門將介入調查，計畫一定會被暫時擱置，最終導致這段空窗期將使恐怖分子有機可乘，對各國國安依舊會存在著巨大的威脅，這樣一來不但無法解決恐怖分子，還可能多搭上數十上百條人命，將會得不償失。

#### (三) 結論

從以上我整理的人道角度、政治與外交角度的考量，可以以此得知電影中發射導彈的決定的困難之處，因為正方與反方皆有所根據，難以分辨對錯，而彼此之間對於發射導彈的問題都設限於彼此的立場，因此在各方不斷地的爭論中，時間一分分的流逝，而一次次的錯過格殺恐怖分子的時機，最終小女孩的身亡也說明著這場人命關天的辯論，依舊以悲劇收場。

### 四、觀後心得

看完這部電影後，我認為導演其實也有刻意的強化感性的層面，透過一次次的爭論所消耗的時間，一步步帶起隱藏在我心中的緊張情緒，透過爭論的時間讓我們反覆思考自己的判斷是否正確，令我也不禁思考我的緊張是害怕恐怖分子逃亡，又或是害怕一個單純的小女孩遭到波及而死亡。

我認為我個人的立場傾向電影中的反方論述，在看電影的時候，我一直反覆思考著人的生命是否有貴賤之分？人的生命是否有輕於鴻毛，重於泰山之別？我想這個答案因

人而異，但對於我來說，我認為答案是否定的，如果是我在面對發射導彈的決策，我想我也會是堅持不同意的人之一，因為如果不發射導彈，而我們已知曉恐怖分子的行動，日後也一定會有其他方法能預先防範恐怖分子的行為，然而一旦選擇發射導彈，將會有一條活生生的人命在我眼前消逝，於情於理我都不應該下此決策。

即便我們不以倫理道德與人道層面決定，光是發射導彈這件事在政治與外交層面就是一個不可忽視的問題，倘若英美政府在打擊恐怖分子的行動中失去了大義的名義，那麼日後在諸如此類的行動將無法站穩腳跟，更何談再有打擊恐怖分子的計畫存在。

另一方面，值得探討的還有我在前面（二、電車難題）的論述，如同我所說明的：「『撞死的是誰』是電車難題最重大的問題」，因為細看電影後，會發現從始至終所有人的焦點是導彈波及到小女孩的機率，而從來都沒有考慮過路上的人是否遭受波及，那些為了生活而在路邊擺攤或時不時路過的行人的命難道比不上一個小女孩的生命嗎？如果擺攤的人換成一位 40 歲的中年男人，那些以人道角度出發的反對方是依舊會堅持己見，還是直接送一發導彈過去？我不知道也不想知道答案，因為事實很可能不會那麼理想。

總而言之，這部電影雖然僅僅是以按與不按導彈發射按鈕的角度出發，選題相較其他電影顯得十分狹隘，導致我原本以為這會是一部劇情拖宕的電影，然而電影從人性的角度出發，藉由多個面向探討發射飛彈的可行性，一步步的帶我們領略戰爭的殘酷與無奈，我想這部電影難能可貴的不是劇情的精采與演員的精湛演技，而是那一次次地「叩心」情節，雖然沒有過多闡述戰爭，但也在默默的告訴著我們戰爭的殘酷，最後的那句「千萬不要向軍人說，他們不知道戰爭的代價。」，也讓我內心中生出無限的感慨，也許這部電影中的所有人都沒錯，只是立場不同罷了，因為在戰爭之中，所有人的決定都是無奈的。

## 參考文獻

Ged Doherty、柯林·佛斯與 David Lancaster（監製）、蓋文·胡德（導演）（2016 年 4 月 8 日）。《天眼行動》〔DVD 影片〕。臺灣：傳影互動股份有限公司。

維基百科（無日期）。電車問題。民國 114 年 1 月 1 日，取自

<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/有軌電車難題>