

ทำความเข้าใจ

เรื่อง

ร่าง พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ

พ.ศ.2559

และ

ซิงเกิลเกตเวย์

(Single Gateway)

ทำความเข้าใจ

“ร่าง พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ พ.ศ.2559” และ “ชิงเกลเกตเวย์” (Single Gateway)

ไขข้อข้องใจจากความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน หลังจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ลงมติเป็นเอกฉันท์ ด้วยคะแนนเสียง 161 เสียง ผ่านร่าง พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำการผิดกฎหมายในเครือข่ายสังคมออนไลน์ โดยบัดเบือนข้อเท็จจริง เกี่ยวกับร่าง พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ พ.ศ.2559 และโจนมติต่อเว็บไซต์ของหน่วยงานราชการต่างๆ ดังนั้น เพื่อไม่ให้ประชาชนส่วนใหญ่หลงเชื่อข่าวลือบิดเบือนหรือตกเป็นเครื่องมือของกลุ่มผู้ไม่หวังดีที่ใช้ความรู้ที่มากกว่าในด้านเทคโนโลยีมาหลอกหลวงผู้อื่นที่มีความรู้น้อยกว่าหรือรู้ไม่เท่าทันเล็กน้อย จึงอยากชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกฎหมาย “ร่าง พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ พ.ศ.2559” ฉบับดังกล่าว และเรื่อง “ชิงเกลเกตเวย์” ให้ทราบ ดังนี้

- “ร่าง พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ พ.ศ.2559” และ “ชิงเกลเกตเวย์” เป็นเรื่องเดียวกันหรือไม่? และการมี “ชิงเกลเกตเวย์” จะทำให้เน็ตซ้าหรือล่มทั้งประเทศ และมีการลั่วข้อมูลประชาชนแบบเม็ดสิทธิมนุษยชนจริงหรือ?

ตอบ : ไม่ใช่ คนละเรื่องกันเลย ร่าง พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ พ.ศ.2559 ไม่เกี่ยวกับชิงเกลเกตเวย์ และไม่มี มาตราใดที่กำหนดเรื่อง Single Gateway ไว้เลย หมายถึง “ใน พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ ฉบับนี้ ไม่มีมาตราใดที่กำหนดให้มีสิ่งที่เรียกว่า ชิงเกลเกตเวย์ (Single Gateway) หรือระบบ/เครื่องมือที่ควบคุมการให้ผลลัพธ์” ของของ ข้อมูลข่าวสารผ่านสื่ออินเตอร์เน็ตระหว่างประเทศไทยกับต่างประเทศ และในเมืองไทยใหม่ฉบับนี้ไม่มีเรื่อง Single Gateway อยู่แล้ว ดังนั้น จึงไม่ต้องกังวลว่าจะทำให้เน็ตซ้าหรือล่ม และประชาชนยังสามารถท่องเว็บไซต์ ทั้งในประเทศและต่างประเทศได้ตามปกติ เว้นเฉพาะเว็บไซต์ที่ผิดกฎหมาย เท่านั้น

ตอบ : เรื่องสิทธิมนุษยชนนั้น ร่าง พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ พ.ศ.2559 ไม่มีมาตราใดที่ละเมิดสิทธิมนุษยชน ตามที่มีข่าวลือบิดเบือนในสื่อออนไลน์ สำหรับการปิดกั้นเว็บไซต์นั้น พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ ฉบับนี้ กำหนดให้ กระบวนการปิดกั้นเว็บไซต์จะต้องดำเนินการผ่านคณะกรรมการพิจารณากลั่นกรอง ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจาก หลายภาคส่วน ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และผู้แทนด้านสิทธิมนุษยชน รวมทั้งต้องมีการยื่นคำร้องต่อศาลก่อน และไม่มีมาตราใดที่อนุญาตให้มีการเข้าถึง เปลี่ยนแปลง ลบหรือทำลายข้อมูลผู้อื่นในลักษณะที่ละเมิดสิทธิมนุษยชนได้” ดังนั้น จึงไม่ต้องกังวล ว่าจะมีเจ้าหน้าที่ไปแอบดู แก้ไขเปลี่ยนแปลง หรือลบข้อมูลส่วนตัว เพราะเจ้าหน้าที่จะเข้าถึง แก้ไขเปลี่ยนแปลง หรือลบข้อมูลส่วนบุคคลได้ ก็ต่อเมื่อผ่านคณะกรรมการกลั่นกรอง พิจารณาขึ้นหนึ่ง และผ่านการอนุญาตจากศาลอีกขั้นหนึ่งแล้ว สรุปคือ ตรวจสอบถ่วงดุล 3 ขั้น ทั้งขั้นเจ้าหน้าที่, ขั้นคณะกรรมการ และขั้นศาล ก่อน ดังนั้น หากเจ้าหน้าที่ทำผิด ก็จะมีความผิดและต้องรับโทษตามกฎหมาย ตามหลักสามากลเข่นเดียวกัน

- “ร่าง พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ พ.ศ.2559” ไม่มี “ชิงเกลเกตเวย์” แล้วแก้ไขเรื่องอะไรบ้าง?

ตอบ : กฎหมายฉบับนี้เป็นการแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 เดิม ที่มีมานานแล้ว ให้ดีขึ้น ทันสมัยขึ้น จึงไม่ใช่เรื่องแปลกใหม่แต่อย่างใด โดยแก้ไขในเรื่องที่สำคัญ ดังนี้

- เอามาตราที่มีการตีความผิดๆ ที่นำไปใช้กับการหมิ่นประมาทออกใบ
- เพิ่มคณะกรรมการกลั่นกรองเข้ามาตรวจสอบการทำงานและถ่วงดุล เพื่อคุ้มครองให้ระบบสิทธิเสรีภาพ
- ยกเว้นโทษผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) เมื่อได้ทำความสะอาดที่ยอมรับได้
- เพิ่มเติมให้มีการปรับปรุงในความผิดที่มีโทษสถานเบา เพื่อไม่ให้ประชาชนติดในกระบวนการยุติธรรมที่ต้องใช้เวลาและค่าใช้จ่ายมาก

นอกจากนี้ ยังเพิ่มเติมประเด็นอื่นๆ ที่เป็นคุณหรือประโยชน์แก่สังคมโดยรวม เพื่อทำให้ประชาชนได้รับ การคุ้มครองจากการคุกคามทางออนไลน์โดยผู้ไม่หวังดี และการช่วยเหลือผู้เสียหาย โดยเจ้าหน้าที่สามารถติดตาม เอาผิดกับผู้ที่กระทำการผิดต่อผู้อื่นได้ตามขั้นตอน/กระบวนการที่กฎหมายกำหนด ก่อนที่จะส่งให้ศาลพิจารณา

- เหตุผลในการแก้ไข พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ พ.ศ.2550 มาเป็น ร่าง พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ พ.ศ.2559 คือ อะไร และเจตนา湿润ในการแก้ไขเป็นอย่างไร?

ตอบ : เหตุผลในการแก้ไข คือ เนื่องจากเทคโนโลยีในปัจจุบันเปลี่ยนแปลงไปอย่างมากจากเมื่อปี 2550 และรูปแบบการกระทำความผิดนั้นซับซ้อนมากขึ้น ดังนั้น การแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี จึงต้องมีการปรับปรุงไปตามยุคสมัย อย่างไรก็ตาม จำเป็นต้องเขียนให้ครอบคลุม เพื่อช่วยแก้ปัญหาการบังคับใช้ ให้ดีขึ้น ลดการตีความแบบพิสดาร และเพิ่มกลไกการตรวจสอบถ่วงดุลที่เป็นธรรม และยังคงใช้กระบวนการทางศาล เพื่อให้ความเป็นธรรมกับประชาชน ซึ่งจะทำให้เกิดเป็นมาตรฐาน สอดคล้องกับแนวปฏิบัติของสากล

ตอบ : เจตนา湿润ในการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ คือ การคุ้มครองข้อมูลของประชาชนที่ดีและเคารพกฎหมาย ไม่ให้ถูกขโมย ทำลาย ฉุกเฉียบนำไปใช้ประโยชน์ หรือถูกนำมายใช้ชั่วชั้นๆ เจ้าเปรียบ (Black Mail) โดยคนที่ไม่ดี ไม่เคารพกฎหมาย

- ประโยชน์ที่จะได้จากการร่าง พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ พ.ศ.2559 คือ อะไร?

ตอบ : “กฎหมายนี้จะทำให้ประชาชนได้รับความเป็นธรรมที่รวดเร็วขึ้น อีกทั้งยังเพิ่มมาตรการดูแลเนื้อหาที่ผิดกฎหมาย เรื่องที่กระทบต่อความมั่นคงปลอดภัยของประเทศ และการก่อการร้าย เพื่อลดผลกระทบต่อสังคม โดยการถ่วงดุลอำนาจระหว่างฝ่ายบริหารและฝ่ายตุลาการ ส่วนการปิดเว็บไซต์ที่ต้องผ่านกลไกของศาล เพื่อไม่ให้กระทบสิทธิเสรีภาพของประชาชน อีกทั้งยังสามารถตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ได้ โดยหากเจ้าหน้าที่กระทำความผิดหรือทำไม่ถูกต้อง ก็ต้องรับโทษตามกฎหมายเช่นกัน”

“นอกจากนี้ ยังให้ความคุ้มครองภาคธุรกิจและป้องรักฐานของเศรษฐกิจดิจิทัล ไม่ให้ถูกใจกรรมข้อมูลต่างๆ ของประชาชน หรือถูกแฮกเกอร์บุกรุกสร้างพื้นฐานของประเทศ รวมทั้งลดการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาทางออนไลน์ คุ้มครองเจ้าของแบรนด์ต่างๆ ไม่ให้ถูกละเมิด เช่น การประมูล/ขายของปลอม ผ่านโซเชียลมีเดีย หรือทั้งปกป้องผู้บริสุทธิ์จากการส่งข้อมูลเท็จ ข้อมูลลวง ตลอดจนเว็บไซต์ต่างๆ ที่ไม่เหมาะสม เช่น เว็บไซต์ลุก祚ิจ เว็บบอนการพนัน, เว็บโป๊/ลามกอนาจาร, การลักลอบขายยาเสพติด อาวุธสงคราม หรือสิ่งผิดกฎหมายอื่นๆ ฯลฯ ซึ่งจะช่วยให้ปัญหาในสังคมลดลงไป สังคมเกิดความปลอดภัย และสามารถใช้ชีวิตได้อย่างอุ่นใจมากขึ้นตามไปด้วย”

คำชี้แจงเพิ่มเติม

- “**พ.ร.บ. คอมพิวเตอร์ ฉบับนี้ คันดีไม่เดือดร้อน คนที่อาจจะมีปัญหา คือ คนที่ทำผิดกฎหมายเท่านั้น**”

หมายถึง “**พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ ฉบับนี้ มุ่งเน้นเฉพาะต่อข้อมูล/การกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของสังคม เช่น คลิปโป๊/คลิปลามกอนาจาร, คลิปแอบถ่าย/แบลสต์เมล์, ภาพ/คลิปที่ตัดต่อใส่ร้ายผู้อื่น, เว็บไซต์การพนันฟุตบอล/กีฬาต่างๆ รวมถึงการกระทำผิดกฎหมายอาญาในลักษณะอื่นๆ เช่น การขายยาเสพติด, การค้าประเวณี, การขายอาวุธสงคราม, การขายสินค้าละเมิดลิขสิทธิ์/สิ่งผิดกฎหมาย ในสื่อออนไลน์เน็ต เป็นต้น”**

- “**พ.ร.บ. คอมพิวเตอร์ ฉบับนี้ ผ่านการพิจารณาแก้ไขโดยทุกภาคส่วนอย่างรอบคอบหลายครั้งแล้ว**”

หมายถึง “**ร่าง พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ ฉบับนี้ ได้ผ่านการประชุมพิจารณาและแก้ไขอย่างรอบคอบมาแล้วหลายครั้ง โดยผู้แทนทุกภาคส่วน ทั้งในด้านกฎหมาย, เศรษฐกิจ, สังคม, วัฒนธรรม รวมถึงด้านสิทธิมนุษยชน เฉพาะในส่วนของคณะกรรมการวิสามัญที่ได้ประชุมพิจารณาร่วมกันแล้ว อย่างน้อย 33 ครั้ง ก่อนจะแก้ไขปรับปรุงจนได้ข้อสรุปเป็นฉบับที่เสนอต่อ สนช. ในปัจจุบัน” (กมธ.วิสามัญฯ สนช.)**

“ทางรัฐบาล โฆษณาชื่อรัฐบาล ยังได้ออกมายืนยันว่า พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ ฉบับนี้ ไม่เกี่ยวกับเรื่อง Single Gateway เลย แต่มีกลุ่มคนบางกลุ่มพยายามสร้างข่าวลือบิดเบือนให้คนที่ยังไม่ได้อ่าน/ศึกษาร่างกฎหมาย

ฉบับนี้ เกิดความสับสน/เข้าใจผิดไปว่า พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ ฉบับนี้ จะไปลดเม็ดสิทธิ民ชูชยชนของคนทั่วไป คาดว่า กลุ่มคนดังกล่าวมุ่งหวังให้คนหลงเชื่อ และเข้าร่วมต่อต้านกฎหมายฉบับนี้ เพราะกลุ่มคนดังกล่าวอาจเป็นกลุ่มที่เสียผลประโยชน์ หากกฎหมายฉบับนี้ผ่าน เช่น กลุ่มนิจชาชีพที่ใช้คอมพิวเตอร์/สื่ออินเทอร์เน็ต หลอกลวง ล่อหลวง ฉ้อโกง เอาเปรียบผู้อื่นที่มีความรู้เรื่องคอมพิวเตอร์น้อยกว่า หรือรู้ไม่ทันเล่นหรือไม่เคยกลโงงร้ายแรงในโลกໄอีที่ยุคปัจจุบัน รวมถึงกลุ่มธุรกิจผิดกฎหมายประเภทต่างๆ อาย่างเช่น เว็บไซต์การพนันออนไลน์, การขายยาเสพติด, ค้าประเวณี หรือแม้แต่การขายอาวุธสงครามในสื่ออินเทอร์เน็ต ซึ่งจำเป็นอย่างยิ่งที่เจ้าหน้าที่จะต้องแก้ไขปัญหา เพื่อป้องกันและปราบปรามเรื่องดังกล่าว”

“นอกจากนั้น กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ได้ชี้แจง ร่าง พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำ ความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ฉบับใหม่ เป็นการปรับปรุง พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ ให้ทันสมัย ก้าวทันเทคโนโลยี ไม่ลิตรอนสิทธิของผู้ใช้อินเทอร์เน็ต เน้นการคุ้มครองสิทธิของประชาชน โดยเฉพาะคนที่ควรพิสิทธิของคนอื่น โดยมุ่งป้องกันการรบกวนระบบ ส่วนการใช้อำนาจในการระงับหรือลบข้อมูลต้องผ่านดุลยพินิจของศาล เหมือนกฎหมายฉบับเดิม เป็นไปตามหลักสากล และขอ้ำว่า ไม่มีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับซิงเกิลเกตเวย์ แต่อย่างใด”

สาระสำคัญของ

ร่างพระราชนูญตีว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ร่างกฎหมายฉบับนี้มีผลบังคับใช้ทั้งหมด ๒๙ มาตรา

๑. เหตุผลที่ต้องปรับปรุงร่างกฎหมายฉบับนี้

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีทั้งสิ้น ๒๑ มาตรา ตราขึ้นเพื่อแก้ไขพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ซึ่งมีจุดบกพร่องเพื่อกำหนดฐานความผิดและบทลงโทษ สำหรับผู้ร้ายหรือบุคคลใดก็ตามที่เจาะ ทำลาย หรือทำอย่างหนึ่งอย่างใดกับระบบคอมพิวเตอร์ หรือ ข้อมูลคอมพิวเตอร์ หรือใช้ระบบคอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือในการกระทำความผิด เช่น ส่งคำสั่งเข้าไป พิงตัว แล้วส่งคำสั่งไปกลับระบบคอมพิวเตอร์ของผู้อื่น และความร้ายแรงสุดของการกระทำในลักษณะนี้ คือ การกระทำต่อองค์กรหรือหน่วยงานที่เป็นโครงสร้างพื้นฐานสำคัญของประเทศไทย เช่น ระบบของธนาคารพาณิชย์ ระบบสาธารณูปโภค (น้ำ, ไฟฟ้า) ระบบพลังงาน ระบบควบคุมการบิน ทางอากาศหรือระบบของโรงพยาบาล เป็นต้น ซึ่งบางครั้ง ไม่ใช่เพียงแต่ทำให้ระบบล่มหรือใช้ไม่ได้เท่านั้น แต่อาจถึงขั้นทำให้มีคนเสียชีวิตได้ หรือที่เรียกวันว่า เป็นไซเบอร์แอคแทค (Cyber Attack) อันเข้ามายึดหัวใจเป็นการทำลายล้างกันทางออนไลน์หรือทางไซเบอร์ ที่อาจส่งผลกระทบในระดับประเทศที่ไม่อาจคาดคิดก็เป็นได้

นอกจากนั้น พระราชบัญญัตินี้ ก็ยังได้กำหนดให้รองรับการจ้อโกง หรือหลอกลวงกันทางอินเทอร์เน็ต และความผิดฐานเผยแพร่เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย หรือที่มีลักษณะอันลามก ที่ส่งผลกระทบก่อให้เกิดปัญหาสังคมมากตามมา อีกทั้งยังได้กำหนดให้มีการแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งคาดหวังให้ได้คุณภาพดีเยี่ยม มีความเชี่ยวชาญและมีความสามารถในการทำงานของพนักงานตำรวจ หรือพนักงานสอบสวนในการดำเนินคดีต่อไป

॥ต่อไปใช้บังคับมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๗ ก็พบว่า มีปัญหาการบังคับใช้ในหลายประเด็นด้วยกัน เช่น ไม่ว่าจะป้อนข้อมูลใดๆ หรือกรอกทำผิดใดๆ ทางอินเทอร์เน็ต ก็มักมีการฟ่วงเอาระยะบัญญาติการ กระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ มาตรา ๑๔ (๑) ไปดำเนินคดีหรือฟ้องคดีด้วย กันฯ ที่มาตรานี้ กำหนดให้ใช้กับการกระทำความผิดในเรื่องจ้อโกง หรือหลอกลวงกันทางอินเทอร์เน็ต เมื่อมาตรานี้ กำหนดสาระสำคัญว่า “ผู้ใดกระทำความผิดด้วยการนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปลอมไม่ว่ากันหมดหรือบางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จโดยประการที่บ่งบอกความ เสียหายหรือประชาชนแก่ผู้อื่นหรือประชาชน” จึงเป็นเหตุให้มีการอ้างมาตรานี้ ฟ้องร้องคดีกันเดิมไป หมด อันกระทบต่อเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นโดยสุจริต หรือกระทบต่อกลไกการตรวจสอบ การทำงานของภาคประชาสังคมในบางครั้ง จึงได้มีการแก้ไขกฎหมายให้สามารถใช้บังคับได้ตรง ตามเจตนาของตน และให้สามารถใช้บังคับให้รัดกุมได้มากขึ้น รวมทั้งการเพิ่มกลไกของการกลั่นกรอง เนื้อหาที่อ่อนเสบหรือรุนแรง และเสบอิหรือคลิปจารณาเพื่อบุญญາตให้มีการระงับการเผยแพร่หลายช่อง เนื้อหาหรือข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีลักษณะขัดต่อพิดกฎหมาย หรือที่ขัดความสงบเรียบร้อยหรือ ศีลธรรมอันดีของประชาชน



รวมไปถึงการแก้ไขเพื่อให้ครอบคลุมไปถึงเรื่องการแก้ปัญหาการทำงานทางปฏิบัติของพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งบางครั้ง ไม่อาจสนับสนุนพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งแต่งตั้งหรือมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายฉบับอื่นๆ เพราะมีพระราชบัญญัติคอมพิวเตอร์ห้ามเอาไว้ เพราะเดิมกล่าวว่า พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญในการติดตามร่องรอยหรือการพิสูจน์พยานหลักฐานทางคอมพิวเตอร์และถูกแต่งตั้งตามพระราชบัญญัติการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์นั้น จะใช้อำนาจในทางมีขอบเขต แต่ก่อให้เกิดข้อจำกัดอย่างมากในการปฏิบัติ เพราะไม่สามารถใช้ความรู้ความสามารถสนับสนุนการดำเนินคดีตามกฎหมายอื่นๆ ได้เลย

๒.สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติที่มีการแก้ไข

๒.๑ **ร่างมาตรา ๒ กำหนดให้กฎหมายมีผลใช้บังคับภายใน ๑๒๐ วัน**

๒.๒ **แก้ไขร่างมาตรา ๑๙ กำหนดเกี่ยวกับเรื่องการส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ (Spam) แก่ผู้รับ โดยไม่เปิดโอกาสให้ผู้รับปฏิเสธ การตอบรับได้โดยง่าย นั้นเป็นความผิด และให้ฐานนั้นตระกรองดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (กระทรวง DE) กำหนดเกี่ยวกับลักษณะและวิธีการส่ง ลักษณะ และปรามณฑลของข้อมูลคอมพิวเตอร์ หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ว่า อย่างใดจึงเป็นลักษณะของความเดือนร้อนรำคาญ และปัจจุบันพบว่า บางครั้งการส่ง Spam นั้น บางครั้งมักมีการฝังชุดคำสั่งไม่พึงประสงค์หรือชั่วร้าย (Malware) มา_yังผู้รับด้วย**

๒.๓ **แก้ไขร่างมาตรา ๑๒ และเพิ่มมาตรา ๑๒/๑ ซึ่งกำหนดเกี่ยวกับการปกป้องโครงสร้างพื้นฐานสำคัญของประเทศไทย (critical infrastructure) เช่น การรักษาความมั่นคงปลอดภัยของประเทศไทย ความปลอดภัยสาธารณะ ความมั่นคงในการเศรษฐกิจของประเทศไทย การบริการสาธารณะ หรือโครงสร้างพื้นฐานอันเป็นประโยชน์สาธารณะ ซึ่งถือเป็นโครงสร้างพื้นฐานที่สำคัญยิ่งยวดต่อระบบเศรษฐกิจ และอาจส่งผลกระทบต่อการดำเนินชีวิตของประชาชน จึงได้มีการกำหนดให้ครอบคลุมคำว่า “บริการสาธารณะ” เอาไว้ด้วย เพราะในบางครั้งอาจเป็นไปได้ว่า ไม่ครอบคลุมอยู่ในความหมายของคำว่า “โครงสร้างพื้นฐานอันเป็นประโยชน์สาธารณะ” ซึ่งต้องเป็นระบบที่สำคัญอย่างยิ่งหรือมีความสำคัญยิ่งยวดเท่านั้น เช่น ระบบข้อมูลของสำนักทະเบียนราชภารก์ที่มีข้อมูลของประชาชนทั้งประเทศไทย หรือการให้บริการของผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต ซึ่งต้องทำให้ระบบอยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน (availability) ตลอดเวลา เป็นต้น ก็มีประเด็นว่า ครอบคลุมอยู่ในความหมายของคำว่า “โครงสร้างพื้นฐานอันเป็นประโยชน์สาธารณะ” หรือไม่ และหากไม่ใช่ ก็มีการเสนอให้เพิ่มเติมคำว่า “บริการสาธารณะ” เอาไว้ด้วย**

อย่างไรก็ตาม เมื่อจากมีประเด็นกักกั่งว่า คำว่า “บริการสาธารณะ” นั้น อาจจะกว้างเกินไปและอาจส่งผลกระทบต่อการบังคับใช้ได้ จึงทำให้มีการปรับแก้เอกสารคำนี้ออกไปในที่สุด

ร่างมาตราปีนี้ จึงกำหนดเป็นบทหนักของการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ในการเจาะ การแฮกเข้าไปในระบบคอมพิวเตอร์ที่ถือเป็นโครงสร้างพื้นฐานสำคัญของประเทศไทยที่ส่งผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้าง

๒.๔ **เพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๓ กำหนดเกี่ยวกับการใช้ชุดคำสั่งที่จัดทำขึ้นทางโดยเฉพาะเพื่อไปใช้ในการกระทำความผิดตามกฎหมายฉบับนี้ เช่น ชุดคำสั่งที่ตั้งใจทำขึ้นมาเพื่อใช้เจาะระบบผู้อื่น เป็นต้น ให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น**



๒.๕ แก้ร่างมาตรา ๑๔ (๑) กำหนดให้มีความชัดเจนว่า ให้ใช้นามานี้กับการจัดการ ปลด
ปลง หรือหลอกลวงทางทางอินเทอร์เน็ตหรือทางอินไซด์ และเชยบให้ชัดเจนว่า ไม่ให้อาเรื่องนี้ไป
ใช้กับเรื่องเหมือนประมายอยู่แล้วในกฎหมายอาญาอยู่แล้ว วิถีทั้งหมดเป็นมาตรฐานที่ยัง
เป็นความผิดที่ยอมความได้ แต่หากกำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิด
เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ก็จะทำให้กล้ายเป็นความผิดอันยอมความไม่ได้ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อ
ประชาชนดังเช่นที่ผ่านมาได้

๒.๖ ร่างมาตรา ๒๐ ให้ระงับการเผยแพร่หรืออุบข้อมูลคอมพิวเตอร์ครอบคลุมถึงกรณีที่
เป็นข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เป็นความผิดอาญาตามกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งกระทบต่อ
ประชาชนและระบบเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศไทยอย่างมาก

๒.๗ ร่างมาตรา ๒๐/๑ ให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มี
ลักษณะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน อันส่งผลกระทบต่อสังคม
โดยเฉพาะอย่างยิ่งเด็กและเยาวชนอย่างมีนัยสำคัญ แต่คำนึงถึงผลกระทบในทางกลับกันต่อสังคม
เสริภาพขั้นพื้นฐานของการแสดงความคิดเห็น จึงให้มีคณะกรรมการกลั่นกรองจำนวน ๕ คน ที่
อย่างน้อยต้องมาจากภาคเอกชนด้านสื่อสารมวลชน ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้อง เป็นองค์ประกอบสำคัญอยู่ในคณะกรรมการดังกล่าวด้วย

๓.ผลกระทบที่เกิดขึ้น

การจอมตีที่ทำให้ระบบของรัฐส่วนเมืองเพียงเพราฯไม่พอใจร่างพระราชบัญญัติคอมพิวเตอร์ฯ นั้น
ไม่อาจส่งผลกระทบต่อเว็บไซต์ทั่วๆ ไปของรัฐ ซึ่งบางคนอาจคิดว่า ไม่ใช่ว็บไซต์ที่มีความสำคัญมาก
นัก แต่ก็ยอมส่งผลให้ผู้ใช้บริการของเว็บไซต์เหล่านั้น ไม่สามารถเข้าใช้บริการได้ จึงมีความสูญเสียที่
ทำให้การกระทำดังกล่าวไม่ใช่ แต่เพียงว่า “ไม่สมควรทำ” เท่านั้น เพราะไปผลกระทบต่อการใช้งานของ
ประชาชนที่ปรับสูตร หากยังเจตนาและจะใจทำให้เกิดความเสียหายต่อระบบคอมพิวเตอร์หรือ
ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ก็อาจเป็นการกระทำที่เข้าข่าย “ผิดกฎหมาย” ด้วยเช่นกัน

๔.แนวทางการสร้างความเข้าใจ

ตามที่มีกระแสต่อต้านเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับ
คอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพราะเชื่อว่า

- (๑) อินเทอร์เน็ตชัลลงเพราฯ มี Gateway เดียว
- (๒) ถ้าเน็ตล่มคือล่มทั่วประเทศ
- (๓) ถูกจำกัดการเล่นเว็บบางเว็บ
- (๔) เข้าถึงเว็บต่างประเทศยาก
- (๕) รัฐสามารถดูข้อมูลของเราได้บัน្ត

แท้ที่จริงแล้วไม่มีมาตราใดใน ร่าง พ.ร.บ. คอมฯ ที่กำหนดให้ประเทศไทยมี Gateway ใน
เชื่อมโยงข้อมูลกับต่างประเทศเพียงจุดเดียว ซึ่งในปัจจุบันมี Gateway มากกว่า ๑๐ แห่งที่ให้บริการ
โดยภาคเอกชน หาก Gateway แห่งใดแห่งหนึ่งไม่สามารถให้บริการได้ ผู้ใช้บริการยังสามารถรับส่ง
ข้อมูลระหว่างประเทศได้อยู่ฝ่าย Gateway อีก ๕๐ แห่งที่ให้การเข้าเว็บต่างประเทศมากขึ้นแต่อย่างใด



ในประเด็นเรื่องการจำกัดการเล่นเว็บบางเว็บ จะกระทบเพียงเว็บไซต์ที่มีลักษณะพิเศษหมายเหตุข้อดีต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ซึ่งต้องอาศัยอำนาจศาลในการสั่งระงับการเผยแพร่ทั้งสิ้น การตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองข้อมูลคอมพิวเตอร์ซึ่งมีองค์ประกอบจำนวน ๕ คน ที่อย่างน้อยต้องมาจากภาคเอกชนด้านส�틱เก็บบุชยชน ด้านสารมวลชน ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย นั้นจะช่วยให้กระบวนการพิจารณาเมื่อความรอบคอบมากขึ้น

การใช้อำนาจตรวจสอบหรือเข้าถึงระบบคอมพิวเตอร์ ข้อมูลคอมพิวเตอร์ เพื่อสืบสวนหาตัวผู้กระทำความผิด โดยพนักงานเจ้าหน้าที่ก็ต้องอยู่ภายใต้คำสั่งศาล ไม่สามารถทำได้ตามใจชอบ และหากมีการใช้อำนาจในการบังคับ ก็มีการลงโทษตามกฎหมาย



กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ๔
จัดทำโดย สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน)

FAQ

๑ ประเด็นต่อต้าน เกี่ยวกับ พ.ร.บ.คอมฯ

พ.ร.บ. คอมฯ ให้อำนาจรัฐจัดตั้ง Single Gateway ॥a: Single Command เพื่อสอดแนมข้อมูลประชาชน และกำกับการใช้งานอินเทอร์เน็ตช้าลง

ข้อเท็จจริง

พ.ร.บ. คอมฯ ไม่มีมาตราใดที่กำหนดให้ประเทศไทยมีเกตเวย์ (Gateway) ในเชื่อมต่อ กับเครือข่าย อินเทอร์เน็ตต่างประเทศเพียงจุดเดียว จึงยึดยันว่าไม่มี Single Gateway แต่ในความเป็นจริงประเทศไทย มีเกตเวย์ มากกว่า ๑๐ แห่งที่ให้บริการโดยภาคเอกชน ที่สามารถยื่นขออนุญาตให้บริการอินเทอร์เน็ต เกตเวย์ระหว่างประเทศ ตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับกิจกรรมวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ ที่มีเปิดให้ภาคเอกชนสามารถให้บริการตามกลไกการ แข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม

ดังนั้น ร่าง พ.ร.บ. คอมฯ จึงไม่ได้ให้รัฐเข้าไปสอดแนมหรือล้วงข้อมูลการติดต่อสื่อสารของประชาชน อีก ทั้งการใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามร่าง พ.ร.บ. คอมฯ ยังต้องทำตามกลไกตรวจสอบการใช้ อำนาจรัฐตามที่กฎหมายปัจจุบันกำหนดไว้ ซึ่งส่วนใหญ่ต้องขออนุญาตจากศาลก่อนจึงจะดำเนินการ ได้ เช่น ทำสำเนา, กอตรหัส, การตรวจสอบการเข้าถึงข้อมูล, ยืดอายุ ตามมาตรา ๑๘ มาตรา ๑๙ แห่ง พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่แบนการแก้ไขด้วยในร่าง พ.ร.บ. คอมฯ นี้ คือไม่ได้เปลี่ยนแปลงกลไกการตรวจสอบที่กำหนดไว้ดังกล่าว

นอกจากนี้ การสอดแนมหรือล้วงข้อมูลการติดต่อสื่อสารของประชาชน ยังถือเป็นความผิดตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๔๐ ฐานดักจับข้อมูลโดย ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และหากมีการใช้อำนาจในทางมิชอบ กฎหมายก็กำหนดบทลงโทษ เช่น ม. ๒๒ และ ม. ๒๓ กรณีพนักงานเจ้าหน้าที่เผยแพร่หลักฐานที่ได้มาโดยไม่ชอบ หรือประมาททำให้ข้อมูลหลุดออกไป

๒ ประเด็นต่อต้าน เกี่ยวกับ พ.ร.บ. คอมฯ

ม. ๑๔ (๑) (๒) ปิดกั้นเสรีภาพการแสดงความคิดเห็น/ ปิดภาคการตรวจสอบโดยประชาชน/ปิดภาคคน เห็นต่าง เพราะถ้อยคำหรือเงื่อนไขที่ใช้ไม่มีชัดเจนในตัวเอง ทำให้สามารถตีความขยายได้

ข้อเท็จจริง

ม. ๑๔ ที่แก้ไขไม่ได้ต้องการปิดกั้นเสรีภาพการแสดงความคิดเห็น ปิดภาคการตรวจสอบของประชาชน

๓ ประเด็นต่อต้าน เกี่ยวกับ พ.ร.บ. คอมฯ

ทำไม่ต้องมีการปรับแก้ พ.ร.บ. คอม เพราะกฎหมายเดิมก็ยังใช้ได้อยู่

ข้อเท็จจริง

พ.ร.บ. คอมฯ ฉบับเดิม ใช้บังคับเป็นเวลา กว่า ๑๐ ปี โดยที่ผ่านมาพบว่ากฎหมายมีปัญหาในการตีความ จน กระทบกับการบังคับใช้ เช่น การนำชื่อบุคคลความผิดที่ใช้กับเรื่องจ้องมองปลอมแปลงทางอินเทอร์เน็ต ไปใช้กับการ หมิ่นประมาท ทำให้ระบบต่อสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น จำกัดให้เกิดการโจมตีจากประชาชน โลก และเกิดกระแสสังคมเรียกร้องหลักประกันสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นขึ้น กองประกอบเพื่อ เป็นการปรับปรุงกฎหมายให้เท่ากับเทคโนโลยีและภัยคุกคามที่เปลี่ยนแปลงไป

๒

ประเด็นต่อต้าน เกี่ยวกับ พ.ร.บ.คอมฯ

ร่างประกาศฯ ภายใต้ ร่าง พ.ร.บ. ให้อำนาจรัฐจัดตั้งศูนย์กลาง Block web ที่เชื่อมต่อระบบของผู้ให้บริการ

ข้อเท็จจริง

ร่างประกาศเป็นการบูรณาการการระงับการทำให้พร่ำหลายชั้นข้อมูลคอมพิวเตอร์ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เป็นเอกสาร แหล่งตรวจสอบได้ อีกทั้งยังเป็นการให้เกิดความเป็นธรรมในการบังคับใช้กฎหมายกับผู้ให้บริการ

ข้อกังวลของภาคประชาชนตั้งกล่าว เป็นไปตามร่างประกาศฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ ระยะเวลา และวิธีการปฏิบัติสำหรับการระงับการทำให้พร่ำหลายหรือลบข้อมูลคอมพิวเตอร์ของพนักงานเจ้าหน้าที่หรือผู้ให้บริการ พ.ศ. ที่ออกภายใต้ร่าง ม. ๒๐ ที่กำหนดเรื่อง การระงับการเข้าถึงข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือเว็บไซต์ (Web Blocking) ที่เป็นความผิด ดังนี้

- (๑) ผิดกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์
- (๒) ผิดประมวลกฎหมายอาญา ที่กระทบต่อความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร หรือความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้าย
- (๓) ผิดกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา
- (๔) ผิดกฎหมายอื่นและข้อมูลคอมพิวเตอร์มีลักษณะขัดต่อความสงบฯ หรือศีลธรรม
- (๕) ข้อมูลที่มีลักษณะขัดต่อความสงบฯ หรือศีลธรรม

ทั้งนี้ ในการระงับการเข้าถึงข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือเว็บไซต์ตามร่าง ม. ๒๐ นั้น ต้องดำเนินการตามกลไกที่ผ่านการกลั่นกรองของ รัฐบาลตัวว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และศาล ก่อน เพื่อตรวจสอบการใช้อำนาจ

และในกรณีที่เป็นข้อมูลที่มีลักษณะขัดต่อความสงบฯ หรือศีลธรรม แต่ไม่ผิดกฎหมายใดนั้น ร่าง ม. ๒๐ นี้ได้เพิ่งกล่าวถูกแล้วเนื้อหาที่มีผลกระทบในวงกว้าง โดยกำหนดให้ผ่านคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เพื่อช่วยให้กระบวนการพิจารณาเมืองรองครอบคลุมมากขึ้น โดยใช้ขั้นการพิจารณาของ สบช. มีการเพิ่มเติมจำนวนคณะกรรมการกลั่นกรองฯ จาก ๕ คน เป็น ๙ คน และกำหนดว่าอยู่ต่อไปจากภาคเอกชน ด้าน สิกธิบุษยชน ด้านสื่อสารมวลชน ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อดูแลไม่ให้กระทบเสียหายในการแสดงความเห็น

ดังนั้น ร่างประกาศฯ ที่ออกภายใต้ร่าง ม. ๒๐ จึงไม่ได้ให้อำนาจรัฐหรือเจ้าหน้าที่เชื่อมต่อระบบผู้ให้บริการเพื่อปิดเว็บไซต์โดยไม่รับอนุญาตจากศาล ส่วนการจัดตั้งศูนย์กลางตามร่างประกาศฯ ไม่ได้จัดตั้งเพื่อหวังผลในการเข้าถึงข้อมูลของประชาชน แต่เป็นการจัดตั้งเพื่อให้มีช่องทางในการประสานงานกับผู้ให้บริการ และติดตามการดำเนินการตามหมายศาล

อย่างไรก็ตาม ในส่วนเนื้อหาของร่างประกาศฯ จะต้องจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากภาคส่วนต่าง ๆ อีกครั้ง เพื่อให้ขั้นตอนการดำเนินการมีความเหมาะสม โปร่งใส และตรวจสอบได้

๓

ประเด็นต่อต้าน เกี่ยวกับ พ.ร.บ.คอมฯ

ร่าง พ.ร.บ. คอมฯ ทำให้ผู้ให้บริการในฐานะตัวกลาง ต้องเซ็นเซอร์ (Censor) ตัวเอง เพื่อไม่ต้องรับโทษตามกฎหมาย ซึ่งทำได้โดยไม่ต้องมีหมายศาล

ข้อเท็จจริง

โดยปกติผู้ให้บริการจะเบิกล็อกให้ผู้ใช้บริการรายงานเนื้อหาที่ไม่เหมาะสมบน Facebook หรือ YouTube ซึ่งเป็นกลไกปกติที่มีให้บริการอยู่แล้ว และช่วยลดข้อพิพาทโดยไม่ต้องใช้อำนาจทางกฎหมายบังคับ

๖ ประเด็นต่อต้าน เกี่ยวกับ พ.ร.บ.คอมฯ

ความกังวลเรื่องความชัดเจนในการออกประกาศ ภายใต้ร่าง พ.ร.บ. คอมพิวเตอร์

ข้อเท็จจริง

ใน พ.ร.บ. ฉบับนี้จะมีการออกกฎหมายลูกหรืออุบัญญัติ 2 ประเภท ได้แก่

1) ส่วนที่ปราศจาก พ.ร.บ. เดิมอยู่แล้ว

2) ประกาศกระทรวงฯ

ซึ่ง รนว.ดท. มีนโยบายว่า ก่อนจะประกาศใช้ให้มีการทำประชาพิจารณ์กับผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนเพื่อให้มีการตรวจสอบที่รัดกุม ก่อนร่างประกาศฯ ที่ออกภายใต้ร่าง พ.ร.บ. คอมพิวเตอร์ ในเรื่อง ดัง ๆ

๑. ประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์เกี่ยวกับลักษณะและวิธีการส่ง ลักษณะ และปริมาณของข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซึ่งไม่เป็นการก่อให้เกิดความเดือดร้อนร้าคายแก่ผู้รับ และลักษณะอันเป็นการปฏิเสธการตอบรับโดยง่าย พ.ศ.

๒. ประกาศ เรื่อง ขั้นตอนการแจ้งเตือนการระงับการทำให้พร่องหลายของข้อมูลคอมพิวเตอร์และการนำข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นออกจากระบบคอมพิวเตอร์ พ.ศ.

๓. ประกาศ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเปรียบเทียบ ตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.

๔. ประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์ ระยะเวลา และวิธีการปฏิบัติสำหรับการระงับการทำให้พร่องหลายหรือลบข้อมูลคอมพิวเตอร์ของพนักงานเจ้าหน้าที่หรือผู้ให้บริการ พ.ศ.

๕. ประกาศ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองข้อมูลคอมพิวเตอร์ ตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.

๗ ประเด็นต่อต้าน เกี่ยวกับ พ.ร.บ.คอมฯ

ต่อไปถ้าเนื้อต่ำมคือล่มกังประเทศใช้ใหม่

ข้อเท็จจริง

ประเทศไทยเปิดเสรีในการให้บริการสื่อสารโทรคมนาคมและมีผู้ให้บริการเกตเวย์และอินเทอร์เน็ตหลายราย จึงมีโอกาสบ่อยมากที่ผู้ให้บริการทุกรายจะไม่สามารถให้บริการได้พร้อมกัน วนี้ ความสามารถในการให้บริการอย่างต่อเนื่องขึ้นอยู่กับรูปแบบสถาปัตยกรรมระบบ ปริมาณข้อมูลที่จะส่งผ่านระหว่างอุปกรณ์ เครือข่ายต้นทางและปลายทาง และความพร้อมในการรับเมื่อสถานการณ์ฉุกเฉิน เช่น การเตรียมพร้อมเมื่อระบบเครือข่ายชำรุด (Redundancy network)



๙ ประเด็นต่อต้าน กieyw กับ พ.ร.บ.คอมฯ

การเข้าถึงเว็บต่างประเทศจะทำได้ยากขึ้น

ข้อเท็จจริง

ความรวดเร็วและความสามารถในการเข้าถึงเว็บไซต์ต่างประเทศยังเหมือนเดิม เนื่องจาก พ.ร.บ. คอมฯ ไม่ได้ลดจำนวนช่องทางการใช้อินเทอร์เน็ตต่างประเทศ ซึ่งการสื่อสารยังต้องผ่านผู้ให้บริการเกตเวย์ ต่างประเทศกว่า ๑๐ รายที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. เช่นต่อประเทศไทยกับต่างประเทศผ่านเคเบิลใต้ทะเล หรือเคเบิลบน陆地เช่นทาง เช่น เส้นทาง AAG (Asia-America-Gateway), SEA-ME-WE 4 (South East Asia – Middle East – Western Europe 4), SEA-ME-WE 3 (South East Asia – Middle East – Western Europe 3), TIS (Thailand-Indonesia-Singapore), FLAG (Fiber Optic Link Around the Globe), APCN 2 (Asia Pacific Cable Network 2), Japan-USA เป็นต้น

๑๐ ประเด็นต่อต้าน กieyw กับ พ.ร.บ.คอมฯ

ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต และประชาชนได้รับผลกระทบอย่างไรจากการปรับแก้ไข พ.ร.บ. ในครั้งนี้

ข้อเท็จจริง

การปรับปรุงกฎหมายในครั้งนี้เพื่อประโยชน์ของส่วนรวม กฎหมายที่ปรับเปลี่ยนมีความชัดเจนขึ้นกว่าเดิม เป็นการแก้ปัญหาการบังคับใช้กฎหมายเดิม เพิ่มการมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม และลดความไม่เป็นธรรมในการบังคับใช้กฎหมายกับผู้ให้บริการ

๑๐ ประเด็นต่อต้าน กieyw กับ พ.ร.บ.คอมฯ

เปิดให้รัฐสอดแนมข้อมูลประชาชน (การใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม)

ข้อเท็จจริง

การเปิดโอกาสให้รัฐเข้าถึงข้อมูลของประชาชน เพื่อหวังผลในการเข้าถึงข้อมูลของผู้ใช้บริการ เป็นการเข้าใจผิดและต่ความเกิดขوبชัต ร่างกฎหมายฉบับนี้ ไม่ได้ให้อำนาจรัฐสอดแนมและไม่มีการเข้าถึงข้อมูลของประชาชน ส่วนการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่หลักการไม่เปลี่ยนแปลงจากเดิม แต่เพิ่มเติม คือ ให้เจ้าหน้าที่ผู้เชี่ยวชาญ ด้านคอมพิวเตอร์สามารถเข้าไปช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายอื่นที่ไม่เชี่ยวชาญเมื่อได้รับการร้องขอ เพื่อให้สังคมได้รับความยุติธรรมและเป็นคุณมากขึ้น



๑๗ ประเด็นต่อต้าน เกี่ยวกับ พ.ร.บ.คอมฯ

ให้อำนาจปิดเว็บที่ไม่ผิดกฎหมายแต่ขัดศีลธรรม ปิดกันสิทธิประชาชน เพราะไม่รู้ว่าอะไรที่เรียกว่าขัดต่อศีลธรรมหรือความสงบ

ข้อเท็จจริง

การปิดเว็บตามร่างกฎหมายฉบับนี้ ไม่ได้เป็นการปิดกันสิทธิของประชาชน เพราะมีกลไกการสร้างสน敦ดูแลในกระบวนการจับการเผยแพร่หลายที่สังคมรับไม่ได้ บางกรณีต้องบังข้อมูลนั้นไว้ เช่น เว็บโซเชียลมีเดีย เว็บสอนวิธี การปล้น หรือเว็บสอนวิธีทำอาชญากรรม จึงต้องมีคณะกรรมการกลั่นกรองข้อมูลฯ พิจารณาคำร้องดังกล่าว มีจำนวนรวม ๓ คน ๖ คนมาจากภาครัฐ ๓ คนมาจากเอกชนด้านสิทธิมนุษยชน ด้านสื่อสารมวลชน และ เทคโนโลยีสารสนเทศ หรือสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะมีการตั้งหลายคนให้เห็นว่าสมกับคำร้องแต่ละฉบับ เพื่อให้เกิดความยุติธรรมมาก

ผู้ให้บริการ และประชาชนสูงสุด เมื่อตรวจสอบเรียบร้อย ต้องส่งต่อให้รัฐมนตรีเห็นชอบ และส่งให้ศาล ดำเนินกระบวนการพิจารณาอีกครั้ง จึงจะออกคำสั่งได้ ซึ่งศาลจะพิพากษาให้ระงับหรือลบข้อมูลท่านนั้น ส่วนอะไรที่ถือว่าเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ศาลได้มีแนวทางการพิจารณาอยู่แล้ว ประกอบกับพิจารณาจากสิ่งที่สังคมรู้สึกปรับไม่ได้

๑๘ ประเด็นต่อต้าน เกี่ยวกับ พ.ร.บ.คอมฯ

กระทรวงดิจิทัลฯผลักดัน Thailand 4.0 ได้อย่างไรภายใต้สภาพภัยคุกคามแบบนี้

ข้อเท็จจริง

ในอดีตรัฐบาลได้มีนโยบายเปลี่ยนแปลงประเทศให้เป็นสหภาพการค้า ซึ่งมานะเป็นแนวทางที่ดี ทุกภาคส่วนมานะให้ความสำคัญกับการใช้เทคโนโลยีมาสร้างความมั่งคั่งให้กับประเทศไทยให้เป็นเวทีโจดีตันในการสร้าง Cyberspace ของไทยให้เป็นเครื่องมือที่สำคัญ จำเป็นต้องมีสภาพแวดล้อมที่อำนวยความสะดวกในการทำธุรกิจ มีคุณภาพสูงที่มีความมั่นคงและกัน

๑๙ ประเด็นต่อต้าน เกี่ยวกับ พ.ร.บ.คอมฯ

พ.ร.บ.ฉบับนี้มีผลกระทบเช่นใดต่อนโยบายเศรษฐกิจดิจิทัล และการผลักดัน Thailand 4.0

ข้อเท็จจริง

พ.ร.บ.คอมฯ เป็นหลักพื้นฐานสำคัญที่สร้างระบบและสภาพแวดล้อมความมั่นคงปลอดภัยในโลกไซเบอร์ ซึ่งสนับสนุนการพัฒนาเศรษฐกิจดิจิทัล และ Thailand 4.0

กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

จัดทำโดย สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน) (สพรอ.) / ETDA



ข่าวประชาสัมพันธ์

รmv.DE คนแรก ชี้ พ.ร.บ.คอมฯ ใหม่ ปรับให้ทันสมัย สังคมได้ประโยชน์

ยัน พ.ร.บ.คอมฯ ฉบับนี้ปรับปรุงให้ดีขึ้น ไม่มีเรื่อง Single Gateway ไม่ลิตรอนหรือปิดกั้น เสรีภาพของประชาชน อีกทั้งยังให้ความเป็นธรรมกับผู้เสียหาย และสามารถตัดและระบบ โครงสร้างพื้นฐานที่สำคัญของประเทศ

วันนี้ (21 ธันวาคม 2559) ดร.พิเชฐ ดุรงคเวโรจน์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (ดีอี) ประเด็นบทบาทใหม่ในฐานะเจ้ากระทรวงดีอีคนแรก เปิดเผยว่า แก้ไข ข้อข้องใจจากความไม่เห็นด้วยหรือความเข้าใจที่อาจจะคลาดเคลื่อน หลังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ลงมติตัวยศแนนเสียง ๑๖๑ เสียง ผ่านร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำการผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับที่...) พ.ศ. เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๘ ที่ผ่านมา โดยล่าสุดมีกลุ่ม บุคคลที่ไม่เห็นด้วยบางส่วนได้แสดงจุดยืนผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ในเชิงสัญลักษณ์ต่อเว็บไซต์ ต่าง ๆ

จากเหตุการณ์ดังกล่าว ดร.พิเชฐ รmv.ดีอี กล่าวว่า กฎหมายใหม่ฉบับนี้ไม่ได้กำหนดเรื่อง Single Gateway ไว้ เมื่อไม่มีเรื่อง Single Gateway ก็ไม่ต้องกังวลว่าจะทำให้เน็ตซ้ำหรือจะมีเจ้าน้ำที่มาแอบดูข้อมูล ประชาชนยังสามารถท่องเว็บไซต์ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศได้ตามปกติ เว้นแต่เว็บไซต์ที่ผิดกฎหมาย และหากเจ้าน้ำที่ทำไม่ถูกต้องก็ต้องรับผิดตามกฎหมายเช่นกัน

กฎหมายฉบับนี้เป็นการปรับปรุงกฎหมายเดิม ซึ่งได้แก้ไขโดย

- เอกماตราที่มีการตีความผิด ๆ ที่นำไปใช้กับการหมิ่นประมาทออกไป
- เพิ่มกรรมการลั่นกรองเข้ามาตรวจสอบคู่กัน ดูแลไม่ให้กระทบสิทธิเสรีภาพ
- ยกเว้นโทษผู้ให้บริการเมื่อได้ทำตามแนวทางที่ยอมรับได้
- เพิ่มเติมให้มีการเปรียบเทียบปรับในความผิดที่มีโทษสถานเบา เพื่อไม่ให้ประชาชนติดในกระบวนการยุติธรรมที่ต้องใช้เวลาและค่าใช้จ่าย



และประเด็นอื่น ๆ ที่เป็นคุณหรือประโยชน์แก่สังคมโดยรวม ทำให้ประชาชนได้รับการคุ้มครอง ไม่ว่าจะเป็นการคุ้กคามทางออนไลน์จากผู้ไม่หวังดี และช่วยเหลือผู้เสียหาย โดยเจ้าหน้าที่สามารถไปตามอาอดັດກับผู้ที่กระทำการผิดต่อผู้เสียหาย ตามขั้นตอนกระบวนการที่กฎหมายกำหนดได้ก่อนที่จะส่งให้ศาลพิจารณา

เนื่องจากปัจจุบัน เทคโนโลยีได้เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วและรูปแบบการกระทำความผิดนั้น ซับซ้อนมากขึ้น ดังนั้น การร่างกฎหมายโดยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีต้องมีการปรับปรุงไปตามยุคสมัย อย่างไรก็ตาม ก็จำเป็นต้องเขียนให้ครอบคลุม ช่วยแก้ปัญหาการบังคับใช้ให้ดีขึ้น ลดการตีความแบบผิดๆ และเพิ่มกลไกการตรวจสอบถ่วงดุลที่เป็นธรรม และยังคงใช้กระบวนการทางศาลเพื่อให้ความเป็นธรรมกับประชาชน ซึ่งจะทำให้เกิดเป็นมาตรฐาน สอดคล้องกับแนวปฏิบัติของสากล

“กฎหมายนี้จะทำให้ประชาชนได้รับความเป็นธรรมที่รวดเร็วขึ้น อีกทั้งยังเพิ่มมาตรการดูแลเนื้อหาที่มีดักกฎหมายและเรื่องที่กระทบต่อความมั่นคงปลอดภัยของประเทศและการก่อการร้าย เพื่อลดผลกระทบต่อสังคม โดยการถ่วงดุลอำนาจระหว่างฝ่ายบริหารและฝ่ายตุลาการ สำรวจปิดเว็บไซต์ที่ต้องผ่านกลไกของศาล เพื่อไม่ให้กระทบสิทธิเสรีภาพของประชาชน อีกทั้งยังสามารถตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ได้ โดยหากเจ้าหน้าที่กระทำการผิดหรือทำไม่ถูกต้อง ก็ต้องรับโทษตามกฎหมายเช่นกัน”

นอกจากนี้ ยังจะให้ความคุ้มครองภาคธุรกิจและปกป้องราชฐานของเศรษฐกิจดิจิทัลไม่ให้ถูกโจกรัฐมนตรีข้อมูลต่าง ๆ ของประชาชนและแยกระบบโครงสร้างพื้นฐานของประเทศ รวมทั้งลดการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาทางออนไลน์ คุ้มครองเจ้าของแบรนด์ต่าง ๆ ไม่ให้ถูกละเมิด เช่น การประมูลของปลอมผ่านโซเชียลเน็ตเวิร์ก อีกทั้งปกป้องผู้บริสุทธิ์จากการส่งข้อมูลเท็จ ข้อมูลวงตลาดจนเว็บที่ไม่เหมาะสม เช่น เว็บแชร์ลูกโซ่ เว็บพนัน ฯลฯ ปัญหาในสังคมก็จะลดลงตามไปด้วย

รวม.ดี อี ย้ำว่า ต้องการสื่อสารข้อมูลที่ถูกต้องกับประชาชน และแสดงให้เห็นว่าการปรับปรุงกฎหมายฉบับนี้ทำเพื่อประโยชน์ของส่วนรวมและประเทศชาติ ขอให้ผู้ที่โ Jongดีหน่วยงานภาครัฐเข้าใจเจตนาและผลของการกระทำในรูปแบบต่าง ๆ ที่อาจจะส่งผลกระทบต่อประเทศ รวมทั้งส่งผลกระทบต่อประชาชนผู้บริสุทธิ์ที่ใช้บริการหน่วยงานภาครัฐ

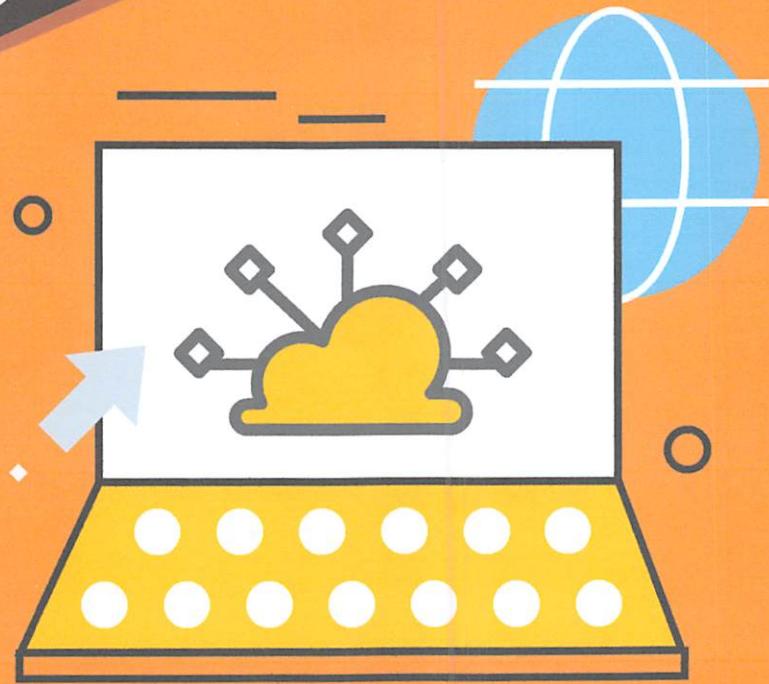




รู้จัก W.S.U. ฉบับ คอมพิวเตอร์ฯ 2559

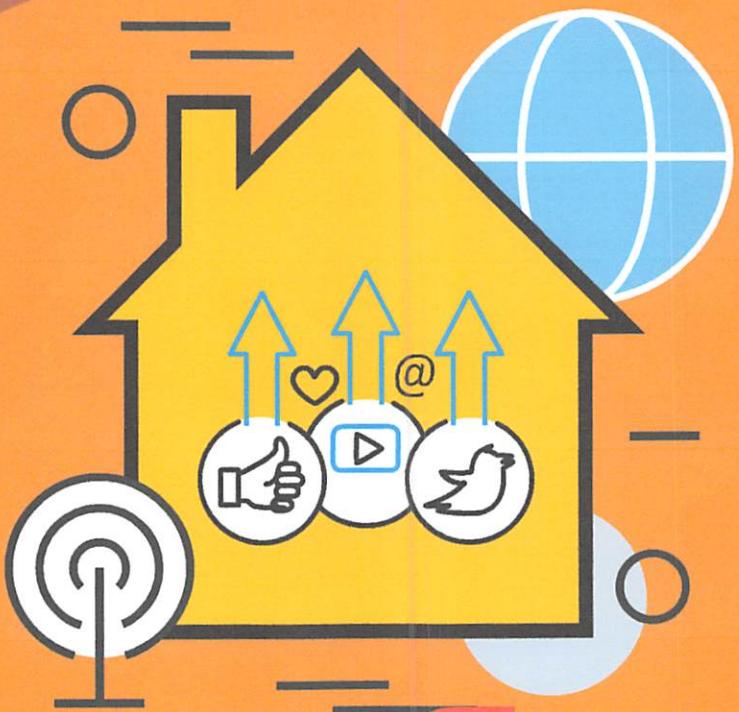
- 1 W.S.U. ไม่ได้กำหนดเรื่อง SINGLE GATEWAY
- 2 ไม่ทำให้ เน็ตชา
- 3 ยังท่องเว็บไทยและ เว็บต่างประเทศ ได้ตามปกติ
- 4 ได้มีการตัด หมิ่นประมาท ออกไปโดยชัดเจน
- 5 สร้างความ สมดุล
- 6 เจ้าหน้าที่ ไม่มีอำนาจ เข้าถึงตามใจชอบ

รู้จัก
W.S.U.
คอมพิวเตอร์ฯ
ฉบับ 2559



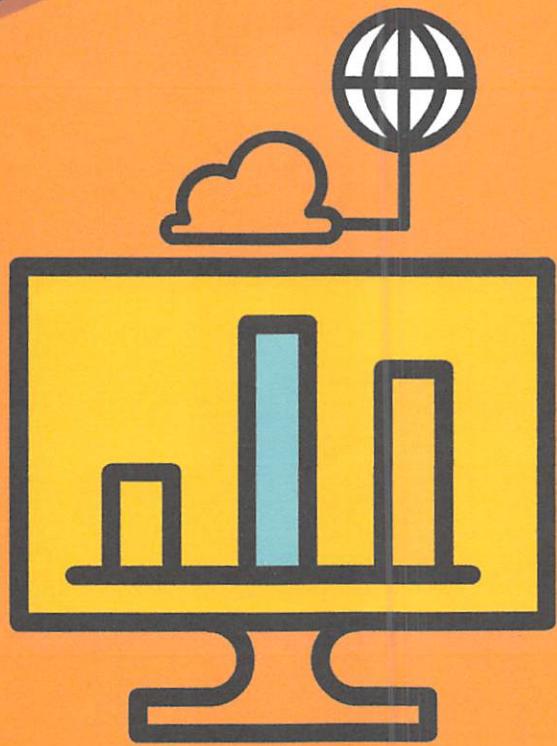
1 W.S.U.คอม
ไม่ได้กำหนดเรื่อง
SINGLE GATEWAY

รัฐวิสาหกิจ
พ.ร.บ.
คอมพิวเตอร์ฯ
ฉบับ 2559



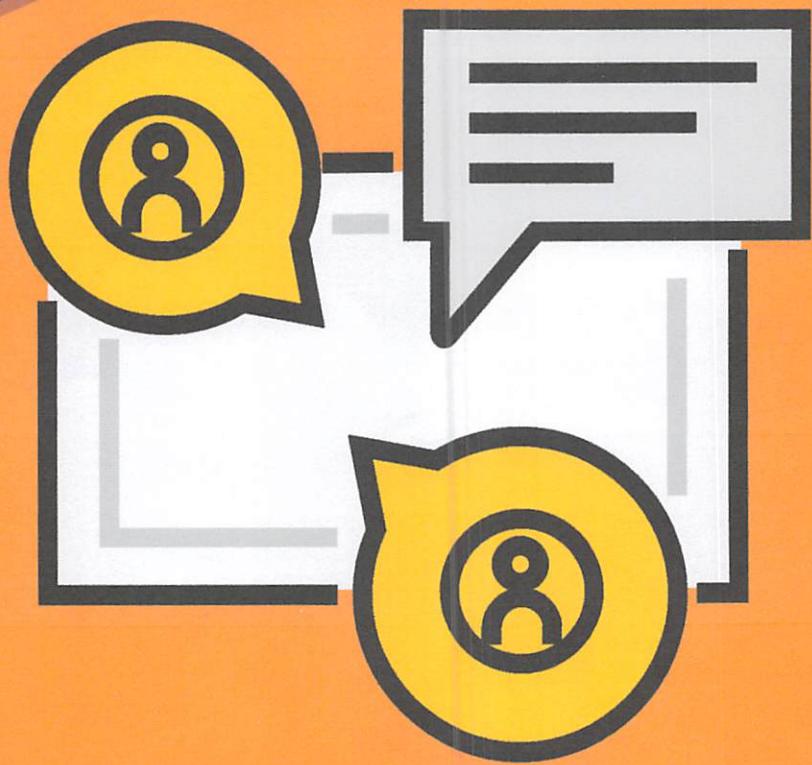
2 ไม่ทำให้ เน็ตช้า
เมื่อไม่มี SINGLE GATEWAY ก็อย่ากังวลว่า
จะทำให้เน็ตช้าหรือจะมีเจ้าหน้าที่มาแอบดูข้อมูล

รู้จัก
พ.ร.บ.
คอมพิวเตอร์ฯ
ฉบับ 2559



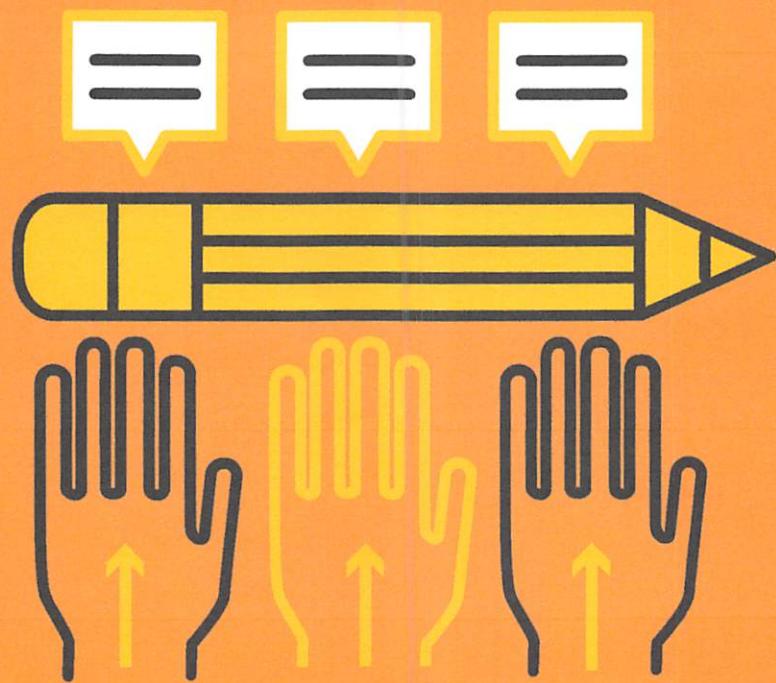
3 ยังท่องเว็บไทยและ
เว็บต่างประเทศ
ได้เหมือนเดิม

รุ้งก
พ.ส.อ.
คอมพิวเตอร์ฯ
ฉบับ 2559



4 ได้มีการตัด
เรื่องของ **ประเมิน**
ออกไปโดยชัดเจน

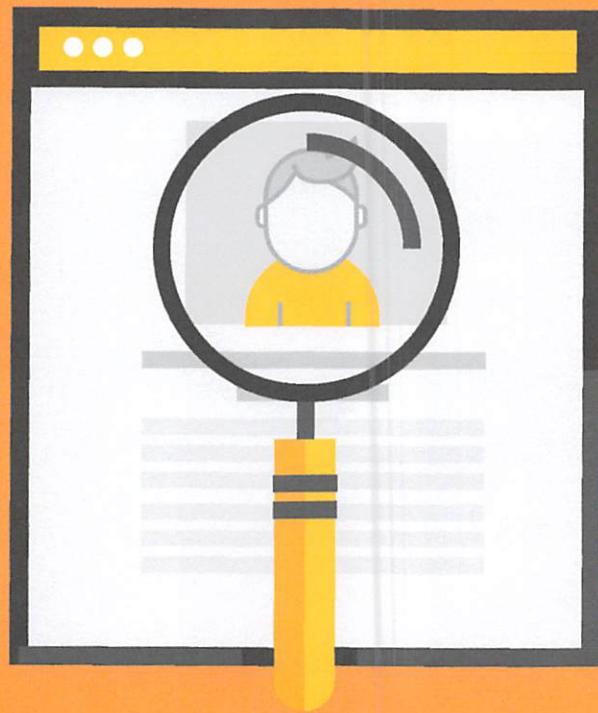
รัฐวิสาหกิจ
พ.ส.อ.
คอมพิวเตอร์ฯ
ฉบับ 2559



5 สร้างความสมดุล

โดยมี คณะกรรมการกลั่นกรอง
ที่มาจากการของประชาชนเข้ามาตรวจสอบ

รู้จัก
พ.ร.บ.
คอมพิวเตอร์ฯ
ฉบับ 2559



6 เจ้าหน้าที่ **ไม่มีอำนาจเข้าถึงข้อมูลส่วนตัว** ตามใจชอบ หากเจ้าหน้าที่ทำไม่ถูกต้อง ก็ต้องรับผิดตามกฎหมายเช่นกัน

W.S.U. คอมฯ ใหม่? ไม่มี Single Gateway แล้ว แก้ไขอะไรบ้าง?



ดูแลความเป็นส่วนตัว (Privacy)
ให้ปฏิเสธไม่รับ Spam ง่ายขึ้น
พร้อมให้เกณฑ์ที่ชัดเจนว่า **แค่ไหน...เพียงใด
จึงไม่เป็น Spam**

(มาตรา 11)



ดูแล **CRITICAL INFRASTRUCTURE**
หรือโครงสร้างพื้นฐานสำคัญของประเทศไทย
ส่งผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้าง
 เช่น ระบบการเงิน การธนาคาร ระบบพลังงาน ไฟฟ้า ประปา
 ระบบสาธารณสุข เป็นต้น

(มาตรา 12)



ปรับปรุงความพิดฐานเผยแพร่ข้อมูล
แต่ไม่ใช้กับหนี้นินประมาย
เอาริดกับการจ้อกง ปลอม
หรือข้อมูล อันเป็นเท็จ

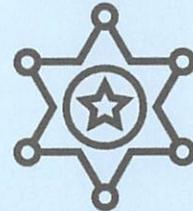
(มาตรา 14(1))

ยกเว้นความรับผิดผู้ให้บริการ

เมื่อทำตามขั้นตอนตามกฎหมายจะรับผิด
เฉพาะยืนยันหรือรู้เห็นเป็นใจเท่านั้น
กำหนดขั้นตอนการแจ้งเตือน
การนำข้อมูลออกจากระบบคอมพิวเตอร์
เพื่อให้มีความชัดเจน เป็นไปในแนวทางที่ยอมรับได้
มีความโปร่งใส ตรวจสอบการดำเนินการได้



(มาตรา 15)



อัตราโทษที่ปรับปรุง



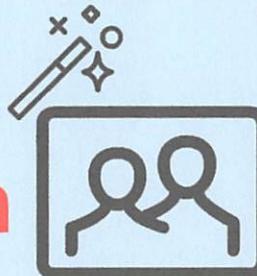
มาตรา	ฐานความผิด	อัตราโทษ
ม. 12	<ul style="list-style-type: none"> เมื่อการ開啟ข้อมูลหรือระบบ, ดักรับ, Spam, เปิดเผยแพร่การป้องกัน ทำต่อ โครงสร้างสำคัญ เช่น ไฟฟ้า ประจำ หากเกิดความเสียหายตามมาด้วย เมื่อแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูล, ขัดขวางหรือช่วยลอกการทำงานระบบ ทำต่อ โครงสร้างสำคัญ เช่น ไฟฟ้า ประจำ ไม่เจตนา แต่ทำให้คุณตายน 	โทษ 1-7 ปี ปรับ 10,000 – 140,000 โทษ 1-10 ปี ปรับ 20,000 – 200,000 โทษ 3-15 ปี ปรับ 60,000 – 300,000 โทษ 5-20 ปี ปรับ 100,000 – 400,000
ม. 12/1	<ul style="list-style-type: none"> แก้ไขเปลี่ยนแปลง, ทำให้ระบบทำงานไม่ปกติ ทำให้บาดเจ็บ ทรัพย์สินเสียหาย ไม่เจตนา แต่ทำให้คุณตาย 	ไม่เกิน 10 ปี ปรับไม่เกิน 200,000 โทษ 5-20 ปี ปรับ 100,000 – 400,000

W.S.U. คอมฯ ใหม่?

ไม่มี Single Gateway แล้วแก้ไขอะไรบ้าง

ดูแลความเสียหาย ต่อตัวบุคคล

ที่รวมถึงการตัดต่อภาพของผู้ตาย
และกำหนดข้อจำกัดในการตีชน ด้วยความเป็นธรรม
(มาตรา 16)



เพิ่มมาตรการบรรเทา
ความเสียหายสำหรับ **เนื้อหา** (CONTENT)
ที่ศาลพิพากษาว่าผิด



โดยศาลอาจสั่งให้กำลัง / โฆษณาหรือเผยแพร่คำพิพากษา /
หรือใช้มาตรการอื่นๆ) และสั่งให้ผู้ครอบครองข้อมูลกำลังข้อมูลนั้น
ตามหลักสิทธิ์ที่จะถูกลืม (RIGHT TO BE FORGOTTEN)

(มาตรา 16/1, 16/2)

เพิ่มมาตรการปรับเทียบ ในความผิดที่มีโทษสถานเบา ลดภาระประชาชนดำเนินคดีชั้นศาล

เพื่อไม่ให้ติดอยู่ในกระบวนการยุติธรรมที่ต้องใช้เวลา และมีค่าใช้จ่าย

(มาตรา 17/1)



เพิ่มมาตรการดูแลเนื้อหา (Content) ที่ผิดกฎหมายอื่น /
กระบวนการส่งบุคคลธรรมดายังคงลดผลกระทบต่อสังคม
แต่การปิดเว็บต้องผ่านกลไกศาล

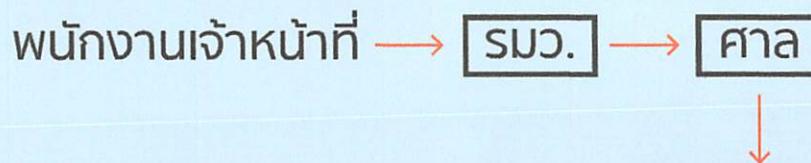
W.S.U. คอมฯ ใหม่?
ไม่มี Single Gateway แล้วแก้ไขอะไรบ้าง

(มาตรา 20)

ลักษณะเนื้อหา

- ผิดกฎหมายนี้
- เป็นความพิเศษเกี่ยวกับความมั่นคงปลอดภัยของประเทศไทย/ก่อการร้ายตามประมวลกฎหมายอาญา
- ผิดกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา
- ผิดกฎหมายอื่นและข้อมูลมีลักษณะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมฯ

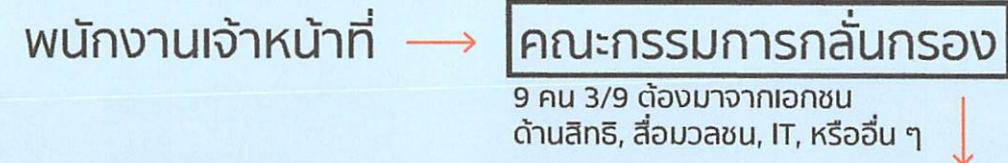
ขั้นตอนการออกคำสั่ง



พนักงานเจ้าหน้าที่/ผู้ให้บริการ

ดำเนินการระงับ/ลบ

ขั้นตอนการออกคำสั่ง



คณะกรรมการกลั่นกรอง

9 คน 3/9 ต้องมาจากอุปนายก
ด้านสังคม, สื่อมวลชน, IT, หรืออื่น ๆ

เพิ่มเติมหลักเกณฑ์ และแนวปฏิบัติ ในการระงับ/ลบเพื่อความชัดเจนและเป็นแนวทางเดียวกัน

W.S.U. គុម្ភិ ឲ្យមែ?

មិនមៀ Single Gateway ឡើងកៅវិតាបាន

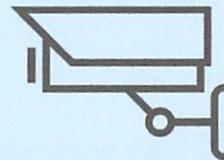


ជាការយោងទៅ
ដើម្បីផ្តល់ការងារ
ប៊ូលីអេឡិចតាមកិច្ច
នៃការងារដែលត្រូវបានរៀបចំឡើង

ដើម្បីបញ្ចប់ការងារ
ដែលមានភាពស្រួលខ្សោយ
ដើម្បីបញ្ចប់ការងារ

(មាត្រា 18, 19)

ការងារត្រូវបានរៀបចំឡើង
ដើម្បីបញ្ចប់ការងារដែលមានភាពស្រួលខ្សោយ



ជំនាញត្រូវបានរៀបចំឡើង
ការងារត្រូវបានរៀបចំឡើង
ដើម្បីបញ្ចប់ការងារដែលមានភាពស្រួលខ្សោយ

(មាត្រា 26)



ការយោងទៅដើម្បី
បញ្ចប់ការងារដែលមានភាពស្រួលខ្សោយ

ជំនាញត្រូវបានរៀបចំឡើង
ដើម្បីបញ្ចប់ការងារដែលមានភាពស្រួលខ្សោយ

(មាត្រា 28)

W.S.U. คอมฯ ใหม่? ไม่มี Single Gateway แล้ว แก้ไขอะไรบ้าง?

ให้มีการร่างประกาศ/ระเบียบ
เพื่อให้เห็นแนวทางการใช้บังคับ

มาตรา 11 กำหนดให้ชัดเจนว่าอะไรคือ สแปน หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ที่ทำให้เดือดร้อนรำคาญ	ประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์เกี่ยวกับลักษณะและวิธีการส่ง ลักษณะ และ ปริมาณของข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซึ่งไม่เป็นการก่อให้เกิดความเดือดร้อน รำคาญแก่ผู้รับ และลักษณะอันเป็นการปฏิเสธการตอบรับได้โดยง่าย พ.ศ.
มาตรา 15 เมื่อผู้ให้บริการจำเป็นต้องระบุการเผยแพร่เว็บไซต์ และยกเว้นโทษให้กับผู้ให้บริการ	ประกาศ เรื่อง ขั้นตอนการแจ้งเตือนการระบุการดำเนินการให้พร่อนสายของข้อมูล คอมพิวเตอร์ และการนำข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นออกจากระบบคอมพิวเตอร์ พ.ศ.
มาตรา 17/1 วางแผนไก่เปรียบเทียบความพิเศษสำหรับโภชสถานฯ	ประกาศ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเปรียบเทียบ ตาม พ.ร.บ.ว่าด้วย การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.
มาตรา 20 การระบุการเผยแพร่ ต้องตรวจสอบ การใช้อำนาจโดยศาล	ประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์ ระยะเวลา และวิธีการปฏิบัติสำหรับการระบุการ ดำเนินการให้พร่อนสายหรือลบข้อมูลคอมพิวเตอร์ของพนักงานเจ้าหน้าที่หรือ ผู้ให้บริการ พ.ศ.
เฉพาะเนื้อหาที่ขัดต่อการลงบัญชีรายร้อย (ที่ระบุต่อสังคมในวงกว้าง) ต้องมีคณะกรรมการกลั่นกรอง (อย่างน้อยต้องมีเอกชนจากสายสืบ, สกิลลิ่งบุชชัน ไอที) อีกชั้นหนึ่ง ก่อนให้ศาลตรวจสอบ ก่อนดำเนินการดำเนินการ	ประกาศ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองข้อมูลคอมพิวเตอร์ ตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.
มาตรา 21 กำหนดชุดคำสั่งไม่พึงประสงค์ ที่ใช้ประโยชน์ได้ เช่น ใช้ตัวสอบช่องโหว่ย่อไม่พิดกฎหมาย	ประกาศ เรื่อง กำหนดรายชื่อ ลักษณะ หรือรายละเอียดของชุดคำสั่ง ไม่พึงประสงค์ ซึ่งอาจนำมาใช้เพื่อป้องกันหรือแก้ไขชุดคำสั่งไม่พึงประสงค์ ได้ (อาจมีการจัดทำในภายหลัง)

ประกาศที่ใช้บังคับอยู่มีผลใช้บังคับต่อไปจนกว่าจะมีระเบียบ ประกาศฉบับใหม่
ซึ่งต้องดำเนินการเสร็จภายใน 60 วัน หลังวันใช้บังคับ ($120 + 60$ หลังประกาศในราชกิจจานุเบกษา)