



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석 사 학 위 논 문

EU 공급망 실사법 대응을 위한
중소기업 ESG 평가지표 개선방안 연구

A Study on Improving ESG Evaluation Indicators for
SMEs in Response to EU Supply Chain Due Diligence Laws

숙명여자대학교 TESOL · 국제학대학원

기후환경융합학과 기후환경학전공

김 수 지

석 사 학 위 논 문

EU 공급망 실사법 대응을 위한
중소기업 ESG 평가지표 개선방안 연구

A Study on Improving ESG Evaluation Indicators for
SMEs in Response to EU Supply Chain Due Diligence Laws

숙명여자대학교 TESOL · 국제학대학원

기후환경융합학과 기후환경학전공

김 수 지

석 사 학 위 논 문

EU 공급망 실사법 대응을 위한
중소기업 ESG 평가지표 개선방안 연구

A Study on Improving ESG Evaluation Indicators for
SMEs in Response to EU Supply Chain Due Diligence Laws

지도교수 기 준 학

이 논문을 기후환경학 석사 학위 논문으로 제출함

2023년 6월

숙명여자대학교 TESOL · 국제학대학원

기후환경융합학과 기후환경학전공

김 수 지

김수지의 기후환경학 석사 학위 청구 논문을 인준함

EU 공급망 실사법 대응을 위한
중소기업 ESG 평가지표 개선방안 연구

A Study on Improving ESG Evaluation Indicators for
SMEs in Response to EU Supply Chain Due Diligence Laws

2023년 6월

심사위원장 (인)

위 원 (인)

위 원 (인)

숙명여자대학교 TESOL · 국제학대학원

목 차

목 차	i
표 목 차	iii
그림목차	v
국문요약	vi
제1장 서론	1
제1절 연구 배경	1
제2절 연구의 필요성 및 목적	2
제2장 연구분석 방법	4
제1절 연구대상	4
제2절 분석방법	4
제3장 이론적 배경 및 선행연구 조사	6
제1절 ESG의 개념 및 ESG 경영	6
제2절 선행연구	8
제3절 ESG 공시 의무화 및 공급망 실사 동향	11
제4절 국내외 ESG 평가지표 및 공시표준 조사	21

제4장 중소기업형 ESG경영 평가지표 수립	42
제1절 국내외 ESG 평가제도 및 공시표준 빈도분석	42
제2절 중소기업 특성을 고려한 ESG 평가지표 선정	44
제3절 EU 공급망 실사 대응을 반영한 지표 선정	48
제4절 신규 지표의 타당성 평가	53
 제5장 결론	 79
제1절 연구 결과 요약 및 시사점	79
제2절 연구 한계 및 향후 과제	80
 참고문헌	 81

표 목 차

<표 1> 중소기업의 ESG 평가체계 및 정보공시 가이드라인	3
<표 2> ESG의 세부 구성 요소	6
<표 3> ESG 개념의 다양한 사용	7
<표 4> ESG 평가 관련 선행연구	9
<표 5> ESRS Environment Disclosure Requirement	13
<표 6> ESRS Social Disclosure Requirement	15
<표 7> ESRS Governance Disclosure Requirement	17
<표 8> 공급망 실사 관련 해외 법안	19
<표 9> CSDD 공급망 실사 지침 적용대상	20
<표 10> 한국ESG기준원 ESG 평가항목	21
<표 11> 서스틴베스트 ESG 평가항목	24
<표 12> MSCI ESG 평가항목	26
<표 13> 무디스(Moody' s) ESG 평가항목	29
<표 14> K-ESG 중견·중소기업 ESG 기본 진단항목 세트	31
<표 15> 지속가능경영보고서 작성 관련 주요 가이드라인의 공통지표	32
<표 16> 관리지표별 ESG 체크리스트	36
<표 17> 이에스지(ESG) 벤처투자 실사 점검표	36
<표 18> EU 회계사협회 중소기업의 ESG지표(Sustainable mapping key topics) ...	40
<표 19> 국내외 16개 평가기관 ESG 평가제도 및 공시표준 비교	42

<표 20> 중소기업 특성을 고려한 ESG 평가지표 선정	46
<표 21> EU 공급망 실사법 대응을 위한 중소기업 ESG 지표	49
<표 22> 중소기업 EU 공급망 실사 대응 ESG 경영 평가지표	50
<표 23> 중소·중견기업 대상 AHP 설문문항	54
<표 24> E(환경) 세부지표별 순위 - 1순위 기준	56
<표 25> S(사회) 세부지표별 순위 - 1순위 기준	56
<표 26> G(지배구조) 세부지표별 순위 - 1순위 기준	56
<표 27> E(환경) 부문 지표 배점 조정	57
<표 28> S(사회) 부문 지표 배점 조정	58
<표 29> G(지배구조) 부문 지표 배점 조정	59
<표 30> ESG 감점 항목	59
<표 31> 중소기업 공급망 실사 대응 ESG 경영 평가지표	60
<표 32> ESG 평가기업의 서스틴베스트 ESGValue 원점수	67
<표 33> E(환경) 부문 평가 원점수 비교	68
<표 34> S(사회) 부문 평가 원점수 비교	70
<표 35> G(지배구조) 부문 평가 원점수 비교	72
<표 36> ESG 평가 원점수 비교	74
<표 37> EU 공급망 실사법 대응을 위한 중소기업 ESG 평가지표 결과와 서스틴베스트 결과의 영역별 상관관계 분석	75
<표 38> ESG 세부 항목별 위험도 등급	77
<표 39> 중소기업 ESG 평가 세부 항목별 평균 점수 및 위험도 등급	78

그림목차

[그림 1] 연구 흐름도	5
[그림 2] CSRD, ESRS 타임라인	11
[그림 3] CSRD 적용 시점	12
[그림 4] 한국ESG기준원 ESG 평가 절차	23
[그림 5] ESGValue ESG 평가 절차	25
[그림 6] MSCI ESG 평가 절차	27
[그림 7] DJSI ESG 평가 절차	28
[그림 8] KRX 한국거래소 ESG 보고서 작성절차	33
[그림 9] 중소기업 ESG 관리지표 도출 Framework	36
[그림 10] 수출 협력 중소기업 ESG 평가 방법	53
[그림 11] 환경 부문 서스틴베스트(ESGValue)와 중소기업 ESG 평가항목 비교	69
[그림 12] 사회 부문 서스틴베스트(ESGValue)와 중소기업 ESG 평가항목 비교	71
[그림 13] 지배구조 부문 서스틴베스트(ESGValue)와 중소기업 ESG 평가항목 비교	73
[그림 14] EU 공급망 실사법 대응을 위한 중소기업 ESG 평가지표 결과와 서스틴베스트 결과의 영역별 상관관계 분석 그래프	76

국문 초록

기존 ESG 평가에서 중소기업이 대기업과 중견기업에 비해 과소 평가되어 왔으며 이는 기존 ESG 평가지표가 중소기업의 특성을 충분히 반영하지 못했기 때문이다. 본 연구에서는 이를 고려하여 본 연구에서는 최근에 등장한 중요한 문제인 EU 공급망 실사법의 관점에서 중소기업의 특성을 반영하고, 중소기업 ESG 평가지표를 제시하였다. 또한, 각 업종별 관리 방안을 제시하여 평가지표가 기업의 ESG 경영 가이드라인으로 활용될 수 있도록 하였다.

중소기업을 위한 ESG 평가지표를 수립하기 위해, 우선 국내외 주요 ESG 평가기관의 평가항목에 대한 빈도 분석을 실시하여 지표를 선정하고, EU 공급망 실사법의 중요성 순위에 따라 해당 항목들을 추가하였다. 중소기업을 위한 ESG 평가지표의 배점을 설정하기 위해, EU 공급망 실사법 대응 관점에서 수출 협력기업의 ESG 평가항목의 중요도 순위를 고려하여 각 ESG 부문별로 점수를 분배하였다. 서스틴베스트 ESGValue를 통해 평가된 17개 중소·중견기업을 대상으로 ESG 평가를 수행하고, 각 평가 항목별 위험등급을 분류하여 EU 공급망 실사법에 대응 시 우선순위 항목을 도출하였다.

분석 결과, 중소기업의 ESG 평가 결과와 서스틴베스트 평가 결과는 양의 상관관계를 보였으며, 중소기업 ESG 평가지표를 적용한 평가 점수가 기존의 서스틴베스트 평가 점수보다 평균적으로 35% 높았음을 확인하였다. 이를 통해 중소기업은 평가지표의 구성에 따라 대기업과 중견기업에 비해 상대적인 차별을 받을 가능성이 있으며, 중소기업을 평가할 때 기업의 규모와 특징을 고려한 평가체계가 필요하다는 함의를 얻을 수 있었다.

주제어 : 중소기업, EU 공급망 실사법, ESG 평가지표, ESG 공시

제1장 서론

제1절 연구 배경

인간의 활동으로 인해 환경 악화와 기후변화에 대한 부정적인 영향이 지속되고 있다. 특히 기업은 재무성과를 위한 활동을 넘어 환경 보호와 기후변화에 대한 책임을 수반해야 하는 시대에 진입하였고, 비재무적인 성과지표인 ESG(환경, 사회, 지배구조) 경영이 투자자들 사이에서 점점 더 중요한 가치로 인식되고 있다.

전문기관에 의한 ESG 평가는 등급화 방식을 통하여 국내외 투자기관과 글로벌 이니셔티브를 통하여 규범화되고 있으며, 지속 가능 금융 시장이 성장하면서 ESG 평가체계는 ESG 경영관리를 위한 전문인력 투입 및 설비 투자가 가능한 대기업에는 기회 요인으로 활용될 수 있으나, 중소기업은 ESG 관련 데이터가 불충분하다는 이유만으로 투자 대상에서 제외되는 경우가 발생하고 있다.¹⁾

최근에는 EU를 중심으로 ESG 공급망 실사법과 ESG 정보공시 의무화 법안이 추진되면서, 원청기업의 요구로 인한 협력기업의 ESG 경영 도입과 공급망 실사 대응의 필요성이 강조되고 있다.

금융위원회는 2025년부터 자산 2조원 이상 코스피 상장사를 대상으로 ESG 공시를 의무화할 계획을 밝혔으며, 2030년부터 전 코스피 상장사에 ESG 공시가 의무화될 예정이다. 일부 대기업과 원청회사에서는 공급망 관리 차원에서 협력사인 중소기업을 위하여 ESG 경영을 지원하고 있지만, 대부분의 중소기업은 보유 자원과 내부 전문지식 부족 등으로 인해

1) 박윤수. (2023). 중소기업의 ESG 평가에 대한 전략적 대응방안 탐색적 연구. 벤처창업 연구, 18(1), 47-65.

ESG 경영관리와 ESG 평가에 대한 대비가 미흡한 실정이다.²⁾

제2절 연구의 필요성 및 목적

국내 대기업은 미국 증권거래위원회(SEC)가 2021년 3월 발표한 기후 공시 규칙 및 EU의 지속가능성 보고 표준(CSRD; Corporate Sustainability Reporting Directive), EU 공급망 실사 지침(CSDD; Corporate Sustainability Due Diligence Directive) 등 규제에 대응하기 위하여 협력기업의 공급망 ESG 관리를 강화하고 있다.

ESG 공급망 실사를 수행하는 기업의 수는 2019년에는 17개사(56.7%)였으며, 2020년에는 20개사(66.7%)로 증가하였고, 2021년에는 26개사(86.7%)로 증가하였다. 이로 인해 원청기업들은 협력 기업들에게 ESG 경영에 관한 내용을 계약서에 명시하도록 요구하거나, 적극적으로 ESG 경영을 요구할 가능성이 높아졌다. 협력 기업은 공급망 실사법에 대비하기 위해 제도를 개선하고, 자료 제출 및 전문인력을 투입하고, 설비를 추가하는 등 규제 대응을 위한 운영비 부담이 예상된다.³⁾

대한상공회의소에서 시행한 ‘공급망 ESG 대응현황 조사보고서⁴⁾’에 따르면 국내 수출 중소기업 52.2%가 향후 공급망 내 ESG 경영 수준 미흡으로 고객사로부터 계약 수주가 파기될 가능성이 높다고 답하였으며, ESG 실사 수준을 묻는 질문에는 ‘대응체계 없음’ 응답이 58.1%, ‘사전준비 단계’라고 답한 기업은 27.5%으로 나타나, 수출 중소기업의 ESG

2) 광배성, 이재혁.(2019). 국내 중소기업의 사회적 책임 연구 동향 분석 및 향후 연구 방향 제언. 전략경영연구, 22(3), 21-50.

3) 수출기업 ‘공급망 ESG실사’ 대응 현황과 과제 조사(2022.07.18). 대한상공회의소. http://www.korcham.net/nCham/Service/Economy/appl/KcciReportDetail.asp?SEQ_NO_C010=20120935273&CHAM_CD=B001

4) 중소기업중앙회.(2022). 공급망 ESG(대기업협력사·수출 중소기업) 대응현황 조사보고서. <https://www.kbiz.or.kr/ko/contents/bbs/view.do?mnSeq=207&seq=152394>

경영은 기초적인 수준에 머물러 있음을 알 수 있다.

국내 중소기업을 위한 ESG 경영을 위한 실무지침서 조사 결과, 현재까지 ESG 경영의 필요성을 인식시키고, 주요 ESG 관리 항목을 제시하는 수준에 그치고 있다. ESG 항목을 성과 점검 지표와 세부 운영 방법을 제시한 지침서는 산업부의 K-ESG 가이드라인 v.1으로 한정되며, 공급망 실사법에 대비하기 위한 지침으로는 공급망 대응 K-ESG 가이드라인이 유일하다<표 1>.

<표 1> 중소기업의 ESG 평가체계 및 정보공시 가이드라인

순번	정보공시 가이드라인
1	K-ESG 가이드라인 v.1 (산업통상자원부) - 중소/중견 진단항목
2	공급망 대응 K-ESG 가이드라인(산업통상자원부)
3	ESG정보공개가이드(한국거래소)
4	ESG 벤처투자 표준지침 (중소기업벤처기업부)
5	ESG 자가진단체크리스트 (중소기업ESG촉진방안, 관계부처)
6	중소기업 ESG 관리 주요지표 (KPMG, 대한상공회의소)

하지만 K-ESG 가이드라인의 성과 점검 지표를 중소기업에 그대로 적용하여 관리하기에는 지표 수가 많고, 높은 관리 수준을 요구하고 있어 중소기업의 규모, 조직, 지배구조 취약성에 따른 현실적인 어려움이 예상된다.

이에 따라 본 연구에서는 공급망 실사 법제화가 가장 적극적으로 진행되고 있는 EU 공급망 실사법 대응 관점과 중소기업의 규모적 특성을 반영하여 "노동, 인권, 안전보건, 환경, 윤리" 영역의 개선된 지표를 제시하고, 해당 지표를 사용해 기업을 평가해봄으로써 EU 공급망 실사법 대응을 위한 중소기업형 ESG 평가항목의 타당성을 추가로 분석해보고자 한다.

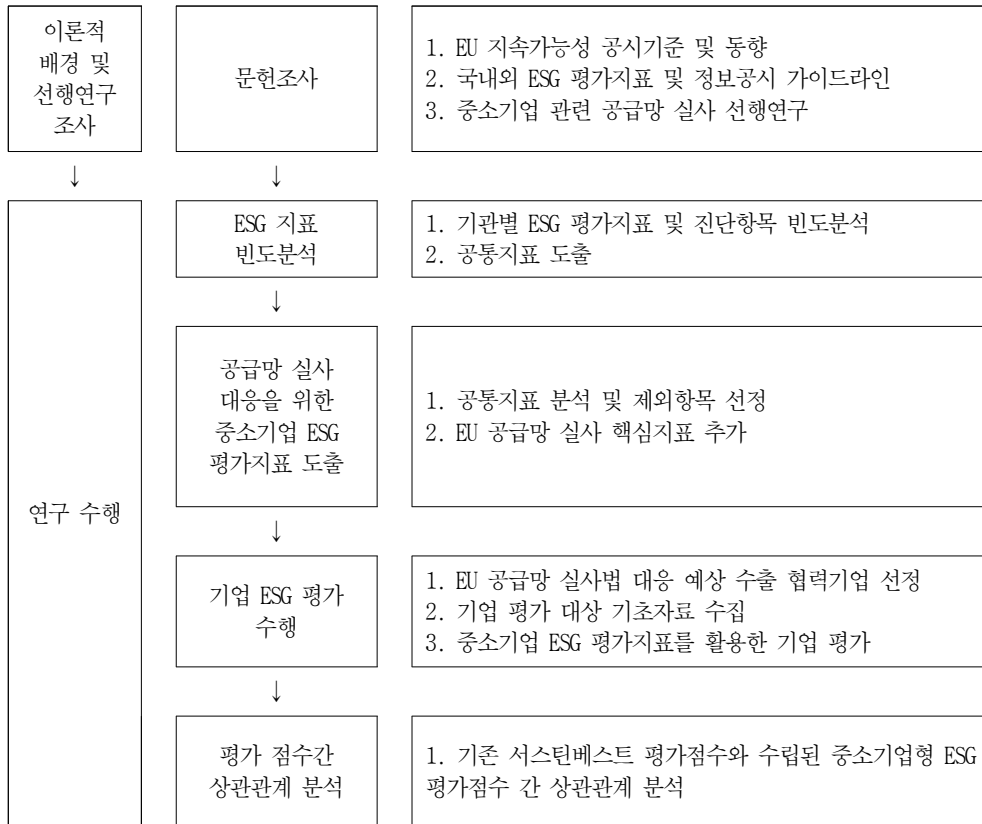
제2장 연구분석 방법

제1절 연구대상

본 연구는 EU 공급망 실사법 대응을 위한 중소기업 ESG 평가지표 개선 연구 목적성에 따라 첫째, 국내외 ESG 평가기관의 환경, 사회, 지배구조 부문의 평가지표와 ESG 정보공시 가이드라인, 국내외 중소기업 ESG 평가지표 및 가이드라인의 지표를 기초 연구 대상으로 선정하였다. 둘째, EU 공급망 실사를 대비할 수 있도록 기업 지속가능성 실사 지침(CSDD; Corporate Sustainability Due Diligence Directive), EU 지속가능성 보고 지침(CSRD; Corporate Sustainability Reporting Directive), EU 지속가능성 보고 표준(ESRS; EU Sustainability Reporting Standards) 초안을 연구 대상으로 설정하였다.

제2절 분석방법

‘협력 중소기업’이 EU 공급망 실사법에 대응할 수 있는 ESG 평가지표를 수립하기 위하여 첫째, 국내외 총 16개 ESG 평가기관의 평가항목과 ESG 정보공개 가이드라인의 공시항목에 대해 문헌조사를 실시하였다. 둘째, ESG 부문별 중요성을 파악하기 위해 조사된 평가지표와 공시항목의 빈도분석을 실시하여 주요 평가항목을 선정하고, 중소기업의 규모 특성과 경영방식을 고려하여 적용 가능한 지표를 선택하였다. 셋째, EU 지속가능성 보고 표준(ESRS)을 기준으로 EU 공급망 실사법에 대응하기 위하여 필수적으로 포함해야 할 공급망 핵심 지표를 추가하였다.



[그림 1] 연구 흐름도

제3장 이론적 배경 및 선행연구 조사

제1절 ESG의 개념 및 ESG 경영

1. ESG의 개념

ESG는 환경(Environmental), 사회(Social), 지배구조(Governance)의 약자이며, 기업경영에서 지속가능성(Sustainability)을 달성하기 위한 3가지 핵심 요소라고 할 수 있다. 환경 부문에서 가장 핵심적인 사안은 기후변화 리스크관리와 탄소 배출 감축이며, 사회 부문에서는 기업의 인권 보호, 다양성, 지역사회 관계 구축이 주요 요소이다. 이러한 환경적 가치와 사회적 가치가 실현될 수 있도록 적절한 공시를 통하여 투명한 경영을 시행하고, 기업윤리를 준수하는 것이 지배구조 측면의 주요 사안이다<표 2>.

<표 2> ESG의 세부 구성 요소

구분	환경(Environment)	사회(Social)	지배구조(Governance)
세부 요소	· 기후변화 리스크관리 · 탄소중립 · 환경오염 완화 · 생물 다양성	· 인권, 성별 평등, · 다양성 · 지역사회 관계 · 개인정보 보호	· 투명 경영공시 · 뇌물 및 반부패 · 기업윤리

자료: 한국거래소 KRX

ESG 용어는 2004년 UN글로벌 컴팩트(UNGC)에서 발표한 ‘Who Cares Win’ 보고서에서 공식적으로 사용되었으며, 성공적인 투자를 위해서는 환경, 사회, 그리고 지배구조 측면에서 이슈를 관리하는 기업과 사업에 투자해야 한다는 UN 책임투자원칙(2006)으로 발전하였다.

전 세계에서 발생하고 있는 기후변화와 코로나19 팬데믹을 거치며 공급망 관리의 취약성이 드러났으며, 공중보건과 환경 보호 등 ESG 문제에 관한 관심이 증가하여 투자자와 소비자들도 기업을 평가할 때 재무적 가치뿐만 아니라 환경 보호, 사회적 책임 이행, 지배구조의 투명성 제고 등 비재무적 가치를 중시하는 경향을 보인다. ESG 개념은 ESG를 표준화하고 평가하기 위한 지침과 규정을 강조하는 규범적 관점, 조직의 전략, 운영 및 의사결정에 ESG를 반영하여 비즈니스 모델로서 지속가능성을 추구하는 통합적 관점, 기업의 ESG 성과를 투자의 대상으로 바라보는 도구적 관점, 기업이 정부를 대신하여 책임 있는 비즈니스를 제공하는 정치적 관점으로 분류할 수 있다<표 3>.

<표 3> ESG 개념의 다양한 사용

구분	ESG의 개념
규범적 관점 (Normative perspective)	· 기업의 준수 의무 사회의 목표와 가치 측면에서 바람직한 정책을 추구하고, 그에 대한 의사결정 혹은 행동을 실시하는 기업인의 의무(Bowen, 1953)
통합적 관점 (Integrated perspective)	· 이해관계자 기대 부합 특정 시점에 사회가 조직에 대해 가지는 경제적, 법적, 윤리적, 자율적 기대를 포괄함(Carroll, 1979)
도구적 관점 (Instrumental perspective)	· 투자의사결정 반영 기업의 사회적 책임 이행은 투자로 고려해야 하며, 경영진은 기업에 적절한 CSR 투자 수준을 결정해야 함(McWilliams and Siegel, 2001)
정치적 관점 (Political perspective)	· 정치적 이해관계 정부 당국이 사회적 역할을 수행할 수 없거나 의지가 없는 경우, 기업이 공공재 공급자로서 책임 있는 비즈니스를 제공하는 것을 의미(Schere <i>et.al.</i> , 2016)

자료: 한국거래소 KRX

2. ESG 경영

ESG 경영은 지속가능성(Sustainability)을 높여주는 기업경영의 필수 체계로서 친환경(Environment) 경영, 사회책임(Social)의 향상, 투명한 지배구조(Governance)를 지향한다. 대한상공회의소와 한국생산성본부가 공동으로 시행한 ‘ESG 확산 및 정착을 위한 기업 설문조사’에 따르면 국내 기업의 70%가 ESG의 중요성을 인식하고 있는 것으로 나타났다.⁵⁾

글로벌 ESG 공급망 리스크관리 요구가 증가하면서 원청기업이 요구하는 ESG 기준을 충족하지 못할 경우, 협력기업이 거래 대상에서 배제될 수 있는 위험이 확대되고 있다. 기업의 소비전력을 100% 재생에너지로 사용하자는 RE100이 확산되면서 애플, BMW 등 글로벌 대기업들이 국내 공급처에 RE100 참여를 요구하는 등 실질적인 위험 요소가 되고 있다.⁶⁾

이에 따라 대기업을 중심으로 확산되고 있는 ESG 경영은 단순히 ‘착한 경영’을 하겠다는 자발적인 캠페인이 아닌, 기업의 지속가능성을 결정하는 핵심 요인으로 자리를 잡고 있다.

제2절 선행연구

중소기업 ESG 경영에 관한 최근 연구 동향을 살펴보면 이지혜(2022)는 중소기업 ESG 평점 실증분석을 통하여 현 중소기업 ESG 평점이 대기업 대비 상대적으로 매우 낮으므로 중소기업의 ESG 경영 정착을 위하여 정부와 대기업의 적극적인 협조가 필요함을 확인하였다.

이인형(2021)은 국내 ESG 평가 현황 조사를 통한 평가체계의 개선 방

5) ESG 확산 및 정착을 위한 기업

설문조사(2021. 12. 29.). 대한상공회의소. http://www.korcham.net/nCham/Service/Economy/app1/KcciReportDetail.asp?SEQ_NO_C010=20120934572&CHAM_CD=B001

6) “기업 경쟁력 좌우하는 ESG경영, 중소기업 고립 왜?”, 이코리아 2022.05.09

향을 검토하였고, 기업은 ESG 평가 데이터 유용성 비교판단이 가능하도록 원천데이터를 체계적으로 공급할 수 있어야 하며, 기후변화 정보의 중요성과 전 평가 과정의 운영지침을 마련해야 한다고 제안하였다.

김효정, 이준석(2021)은 ESG 평가제도들이 기업의 실제 ESG 활동을 정확히 반영하지 못하고 있으며, 이는 기업성과지표에 대한 객관성과 평가 과정의 투명성 측면의 한계임을 주장하고, ESG 평가지표별 지향점을 정확히 명시하고 방법론을 공개해야 함을 지적하였다.

이연우(2022)는 K-ESG 가이드라인의 한계점은 산업별 가중치가 부재하며 공개된 진단항목은 배점 평가지표가 아닌 표준화 지표이므로 기업의 전략 방향에 맞춰 보완해 활용하기를 권장하였다.

여러 선행연구 분석을 통하여 현재 중소기업의 ESG 경영 도입의 어려움을 알 수 있었고, 정부와 기관은 가이드라인과 ESG 전략 등을 제공하여 중소기업 ESG 경영을 적극적으로 지원하는 것이 필요함을 확인하였다. 또한 ESG 평가지표별 평가 지향점을 명확히 명시하고, 중소기업 ESG 경영 도입을 위한 방법론을 공개하여야 중소기업이 ESG 경영을 개선하고 ESG 평가를 제대로 받을 수 있음을 알 수 있었다.

<표 4> ESG 평가 관련 선행연구

연구자	제목	주요 연구 결과
김성화 (2021)	EU산업정책의 전환에 따른 중소기업의 ESG기준의 도입시 고려사항	<ul style="list-style-type: none"> · 환경 보호를 위한 탄소중립 정책을 실현하면서 성장 전략을 실현하기는 쉽지 않으므로 명확하고 뚜렷한 목표 의식이 포함되어야 함 · 기후변화 대응 장기적 측면에서 접근 가능한 세부적 계획을 마련해야 하고, 국제기구 및 주요국과 협력하기 위하여 법률의 체계적 입법이 신속 추진 되어야 함
이지혜 (2022)	ESG평점의 실증분석을 통한 중견·중소기업의ESG경영 촉진의 필요성에 대한 연구	<ul style="list-style-type: none"> · 빅데이터 분석 도구로 중견, 중소기업의 ESG 키워드 분석함 · ESG 평점 등급 구간별로 세분화하여 평점 실증분석 결과를 제시함

		<ul style="list-style-type: none"> · ESG 평점 등급이 낮은 63개 업종을 추출하고 정부와 대기업의 적극 협조 및 지원이 필요함을 도출함
이인형, 이상호 (2021)	ESG 평가체계 개선방안 연구용역 보고서	<ul style="list-style-type: none"> · ESG 평가체계 개선 방향 검토를 통하여 평가 지향점을 설명하고 명시할 필요성이 있음 · 평가 데이터 유용성 비교 판단할 수 있도록 투명한 방법론이 필요하며, 원천데이터 체계적 공급 준비 필요, 기후변화 정보의 중요성, 벤치마크 투명성 공개, 전 평가 과정의 운영지침 마련 및 공개 등을 제안함
이연우 (2022)	한국형 ESG 가이드라인의 쟁점분석과 적용포인트	<ul style="list-style-type: none"> · K-ESG 가이드라인은 표준화 지표로서 가중치를 제시하지 않았고, 2022년 산업별 가중치가 발표될 예정임 · MSCI, SASB, KCGS 등 공개된 가중치를 종합하고 산업 내 ESG 주요 쟁점과 이슈와 준수 사항을 파악하며 시작함 · 계획-이행-평가 메커니즘을 중심으로 산업별 가중치와 기업의 전략 방향에 맞춰 활용 필요
장혜진, 최윤정 (2021)	ESG에서의 환경정보 공개 의 내용 및 공시방법론에 대한 논의	<ul style="list-style-type: none"> · 환경정보 의무공시 방안으로 온실가스 배출 Scope 1, 2, 환경 법규 위반·사고 등 의무 공개 · 환경정보 공개 방법으로 지속가능경영에 부정적 영향을 주는 내용은 의무공시, 그 외에는 자율공시 방안 제안
김효정, 이준석 (2021)	기업의 ESG실행과 평가의 괴리 가능성 연구:ESG평가 지표 분석을 중심으로	<ul style="list-style-type: none"> · 기업을 대상으로 복수의 ESG 평가 결과 간 상호이질성 확인하였고, 국제와 국내 평가 간 결과 괴리가 있음을 확인함 · ESG 평가제도는 기업의 실제 ESG 활동을 정확히 반영하지 못하고 있으며, 이는 기업 성과지표에 대한 객관성과 평가 투명성의 한계

자료: ESG 평가 관련 선행연구 연구자가 정리

제3절 ESG 공시 의무화 및 공급망 실사 동향

1. EU 기업 지속가능성 보고지침(CSRD)⁷⁾

EU는 2019년 기후 및 환경 위기를 기회로 전환해 EU 경제를 지속가능하도록 만들기 위한 정책 방향과 실행계획을 담아 로드맵이자 정책 패키지인 유럽 그린딜(European Green Deal)을 발표하였다. EU의 상장기업은 2017년부터 기업의 비재무 정보공개지침인 NFRD(Non-Financial Reporting Directive)에 따라 비재무 정보를 공시해오고 있었으나, 표준화된 공시기준이 부족하고, 정보를 서로 비교하기 어려운 문제점이 있었다. EU 집행위원회(EC; European Commission)는 NFRD의 개정판인 EU 지속가능성 보고지침(CSRD; Corporate Sustainability Reporting Directive)을 2022년 11월 최종 승인하였다. CSRD는 Directive(지침) 형식의 입법으로 각 EU 회원국들은 18개월 내 해당 지침에 따라 자국 법률을 제정할 의무를 가진다.



[그림 2] CSRD, ESRS 타임라인 (자료: 연구자 정리)

국내 유가증권시장의 시가총액 상위 100대 기업 중 30% 이상은 CSRD에 따른 공시의무가 발생하는 EU 소재 종속기업을 보유하고 있으며, 동 회사들의 대부분은 글로벌 전체 종속기업을 포함하여 연결기준으로 CSRD 공시의무가 발생한다.⁸⁾

7) Corporate sustainability reporting Directive.(2022.12.16.).European Commission. https://finance.ec.europa.eu/capital-markets-union-and-financial-markets/company-reporting-and-auditing/company-reporting/corporate-sustainability-reporting_en

EU 기업 지속가능성 보고지침(CSRD)의 적용을 받는 기업은 EU 역내에 기반을 둔 대기업과 상장기업 그리고 제3국 기업의 자회사 또는 지점이 포함된다. CSRD는 이중 중대성(Double materiality)을 강조하여 제3자 검증을 의무화하고 표준화된 디지털 작성 형식(European Single Electronic Format)에 맞춰 공시하도록 하는 것이 특징이다. '이중 중대성'의 개념은 2019년 6월에 발표된 비재무 보고에 관한 지침: 기후 관련 보고⁹⁾에 대한 부록에서 유럽위원회에 의해 처음 공식적으로 제안되었다. 전통적으로 기업 보고는 주로 '단일 중대성'이라고 하는 재무적 성과에 중점을 두었으나, 지속가능성의 중요성뿐 아니라 환경 및 사회적 위험에 대한 인식이 높아지면서 이중 중대성 개념이 등장했다. '이중 중대성'은 기업이 외부 환경 및 사회적 요인의 영향을 받을 수 있는 동시에 기업의 활동이 환경 및 사회에 영향을 미칠 수 있음을 말한다.

적용대상	FY 2024-2025년	FY 2025-2026년	FY 2026-2027년	FY 2027-2028년	FY 2028-2029년
NFRD 적용 기업					
EU 설립 대기업 Non-EU 기업의 자회사					
상장 중소기업 (초소형 기업 제외)			2028년 회계연도부터 공시 선택 가능		
Non-EU 기업 (EU매출액/자회사·지사 요건 충족)					

[그림 3] CSRD 적용 시점 (자료: 연구자 정리)

8) 삼일회계법인(2023). EU CSRD 기업지속가능성보고지침 주요 내용. PWC.

9) European Commission(2019), Guidelines on reporting climate-related information

2. EU 기업 지속가능성 보고표준(ESRS)

2022년 11월 유럽재무보고자문그룹(EFRAG)은 기업 지속가능성보고지침(CSRS)의 이행 관리 도구로서 기업 지속가능성보고표준(ESRS) 최종안을 승인하였다. ESRS는 공통 기준 2가지(ESRS 1, ESRS 2)로 이루어져 있으며, ESRS1은 공시 프레임 워크로 활용하고 ESRS2는 기업이 공개해야 하는 10개의 ESG 주제별 항목을 설명한다.

환경영역(E)은 기후변화, 오염, 수자원 및 해양 자원, 생물다양성과 생태계, 자원 사용 및 순환자원 총 5가지 주제에 대한 공시지표를 제시하고 있다. 사회영역(S)은 기업 내 임직원, 가치사슬에 속하는 근로자, 지역사회, 소비자 및 최종사용자와 관련된 정보를 보고하도록 명시하고 있다. 기업지배구조(G)는 사업 수행방식으로 기업의 사업과 관련된 전략 및 접근방식, 운영과정, 절차, 그리고 성과에 대한 정보를 공시하여 이해관계 및 사용자의 이해를 높일 것을 요구하고 있다<표 5~7>.

<표 5> ESRS Environment Disclosure Requirement

Environment		Disclosure Requirement
E1. Climate Change	E1-1	Transition plan for climate change mitigation
	E1-2	Policies related to climate change mitigation and adaptation
	E1-3	Actions and resources in relation to climate change policies
	E1-4	Targets related to climate change mitigation and adaptation
	E1-5	Energy consumption and mix
	E1-6	Gross Scopes 1, 2, 3 and Total GHG emissions
	E1-7	GHG removals and GHG mitigation projects financed through carbon credits
	E1-8	Internal carbon pricing

	E1-9	Potential financial effects from material physical and transition risks and potential climate-related
E2. Pollution	E2-1	Policies related to pollution
	E2-2	Actions and resources related to pollution
	E2-3	Targets related to pollution
	E2-4	Pollution of air, water and soil
	E2-5	Substances of concern and substances of very high concern
	E2-6	Potential financial effects from pollution-related impacts, risks and opportunities
E3. Water & marine resources	E3-1	Policies implemented to manage water and marine resources
	E3-2	Measurable targets for water and marine resources
	E3-3	Water and marine resources action plans and resources
	E3-4	Water management performance
	Optional	Water intensity performance
	E3-6	Marine resources-related performance
	E3-7	Financial effects from water and marine resources-related impacts, risks and opportunities
E4. Biodiversity & ecosystems	E4-1	Transition plan on biodiversity and ecosystems
	E4-2	Policies related to biodiversity and ecosystems
	E4-3	Actions and resources related to biodiversity and ecosystems
	E4-4	Targets related to biodiversity and ecosystems
	E4-5	Impact metrics related to biodiversity and ecosystems change
	E4-6	Potential financial effects from biodiversity and ecosystem-related impacts, risks and opportunities

E5. Resource use and circular economy	E5-1	Policies related to resource use and circular economy
	E5-2	Actions and resources related to resource use and circular economy
	E5-3	Targets related to resource use and circular economy
	E5-4	Resource inflows
	E5-5	Resource outflows

자료: EFRAG

<표 6> ESRS Social Disclosure Requirement

Social		Disclosure Requirement
S1. Own workforce	S1-1	Policies related to own workforce 8
	S1-2	Processes for engaging with own workers and workers' representatives about impacts
	S1-3	Channels for own workers and workers' representatives to raise concerns
	S1-4	Targets related to managing material negative impacts, advancing positive impacts, and managing mate
	S1-5	Taking action on material impacts on own workforce and effectiveness of those actions
	S1-6	Approaches to mitigating material risks and pursuing material opportunities related to own workforce
	S1-7	Characteristics of the Undertaking' s Employees
	S1-8	Characteristics of non-employee workers in the undertaking' s own workforce
	S1-9	Training and Skills Development indicators
	S1-10	Coverage of the health and safety management system
	S1-11	Performance of the health and safety management system

	S1-13	Work-Life Balance indicators
	S1-14	Fair remuneration
	S1-15	Social security eligibility coverage
	S1-16	Pay gap between women and men
	S1-17	Annual total compensation ratio
	S1-18	Discrimination incidents related to equal opportunities
	S1-19	Employment of persons with disabilities
	S1-20	Differences in the provision of benefits to employees with different employment contract types
	S1-21	Grievances and complaints related to other work-related rights
	S1-22	Collective bargaining coverage
	S1-23	Work stoppages
	S1-24	Social dialogue
	S1-25	Identified cases of severe human rights issues and incidents
	S1-26	Privacy at work
S2. Workers in the value chain	S2-1	Policies related to value chain workers
	S2-2	Processes for engaging with value chain workers about impacts
	S2-3	Processes to remediate negative impacts and channels for value chain workers to raise concerns
	S2-4	Taking action on material impacts on value chain workers, and approaches to mitigating material risks and pursuing material opportunities related to value chain workers, and effectiveness of those actions
	S2-5	Targets related to managing material negative impacts, advancing positive impacts, and managing material risks and opportunities
S3. Affected communities	S3-1	Policies related to affected communities
	S3-2	Processes for engaging with affected communities about impacts
	S3-3	Processes to remediate negative impacts and channels for affected communities to raise concerns

	S3-4	Taking action on material impacts on affected communities, and approaches to mitigating material risks and pursuing material opportunities related to affected communities, and effectiveness of those actions
	S3-5	Targets related to managing material negative impacts, advancing positive impacts, and managing material risks and opportunities
S4. Consumers and end-users	S4-1	Policies related to consumers and end-users
	S4-2	Processes for engaging with consumers and end-users about impacts
	S4-3	Channels for consumers and end-users to raise concerns
	S4-4	Targets related to managing material negative impacts, advancing positive impacts, and managing material risks and opportunities
	S4-5	Taking action on material impacts on consumers and end-users and effectiveness of those actions
	S4-6	Approaches to mitigating material risks and pursuing material opportunities related to consumers and end-users

자료: EFRAG

<표 7> ESRS Governance Disclosure Requirement

Governance		Disclosure Requirement
G1. Business Conduct	G1-1	Corporate culture and business conduct policies
	G1-2	Management of relationships with suppliers
	G1-3	Prevention and detection of corruption or bribery
	G1-4	Confirmed incidents of corruption or bribery
	G1-5	Political influence and lobbying activities

자료: EFRAG

3. EU 기업 지속가능성 실사 지침(CSDD)

2011년, 유엔 인권이사회(UN Human Rights Council, UNHRC)는 '유엔 기업과 인권에 관한 이행원칙(UN Guiding Principles on Business and Human Rights, 이하 'UNGPs')을 만장일치로 채택하였다. 이는 인권과 인간의 기본적 자유를 존중, 보호하도록 하는 국가 및 기업의 권리와 의무를 다루는 원칙으로, 해당 원칙을 통해 상업적 목적에 의한 인권 침해를 방지하고, 글로벌 공급망에서 인권을 보호할 국가의 의무 및 기업의 책임이 정의되었다.¹⁰⁾

2018년, '기업 책임경영을 위한 기업 실사 지침('OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct)'가 발표되었다. 해당 지침에 의하면 '실사(Due Diligence)'란 기업 자사, 공급망 및 기타 사업 관계에서 실제로 또는 잠재적으로 발생할 수 있는 부정적 영향을 파악하고, 이를 방지하거나 완화하기 위한 과정이며, '내재화된 위험관리 시스템'으로 정의되었다.¹¹⁾

UN(United Nations, 국제연합), ILO(International Labour Organization, 국제노동기구) 등과 같은 국제기구의 기업 실사 이행의 권고가 이미 논의되었다. 특히 인권 및 노동 권리 보호 측면에서 기업의 책임경영 원칙을 수립하고, 지원을 위한 지침 등을 발표하였으나, 법적 구속력과 강제성이 없어 기업의 자발적 참여에 의존해야 한다는 한계가 존재했다. 이에 독일, 프랑스, 네덜란드 등 EU 내 일부 국가는 공급망 실사를 의무화하는 법안을 제정하였다<표 8>.

10) UN(2011), "UN Guiding Principles on Business and Human Rights"

11) OECD(2018), "OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct"

<표 8> 공급망 실사 관련 해외 법안

법안		주요 내용
독일	공급망 실사법 (Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz, 2021)	독일에서 운영하는 기업의 공급망 전반에서 인권과 환경의 보호를 목표로 하며, 3,000명 이상의 직원을 보유한 기업은 공급업체 리스크 관리 시스템을 구축, 시행해야 함. 법률 미준수로 인한 벌금은 연 매출의 2%에 해당하며, 최대 3년간 공공 입찰에서 제외됨
프랑스	실사 의무법 (Loi de Vigilance, French Duty of Vigilance Law, 2017)	프랑스 내 5,000명 이상 직원이 있거나, 세계적으로 10,000명 이상의 직원을 고용한 프랑스 대기업이 자사 및 공급업체에 대한 기업 실사 수행을 의무화한 법안
네덜란드	아동 노동 실사법 (Wet Zorgplicht Kinderarbeid, Dutch Due Diligence Act, 2019)	네덜란드 소비자에게 제품 및 서비스를 공급하는 전 회사를 대상으로 한 실사의 일환으로 공급망에서 아동노동을 방지하기 위한 공급망 실사를 수행했음을 확인하는 보고서를 규제 기관에 제출해야 하는 법안

자료: State of California Department of Justice, The National Archives(UK government), DLA Piper(2021). Human Rights Due Diligence Legislation in Europe Implications for Supply Chains to India and South Asia, European Coalition for Corporate Justice, 일부 수정

EU 집행위원회는 2022년 2월, ‘기업 지속가능성 실사 지침(Directive on Corporate Sustainability Due Diligence, 이하 'CSDD')’을 통하여 공급망 실사법의 EU 기준을 제시하였다. CSDD는 2030년까지 순 온실가스 배출량을 55% 이상 줄일 수 있도록 유럽 연합의 기후, 에너지, 운송 및 세금 정책을 만드는 것을 목표로 하는 유럽위원회의 정책 이니셔티브인 유럽 그린딜(European Green Deal)의 정책 중 하나이다.

EU 회원국은 지침 발효 후 2년 이내에 해당 지침의 내용을 법제화하여 적용할 의무가 있으며, 적절한 인권과 환경 전략을 갖추지 못한 기업은

법적 규제에 의해 글로벌 공급망에서 생존하기 어려워졌다.

공급망 실사 적용 대상은 EU에서 사업을 영위하는 EU 기업과 Non-EU 기업 중 고용인원, 매출액, 산업군 등의 기준을 충족하는 기업이다<표 9>.

<표 9> CSDD 공급망 실사 지침 적용대상 (자료: EU Commission)

구분	기준		대상기업 수		비고
	직원수	매출액	EU 대기업	비 EU 기업	
그룹 1	500명 이상	1억 5천만 유로 이상	약 9,400	약 2,600	중소기업(SME) 적용 제외 그룹2는 그룹1 적용 2년 후 적용
그룹 2	250명 이상	4천만 유로 이상(고위험업종 비중이 50% 이상)	약 3,400	약 1,400	

지침 적용 대상 기업은 인권과 환경에 대한 부정적 영향을 파악하여 이를 예방하고 완화하기 위한 제거 조치를 시행할 수 있도록 자사, 공급업체와 협력사를 대상으로 행동강령, 예방조치 등을 적용한 기업실사 준수계약 등을 요구할 수 있으며, 실사 의무 적용기업은 공급업체와 협력사들이 이에 대비할 수 있도록 적절한 지원을 제공할 의무가 주어진다. 또한, 제3자 검증이나 산업 이니셔티브를 적용해 공급업체 및 협력사들의 실사 계약 준수 여부 확인이 필요하다.¹²⁾

국내 수출 중소기업의 경우 글로벌 원청기업의 납품 기업에 대한 ESG 성과 요구 수준 강화로 인한 납품 배제, 거래 중단 등의 리스크에 직면하였으며, 국내 B2B 중소기업도 대기업의 협력사를 포괄하는 공급망 전반의 ESG 위험 관리 움직임에 따라 대응이 필요한 상황이다(나수미 외, 2021).

12) European Commission(2022), The Corporate Sustainability Due Diligence Directive (CSDD)

제4절 국내외 ESG 평가지표 및 공시표준 조사

ESG 부문별 중요성을 도출하기 위해 국내외 총 16개 ESG 평가기관의 환경, 사회, 지배구조 부문의 평가항목과 국내외 이니셔티브의 ESG 공시표준을 조사하였다. 수집된 평가항목과 공시표준의 빈도분석을 시행하여 지표를 선정하고, 공급망 실사 대상이 되는 협력 중소기업의 규모적 특성과 경영방식을 고려하여 중소기업 평가지표를 추가하였다.

3. 국내 ESG 평가지표

1) 한국ESG기준원

한국ESG기준원은 2003년부터 기업지배구조 평가를 시행해 왔으며, 2011년부터 사회책임과 환경경영이 포함된 ESG 평가를 통하여 매년 국내 상장회사의 지속가능경영 수준을 평가하고 있다<표 10>. 한국ESG기준원은 OECD 기업지배구조 원칙, ISO26000등 국제 기준에 부합하며 국내 법제와 경영환경을 반영하여 ESG 평가모형을 개발하였다. 평가 대상 기업의 사업보고서, 지속가능보고서, 홈페이지 등 공개된 자료를 비롯한 뉴스와 미디어를 통하여서 평가 기초자료를 수집하고 있다.

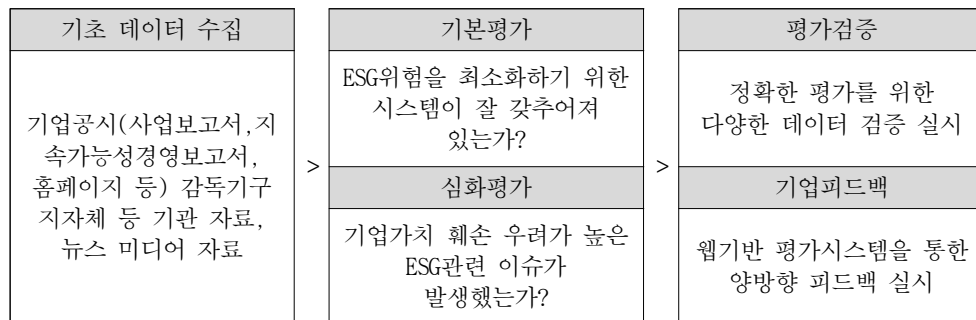
<표 10> 한국ESG기준원 ESG 평가항목

대분류	중분류	세분류
환경 (15개 핵심 이슈)	리더십과 거버넌스	· 환경경영 리더십 · 환경경영 전략 목표 · 환경경영 거버넌스
	위험관리	· 환경 위험과 기회의 식별, 평가 관리

		<ul style="list-style-type: none"> · 기후변화 위험 기회 · 위험관리체계
	운영 및 성과	<ul style="list-style-type: none"> · 친환경 제품 서비스(설계) · 친환경 공급망(조달/구매/유통) · 친환경 사업장(생산) · 생태계 보전 · 성과관리 · 환경회계
	이해관계자 소통	<ul style="list-style-type: none"> · 이해관계자 설정 · 이해관계자 대응 활동 · 환경정보 공개
사회 (15개 핵심 이슈)	리더십과 거버넌스	<ul style="list-style-type: none"> · 리더십 · 전략과 방침 · 조직과 의사결정 · 기업문화
	비재무 위험관리	<ul style="list-style-type: none"> · 비재무 위험의 통합적 관리 · 비재무 위험과 기회의 인식 · 비재무 위험 대응
	운영 및 성과	<ul style="list-style-type: none"> · 인권 · 노동관행 · 공정운영관행 · 지속가능한 소비 · 정보보호 · 지역사회 참여 및 개발
	이해관계자 소통	<ul style="list-style-type: none"> · 이해관계자 참여 · 정보공개
지배구조 (12개 핵심 이슈)	이사회 리더십	<ul style="list-style-type: none"> · 이사회역의 역할과 책임 · 이사의 역할과 책임 · 이사회역의 구성 · 사외이사 · 이사회역의 운영 · 이사회 내 위원회
	주주권 보호	<ul style="list-style-type: none"> · 주주의 권리 · 주주총회
	감사	<ul style="list-style-type: none"> · 내부감사

		· 외부감사
	주주 및 이해관계자와의 소통	· 주주 및 이해관계자와의 직접 소통 · 정보공개

자료: 한국ESG기준원 홈페이지



[그림 4] 한국ESG기준원 ESG 평가 절차 (자료: 한국ESG기준원 홈페이지)

2) 서스틴베스트(Sustinvest)

서스틴베스트는 국내 ESG 평가기관으로 ESG Value라는 자체 평가모델을 통하여 국내기업들에 대한 ESG 평가를 시행하고 있다. ESG Value는 국내 ESG 관련 정책, 학계 및 산업계 관계자들과의 인터뷰와 증권사 애널리스트와의 설문조사를 바탕으로 한국적 상황에 맞게 개발한 평가모델이며, 상부와 하부로 이어지는 위계적 구조(hierarchy)를 지니고 있다. 평가 모형의 최상위체계는 환경(E), 사회(S), 지배구조(G) 세 영역으로 구분되며, 각 영역은 Category(평가항목), KPI(평가지표), Data Point(세부지표) 순의 단계별 하부체계로 구성되어 있다. 환경(E) 영역은 총 4개의 영역, 7개의 KPI, 21개의 평가항목으로, 사회(S) 영역은 총 4개의 영역, 13개의 KPI, 34개의 평가항목으로, 지배구조(G) 영역은 총 6

개의 영역, 18개의 KPI, 41개의 평가항목으로 구성되어 있다. 서스틴베스트는 총 39개의 대표 이슈를 평가하고 있으며 이는 아래 <표 11>과 같다(김수정, 2021).

<표 11> 서스틴베스트 ESG 평가항목

분류		세부 내용
환경 (8개 핵심 이슈)	혁신활동	<ul style="list-style-type: none"> · 친환경 혁신역량 · 환경성 개선성과
	생산공정	<ul style="list-style-type: none"> · 환경사고 예방 및 대응 · 공정관리 · 온실가스
	공급망관리	<ul style="list-style-type: none"> · 친환경 공급망 관리
	고객관리	<ul style="list-style-type: none"> · 그린마케팅
사회 (13개 핵심 이슈)	인적자원 관리	<ul style="list-style-type: none"> · 근로조건 · 고용평등 및 다양성 · 노사관계 관리 · 근로자 보건 및 안전
	공급망 관리	<ul style="list-style-type: none"> · 공정거래 · 상생협력 · 공급사슬관리
	고객 관리	<ul style="list-style-type: none"> · 고객정보보호 · 소비자만족경영 · 품질관리
	사회공헌 및 지역사회	<ul style="list-style-type: none"> · 국제이니셔티브 가입 및 활동 · 사회공헌 활동 · 지역사회 관계
지배구조 (18개 핵심 이슈)	주주의 권리	<ul style="list-style-type: none"> · 경영권 보호장치 · 주주총회 · 주주가치 환원
	정보의 투명성	<ul style="list-style-type: none"> · 공정공시 · 공시위반 · 회계 투명성
	이사회의 구성과 활동	<ul style="list-style-type: none"> · 이사의 선임 · 이사회의 구성

		<ul style="list-style-type: none"> · 이사회 활동 · 감사 및 감사위원회
	이사의 보수	<ul style="list-style-type: none"> · 이사 보수의 적정성 · 보상위원회
	관계사 위험	<ul style="list-style-type: none"> · 관계사 우발 채무 · 관계사 거래 · 내부거래 위반
	지속가능경영 인프라	<ul style="list-style-type: none"> · 지속가능경영 거버넌스 · 지속가능경영 보고 · 윤리경영

자료: 서스틴베스트 기업 ESG 분석보고서



[그림 5] ESGValue ESG 평가 절차 (자료: 서스틴베스트 기업 ESG 분석보고서)

2. 해외 ESG 평가지표

1) MSCI(Morgan Stanley Capital International) 지수

MSCI ESG Rating은 글로벌 평가지표 중 유일하게 기업별 결과를 공개하고 있으며 약 8,500개의 기업을 대상으로 조사하여 평가한다. 기업의 정보는 기업이 홈페이지나 지속가능성보고서에 공개한 자료, 정부의 데이터베이스, NGO의 데이터베이스, 미디어조사 등을 활용하고 별도로 질문지를 통하여 기업에게 받지는 않는다. 평가등급은 총 7단계(AAA~CCC)로, 동종업계 평균보다 우위를 보이면 ‘선도’ (Leader:AAA, AA), 평균인경우 ‘중간’ (Average: A, BBB, BB), 평균보다 낮으면 ‘후발’ (Laggard: B, CCC)로 구분된다(우리금융경영연구소, 2022).

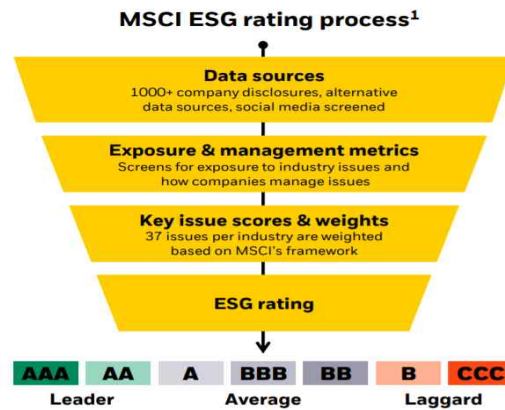
MSCI ESG 평가는 환경, 사회, 지배구조 각 항목별로 10개 테마, 35개의 핵심 이슈로 분류하여 정해진 가중치에 따라 점수를 부여한다<표 12>.

<표 12> MSCI ESG 평가항목

분류		세부내용
환경	기후변화	<ul style="list-style-type: none"> 탄소배출 자금조달의 환경영향 제품탄소발자국 기후변화 취약성
	천연자원	<ul style="list-style-type: none"> 물부족 생물다양성 & 토지이용 원자재조달
	오염물질&폐기물	<ul style="list-style-type: none"> 유독물질&폐기물 포장재료&폐기물 전자기기 폐기물
	환경관련 기회	<ul style="list-style-type: none"> 친환경 기술 그린빌딩 신재생에너지에 대한 기회
사회	인적자원	<ul style="list-style-type: none"> 노무관리

		<ul style="list-style-type: none"> · 보건&안전 · 인적자원개발 · 공급망 근로 기준
	제품책임	<ul style="list-style-type: none"> · 제품 안전 & 품질 · 화학 물질 안전 · 금융 소비자 보호 · 개인정보&데이터보안 · 사회책임투자 · 보건&인명 리스크
	이해관계 상충	<ul style="list-style-type: none"> · 자원 조달 분쟁 · 지역사회관계
	사회적 기회	<ul style="list-style-type: none"> · 통신망 · 금융 · 의료서비스 · 보건 & 영양섭취
지배구조	기업 거버넌스	<ul style="list-style-type: none"> · 이사회 다양성 · 경영진 임금 · 오너십 · 회계
	기업 행동	<ul style="list-style-type: none"> · 비즈니스 윤리 · 세금 투명성

자료: MSCI 홈페이지



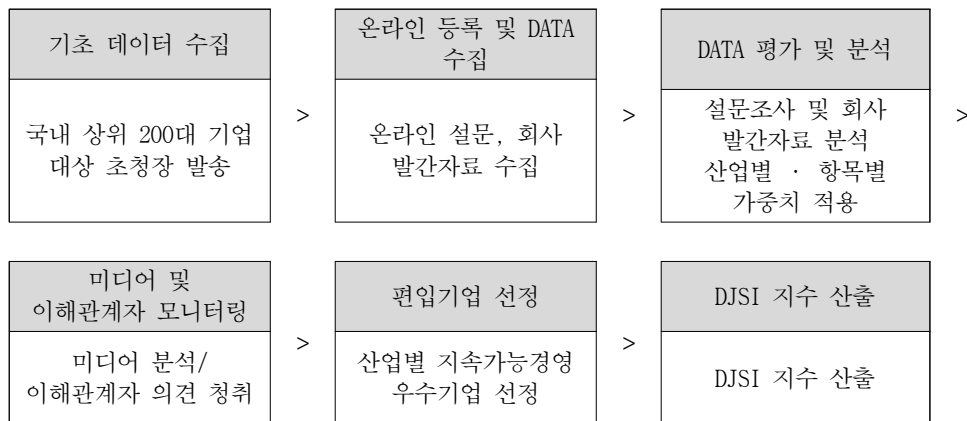
[그림 6] MSCI ESG 평가 절차 (자료: BlackRock 홈페이지)

2) DJSI(Dow Jones Sustainability Indexes)

DJSI(Dow Jones Sustainability Indexes)는 글로벌 금융정보사인 미국 S&P Dow Jones Indices와 지속가능경영평가 선도기업인 RobecoSAM사가 개발하여 지난 1999년부터 전세계 2,500개 기업(시가총액 상위)을 대상으로 기업의 지속가능성을 평가하는 기법으로 기업의 가치를 재무적 정보뿐만 아니라 사회적, 환경적 성과와 가치를 종합적으로 평가하는 글로벌 평가 모형이다. 한국생산성본부는 2009년부터 로컬파트너로 참여하여 S&P Dow Jones Indices, RobecoSAM과 공동으로 세계 최초로 국가 단위 다우존스 경영지수인 DJSI Korea를 개발하여 매년 평가 결과를 공개하고 있다.¹³⁾

DJSI 지수는 기업의 규모나 재무 정보뿐 아니라 지배구조, 환경 친화성, 노사관계, 인권, 남녀평등 등 다양한 사회적 가치를 고려하여 글로벌 대표 기업들의 비중을 조절한 뒤 일정한 포트폴리오를 구성하여 지표를 생성한다.

DJSI 평가 설문은 공통 항목과 산업별 항목(최소 50% 이상)으로 구분되며, 각각의 항목은 경제적·환경적·사회적 측면의 이슈를 반영하는 질문들로 구성된다. DJSI ESG 평가 절차는 [그림 7]과 같다.



[그림 7] DJSI ESG 평가 절차

13) “About DJSI” DJSI 홈페이지 (URL: http://djsi.or.kr/wp/?page_id=5)

3) 무디스(Moody' s)

무디스(Moody' s) 1909년 미국 뉴욕에서 설립되었으며, 기업과 주식, 채권, 주택 담보 대출 등 금융상품에 대한 신용 등급을 하는 S&P 글로벌, Fitch Ratings등과 함께 3대 신용평가 회사 중 하나다.

무디스는 ESG 세부 항목을 평가하여 국가별 ESG 각각의 점수(IPS)를 5개 등급 척도로 평가하고, 각국의 ESG 요소가 국가신용등급에 미치는 영향을 종합 고려하여 ESG 신용영향점수(CIS)를 5개 등급 척도로 평가한다<표 13>.

<표 13> 무디스(Moody' s) ESG 평가항목

분류		세부내용
환경	탄소 전환	· 현재 및 예상 탄소전환 · 기술, 시장 및 정책 리스크에 대한 노출 · 위험 완화 조치
	물리적 기후 위험	· 현재 및 미래 기후변화 영향 · 열 스트레스, 홍수, 폭풍, 해수면 상승 및 산불
	물 관리	· 물 사용의 영향 · 재활용 및 물 사용 효율성 향상을 위한 조치 · 물과 관련된 오염 위험
	천연자원	· 자연계에 미치는 영향· 육지와 바다 둘 다 · 생물 다양성 활동
	폐기물과 오염	· 온실가스 외 대기오염물질 · 유해 및 유해 물질 관리 · 사고, 누수, 유출 · 순환 조치의 재활용
사회	고객과의 관계	· 데이터 보안 및 개인 정보 보호 · 공정한 공개 및 라벨 · 책임있는 유통 및 마케팅 행동
	인적 자본	· 노사 관계 · 인적 자원 · 다양성과 포용성
	인구 통계 및 사회 동향	· 인구 통계학적 변화 · 사회적 책임, 접근성 및 저렴한 가격 · 소비자 활동주의에 대한 노출
	건강과 안전	· 사고 및 근로자 안전 기록

		<ul style="list-style-type: none"> · 직원의 건강과 복리. · 안전한 작업환경
	책임 생산	<ul style="list-style-type: none"> · 제품 리콜, 뇌물 수수, 소송, 부패 · 공급망 생태계 · 지역 사회 참여
지배구조	재무 전략 및 위험 관리	<ul style="list-style-type: none"> · 레버리지 정책 · 자본 모델링 및 스트레스 테스트 · M&A 전략 · 자본 분배 · 위험 통제 및 조치
	경영 신뢰성 및 실적	<ul style="list-style-type: none"> · 안내 정확도 · 규제적 관계 · 주요 인물 위험 계획 · 경영진의 자질 · 프로젝트 및 보조
	이사회 구조, 정책 및 절차	<ul style="list-style-type: none"> · 소유권과 지배권 · 보상금 · 감시와 실효성 · 감사
	조직 구조	<ul style="list-style-type: none"> · 운영 플랫폼 및 소유 구조의 복잡성 · 내부자 및 관련 당사자 거래
	규정 준수 및 보고	<ul style="list-style-type: none"> · 규정 위반 · 민형사상의 수사. · 부패와 비윤리적인 행동 소송

자료: Moody's Investors Service

3. 중소기업을 위한 ESG 정보공시 가이드라인

1) K-ESG 가이드라인(산업통상자원부)

산업통상자원부는 국내기업의 ESG 경영 및 평가대응 방향 제시를 위하여 국내외 주요 13개 평가지표와 공시기준 등을 분석하여 K-ESG 가이드라인을 개발하였으며, 국내기업의 특성을 고려하여 기업이 자발적으로 ESG 경영 목표 수립을 할 수 있도록 가이드를 제시하였으며, 특히 ESG 경영전략을 수립하고자 하는 중소·중견기업이 우선으로 활용할 수 있는 ESG 진단항목을 추가로 제시하였다.

<표 14> K-ESG 중견·중소기업 ESG 기본 진단항목 세트

영역	범주	진단항목
정보공시(4)	정보공시 형식	ESG 정보공시 방식
		ESG 정보공시 주기
		ESG 정보공시 범위
	정보공시 검증	ESG 정보공시 검증
환경(9)	환경경영 목표	환경경영 추진체계
	원부자재	원부자재 사용량
	온실가스	온실가스 배출량 (Scope1, 2)
		온실가스 배출량 검증
	에너지	에너지 사용량
	용수	용수 사용량
	폐기물	폐기물 배출량
	오염물질	대기오염물질 배출량
		수질오염물질 배출량
사회(9)	노동	정규직 비율
		결사의 자유보장
	다양성 및 양성평등	여성 구성원 비율
		여성 급여 비율 (평균 급여액 대비)
		장애인 고용률
	산업안전	안전보건 추진체계
		산업 재해율
	지역사회	전략적 사회공헌
		구성원 봉사참여
지배구조(5)	이사회 구성	이사회 내 ESG 안건 상정
	이사회 활동	전체 이사 출석률
		이사회 안건 처리
	주주권리	주주총회 소집 공고
	윤리경영	윤리규범 위반사항 공시

자료: 산업통상자원부

2) ESG 정보공개가이던스 (한국거래소KRX)

2021년 1월 한국거래소는 복잡한 글로벌 이니셔티브와 ESG 정보공개에 나선 기업들을 위하여 ‘ESG 정보공개 가이드스’를 발표하였다. ESG 보고 의무화에 앞서 지속가능보고서 발간에 경험이 없는 기업들에 ESG보고서 작성에 필요한 절차와 권고 공개 지표<표 15>, 우수사례를 함께 제시하였다.¹⁴⁾

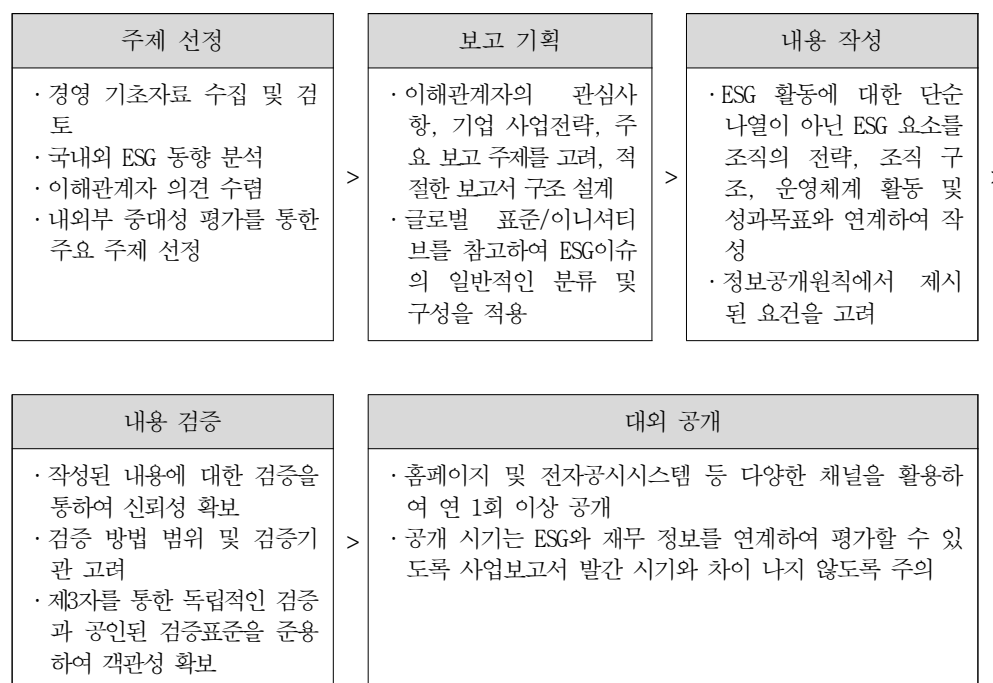
<표 15> 지속가능경영보고서 작성 관련 주요 가이드라인의 공통지표

대분류	항목	지표
조직	ESG 대응	경영진의 역할
	ESG 평가	ESG 위험 및 기회
	이해관계자	이해관계자 참여
환경	온실가스 배출	Scope 1 배출량
		Scope 2 배출량
		배출 집약도
	에너지 사용	직접 에너지 사용량
		간접 에너지 사용량
		에너지 사용 집약도
	물 사용	물 사용 총량
	폐기물 배출	폐기물 배출 총량
사회	법규 위반·사고	환경 법규 위반·사고
	임직원 현황	평등 및 다양성
		신규 고용 및 이직
		청년인턴 채용
		육아휴직
	안전·보건	산업재해
		제품안전
		표시·광고
	정보보안	개인정보 보호
	공정경쟁	공정경쟁·시장지배적 지위 남용

자료: KRX 한국거래소

14) ESG 정보공개 가이드스, 한국거래소 홈페이지
<https://esg.krx.co.kr/contents/01/01030200/ESG01030200.jsp>

한국거래소가 제정한 ‘ESG 정보공개가이드’는 기업과 투자자의 지속가능 경영에 대한 인식을 높이고, ESG 정보공개의 확대를 통하여 지속 가능 투자 문화의 활성화를 유도하며, 기업이 자율적으로 지속가능경영보고서, 지속가능성 보고서, 통합보고서 등의 이름으로 ESG 정보를 공개하는 경우 이를 위한 기본 원칙 등에 대한 가이드를 제공하는 것을 그 목적으로 하고 있다.



[그림 8] KRX 한국거래소 ESG 보고서 작성절차

3) 중소기업 ESG관리 주요 지표 (KPMG · 대한상공회의소)

2021년 8월, 대한상공회의소와 삼정KPMG는 ‘중소기업 ESG 추진전략’ 보고서를 통하여 중소기업의 ESG 경영 필요성과 추진환경을 분석하

고 환경, 사회, 지배구조 각 부문의 실천과제를 발표하였다.

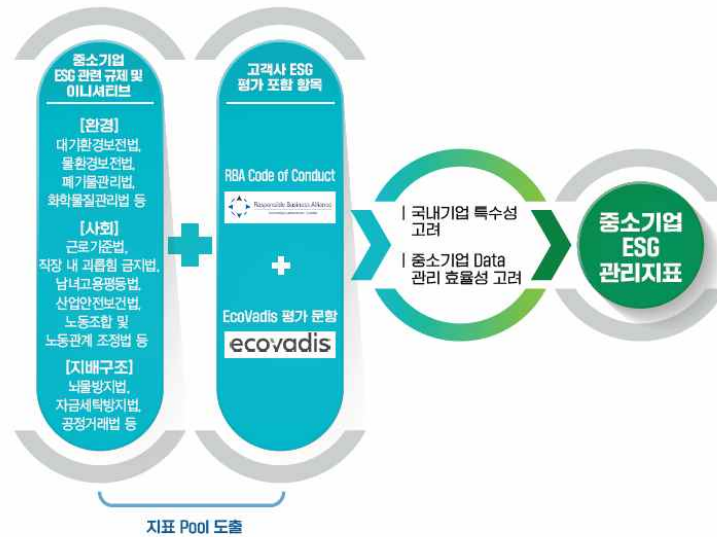
지표 대응 시급성과 관리 용이성을 종합적으로 고려해 실천 우선순위를 4개로 구분하고, 각 지표의 시급성은 관련 리스크·기회 발생 시 재무영향 발생 가능성을 평가하고 있고, 관리용이성은 지표별 관리체계 수립 및 개선활동 추진 시 예상되는 소요 기간과 재원의 수준을 평가하고 있다.¹⁵⁾

<표 16> 관리지표별 ESG 체크리스트 (자료: 대한상공회의소)

영역	지표	관리 방향
환경	환경경영체계 구축	· 환경경영 담당자 및 조직 체계 · 환경경영시스템 취득현황 (인증획득일 및 유효기간)
	온실가스 배출 저감	· 이산화탄소 배출량 · 에너지사용량
	자원 사용, 폐기 및 재활용	· 폐기물 배출량 · 폐기물 배출량 중 매립량 · 폐기물 재활용량 · 용수 취수량 및 방류량 · 용수 방류시 수질오염물질(BOD, COD)배출량 · 용수 재사용량
	유해물질 배출/폐기	· VOC, NOx, SOx, TN, PM, SF6 등 자사 제조시설에서 발생하는 유해물질 배출량
	제품 탄소발자국	· 제품별 단위당 탄소배출량
	친환경 기술 기회	· 친환경 기술 특허 보유 현황 · 동종사·자사대비 또는 자사 기존제품과 대비 시 제품의 환경 효율 우수성 · 전체 매출액 중 친환경 사업 매출 비중
사회	고용 관행	· 임직원 수 (성별, 연령별, 국적별 구분) · 비정규직(계약직/시간제근로자) 비중

15) 대한상공회의소(2021). “중소기업 ESG 추진전략 연구” 보도자료. 8월 31일자

		<ul style="list-style-type: none"> · 최저임금 대비 자사 임금수준 · 남녀 평균 임금 비율 · 근로자 개인별 연장 근로 시간 현황
	공급망 포함 이동노동/강제노동	· 공급망 내 이동노동/강제노동 이슈 발생 가능 영역 유무
	차별 및 직장 내 괴롭힘 금지	<ul style="list-style-type: none"> · 임직원 이직률/퇴사율 · 사내 고충처리 접수건에 대한 조치현황
	산업안전보건	<ul style="list-style-type: none"> · 재해율 · 직업성 질환 발병률
	지적재산 및 고객정보보호	<ul style="list-style-type: none"> · 정보보호시스템 감사/관리 주기 · 정보보호 교육시간 및 교육을 이행한 근로자 수 · 정보보호 관련 대외 인증 취득 현황 · 정보 유출 발생현황
	제품안전 및 품질	<ul style="list-style-type: none"> · 전체 제품 중 품질검사 이행하는 제품 비중 · 제품 리콜 / 환불 발생 현황 · 고객 만족도 현황
지배 구조	투명경영	· 주요 의사결정사항에 대한 구성원 정보공유 확대, 투자자 소통 및 재무/비재무 정보 공개 강화를 통한 경영상의 정보 비대칭 해소
	반부패/준법경영	<ul style="list-style-type: none"> · 법규와 산업 표준 준수 · 윤리경영 정책 수립 · 윤리경영 이행 현황 점검 · 내·외부 감사체계 확립



[그림 9] 중소기업 ESG 관리지표 도출 Framework

4) ESG 벤처투자 실사 체크리스트(중소벤처기업부)

벤처펀드 운용사는 「ESG 벤처투자 실사 체크리스트」를 활용하여 ESG 평가 세부 기준을 충족하는 기업에 투자를 집행한다. 위 표준지침은 ESG 영역별 긍정적 평가(Y) 개수의 비율을 기준으로 분석할 수 있으며, 투자 의사 결정을 위한 ESG 평가의 정량적 기준은 운용사 자체적으로 설정할 수 있다.

운용사는 해당 주목적 투자와 관련하여 ESG 심사를 위한 별도의 심의 기구를 설치하여 ESG 적격 투자 대상기업을 선별하고, 해당 내용을 특별 조합원에게 보고하는 형식이다.

<표 17> 이에스지(ESG) 벤처투자 실사 점검표(체크리스트)

구분	기업 성장 단계			이에스지(ESG) 평가 세부 기준	
				항목	내용
환경 (Environment)	Level 1	Level 2	Level 3	환경 경영 목표	단기·장기 사업목표 중 환경 관련 목표가 있는가?
				친환경 혁신	기존 제품·서비스 대비 환경성을 개선한 제품·서비스를 제공하고 있거나 개발할 계획이 있는가?
	환경 관리			환경 친화적인 생산 절차를 갖추고 있는가?	
				사업장의 전력 및 용수 사용량을 측정할 수 있는가?	
				전력 및 용수 사용량의 연간 증감 (과거 3년치)* * 유틸리티 사용량의 경우 매출 증감에 연동된다는 점을 고려해야 함	
	환경 성과			환경 친화적인 자원을 활용하고 있는가?	
				폐기물 발생 최소화를 위한 노력을 하고 있는가?	
				재생에너지 사용 혹은 용수/폐기물 재활용을 하고 있는가?	
	공급망			제품을 생산할 때, 친환경 자재를 사용하고 있는가?	
	규제 위험			향후 기업의 성장에 따라 적용될 환경규제를 알고 있는가?	
				환경위험 대응을 위한 내부시스템이 구축되어 있는가?	
				환경성과평가 및 감사를 실행하고 있는가?	
	온실 가스/기후 변화			온실가스 배출 감축을 위한 노력을 하고 있는가?	
				기후변화가 회사에 미치는 영향을 분석하는가?	

구분	기업 성장 단계		이에스지(ESG) 평가 세부 기준	
			항목	내용
				기후변화 대응하기 위해 어떤 전략이 있는가?
사회 (Social)	Level 1	Level 2 Level 3	인권	근로자에 대한 인권침해가 발생하지 않도록 예방조치를 취하고 있는가? (예: 직장 내 성희롱 등에 대한 징계 규정 마련, 권리 구제 절차 수립 등)
			근로 조건	근로자의 근로조건은 적법한가?
				근로자와 근로계약서를 작성하고 최저임금 이상의 임금을 지불하고 있는가?
				근무만족도 제고, 인력개발 등을 위한 교육 및 훈련 프로그램이 존재하는가?
	다양성		전체 직원 중 여성과 장애인의 비율은 ?	
			차별받지 않을 권리가 보장되는가?	
	정보 보안		회사의 데이터가 물리적·기술적 위협으로부터 안전하게 관리되고 있는가? (예: Back up 체계 구축 및 물리적 접근 차단)	
	보건 안전		근로자의 보건 및 안전이 보장되는 근무환경인가?	
			작업장 위험요인을 파악하고 근로자의 보건 안전을 위한 노력을 하고 있는가? (예: 화재 대피 훈련, 업무 중 휴식 장려 등)	
	소비자 보호		고객정보 보호를 위한 관리 체계를 갖추고 있는가? (예: 정보보안규정 수립, 정보보안 담당자 확보, 정보보호 관련 인증 획득 등)	
			서비스·제품 디자인 시 고객의 건강과 안전을 고려하였는가? (예: 서비스 사용시간 제한, 청소년 인지 영향 고려 등)	
			지역	사회적 책임을 실천하기 위한 내부

구분	기업 성장 단계		이에스지(ESG) 평가 세부 기준	
			항목	내용
			사회	프로그램이 존재하는가?
				지역사회 기여하는 활동을 하고 있는가? (예: 기부, 봉사활동 참여, 보유기술을 활용한 사회 활동 등)
			공급망	공급망 선정 시 이에스지(ESG)를 고려하고 있는가? (예: 근로조건, 안전관리, 강제 노동 등)
				이해관계인 등과 부당하거나 불공정한 거래가 존재하는가?
지배구조 (Governance)	Level 1	Level 2	창업자	창업자의 창업 배경과 비전에 환경과 사회에 대한 고려가 담겨 있는가?
	창업자가 과거 비윤리적인 행동으로 문제 된 적이 있는가?			
	자금 관리		자금 집행과 관리주체가 분리되어 있는가?	
	내부 감사		감사인의 독립성이 보장되어 있으며, 연 2회 이상 내부 감사를 실시하는가?	
	준법 경영/법률 준수		기업과 관련된 법률을 주기적으로 점검하고 이를 회사 구성원에게 알리는 프로세스가 있는가?	
			회사가 법률 위반으로 제재를 받거나 과징금을 부과받은 적이 있는가?	
	윤리 경영		윤리규범을 가지고 있고 직원들에게 이를 알리고 있는가?	
			부패방지를 위한 정책 또는 절차가 존재하는가?	
	Level 3	이사회	이사회가 기업의 경영의사결정 기능과 경영감독 기능을 충족하고 있는가?	
			이사회는 대표로부터 독립적인가?	
			사외이사는 독립적인가?	
			이사회 개최 주기는 적절한가?	
	주주	투자자와의 사전협의와 투자계약서		

구분	기업 성장 단계		이에스지(ESG) 평가 세부 기준	
			항목	내용
				상의 사전동의 항목을 위반한 사항이 있는가?
				주주의 권리를 충분히 보장하고 있는가?
				주주간담회를 연 2회 이상 주기적으로 개최하고 있는가?
				회사의 정보를 주주에게 투명하게 공개하고 있는가?

5) 3-step sustainability assessment for SMEs(EU회계사협회)

EACB (European Association of co-operative bank)의 지원으로 Accountancy Europe은 회계사 및 고문을 위한 중소기업(SME; Small and Medium enterprises)의 지속가능성 평가 점검리스트를 개발하여 SME 고객이 ESG 경영을 구축하도록 지원하기 위하여 작성되었다.

"3-step sustainability assessment for SMEs"는 중소기업을 대상으로 하는 지속가능성 평가방법론이며, 이 방법론은 중소기업이 자체적으로 지속가능성을 평가하고 개선할 수 있는 프로세스를 제공한다.

<표 18> EU 회계사협회 중소기업의 ESG지표(Sustainable mapping key topics)

영역	세부 지표
환경	탄소발자국, 온실가스 배출량
	에너지 소비량, 에너지 사용 유형
	오염물질, 대기오염, 독성
	폐기물 배출량, 폐기물 감축 및 재활용
	자원 및 원자재 활용, 회소 천연자원 및 원자재에 대한 의존성, 자원 보존, 재생 가능한 에너지 사용
	제품 수명 주기
	용수
	좌초자산

사회	제품 안전성, 재활용성 및 품질
	직원 관계 및 인게이지먼트(고용 계약 유형)
	건강과 안전
	근무 환경
	규칙적이며 열린 소통, 탄력적인 근무시간, 최저 임금
	인권과 현대판 노예제도
	사기, 부패 및 자금 세탁
	사이버 보안
	데이터 보안 및 보호 고객 및 비즈니스 파트너의 개인정보 데이터 관리 및 보호
지배구조	경영 관리 구조 및 제어(성별의 균형)
	주요 인사 이슈(신규 인사, 승계 계획)
	공급업체 선택 및 통제 기준, 공급업체로부터 제공받는 지속 가능성 정보
	외부 주주
	소유권
	주요 자금 조달 출처

제4장 중소기업형 ESG 경영 평가지표 수립

제1절 국내외 ESG 평가제도 및 공시표준 빈도분석

국내외 16개 평가기관¹⁶⁾ 및 ESG 정보공시 가이드라인 진단항목을 총 조사하여 각 지표별 빈도분석을 수행하였으며, ESG 범주는 ESG 총괄, 정보공시, 환경, 사회, 지배구조 부문이며, 국내외 평가지표의 공통적이고 핵심적인 항목을 선정하기 위하여 5개 이상의 기관에서 공통으로 관리 중인 지표를 먼저 추출하였다.

<표 19> 국내외 16개 평가기관 ESG 평가제도 및 공시표준 비교

분류	평가항목	합계	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
ESG 총괄	지속가능경영 관련 인증	8		●	●					●		●	●	●		●	●	
정보공 시	ESG 정보공시 방식	5	●	●	●							●				●		
환경	온실가스 배출량 (Scope 1, 2)	14	●	●	●	●		●	●	●	●	●	●	●	●		●	●
	온실가스 배출량(Scope 3)	11		●		●		●	●	●	●	●	●		●		●	●
	용수 사용량	11	●	●	●	●	●	●	●	●				●	●	●		
	에너지 사용량	10	●	●	●	●	●	●		●					●	●		●
	온실가스 배출량 검증	9		●	●	●		●	●		●	●	●					●
	폐기물 배출량	9	●	●	●	●				●	●			●	●	●		
	폐기물 재활용 비율	9	●	●			●	●	●	●				●	●	●		
	대기오염물질 배출량	6		●	●			●	●	●							●	

16) A-P까지 순서대로 : Refinitive, K-ESG, 공급망 대응을 위한 K-ESG 가이드라인, 한국 ESG기준원, ESG 벤처투자 표준지침 (중소기업벤처기업부), S&P, Moody's, 회계사협회, Reprisk, 서스틴베스트, MSCI, 대한상공회의소, 한국거래소, ESG자가진단 체크리스트, 한경 경영대상, EcoVadis임

	환경 법/규제 위반	6		●			●		●							●	●	●	
	생물다양성 & 토지사용	6	●					●	●		●		●						●
	수질오염물질 배출량	5		●	●			●	●	●									
	원부자재 사용량	5		●	●					●						●			●
	온실가스 배출 감축 노력 (에너지 사용 효율화 등)	5			●	●	●	●								●			
	재생에너지 사용 비율	5		●			●	●		●								●	
	유해물질 배출 및 폐기물 최소화	5			●	●				●				●	●				
	친환경 인증 제품 및 서비스 비율	5		●			●					●					●	●	
	제품 탄소발자국 탄소배출량 측정 및 관리	5	●						●	●				●	●				
	정보보호 시스템 구축	10		●	●		●	●		●		●	●	●				●	●
사회	근로자의 보건안전 화재 대피 훈련, 업무중 휴식 장려 등	9	●		●	●	●	●		●	●	●		●					
	여성 구성원 비율	8	●	●	●		●		●							●		●	●
	장애인 고용률	7	●	●	●		●		●									●	●
	구성원 봉사참여	7		●	●	●	●	●	●									●	
	개인정보 침해 및 규제	7		●	●				●	●			●	●	●				
	안전사고 근절을 위한 품질검사, 대외 품질인증 획득	7	●							●		●	●	●			●	●	
	자사/공급망 미성년 근로자 부적법채용, 강제노동	7			●			●		●	●				●			●	●
	적법한 근로조건	7	●				●	●		●		●	●	●					
	산업재해율	6		●	●				●						●	●	●		
	안전정책 수립	6	●	●	●		●				●							●	
	이해관계인 등과 부당하거나 불공정한 거래	6					●		●		●	●				●	●		
	고용상의 차별 금지	5					●				●	●		●					●
	근로계약서 작성 및 최저임금 지불	5			●		●			●				●		●			

지배구조	지역공급자 또는 지역 인재 배려 정책 창업 지원	5				•		•	•		•		•						
	정규직 비율	5		•	•				•					•	•				
	비윤리 행위 예방 조치(부패, 뇌물수수, 부정청탁)	8			•	•	•		•	•	•			•			•		
	사외이사 비율	6	•	•			•	•					•						•
	대표이사 이사회 의장 분리	6	•	•		•	•	•					•						
	윤리규범 위반사항 공시	5		•	•		•										•	•	
	윤리현장 및 실천규범	5			•			•					•	•			•		
	이사회 다양성	5	•	•				•		•			•						

빈도분석 결과로 16개 전문기관의 약 30%인 5개 이상 중복된 평가지표를 도출하였으며, 환경 부문 17개 항목, 사회 부문 16개 항목, 지배구조 6개 항목, ESG 공통 및 정보공시 부문 2개 항목의 공통지표가 각각 선정되었고 각 지표별 중요성을 확인하였다(표 17).

제2절 중소기업 특성을 고려한 ESG 평가지표 선정

중소기업은 대기업과 달리 규모 특성상 원활한 ESG 경영의 도입에 내부적인 제약이 존재한다. 중소기업의 업종별 규모는 평균 매출액 기준으로 구분할 수 있으며, 제조업의 경우 1,500억원 이하, 소기업의 경우 최소 80억원 이하에서 120억원 이하로 분류할 수 있고, 상한기준은 업종에 관계 없이 자산총액 5,000억 원 미만인 기업이다.¹⁷⁾ 중소기업의 업종별 상시 근로자 수·자본금 또는 매출액의 규모 기준을 살펴보면, 제조업의

17) 중소기업 범위기준(중소기업기본법 제2조 및 같은 법 시행령 제3조)

경우 상시 근로자 수 300명 미만 또는 자본금 80억원 이하로 구분할 수 있다.¹⁸⁾

일반적으로 기업경영인이 기업의 소유자와 일치하는 중소기업의 특성으로 인해 ESG 주요 요소인 지배구조 부문의 평가지표를 객관적으로 적용할 수 없는 사례가 발생한다. 절대적 다수의 중소기업이 비상장기업이므로 대리인 문제(Agency Problem)를 우려할 필요가 없고, 따라서 주주권 보호와 배당 확대를 위한 경영상의 장치가 불필요하며, 이사회를 통한 경영진의 의사결정 견제와 감독을 적용하기 어렵다.¹⁹⁾

중소기업은 규제 비용이나 영업 손실 등 단기적인 영향에 훨씬 더 민감하게 반응할 가능성이 크고, 대기업과 비교하여 업무 분배가 비체계적인 경우가 많다. 다양한 업무를 겸직으로 수행하여 ESG 경영에 필요한 인력이 제한되어 있고, ESG 전문성 확보와 체계적인 역할 분배가 상대적으로 어렵다. 이에 따라 국내외 ESG 평가지표 및 ESG 정보공시 표준의 빈도분석으로 추출된 공통지표의 일부 지표는 상기와 같은 중소기업 특성을 반영하여 개선할 필요가 있다<표20>.

환경 지표 중 ‘Scope 3 온실가스 배출량’, ‘생물다양성 & 토지사용’, ‘제품 탄소발자국 탄소배출량 측정 및 관리’ 항목에 대응하기 위하여 온실가스 관리 및 LCA 전문인력이 투입되어야 하며 내부 인력으로 대응하기 어려운 경우, 컨설팅을 지원이 필요하므로 제한된 인력 및 전문성으로 분류하였다. 사회 지표 중 ‘구성원 봉사 참여’, ‘지역공급자 또는 지역 인재 배려 정책 창업 지원’ 항목은 단기적인 이익을 목표로 하는 중소기업의 특성상 우선순위에 포함되지 않는 지표로서 단기적 이익 추구 항목으로 분류하였다. ‘온실가스 배출 감축 노력’ 과 ‘재생에

18) [별표 1] 중소기업의 업종별 상시 근로자 수·자본금 또는 매출액의 규모기준(중소기업기본법 제2조 및 같은 법 시행령 제3조 제1호 관련)

19) KPMG, 대한상공회의소.(2021). “중소기업ESG추진전략”. http://www.korcham.net/nCham/Service/Economy/appl/KcciReportDetail.asp?SEQ_NO_C010=20120934134&CHAM_CD=B001

너지 사용 비율’ 항목은 고효율 에너지 관리 시스템 도입 및 재생에너지 설비 투자가 수반되어야 하며, ‘장애인 고용율’에 대응하기 위해서는 장애인에 대한 시설 및 장비 개조 등 추가 비용이 발생할 수 있다. 또한, 일부 중소기업은 특정한 기술이나 전문성을 요구하는 분야에 속하므로 장애인의 능력과 기술이 기업의 요구를 만족하지 않아 고용 가능성이 낮을 수 있으므로 ‘자본과 재원 부족’으로 구분하였다. ‘이사회 다양성’ 항목의 경우 이사회 구성원 중 여성의 비율을 주요 지표로 보는데, 우리나라는 1970년대와 80년대를 거치는 동안 철강, 건설, 석유화학, 조선, 자동차, 기계 등 중화학공업 분야의 제조업을 중심으로 수출주도의 산업발전을 이루었으며²⁰⁾, 이는 여성의 전문성이 상대적으로 낮은 분야이다. 따라서, ‘이사회 다양성’ 지표는 업계 구조와 문화 항목으로 분류하였다<표20>.

<표 20> 중소기업 특성을 고려한 ESG 평가지표 선정

영역	평가항목	구분	비고
ESG총괄	지속가능경영 관련 인증 (환경경영시스템, 안전보건경영시스템)	○	
정보공시	ESG 정보공시 방식	○	
환경	온실가스 배출량(Scope 1, 2)	○	
	온실가스 배출량(Scope 3)	△	제한된 인력 및 전문성
	용수 사용량	○	
	에너지 사용량	○	
	온실가스 배출량 검증	○	
	폐기물 배출량	○	
	폐기물 재활용 비율	○	
	대기오염물질 배출량	○	
	환경 법/규제 위반	○	

20) 강민정, & 권소영. (2020). 민간기업의 여성임원 확대를 위한 장기적 정책방안 연구. 젠더와 문화, 13(1), 83-123.

	생물다양성 & 토지사용	△	제한된 인력 및 전문성
	수질오염물질 배출량	○	
	원부자재 사용량	○	
	온실가스 배출 감축 노력 (에너지 사용 효율화 등)	△	자본과 재원의 부족
	재생에너지 사용 비율	△	자본과 재원의 부족
	유해물질 배출 및 폐기물 최소화	○	
	친환경 인증 제품 및 서비스 비율	○	
	제품 탄소발자국 탄소배출량 측정 및 관리	△	제한된 인력 및 전문성
사회	정보보호 시스템 구축	○	
	근로자의 보건안전 화재 대피 훈련, 업무중 휴식 장려 등	○	
	여성 구성원 비율	○	
	장애인 고용률 ²¹⁾	△	자본과 재원의 부족
	구성원 봉사참여	△	단기적 이익추구
	개인정보 침해 및 규제	○	
	안전사고 근절을 위한 품질검사, 대외 품질인증 획득	○	
	자사/공급망 미성년 근로자 부적법채용, 강제노동	○	
	적법한 근로조건	○	
	산업재해율	○	
	인권정책 수립	○	
	이해관계인 등과 부당하거나 불공정한 거래	○	
	고용상의 차별 금지	○	
	근로계약서 작성 및 최저임금 지불	○	
	지역공급자 또는 지역 인재 배려 정책 창업 지원	△	단기적 이익추구

	정규직 비율	○	
지배구조	비윤리 행위 예방 조치(부패, 뇌물수수, 부정 청탁)	○	
	사외이사 비율	○	
	대표이사 이사회 의장 분리	○	
	윤리규범 위반사항 공시	○	
	윤리현장 및 실천규범	○	
	이사회 다양성	△	업계 구조와 문화

(○: 중소기업형 지표, △: 단계적 적용 지표)

제3절 EU 공급망 실사 대응을 반영한 지표 선정

빈도분석을 통하여 ESG 지표 중 중요성이 높은 공통지표를 추출하고 중소기업 규모 특성상 단기간에 시스템 구축, 전문인력 확보가 어려운 상황을 고려하여 단계적으로 적용할 지표를 선정하였다. 하지만 수출 협력기업의 경우 국내 기준이 아닌 글로벌 ESG 공급망 실사법에 대응하기 위한 지표 선정이 추가로 필요하므로 중소기업 ESG 평가항목과 EU 기업 지속가능성 보고 표준(ESRS)을 비교하여 평가지표 보완 과정을 수행하였다. 이 과정을 통해 개선된 ESG 중소기업 평가항목이 ESRS 보고표준과 대부분 일치함을 확인하였다. 다만, 지배구조 부분의 중소기업 지표가 5개 항목에 그쳐 다른 E, S 항목 지표와의 균형을 위하여 기업의 지배구조 상 중요한 진단항목 중 감사기구 구축 여부, 내부회계관리제도 시행 여부 진단항목을 추가하였다<표21>.

21) 울산신문(2011). 중소기업 장애인 모시기 비상. 12월 29일자.

국내외 ESG 경영 평가지표 빈도분석과 중소기업 특성, EU 공급망 실사법 도입을 고려하여 중소기업에 적용할 수 있는 평가지표를 <표 21>과 같이 추가하였다. 중소기업 EU 공급망 실사 대응 ESG 경영 평가지표와 평가 방법은 <표 22>와 같다.

<표 21> EU 공급망 실사법 대응을 위한 중소기업 ESG 지표

영역	평가항목	분류	지표 특성
ESG 총괄	지속가능경영 관련 인증 (환경경영시스템, 안전보건경영시스템)	중소기업	빈도분석 최다지표
환경	환경 교육	중소기업	중요지표 추가
	온실가스 배출량(Scope 1, 2)	ESRS 표준	E4-2
	용수 사용량	ESRS 표준	E1-6
	에너지 사용량	ESRS 표준	E1-6
	폐기물 배출량	ESRS 표준	E1-5
	폐기물 재활용 비율	ESRS 표준	E5-4
	대기오염물질 배출량	ESRS 표준	E5-4
	환경 법/규제 위반	ESRS 표준	E5-5
	생물다양성 & 토지사용	ESRS 표준	E5-5
	수질오염물질 배출량	ESRS 표준	E5-2
	원부자재 사용량	ESRS 표준	E2-4
	친환경 인증 제품 및 서비스 비율 (품질경영시스템)	ESRS 표준	E2-4
사회	인권정책	ESRS 표준	S1-1
	인권교육	ESRS 표준	S1-1
	결사의 자유 보장	ESRS 표준	S1-22
	아동노동/강제노동 금지	ESRS 표준	S1-1
	근무시간 준수	ESRS 표준	S1-13
	정규직 비율	ESRS 표준	S1-8
	여성 임직원 비율	ESRS 표준	S1-16
	산업안전보건 체계	ESRS 표준	S1-10 S1-11
	산업재해율	ESRS 표준	S1-10 S1-11

	작업환경	ESRS 표준	S1-10 S1-11
	품질 인증	중소기업	중요성
	개인정보 침해 및 구제	ESRS 표준	S1-26
	지역사회 공헌	ESRS 표준	S3-1
지배구조	사외이사 비율	중소기업	중요지표 추가
	경영정보공시	ESRS 표준	G1-1
	ESG 정보 공시	중소기업	중요지표 추가
	윤리경영 지침 수립 여부	ESRS 표준	G1-3
	기업윤리교육	ESRS 표준	G1-4
	감사기구 구축	ESRS 표준	G1-3
	내부회계관리제도	중소기업	중요지표 추가

<표 22> 중소기업 EU 공급망 실사 대응 ESG 경영 평가지표

영역	대분류	중분류	세부 내용
환경	환경경영 체계	환경경영시스템	조직이 환경성과 향상 및 환경 개선을 위한 경영활동을 하고 있는지, 국내외 규격에서 제시하는 환경경영시스템에 따라 환경경영 추진체계를 갖추고 있는지 확인
	환경 경영활동	환경교육	환경교육시스템이 갖추어져 있는지 확인
		생물다양성	숲, 강, 바다 등 생태계 또는 경관에 미치는 영향, 지하수 및 수계 오염, 삼림 벌채, 야생 생물에 대한 영향 확인
	기후변화 대응	온실가스 배출량 (Scope 1, 2)	조직이 소유한 사업장 내에서 에너지 사용으로 발생한 온실가스 배출(Scope 1, 2)량을 관리하고, 감축하기 위한 노력을 하고 있는지 확인
		온실가스 배출량 검증	지속가능보고서 내 제3자 검증 확인
		에너지 사용량	조직 내에서 사용하는 연료, 구매한 전력 등 에너지 사용량 총량 관리 여부
	자원순환	원부자재 사용량	자연으로부터 가져온 원부자재 효율적으로 관리하고 있는지 점검
		용수 사용량 관리	조직이 용수 사용량을 관리하여 취수원을 보호하고 수자원 고갈에 대비하고 있는지 확인

		폐수 처리량 관리	사업과정에서 폐수의 감소와 재활용을 관리하여 수자원을 보호 및 물순환체계 개선을 위해 노력하는지 확인
		폐기물 배출량 관리	조직의 사업장에서 영업활동으로 발생한 폐기물의 저감 여부 확인
		폐기물 재활용	조직 내 발생하는 폐기물 중 재활용 업체에 판매하고 있는 비율
	오염물질	대기오염물질 배출량	조직 내 발생하는 대기오염물질을 저감하는 개선 노력을 이행하고 있는지 확인 NOx, SOx, 미세먼지배출농도배출허용기준준수(대기환경보전법 시행규칙 제15조)
		수질오염물질 배출량	조직 내 최종 발생 수질오염물질을 저감하는 수자원 보호 노력을 이행하고 있는지 확인
영역	대분류	중분류	세부 내용
사회	인권경영	인권정책	근로자에 대한 인권침해가 발생하지 않도록 예방조치를 취하고 있는지 확인하기 위한 점검 1) 차별금지, 2) 근로 조건 준수, 3) 인도적 대우, 4) 강제 근로 금지, 5) 아동 노동 금지 6) 결사 및 단체 교섭의 자유, 7) 산업 안전 보장, 8) 지역 주민 인권 보호, 9) 고객 인권 보호, 10) 기타
		인권교육	조직원을 대상으로 인권교육을 시행하는지 확인
	인권보호	결사의 자유 보장	조직 내 결사 자유 보장을 위한 노사 협의회 설립 확인
		아동노동/강제노동 금지	청소년 취업시 아동 노동 및 강제노동 금지 조항 확인
	인적자본	근무시간 준수	근로자의 평균 근무시간 준수를 위한 규정이 있는지 확인
		정규직 비율	정규직 근로자의 비율확대가 조직 사회의 지속가능성에 긍정적인 영향을 미친다는 가정 하에 조직이 정규직 확대를 통해 지역사회의 고용안정성 증가와 비정규직 근로자 문제에 기여하고 있는 정도 확인
	다양성 및 양성평등	여성 임직원 비율	조직 구성원의 다양성이 관리되고 있는지, 남성 대비 여성구성원이 차지하는 비율 점검
	안전보건	산업안전보건 체계	조직의 산업인력 손실, 구성원 사기 저하, 생산성 및 품질 하락, 노사관계 악화 등 경제적 손실과 사회적 비용을 예방하기 위한 체계
		산업재해율	조직 구성원의 안전/보건을 위협하는 요인을 지속 관리하고 재해율을 줄이기 위해 노력하고 있는지 점검
		작업환경	작업환경실태파악을 위해 사업주가 시료의 채취 및 분석, 평가를 실시하는 것을 말함. 작업환경 측정을 통해 근로자가 호흡하는 공기중의 유해물질 종류 및 농도를 파악하고 해당 작업장에서 일하는 동안 건강

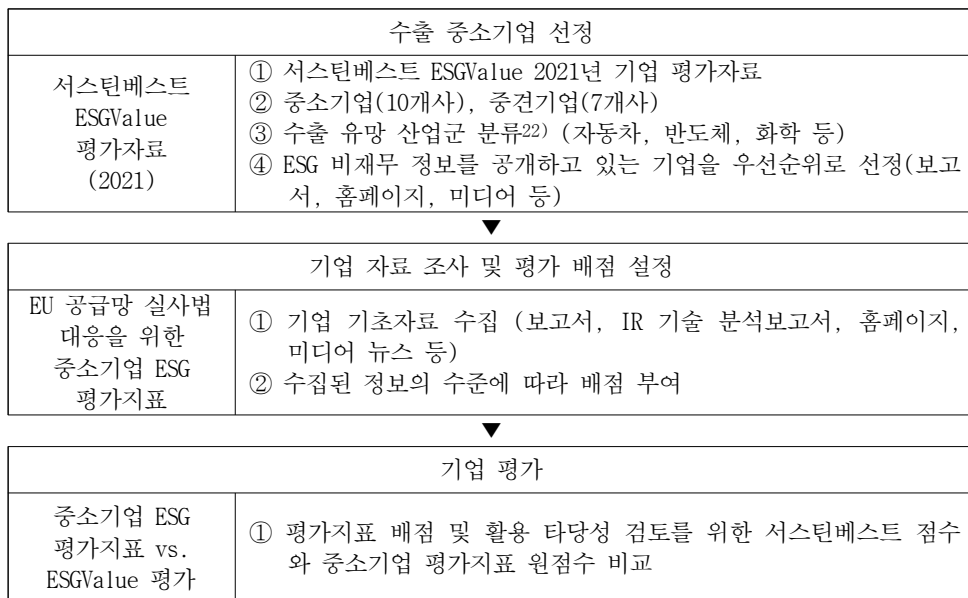
			장해가 유발될 가능성 여부 평가
	제품 품질 및 안전	품질 인증	제품 안전사고 발생 최소화 관점의 품질검사 실시, 대외 품질인증 획득 등
	정보보호	개인정보 침해 및 구제	고객, 협력사 등 다양한 이해관계자의 개인정보 침해에 대한 법/규제 요건을 인식하고, 개인정보 침해 사건이 발생할 경우, 이에 대한 구제 활동 체계를 갖추고 활동을 수행하는지 확인
	지역사회	지역사회 공헌	조직이 사회공헌 프로그램을 운영하거나, 사회공헌 활동을 수행하였는지 점검 사회공헌 프로그램 운영 (기획, 운영, 광고 등)
영역	대분류	중분류	세부 내용
지배 구조	이사회	사외이사 비율	경영진의 의사결정 행위를 견제할 수 있으며, 독립적인 시각에서 기업 발전에 관한 제언을 할 수 있는 사외이사 비율이 충분한지 점검
	투명경영	경영정보공시	정기/수시/자진/정정 공시, 기타 중요 사업변동에 관한 사항 공시 등
	투명경영	ESG정보 공시	주요 의사결정사항에 대한 구성원 정보공유 확대, 투자자 소통 및 비재무 정보 공개 강화를 통한 경영상의 정보 비대칭 해소
	윤리경영	윤리경영 지침 수립 여부	기업 운영 과정에서 요구되는 법규와 산업 표준을 준수하고 임직원 및 경영진의 청렴성 및 투명성을 확보를 위한 윤리경영 정책 수립, 윤리경영 이행 현황 점검 및 내·외부 감사체계 확립
		윤리규범 위반사항 공시	조직의 윤리규범 위반 행위(부당 이익이나 뇌물의 수수, 불공정 경쟁 및 거래, 제품/서비스 책임 소홀, 구성원 상호 간 모독 및 비하, 기타 사회적 책임)등 관리 감독
		기업윤리교육	윤리 교육 대상 및 주기 확인
	감사제도	감사기구 구축	국내 법률 상 규정되어 있는 감사위원회 전문성 조건을 상회하여, 회계 및 재무 전문가를 감사위원으로 선임하고 있는지 점검
	회계 투명성	내부회계관리제도	내부회계 운영실태보고서 작성 여부
영역	대분류	중분류	평가 기준
감점	환경 위험	기타 환경 제재	환경 법규 위반
	사회 위험	사회 제재 및 처벌	사회 법규 위반
	지배구조 위험	제재 및 처벌	지배구조 법규 위반

제4절 신규 지표의 타당성 평가

1. 평가 방법

빈도분석과 중소기업 특성, EU 공급망 실사법 대응을 고려하여 수립한 환경, 사회, 지배구조 부문의 핵심 지표에 대한 타당성을 확인하기 위하여 수출 중소기업을 대상으로 신규 ESG 지표를 사용해 평가한 결과와 서스틴베스트 평가 원점수 비교분석을 시행하였다[그림 10].

비교 대상 기업은 서스틴베스트 ESGValue 2021년 평가 대상기업에서 평균 매출액 1,500 억원 이하 수출 산업군 중소기업 중에서 선정하였으며, 위 조건에 해당하는 중소기업의 수가 한정적이어서 일부 중견기업을 추가하였다.



[그림 10] 수출 협력 중소기업 ESG 평가 방법

1) ESG 지표 배점 설정

황인창 등(2023)은 「서울시 소재 기업 ESG 관련 정책수요조사 보고서」를 통해 서울시 소재 약 300개의 중소기업 기업 실무자를 대상으로 ESG 평가지표별 중요도 순위에 대해 AHP 설문조사를 시행하였다<표23>.

중소기업의 ESG 지표 배점 배분 시 EU 공급망 실사법 대응 관점을 반영하기 위하여 황인창 등(2023)의 AHP 설문 결과 중 ‘수출 중소기업’을 대상으로 시행한 ESG 세부 지표별 중요도 순위 AHP 설문조사 결과를 참고하였다<표 24~26>.

<표 23> 중소기업 대상 AHP 설문문항

구분	세부지표	지표설명
E (환경)	환경경영 목표	· 환경경영 목표 수립 · 환경경영 추진체계
	온실가스	· 온실가스 배출량 · 온실가스 배출량 검증
	에너지	· 에너지 사용량 · 재생에너지 사용 비율
	용수	· 용수 사용량 · 재사용 용수 비율
	폐기물	· 폐기물 배출량 · 폐기물 재활용 비율
	오염물질	· 대기오염물질 배출량 · 수질오염물질 배출량
S (사회)	정규직 비율	· 조직의 전체 인력 대비 정규직 비율
	결사의 자유 보장	· 노동조합 가입·설립 · 단체교섭 및 단체협약 체결

22) KOSIS (2021). “우리나라 10대 수출품목” .
https://kosis.kr/edu/visualStats/detail.do?ixId=901&ctgryId=&menuId=M_05

	여성 구성원 비율	· 조직의 전체 구성원 중 여성 비율과, 미등기임원 중 여성 비율의 차이
	장애인 고용률	· 조직의 직전 1개 회계연도 장애인 고용률을 법적 의무고용률과 비교
	산업재해율	· 조직의 지난 5개년 간 산업재해율이 감소 추세에 있는지 측정
	전략적 사회공헌	· 사회공헌 성과지표 · 사회공헌 분야/영역
G (지배 구조)	이사회 구성	· 이사회 내 ESG 안전 상정 · 사외이사 비율 · 대표이사 이사회 의장 분리 · 이사회 성별 다양성 · 사외이사 전문성
	이사회 활동	· 전체 이사 출석률 · 사내이사 출석률 · 이사회 산하 위원회 · 이사회 안전 처리
	주주관리	· 주주총회 소집 공고 · 주주총회 개최일 · 집중/전자/서면 투표제 · 배당정책 및 이행
	윤리경영	· 윤리규범 위반사항 공시
	감사기구	· 내부감사부서 설치 · 감사기구 전문성
	지배구조 법/규제 위반	· 지배구조 법/규제 위반

자료: 황인창 등 2023

<표 24> E(환경) 세부지표별 순위 - 1순위 기준 (자료:서울연구원)

(Base: 전체, n=310, 단위 : 명, %)

구 분		사례수	환경경영 목표	온실 가스	에너지	용수	폐기물	오염 물질
전체		(310)	36.1	16.8	18.7	8.4	7.7	12.3
수출/ 내수	수출기업	(61)	39.3	21.3	13.1	4.9	4.9	16.4
	내수기업	(242)	36.4	14.9	20.2	9.1	7.9	11.6
	수출+내수기업	(7)	0.0	42.9	14.3	14.3	28.6	0.0

<표 25> S(사회) 세부지표별 순위 - 1순위 기준 (자료:서울연구원)

(Base: 전체, n=310, 단위 : 명, %)

구 분		사례수	정규직 비율	결사의 자유 보장	여성 구성원 비율	장애인 고용률	산업 재해율	전략적 사회공헌
전체		(310)	31.9	30.6	21.3	6.5	5.5	4.2
수출/ 내수	수출기업	(61)	21.3	41.0	26.2	6.6	1.6	3.3
	내수기업	(242)	33.5	28.9	20.7	6.2	6.2	4.5
	수출+내수기업	(7)	71.4	0.0	0.0	14.3	14.3	0.0

<표 26> G(지배구조) 세부지표별 순위 - 1순위 기준 (자료:서울연구원)

(Base: 전체, n=310, 단위 : 명, %)

구 분		사례수	이사회 구성	이사회 활동	주주 권리	윤리 경영	감사 기구	지배구조 법/규제 위반
전체		(310)	14.2	15.5	22.6	23.2	15.5	9.0
수출/ 내수	수출기업	(61)	1.6	11.5	23.0	29.5	24.6	9.8
	내수기업	(242)	15.7	16.5	22.7	22.3	13.6	9.1
	수출+내수기업	(7)	71.4	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0

황인창 등(2023)의 환경영역 설문 항목은 환경경영, 온실가스, 에너지, 용수, 폐기물, 오염물질로 구성되어 있으며, 중소기업의 공급망 실사법 대응을 위해 ESRS의 보고표준에 해당하는 원자재 및 생물다양성 지표를 추가하여 총 8개 항목으로 배점을 분배하였다<표27>.

<표 27> E(환경) 부문 지표 배점 조정

E(환경)	서울연구원 중요도 순위	중소기업 평가 배점	ESRS 표준	보완
환경경영	39.3	35	E0 총괄	
온실가스	21.3	20	E1 기후변화	
에너지	13.1	15	E1 기후변화	
원자재	-	5	E5 자원 사용과 순환경제	(+)실사지표
생물다양성	-	5	E4 생물다양성과 생태계	(+)실사지표
용수	4.9	5	E3 물과 해양자원	
폐기물	4.9	5	E5 자원 사용과 순환경제	
오염물질	16.4	10	E2 오염	

황인창 등(2023)의 사회영역 설문 항목은 인권경영, 인권보호, 인적자본, 다양성 및 양성평등, 안전보건, 지역사회 총 6개 지표이나, 공급망 실사법 대응을 위해 ESRS의 보고표준에 해당하는 제품 품질 및 안전, 정보보호 지표를 추가하여 총 8개 항목으로 배점을 분배하였다.

인권경영 영역은 UN의 ‘세계인권선언’ 및 ‘기업과 인권 이행원칙’, ILO ‘핵심협약’, OECD ‘책임있는 사업을 위한 실사 가이드라인’에 기반한 차별금지, 근로조건 준수, 인도적 대우, 강제근로 금지, 아동노동 착취 금지, 결사 및 단체교섭의 자유, 산업안전 보장, 지역주

민 인권보호, 고객의 인권 보호 이슈를 다루는지 평가한다. 중소기업의 경우 모든 이슈에 대해 대외공식적 정책을 제시하기에는 한계가 있으며, 핵심 지표로서 인권교육, 결사의 자유 보장, 아동노동/강제노동 금지, 근무시간 준수, 정규직 비율 지표를 설정하여 인권정책이 공식적으로 제시되지 않았으나, 기존에 기업이 경영정책으로 제시한 인권경영 항목이 있다면 점수를 받을 수 있도록 구성하였다. 우리나라 10대 수출 품목은 반도체, 자동차, 석유제품 등 제조업 기반으로 구성되어 있다. 제조업은 자동화와 기계화가 진행되었지만, 여전히 많은 작업이 사람에 의존하는 업종이므로 안전보건 관리는 작업자들이 안전하게 일할 수 있는 환경을 조성하고 생산성과 업무 효율성을 향상하는 측면에서 중요한 지표이다. 이에 따라, 중소기업 지표 배점 설정 시 제조업 기반의 수출 협력기업의 특성을 반영하여 안전보건 배점을 확대하고 제품 품질 및 안전, 정보보호 항목을 추가하였다<표 28>.

<표 28> S(사회) 부문 지표 배점 조정

S(사회)	서울연구원 중요도 순위	중소기업 평가 배점	ESRS 표준	보완
인권경영	95.1	55	S1 인력	
인권보호	41.0	30	S1 인력	
인적자본	21.3	15	S1 인력	
다양성 및 양성평등	32.8	10	S1 인력	
안전보건	1.6	30	S1 인력	
제품 품질 및 안전	-	5	S4 소비자 및 최종사용자	(+)실사지표
정보보호	-	5	S1 인력, S4 소비자 및 최종사용자	(+)실사지표
지역사회	3.3	5	S3 영향권 내 지역사회	

황인창 등(2023)의 지배구조 영역 설문 항목은 이사회 구성, 이사회 활동, 주주관리, 윤리경영, 감사기구, 지배구조 법/규제 위반으로 구성되어 있으며, 중소기업의 규모적 특성을 반영하기 위해 지표 개선 시 주주관리 및 이사회 활동의 평가지표를 축소하고, 투명경영을 위한 재무, 비재무정보공시 항목인 ‘경영정보공시’와 ‘ESG정보 공시’ 항목을 추가하였다<표 29>.

<표 29> G(지배구조) 부문 지표 배점 조정

G(지배구조)	서울연구원 중요도 순위	중소기업 평가 배점	ESRS 표준	보완
투명경영	-	35	G1 사업수행	(+)실사지표 - 경영정보공시 - ESG정보공시
윤리경영	29.5	35	G1 사업수행	
감사기구(제도)	24.6	20		
이사회 구성	1.6	10		
이사회 활동	11.5	-		중소기업 특성 반영, 축소
주주관리	23.0	-		중소기업 특성 반영, 제외
지배구조 법/규제위반	9.8	-		별도 구성

환경, 사회, 지배구조 부문의 법규 위반 항목은 기업의 법적 책임, 리스크 관리, 지속가능한 경영 능력 평가, 투자자와 이해관계자 요구 충족을 위한 평가지표로써 의미가 있다. 따라서 ESG 부문별 위험 관리 항목은 감점 지표로 구분하여 평가 대상에 포함하였다<표 30>.

<표 30> ESG 감점 항목

영역	배점		진단 항목
감점	-30	-10	환경 위험
		-10	사회 위험
		-10	지배구조 위험
합계	-30	-30	

2) EU 공급망 실사법 대응을 위한 중소기업 ESG 평가지표

수집된 정보에 따라 ESG 평가를 5단계(매우 높음, 높음, 중간, 낮음, 매우 낮음)로 진행하였다<표 31>.

<표 31> 중소기업 공급망 실사 대응 ESG 경영 평가지표

대분류	중분류	배점	평가 기준
환경경영 체계	환경경영시스템 30	설명	조직이 환경성과 향상 및 환경 개선을 위한 경영활동을 하고 있는지, 국내외 규격에서 제시하는 환경경영시스템에 따라 환경경영 추진체계를 갖추고 있는지 확인
		매우 높음	환경경영시스템(ISO14001) 구축 중이며, 연간 환경정책 및 정량적인 목표가 있음
		높음	연간 환경정책, 환경경영계획이 수립되어 있고, 환경경영 전담 조직이 존재함
		중간	연간 환경정책, 환경경영계획이 수립되어 있으나, 목표와 계획에 대한 근거가 없고 형식적으로 수립되어 있음
		낮음	환경경영 가이드스, 환경 전담조직 및 실무협의회가 존재함
		매우 낮음	없음
환경 경영활동	환경교육 5	설명	환경교육시스템이 갖추어져 있는지 확인
		매우 높음	환경교육 내용 및 성과, 대상, 주기를 공개함
		중간	환경교육 대상 및 주기를 공개함
		매우 낮음	없음
환경 경영활동	생물다양성 5	설명	숲, 강, 바다 등 생태계 또는 경관에 미치는 영향, 지하수 및 수계 오염, 삼림 벌채, 야생 생물에 대한 영향 확인
		매우 높음	지역사회 환경정화 활동 수행, 생물다양성을 보존하기 위한 기업의 투자 활동이 있음
		매우 낮음	없음
기후변화 대응	온실가스 배출량 (Scope 1, 2) 15	설명	조직이 소유한 사업장 내에서 에너지 사용으로 발생한 온실가스 배출(Scope 1, 2)량을 관리하고, 감축하기위한 노력을 하고 있는지 확인
		매우	온실가스 배출량 관리 시스템 보유, 온실가스 배출량을

		높음	총량으로 매년 공시하며, 감축 노력 성과가 있음
		중간	감축량은 정량적으로 확인이 어려우나, 탄소감축활동 간접적으로 제시한 경우 (ex. 에너지 절약 시스템 도입, 노후화 시설 교체 등)
		매우 낮음	없음
기후변화 대응	온실가스 배출량 검증 5	매우 높음	지속가능보고서 내 제3자 검증 확인
		매우 낮음	없음
기후변화 대응	에너지 사용량 15	설명	조직 내에서 사용하는 연료, 구매한 전력 등 에너지 사용량 총량 관리 여부
		매우 높음	총량/원단위 공개 + 전년도 대비 절감율 공시
		중간	전년도 대비 절감율 공시
		매우 낮음	없음
자원순환	원부자재 사용량 5	설명	자연으로부터 가져온 원부자재 효율적으로 관리하고 있는지 점검
		매우 높음	원자재 총량/원단위 공개, 전년도 대비 감축 확인 가능
		중간	사용량 저감 활동 및 재활용 원료 사용내역이 있는 경우
		매우 낮음	없음
자원순환	용수 사용량 관리 4	설명	조직이 용수 사용량을 관리하여 취수원을 보호하고 수자원 고갈에 대비하고 있는지 확인
		매우 높음	용수 원단위 절감 노력 여부 (업종 평균 대비)
		중간	용수 사용량을 모니터링 하고 있는지 확인
		매우 낮음	없음
자원순환	폐수 처리량 관리 1	설명	사업과정에서 폐수의 감소와 재활용을 관리하여 수자원을 보호 및 물 순환체계 개선을 위해 노력하는지 확인
		매우 높음	폐수 방류량 모니터링, 절감 총량 확인
		중간	폐수 방류량 모니터링, 절감 노력 간접 확인
		매우 낮음	없음

자원순환	폐기물 배출량 관리 4	설명	조직의 사업장에서 영업활동으로 발생한 폐기물의 저감 여부 확인
		매우 높음	폐기물 배출량을 관리중이며, 전년도 대비 감소함
		중간	폐기물 배출량을 관리중이며, 감축 노력 확인
		매우 낮음	없음
자원순환	폐기물 재활용 1	설명	조직 내 발생하는 폐기물 중 재활용 업체에 판매하고 있는 비율
		매우 높음	폐합성수지, 철스크랩 등 순환자원에 기여, 재판매하는 경우
		중간	폐기물 재활용 방법 확인
		매우 낮음	없음
오염물질	대기오염물질 배출량 5	설명	조직 내 발생하는 대기오염물질을 저감하는 개선 노력을 이행하고 있는지 확인 NOx, SOx, 미세먼지 배출농도 배출 허용 기준 준수(대기환경보전법 시행규칙 제15조)
		매우 높음	배출량 모니터링 및 대기오염물질 저감 노력을 정량적으로 확인 가능
		중간	배출량 모니터링 및 대기오염물질 저감 노력을 확인 가능
		매우 낮음	없음
오염물질	수질오염물질 배출량 5	설명	조직 내 최종 발생 수질오염물질을 저감하는 수자원 보호 노력을 이행하고 있는지 확인
		매우 높음	배출량 모니터링 및 수질오염물질 저감 노력을 정량적으로 확인 가능
		중간	배출량 모니터링 및 수질오염물질 저감 노력을 확인 가능
		매우 낮음	없음
대분류	중분류	배점	평가 기준
인권경영	인권정책	설명	근로자에 대한 인권침해가 발생하지 않도록 예방조치를 취하고 있는지 확인 - ‘세계인권선언’ 및 기업과 인권 이행원칙 ‘ILO’ 핵심 협약 ‘OECD’ 책임 있는 사업을 위한 실사 가이드라인 ‘등에 기반하여, 인권 경영추진을 선언하는 대외공식적 정책을 제시하고 있는지 확인 -조직이 인권 정책(Human Rights Policy)을 통해 인권 보호가 필요한 이슈에 대해 어떠한 정책적

	55		접근을하고있는지점검 1) 차별금지, 2) 근로조건 준수, 3) 인도적 대우, 4) 강제 근로 금지, 5) 아동노동 착취금지, 6) 결사 및 단체교섭의 자유, 7) 산업 안전보장, 8) 지역 주민 인권 보호, 9) 고객의 인권 보호, 10) 기타
		매우 높음	5개 이상 정책적 접근방향이 설명된 경우
		↓	인권정책을 하위레벨 단계로 나누어 제시한 경우/별도 배점
인권경영	인권교육 10	매우 높음	인권 교육 대상 및 주기 공시
		매우 낮음	없음
인권보호	결사의 자유 보장 15	매우 높음	노동조합 가입 · 설립 또는 노사협의회 설치
		매우 낮음	없음
인권보호	아동노동/강제노동 금지 15	매우 높음	아동노동 금지를 위한 연령검증 절차가 채용절차서에 명시되어 있는 경우
		중간	청소년 근로자는 위험한 업무나 야근을 하지 않음을 규정으로 정한 경우
		매우 낮음	없음
인적자본	근무시간 준수 10	매우 높음	근로자의 병가/출산휴가/휴가신청시 유급 휴가가 보장되는 경우
		높음	작업시간 기록, 연장근로 계획서 등을 통해 연장 근무시간을 관리하는 경우
		중간	근로시간은 1일 8시간 1주 40시간 초과하지 않는다.
		매우 낮음	없음
인적자본	정규직 비율 5	설명	정규직 근로자의 비율 확대가 조직 사회의 지속가능성에 긍정적인 영향을 미친다는 가정하에 조직이 정규직 확대를 통해 지역사회의 고용 안정성 증가와 비정규직 근로자 문제에 기여하고 있는 정도 확인
		매우 높음	정규직 비율이 80%를 초과하는 경우
		중간	60~80%
		매우 낮음	60% 미만
다양성 및	여성 임직원 비율	설명	조직 구성원의 다양성이 관리되고 있는지, 남성 대비

양성평등	10		여성구성원이 차지하는 비율 점검
		매우 높음	여성 임직원 비율이 산업 평균 대비 상회하는 경우
		중간	여성 임직원 비율이 산업 평균 대비 20% 미만 하회하는 경우
		매우 낮음	여성 임직원 비율이 산업 평균 대비 20% 이상 하회하는 경우
안전보건	산업안전보건 체계 10	설명	조직의 산업인력 손실, 구성원 사기 저하, 생산성 및 품질 하락, 노사관계 악화 등 경제적 손실과 사회적 비용을 예방하기 위한 체계
		매우 높음	안전보건추진체계(ISO45001) 보유, 안전보건 과제 및 목표의 이행현황 공시
		높음	안전보건추진체계(ISO45001) 보유
		중간	유해위험요인 파악, 위험성 평가, 위험요인 제거·대체·통제 방안 마련, 교육훈련 실시
		낮음	안전보건관리위원회, 전담인력 보유
		매우 낮음	없음
안전보건	산업재해율 5	설명	조직 구성원의 안전/보건을 위협하는 요인을 지속 관리하고 재해율을 줄이기 위해 노력하고 있는지 점검
		매우 높음	산업재해율 공시 및 조치내용 공시
		중간	업무상 사망, 부상 및 질병 건수 공시
		매우 낮음	없음
안전보건	작업환경 5	설명	작업환경측정 : 작업환경 실태파악을 위해 사업주가 시료의 채취 및 분석, 평가를 시행하는 것을 말함. 작업환경 측정을 통해 근로자가 호흡하는 공기 중의 유해 물질 종류 및 농도를 파악하고 해당 작업장에서 일하는 동안 건강 장애가 유발될 가능성 유무 평가
		매우 높음	작업환경 측정 시행, 조직 내 유해인자 노출 수준 평가 후 시설이나 설비 개선을 위해 노력하는지 확인
		높음	작업환경 측정 시행
		낮음	작업환경 개선 노력을 제시한 경우
		매우 낮음	없음
제품 품질 및 안전	품질 인증 5	설명	제품 안전사고 발생 최소화 관점의 품질검사 실시, 대외 품질인증 획득 등
		매우 높음	품질경영시스템 ISO9001 보유

		매우 낮음	없음
정보보호	개인정보 침해 및 구제 5	설명	고객, 협력사 등 다양한 이해관계자의 개인정보 침해에 대한 법/규제 요건을 인식하고, 개인정보 침해 사건이 발생할 경우, 이에 대한 구제 활동 체계를 갖추고 활동을 수행하는지 확인
		매우 높음	개인정보 처리 방침 제정, 개인정보 안전처리를 위한 내부 관리 계획, 개인정보 안전성 확보지침 등 보유
		매우 낮음	없음
지역사회	지역사회 공헌 5	설명	조직이 사회공헌 프로그램을 운영하거나, 사회공헌 활동을 수행하였는지 점검 사회공헌 프로그램 운영 (기획, 운영, 광고 등)
		매우 높음	임직원 자원봉사 경비 지원, 현금 기부(지자체 등 외부단체와 진행하는 사업에 투자, 단순기부 후원, 협찬, 재해구호금, 재단 출연금 등), 현물 기부(제품, 물품, 식료품, 소모품), 사설기부(기업 소유 시설을 비영리적 목적으로 지역사회에 개방하거나 무상임대)
		매우 낮음	없음
대분류	중분류	배점	평가 기준
이사회	사외이사 비율 10	설명	경영진의 의사결정 행위를 견제할 수 있으며, 독립적인 시각에서 기업 발전에 관한 제언을 할 수 있는 사외이사 비율이 충분한지 점검
		매우 높음	이사회 구성원이 30% 이상 사외이사인 경우
		중간	사외이사가 30% 미만인 경우
		매우 낮음	없음
투명경영	경영정보공시 10	설명	정기/수시/자진/정정 공시, 기타 중요 사업변동에 관한 사항 공시 등
		매우 높음	정기적인 보고서 작성
		매우 낮음	없음
투명경영	ESG정보 공시 25	설명	주요 의사 결정사항에 대한 구성원 정보공유 확대, 투자자 소통 및 비재무 정보 공개 강화를 통한 경영상의 정보 비대칭 해소
		매우 높음	홈페이지에 ESG 섹션을 구비하고 지속가능경영보고서 작성하는 경우
		높음	홈페이지 등에서 ESG 정보를 통합하여 공시하는 경우

		중간	홈페이지, 사업보고서, 기타 간행물을 통해 ESG 정보를 분산하여 공시하는 경우
		매우 낮음	없음
윤리경영	윤리경영 지침 수립 여부 25	설명	기업 운영과정에서 요구되는 법규와 산업 표준을 준수하고 임직원이나 경영진의 청렴성 및 투명성을 확보를 위한 윤리경영 정책 수립, 윤리경영 이행현황 점검 및 내·외부 감사체계 확립
		매우 높음	윤리경영 방침 및 결과를 문서로 만들어 대내외적으로 공개하고 있는지 확인
		중간	윤리경영 선언, 실천하기 위한 헌장 및 규범을 갖추고 있는지 확인
		매우 낮음	없음
윤리경영	윤리규범 위반사항 공시 5	설명	조직의 윤리규범 위반 행위(부당 이익이나 뇌물의 수수, 불공정 경쟁 및 거래, 제품/서비스 책임 소홀, 구성원 상호 간 모독 및 비하, 기타 사회적 책임)등 관리 감독
		매우 높음	윤리규범 위반 건수 공시 및 조치내역 공시
		매우 낮음	없음
윤리경영	기업윤리교육 5	매우 높음	윤리 교육 실시
		매우 낮음	없음
감사제도	감사기구 구축 15	설명	국내 법률상 규정되어 있는 감사위원회 전문성 조건을 상회하여, 회계 및 재무 전문가를 감사위원으로 선임하고 있는지 점검
		매우 높음	감사위원회 내 회계 및 재무 전문가가 1명 이상 선임
		높음	내부 감사기구 조직이 구축된 경우
		중간	주주총회 결과로 내부감사 1인 선임
회계 투명성	내부회계관리제도 5	매우 높음	내부회계 운영실태보고서 작성
		매우 낮음	내부회계 운영실태보고서 작성, 위반사항 있음
대분류	중분류	배점	평가 기준
환경 위험	기타 환경 제재	-10	환경 법규 위반
사회 위험	사회 제재 및 처벌	-10	사회 법규 위반
지배구조 위험	제재 및 처벌	-10	지배구조 법규 위반

3) ESG 평가 대상 기업 선정

서스틴베스트의 ESGValue 2021년 기업평가 대상 기업에서 반도체, 자동차, 석유제품, 제약 및 바이오 등의 산업군의 기업을 선택하였고, 본 연구에서 제시한 EU 공급망 실사법 대응 중소기업 ESG 경영 평가를 활용할 대상으로 중소 및 중견기업 17 개사를 최종 선정하였다<표 32>.

<표 32> ESG 평가기업의 서스틴베스트 ESGValue 원점수 (2021년 기준)

기업	섹터명	E 원점수	S 원점수	G 원점수	합계
1	건강관리서비스 및 장비	4.5	14.29	44.07	62.86
2	반도체 및 반도체 장비	6.13	40.75	58.46	105.34
3	반도체 및 반도체 장비	54.6	51.96	57.72	164.28
4	반도체 및 반도체 장비	20.38	15.74	44.62	80.74
5	반도체 및 반도체 장비	3.38	19.2	52.04	74.62
6	반도체 및 반도체 장비	3.38	60.48	45.18	109.04
7	반도체 및 반도체 장비	10.98	43.87	58.33	113.18
8	소재	71.07	45.66	49.58	166.31
9	소재	54.32	47.31	43.7	145.33
10	소재	14.38	49.89	63.01	127.28
11	음식료 담배	0.75	10.37	57.8	68.92
12	자동차 및 부품	17.58	25.04	48.38	91
13	제약, 생명공학 및 생명과학	9.71	28.08	59.07	96.86
14	제약, 생명공학 및 생명과학	5.29	31.8	53.64	90.73
15	하드웨어 및 IT장비	39.1	20.63	48.5	108.23
16	하드웨어 및 IT장비	15.56	30.04	60.13	105.73
17	하드웨어 및 IT장비	27.51	44.46	58.3	130.27

자료:서스틴베스트

4. 기업 ESG 평가 결과

2021년을 기준으로 각 기업의 경영 활동을 확인하기 위해 사업보고서, 지속가능경영보고서, IR 기술분석보고서, 홈페이지, 미디어, 뉴스 등을 활용하여 기초자료를 수집하였으며, 평가점수는 서스틴베스트 ESGValue 2021년 평가 원점수와 비교하여 증감률을 확인하였다.

1) E(환경) 부문 평가 결과

본 연구의 환경 부문 평균 점수는 43점으로 서스틴베스트 결과 21점에 비해 273% 높게 나타났다.

<표 33> E(환경) 부문 평가 원점수 비교

기업	본 연구(A)	서스틴베스트(B)	증감률(A/B*100)
1	32.7	4.5	627%
2	13.5	6.13	120%
3	74.25	54.6	36%
4	44	20.38	116%
5	40.7	3.38	1,104%
6	33	3.38	876%
7	35.5	10.98	223%
8	89.25	71.07	26%
9	83	54.32	53%
10	45.5	14.38	216%
11	1.5	0.75	100%
12	40.2	17.58	129%
13	22.2	9.71	129%
14	37.5	5.29	609%
15	68.5	39.1	75%
16	40.2	15.56	158%
17	37.5	27.51	36%
평균점수	43	21	273%

중소기업의 경우 일반적으로 대기업보다 생산공정에 집중하고 있으며, 중소기업 ESG 평가항목은 서스틴베스트의 환경영역 평가항목 중 혁신 활동, 공급망 관리, 고객 관리 분류의 항목을 제외한 후 생산공정 평가에 높은 배점을 배분하였다. 생산공정 평가의 높은 배점은 중소기업의 특성을 반영한 결과로 볼 수 있다[그림 11]. 따라서 EU 공급망 실사법 대응을 위한 중소기업 ESG 평가지표를 적용한 ESG 평가 점수가 높게 도출된 것은 중소기업형 지표로서 타당성을 보이는 것이며 또한 기대하였던 결과이다.

서스틴베스트		
영역	대분류	중분류
환경	혁신 활동	친환경 혁신 역량
		환경성 개선 성과
	생산공정	환경사고 예방 및 대응
		공정 관리
		온실가스 관리
	공급망 관리	친환경 공급망 관리
	고객 관리	그린 마케팅

중소기업 ESG 평가지표
중분류
환경경영시스템
환경교육
생물다양성
온실가스 배출량 (Scope 1, 2)
온실가스 배출량 검증
에너지 사용량
원부자재 사용량
용수 사용량 관리
폐수 처리량 관리
폐기물 배출량 관리
폐기물 재활용
대기오염물질 배출량
수질 오염물질 배출량

[그림 11] 환경 부문 서스틴베스트(ESGValue)와 중소기업 ESG 평가항목 비교

2) S(사회) 부문 평가 결과

본 연구의 사회 부문 평균 점수는 47점으로 서스틴베스트 결과 34점에 비해 52% 높게 나타났다.

중소기업 ESG 평가지표와 비교하여, 서스틴베스트의 국제 이니셔티브 가입 및 활동, 공정거래, 상생협력, 공급사슬관리 평가항목은 주로 대기업에 적용되는 평가지표로서, 중소기업의 입장에서 이러한 평가지표에 대한 평가를 받기 어려운 경우가 많다. 중소기업 ESG 평가지표에서는 해당 항목이 제외되어 중소기업의 상대적인 평가 점수가 높아지는 경향을 보였다<표 34>. 이는 중소기업의 특성과 역량을 고려하여 중소기업에 적합한 ESG 평가를 수행하기 위한 접근 방식이라고 할 수 있다.

<표 34> S(사회) 부문 평가 원점수 비교

기업	본 연구(A)	서스틴베스트(B)	증감률(A/B*100)
1	25	14.29	75%
2	43	40.75	6%
3	47.5	51.96	-9%
4	30	15.74	91%
5	42.5	19.2	121%
6	85	60.48	41%
7	54.5	43.87	24%
8	51.25	45.66	12%
9	101.25	47.31	114%
10	48	49.89	-4%
11	34.5	10.37	233%
12	15	25.04	-40%
13	37.5	28.08	34%
14	22.5	31.8	-29%
15	41.25	20.63	100%
16	32	30.04	7%
17	91.25	44.46	105%
평균점수	47	34	52%

서스틴베스트			중소기업 ESG 평가지표	
영역	대분류	중분류	중분류	
사회	인적자원 관리	근로조건		정규직 비율 근무시간 준수 아동노동/강제노동 금지 인권정책/교육
		고용평등 및 다양성		여성 임직원 비율
		노사관계 관리		결사의 자유 보장
		근로자 보건 및 안전		산업재해율, 작업환경
	고객 관리	고객정보보호		개인정보 침해 및 구제
		품질 관리		품질 인증
		소비자 만족 경영		
	사회공헌 및 지역사회	국제 이니셔티브 가입 및 활동		지역사회 공헌
		사회공헌활동		
		지역사회관계		
	공급망 관리	공정거래		
		상생협력		
		공급사슬관리		

[그림 12] 사회 부문 서스틴베스트(ESGValue)와 중소기업 ESG 평가항목 비교

3) G(지배구조) 부문 평가 결과

본 연구의 평가 배점 기준 지배구조 평균 점수는 54점으로 서스틴베스트 결과 53점에 비해 2% 높게 나타났다<표 35>.

지배구조의 경우, 중소기업 ESG 평가항목에서 주주의 권리, 이사회 세 부 활동, 이사의 보수, 관계사 위험 항목이 제외되어 서스틴베스트의 평가항목과 비교하여 점수 차이가 예상되었으나[그림 13], 서스틴베스트에서도 기업 경영인이 기업 소유자와 일치하는 중소기업의 특성을 고려하여 상기 항목에 대해 가중치를 작게 반영함에 따라 EU 공급망 실사법 대응을 위한 중소기업 ESG 평가지표 점수와 큰 차이가 나타나지 않은 것으로 판단된다.

<표 35> G(지배구조) 부문 평가 원점수 비교

기업	본 연구(A)	서스틴베스트(B)	증감률(A/B*100)
1	19.5	44.07	-56%
2	57	58.46	-2%
3	78.75	57.72	36%
4	37.5	44.62	-16%
5	63.5	52.04	22%
6	50.75	45.18	12%
7	49	58.33	-16%
8	44.25	49.58	-11%
9	56.5	43.7	29%
10	62	63.01	-2%
11	44.5	57.8	-23%
12	54.5	48.38	13%
13	65	59.07	10%
14	52.5	53.64	-2%
15	63	48.5	30%
16	63.75	60.13	6%
17	62	58.3	6%
평균점수	54	53	2%

서스틴베스트				
영역	대분류	중분류		
지배구조	주주의 권리	경영권 보호장치		중소기업 ESG 평가지표
		주주총회		
		주주가치 환원		
	정보의 투명성	공정공시 및 기업설명회		중분류
		회계 투명성		
		공시 위반		
	이사회 의 구성과 활동	이사의 선임		내부회계관리제도
		이사의 구성		
		이사의 활동		
		감사 및 감사위원회		
	지속가능경영 인프라	지속가능경영 거버넌스		사외이사 비율
		지속가능경영보고		
		윤리경영		
	이사의 보수	이사 보수의 적정성		감사기구 구축
		보상위원회		
	관계사 위험	관계사 우발채무		경영정보 공시
		관계사 거래		
		내부거래 위반		

[그림 13] 지배구조 부문 서스틴베스트(ESGValue)와 중소기업 ESG 평가항목 비교

4) 종합 ESG 부문 평가 결과

총점 기준으로 EU 공급망 실사법 대응을 위한 중소기업 ESG 평가지표를 적용하였을 때 서스틴베스트 평가 원점수 대비 평균 35% 상승하였다. 따라서 전체적으로 본 연구에서 수립한 평가지표를 적용한 결과가 서스틴베스트에 비해 높게 나타나 평가지표 구성에 따라 중소기업이 상대적인 차별을 받을 가능성을 확인할 수 있었으며 이러한 결과는 본 연구의 목적이 타당함을 뒷받침하는 것으로 보인다.

<표 36> ESG 평가 원점수 비교

기업	본 연구(A)	서스틴베스트(B)	증감률(A/B*100)
1	77.2	62.86	23%
2	113.5	105.34	8%
3	200.5	164.28	22%
4	111.5	80.74	38%
5	146.7	74.62	97%
6	168.75	109.04	55%
7	139	113.18	23%
8	184.75	166.31	11%
9	240.75	145.33	66%
10	155.5	127.28	22%
11	80.5	68.92	17%
12	109.7	91	21%
13	124.7	96.86	29%
14	112.5	90.73	24%
15	172.75	108.23	60%
16	135.95	105.73	29%
17	190.75	130.27	46%
평균점수	145	108	35%

5) 상관관계 분석 결과

EU 공급망 실사법 대응을 위한 중소기업 ESG 평가지표 적용 결과와 서스틴베스트 결과의 상관관계를 분석하였다.

환경(E) 부분의 두 변수 간의 Pearson 상관관계를 분석한 결과는 0.9068371이며, 이 값은 두 변수 간 강한 선형 관계가 있음을 나타낸다. 분석 결과 t-value는 8.3329이고, 자유도(df)는 15이다. p-value는

$5.193e^{-07} < 0.05$ 값을 만족하므로 두 변수 간 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 나타낸다.

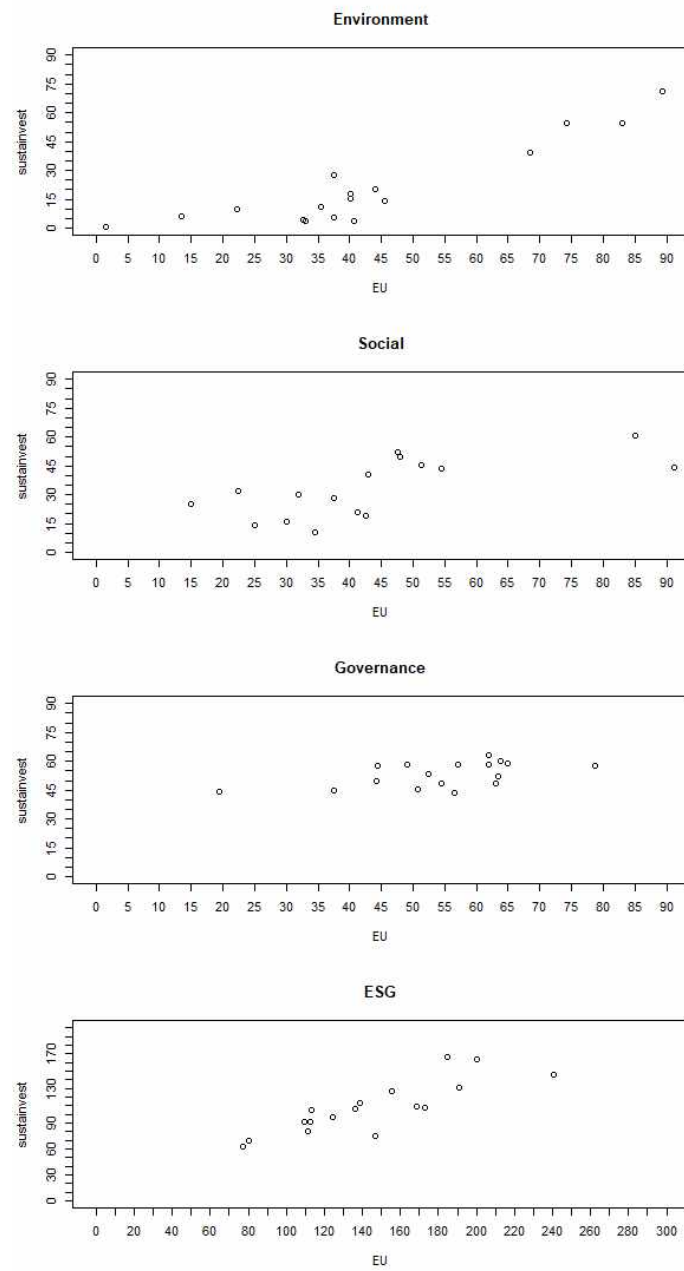
사회(S) 부문의 두 변수 간의 Pearson 상관관계를 분석한 결과는 0.6755981이며, 이 값은 두 변수 간에 선형 관계가 있음을 나타낸다. 분석 결과 t-value는 3.549이고, 자유도(df)는 15이다. p-value는 $2.915e^{-03} < 0.05$ 값을 만족하므로 두 변수 간 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 나타낸다.

지배구조(G) 부문의 두 변수 간의 Pearson 상관관계를 분석한 결과는 0.5429736이며, 이 값은 두 변수 간에 선형 관계가 있음을 나타낸다. 분석 결과 t-value는 2.504이고, 자유도(df)는 15이다. p-value는 $0.0243 < 0.05$ 값을 만족하므로 두 변수 간 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 나타낸다.

EU 공급망 실사법 대응을 위한 중소기업 ESG 평가지표 총점과 서스틴베스트 원점수 합계의 두 변수 간의 Pearson의 상관관계를 분석한 결과는 0.8414332이며, 이 값은 두 변수 간에 선형 관계가 있음을 나타낸다. 분석 결과 t-value는 6.0309이고, 자유도(df)는 15이다. p-value는 $2.301e^{-5} < 0.05$ 값을 만족하므로 두 변수 간 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 나타낸다<표37>.

<표 37> EU 공급망 실사법 대응을 위한 중소기업 ESG 평가지표 결과와 서스틴베스트 결과의 영역별 상관관계 분석

영역	상관계수	t-값	p-value	95% 신뢰구간
환경	0.9068371	8.3329	$5.193e^{-7}$	(0.7554815 - 0.9663028)
사회	0.6755981	3.549	$2.915e^{-3}$	(0.2887012 - 0.8728188)
지배구조	0.5429736	2.5042	0.0243	(0.08433957 - 0.81176582)
ESG 총점	0.8414332	6.0309	$2.301e^{-5}$	(0.6057872 - 0.9413623)



[그림 14] EU 공급망 실사법 대응을 위한 중소기업 ESG
평가지표 결과와 서스틴베스트 결과의 영역별 상관관계 분석
그래프

6) ESG 평가 세부 항목별 점수 등급화

중소·중견기업 17개사를 대상으로 시행한 세부 항목별 백분위 점수의 평균값을 산정하여 환경, 사회, 지배구조 항목별 중소기업의 대응 필요성을 위험도 등급으로 표현하였다.

위험도가 매우 높은 D 등급은 기업이 평가항목 대응을 위한 기반이 충분히 구축되지 않았거나, 인력 및 자본이 부족한 경우를 의미한다. 그러나 기업이 장기적인 대응 전략을 세우지 않으면 환경적, 사회적, 지배구조 리스크로 인해 기업의 운영 및 재무성과에 직간접적인 영향을 미칠 수 있으므로 적절한 정책, 절차, 시스템을 도입하고 관리해야 한다.

위험도가 높은 C 등급의 경우, 기업이 관련 활동을 수행하고 있지만, 정량적인 모니터링을 하지 않거나, 국내 법규 대응에만 주력하여 규제를 회피하는 방식으로 나타난다. 수출 협력기업의 경우, EU 공급망 실사 대응을 위해서는 국내 법규뿐 아니라 글로벌 원청기업의 요구에 따라 구체적인 대응 방안을 세워야 하며, 조금 더 진취적인 대응이 필요하다. 내부 전문성에 한계가 있다면, ESG 대응 전략을 보완하기 위한 관련 전문 지식과 경험을 보유한 외부 파트너십을 형성하여 필요한 지침과 지원을 얻는 것이 중요하다.

위험도가 상대적으로 낮은 A와 B 등급의 평가항목은 리스크 대응 방향을 유지하고, 성과를 지속적으로 모니터링하고 개선해 나가면 된다.

특히 S와 A 등급은 향후 기업의 지속가능한 경쟁력을 확보하는 데 기회요인으로 활용할 수 있다.

<표 38> ESG 세부 항목별 위험도 등급

점수	등급	위험도
90 ~	S	매우 낮음 (Very Low)
60 ~ 90	A	낮음 (Low)
30 ~ 60	B	보통 (Moderate)
10 ~ 30	C	높음 (High)
0 ~ 10	D	매우 높음 (Very High)

<표 39> 중소기업 ESG 평가 세부 항목별 평균 점수 및 위험도 등급

영역 구분	평가항목	평균*	등급
환경	생물다양성	6	D
	폐기물 재활용	12	C
	폐수 처리량 관리	12	C
	원부자재 사용량	15	C
	수질오염물질 배출량	23	B
	대기오염물질 배출량	26	B
	온실가스 배출량(Scope 1, 2)	26	B
	용수 사용량 관리	30	B
	에너지 사용량	31	B
	폐기물 배출량 관리	32	B
	환경교육	42	B
	환경경영시스템	81	A
사회	아동노동/강제노동 금지	0	D
	인권교육	2	D
	결사의 자유 보장	3	D
	인권정책	10	D
	산업재해율	15	C
	근무시간 준수	17	C
	작업환경	25	B
	개인정보 침해 및 구제	59	B
	여성 임직원 비율	60	A
	산업안전보건 체계	66	A
	지역사회 공헌	66	A
	품질 인증	84	A
	정규직 비율	97	S
지배구조	윤리규범 위반사항 공시	0	D
	ESG정보 공시	28	B
	기업윤리교육	33	B
	감사기구 구축	45	B
	사회이사 비율	58	B
	윤리경영 지침 수립 여부	75	A
	내부회계관리제도	94	S
지배구조	경영정보공시	97	S

*17개사 중소·중견기업을 대상으로 시행한 ESG 평가 세부 항목별 평균 점수

제5장 결론

제1절 연구 결과 요약 및 시사점

본 연구는 수출 협력기업으로 구성된 국내 중소기업들이 EU 공급망 실사법 관점의 리스크에 대응할 수 있도록, EU 공급망 실사 지침과 ESG 정보공시 의무화 동향을 조사하고, 중소기업 ESG 평가지표를 개선하는 데에 초점을 두었다.

국내외 ESG 평가지표 및 정보공시표준 항목을 조사하여 환경, 사회, 지배구조 부문별 평가 문항을 수집하였으며, 지표별 중요성을 파악하기 위하여 지표별 빈도분석을 수행하였다. 빈도분석을 통해 각 분야에서 중요도가 높은 공통지표를 도출하였으며, 중소기업 특성에 따라 ESG 경영 내부 제한적 요소를 고려하여 세부 평가항목을 보완하였다.

개선된 중소기업 ESG 평가지표의 타당성을 확인하기 위하여 수출 품목을 생산 중인 중소·중견 기업을 대상으로 ESG 평가를 시행하였다. 부문별 평가지표의 배점은 서울연구원에서 수행한 「서울시 소재 기업 ESG 관련 정책수요조사 보고서」 중 ‘수출 중소기업’을 대상으로 시행한 ESG 세부지표별 AHP 설문조사 자료를 참고하였다.

원점수 기준으로 중소기업 ESG 평가결과와 서스틴베스트 ESGValue 평가결과를 분석한 결과, 중소기업 평가지표를 적용할 때, 서스틴베스트 평가 원점수에 비해 평균 35% 상승한 것을 확인하였다. 따라서 이러한 결과는 중소기업이 ESG 등급 평가에서 대기업과 중견기업에 비해 불리한 위치에 있는 것을 보여주며, 중소기업이 고유한 규모와 특성을 고려한 평가체계가 필요함을 시사한다.

본 연구는 중소기업의 규모적 특성을 반영하여 일부 지표의 평가 기준

을 완화하고, 경영인과 기업 소유자가 일치하는 지배구조 특성상 대응이 불필요한 지표를 제외하여 중소기업 현황을 반영한 ESG 평가지표를 제시하였다는 점에서 의의가 있다.

또한 17개 중소기업 및 중견기업에 대한 지표별 평가결과를 S, A, B, C, D 위험등급으로 구분하고 지표별 대응의 시급성과 필요성을 판단하여 EU 공급망 실사법 시행에 따른 중소기업 대응의 우선순위를 제시하였다.

제2절 연구 한계 및 향후 과제

EU 공급망 실사법 대응 관점에서 중소기업의 ESG 평가지표를 사용하여 17개 기업을 평가한 결과와 서스틴베스트의 결과를 비교하였으나 비교 대상이 제한적이었으므로 일반화의 오류가 발생할 수 있다고 판단하였다. 따라서 더 많은 데이터를 활용하여 최소 30개 정도의 비교 데이터를 기반으로 추가 연구가 필요한 것으로 판단되며, 이를 통해 더 다양한 기업들의 ESG 평가를 포함하여 분석함으로써 타당한 결과를 도출할 수 있을 것으로 기대한다.

기업의 기후변화 대응 중요성이 높아지면서 Scope 1과 Scope 2 온실가스 배출량뿐 아니라 기업의 가치사슬에서 발생하는 Scope 3 온실가스 배출량 공시 요구가 높아지고 있다. 본 연구에서 제시된 중소기업 ESG 평가지표에는 포함되지 않았지만, 추후 중소기업 역시 지속가능한 ESG 경영 체제 도입 및 리스크 관리 대응 측면에서 Scope 3 배출량 관리 방안 수립 및 전문인력 확보를 통해 적극적으로 대응할 필요가 있다.

본 연구는 환경부 지식기반 환경서비스 특성화대학원 사업 지원에 의해 수행되었습니다.
--

참고문헌

- 강주영. (2023). 글로벌 ESG 공급망 실사 확대에 따른 협력 중소기업 ESG 지원방안 연구 - 동반성장위원회 협력사 ESG 지원사업을 중심으로 -. 중앙대학교 산업·창업경영대학원
- 강지현. (2022). EU 주요국의 공급망 ESG 실사 제도 현황 및 시사점. 월간 KIET 산업경제, 287, 70-80.
- 곽배성, & 이재혁. (2019). 국내 중소기업의 사회적 책임 연구 동향 분석 및 향후 연구 방향 제언. 전략경영연구, 22(3), 21-50.
- 김성화. (2021). EU 산업정책의 전환에 따른 중소기업의 ESG 기준의 도입시 고려사항. 유통법연구, 8(2), 203-236.
- 김성화. (2021). EU 산업정책의 전환에 따른 중소기업의 ESG 기준의 도입시 고려사항. 유통법연구, 8(2), 203-236.
- 김효정, & 이준석. (2021). 기업의 ESG 실행과 평가의 괴리 가능성 연구: ESG 평가지표 분석을 중심으로. 국가정책연구, 35(4), 199-225.
- 나수미, 김주미, & 김국동. (2021). 중소기업 ESG 연구-탄소중립을 중심으로. 중소기업정책연구보고서, 2021(31), 1-302.
- 대한상공회의소. 수출기업 ‘공급망 ESG실사’ 대응 현황과 과제 조사(2022.07.18).
http://www.korcham.net/nCham/Service/Economy/appl/KcciReportDetail.asp?SEQ_NO_C010=20120935273&CHAM_CD=B001
- 대한상공회의소. ESG 확산 및 정착을 위한 기업 설문조사(2021.12.29.). http://www.korcham.net/nCham/Service/Economy/appl/KcciReportDetail.asp?SEQ_NO_C010=20120934572&CHAM_CD=B001
- 박순애, & 신은혜. (2021). 대·중소 및 중견 기업의 ESG 성과와 재무가치 간의 상관관계 분석. 환경정책, 29(4), 151-199.

- 박윤수. (2023). 중소기업의 ESG 평가에 대한 전략적 대응방안 탐색적 연구. 벤처창업연구, 18(1), 47-65.
- 삼일회계법인. (2023.01) “EU CSRD 기업지속가능성보고지침 주요 내용”
- 서환승. (2021). 공급망 관점에서 본 수출 중소기업의 ESG 전략 도출에 관한 연구 부산진해경제자유구역청 관내 기업을 중심으로. 동아대학교 대학원 울산신문. (2011.12.29.) “중소기업 장애인 모시기 '비상'”. <https://www.ulsanpress.net/news/articleView.html?idxno=120499>
- 이연우. (2022). 한국형 ESG 가이드라인의 쟁점분석과 적용포인트. Auditor Journal, 266, 2.
- 이인형. (2021). ESG 평가 체계 현황과 특성 분석. [KCMI] 이슈보고서.
- 이지혜. (2022). ESG 평점의 실증분석을 통한 중견·중소기업의 ESG 경영 촉진의 필요성에 대한 연구. 인문사회 21, 13(2), 2787-2802.
- 이지혜. (2022). ESG 평점의 실증분석을 통한 중견·중소기업의 ESG 경영 촉진의 필요성에 대한 연구. 인문사회 21, 13(2), 2787-2802.
- 이코리아. (2022.05.09.) “기업 경쟁력 좌우하는 ESG경영, 중소기업 고립 왜?” <https://www.ekoreanews.co.kr/news/articleView.html?idxno=60623>
- 임형철, & 정무섭. (2021). 국내외 ESG 사례를 통해 본 중소기업 ESG 경영 활성화 방안. 아태비즈니스연구, 12(4), 179-192.
- 장혜진, & 최윤정. (2021). ESG 에서의 환경정보 공개의 내용 및 공시방법론에 대한 논의. 일감법학, 50, 267-295.
- 중소기업중앙회. (2022). 공급망 ESG(대기업협력사·수출 중소기업) 대응현황 조사보고서. <https://www.kbiz.or.kr/ko/contents/bbs/view.do?mnSeq=207&seq=152394>
- 한국거래소. (2022.04.) .IFRS 지속가능성 공시기준 초안 주요내용.
- 한국거래소. (n.d.) ESG 정보공개 가이드스, <https://esg.krx.co.kr/contents/01/01030200/ESG01030200.jsp>

한국거래소.(n.d.) ESG의

부상배경..<https://esg.krx.co.kr/contents/01/01010200/ESG01010200.jsp>

황인창, 김고운, 백종락, 이윤희.(2023) “환경 · 사회 · 지배구조(ESG)경영

확대 위한 서울시 정책방안” . 서울연구원 연구보고서 2022-PR-16

“About DJSI” . DJSI 홈페이지, http://djsi.or.kr/wp/?page_id=5

Accountancy Europe.(2023.03.10. 검색). “3-step sustainability assessment for

SMEs” <https://www.accountancyeurope.eu/publications/3-step-sustainability-assessment-for-smes/>

ility-assessment-for-smes/

EcoVadis(2023.03.10.검색). “EcoVadis CSR Rating Methodology”

[theme.zdassets.com/theme_assets/143203/d135d5e09447424a01d01f8c84411](https://theme.zdassets.com/theme_assets/143203/d135d5e09447424a01d01f8c84411972f146dc1d.pdf)

972f146dc1d.pdf

EFRAG.(2022.11.). “Draft European Sustainability Reporting Standards

ESRS E1 Climate Change November 2022”

EFRAG.(2022.11.). “Draft European Sustainability Reporting Standards

ESRS E2 Pollution November 2022”

EFRAG.(2022.11.). “Draft European Sustainability Reporting Standards

ESRS E4 Biodiversity and ecosystems November 2022”

EFRAG.(2022.11.). “Draft European Sustainability Reporting Standards

ESRS E5 Resource use and circular economy November 2022

EFRAG.(2022.11.). “Draft European Sustainability Reporting Standards

ESRS G1 Business Conduct”

EFRAG.(2022.11.). “Draft European Sustainability Reporting Standards

ESRS S2 Workers in the value chain November 2022”

EFRAG.(2022.11.). “Draft European Sustainability Reporting Standards

ESRS S3 Affected communities November 2022”

EFRAG.(2022.12). “Glimpse into draft ESRS E1 Climate Change”

European Commission(2023.03.10. 검색), Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on Corporate Sustainability Due Diligence and amending Directive (EU) 2019/1937. eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52022PC0071.

European Commission.(2022.12.16.). “Corporate sustainability reporting Directive” .https://finance.ec.europa.eu/capital-markets-union-and-financial-markets/company-reporting-and-auditing/company-reporting/corporate-sustainability-reporting_en

Higham, I. (2019). UN guiding principles on business and human rights. In?Standardization and Risk Governance?(pp. 217-234). Routledge. <https://www.msci.com/our-solutions/esg-investing/esg-ratings>.

Moody's analytics.(2023.3.10. 검색). “ESG Score Predictor: Applying a Quantitative Approach for Expanding Company Coverage” . https://www.moodyanalytics.com/articles/pa/2022/esg_score_predictor_applying_a_quantitative_approach_for_expanding_company_coverage

MSCI.(2023.3.10. 검색). “MSCI ESG Rating”

MSCI.(2023.3.10. 검색). “MSCI Materiality Map” .<https://www.msci.com/our-solutions/esg-investing/esg-industry-materiality-map>

OECD. (2018). OECD due diligence guidance for responsible business conduct.

Refinitiv(2023.3.10. 검색). “ESG Data” ,https://solutions.refinitiv.com/esg-data?utm_content=Company%20Data-KR-APAC-G-EN-BMM&utm_medium=cpc&utm_source=google&utm_campaign=596226_PaidSearchInvestmentSolutionsBAU&elqCampaignId=16987&utm_term=+esg%20+rating&gclid=Cj0KCQiAjbagBhD3ARIsANRrEuHSt_0c9IVEVrq0yhM

jmwOSuorkWuWGF1I2H5MCZKiXBKvZG3YsIaAjrueALw_wcB&gclid=aw.ds
S&P Global.(2023.3.10. 검색). “ ESG Scores” .<https://cutt.ly/f83jnLN>.
SASB, “SASB Materiality
Map” .<https://www.sasb.org/standards/materiality-map/>

ABSTRACT

A Study on Improving ESG Evaluation Indicators for SMEs in Response to EU Supply Chain Due Diligence Laws

Suzy, Kim

Department of Convergence of Climate and Environmental
Studies

The Graduate School of TESOL and International Studies
Sookmyung Women' s University

In the existing ESG evaluation, SMEs have been underestimated compared to large and mid-sized companies because the ESG evaluation indicators do not sufficiently reflect the characteristics of SMEs. Taking this into account, this study reflects the characteristics of SMEs and presents SME ESG evaluation indicators from the perspective of the EU Supply Chain Due Diligence Directive, an important issue that has recently emerged. Additionally, management plans for each industry were presented so that the evaluation index can be used as a corporate ESG management guideline.

To establish ESG evaluation indicators for SMEs, a frequency analysis was conducted on the evaluation items of leading ESG evaluation agencies at home and abroad to select indicators, and items with high importance in the EU Supply Chain Due Diligence Directive were added. In order to determine the scores for the SME ESG evaluation index, scores were allocated for each ESG sector by considering the importance ranking of the ESG evaluation items of export partners from the perspective of responding to the EU Supply Chain Due Diligence Directive. The ESG evaluation was conducted for 17 export partners evaluated through Sustinvest ESGValue, and risk ratings were assigned to each evaluation item to prioritize responses to the EU Supply Chain Due Diligence Directive.

The analysis showed a positive correlation between the SME ESG evaluation result and the Sustinvest evaluation result. It was confirmed that the evaluation score applying the SME ESG evaluation index was, on average, 35% higher than the existing Sustinvest evaluation score. This confirms that small and medium-sized enterprises (SMEs) are likely to experience relative discrimination compared to large and medium-sized enterprises depending on the composition of the evaluation index. The implication drawn from this is that an evaluation system considering the size and unique characteristics of the enterprise is necessary when evaluating SMEs.