

ESG 등급 평가 모델

ESG 등급 평가체계 설정 및 자동화

5조 백관민 백선영 장연주 최준호

목차 / List

1장	ESG ESG개요 및 중요성	01
2장	ESG 평가 지표 기존 ESG 평가 지표 예시	01
3장	프로젝트 개요 주제 및 목표	01
4장	WBS 프로젝트 세부 계획	01

1. ESG

E (Environmental)

기후변화, 온실가스 배출, 자원
고갈, 폐기물 및 오염 등

S (Social)

노동 환경, 지역사회 발전,
피고용자 관계 및 다양성 등

G (Governance)

급여 격차, 뇌물 및 부패, 정치적
로비 및 기부, 이사회 구성 등

▶ ESG란

- 기업의 비재무적 요소인 환경(Environment)·사회(Social)·지배구조(Governance)를 뜻하는 말.
- 투자 의사 결정 시 '사회책임투자'(SRI) 혹은 '지속가능투자'의 관점에서 기업의 재무적 요소들과 함께 고려한다.

▶ ESG가 왜 평가 기준이 됐을까?

- 예측 불가능한 위기에 대응할 '지속가능 경영'의 중요성 대두
- ESG는 지속가능 경영 능력을 판단한 보편적 기준

1. ESG

ESG 평가 체계 수립의 중요성

ESG 규제 강화

기업의 ESG 정보공시 의무 강화
2050년 탄소배출 넷제로(Net-Zero) 달성을 위한 탄소감축 규제 강화 및 기업의 준수 노력

고객의 ESG 요구 증대

- 공급망 관리와 협력업체 선정의 주요 요소로 부각되는 ESG
- MZ세대의 ESG 요구 증대

투자자의 ESG 요구 증대

- 기업지배구조 개선 등을 도모하는 스튜어드십 코드 강화
- 연기금과 자산운용사 등의 책임투자 및 ESG 투자 전략 활용 확대

수익성

높은 ESG 성과가 재무적 성과 등 기업 성과와 양의 상관성을 보인다는 논문 결과 다수

기업평가에 ESG 반영

글로벌 신용평가사, ESG 요소를 신용평가에 적극 반영

가치 증대

ESG 성과가 높은 기업이 밸류에이션 프리미엄 효과가 크다.

1. ESG

[그림 1]

ESG 성과 등급에 따른 주가 Premium 분포: 1분위 vs. 5분위 그룹 비교



Source: Bank of America, 삼정KPMG 재구성

Note 1: MSCI APAC(Asia-Pacific) 기준

Note 2: 2020년은 코로나19로 인한 주가 변동성이 높아 2019년까지의 데이터를 분석함

1. ESG

[그림 2]

Study	Focus	Number of studies (N)	Positive	Neutral	Negative	Mixed
Arlow and Gannon (1982)	S	7	42.9%	42.9%	14.3%	
Cochran and Wood (1984)	S, E	13	69.2%	23.1%	7.7%	
Aupperle, Carroll, and Hatfield (1985)	S, E	9	55.6%	22.2%	11.1%	11.1%
Ullmann (1985)	S, E	24	54.2%	20.8%	12.5%	12.5%
Capon, Farley, and Hoenig (1990)	S, E	14	75.9%	19.5%	4.6%	
Wood and Jones (1995)	S, E	51	49.0%	21.6%	13.7%	15.7%
Pava and Krausz (1996)	S, E	21	57.1%	38.1%	4.8%	
Griffin and Mahon (1997)	S, E	50	44.0%	12.0%	22.0%	22.0%
Roman, Hayibor, and Agle (1999)	S, E	45	60.0%	24.4%	4.4%	11.1%
Richardson, Welker, and Hutchinson (1999)	E, S	22	50.0%	45.5%	4.5%	
Margolis and Walsh (2003)	S, E	126	42.9%	22.2%	5.6%	29.4%
Salzmann, Ionescu-Somers, and Steger (2005)	S, E	12	50.0%	25.0%	25.0%	
McWilliams, Siegel, and Wright (2006)	S, E	12	33.3%	25.0%	16.7%	25.0%
Gillan and Starks (2007)	G	39	35.9%	43.6%	5.1%	15.4%
Ambeo and Lanoie (2007)	E	41	68.3%	22.0%	4.9%	4.9%
van Beurden and Gössling (2008)	E, S	34	67.6%	26.5%	5.9%	
Pelozo (2009)	S, E	130	63.0%	22.0%	15.0%	
Blanco, Rey-Maqueieira, and Lozano (2009)	E	32	71.9%	21.9%	6.3%	
Molina-Azorin et al. (2009)	E	32	62.5%	12.5%	12.5%	12.5%
Horváthová (2010)	E	44	54.7%	29.7%	15.6%	0%
Westlund and Adam (2010)	S	21	85.7%			14.3%
Love (2010)	G	45	77.8%	0%	22.2%	
Derwall, Koedijk, and Horst (2011)	Funds	18	16.7%	33.3%	22.2%	27.8%
Günther, Hoppe, and Endrikat (2011)	E	274	44.5%		11.8%	43.7%
Sjöström (2011)	E, S	21	23.8%	33.3%	14.3%	28.6%
Bouaventura, Santos da Silva, and Bandeira-de-Mello (2012)	S, E	58	55.2%	27.6%	10.3%	6.9%
Rathner (2013)	Funds	25	13.2%	72.0%	14.9%	0%
Schultze and Trommer (2012)	E	36	50.0%	19.4%	5.6%	25.0%
Viviers and Eccles (2012)	Funds	59	23.4%	56.2%	20.3%	
Filka (2013)	Reporting	45	53.3%	42.2%	4.4%	
Kleine, Krautbauer, and Weller (2013)	E, S, G	182	30.8%	31.9%	7.7%	29.7%
Reveli and Viviani (2013)	Funds	75	24.0%	48.0%	14.7%	13.3%
Capelle-Blancard and Monjon (2014)	Funds	61	3.3%	47.5%	16.4%	32.8%
Clark, Feiner, and Viehs (2015)	E, S, G	110	85.5%	5.1%	0.9%	8.5%
Schröder (2014)	E, S	28	57.1%	7.1%	10.7%	25.0%
Total/n-weighted average		1,816	48.2%	23.0%	10.7%	18.0%

<그림 1> Meta Analysis from

ESG and Financial Performance: Aggregated more than 2000 empirical studies [1]

[그림 3]

<표 10> 환경부문 평가등급에 따라 차이를 보이는 재무성과

시점	방향	구분	선택된 변수	F비	등급별 평균 ^{*)}			
					A+	A	B+	B이하
t (6개)	단조 증가	수익성	총자산순이익률	3.32**	5.64	3.93	2.4	1.24
		수익성	유보액/납입자본	21.99***	2987	2614	1756	1179
		현금흐름	영업활동CF/총자산	5.39***	7.73	6.46	5.25	3.75
	단조 감소	수익성	금융비용대채출액비율	2.23*	1.04	1.48	1.69	1.94
		수익성	금융비용대부채비율	4.38***	1.75	1.96	2.05	2.34
		현금흐름	투자활동CF/총자산	3.97***	-7.36	-7.00	-5.55	-4.22
t+1 (5개)	단조 증가	수익성	총자산순이익률	2.37*	4.3	3.03	1.28	1.19
		수익성	유보액/납입자본	24.11***	3234	3233	1825	1278
	단조 감소	수익성	금융비용대부채비율	2.86**	1.77	1.83	1.96	2.18
		안정성	유동비율	5.32***	142.9	143.9	172.1	198.4
		현금흐름	투자활동CF/총자산	2.46*	-7.06	-6.35	-4.81	-3.96
	t+2 (3개)	단조 증가	수익성	유보액/납입자본	20.78***	5124	2712	1937
현금흐름			영업활동CF/총자산	5.15***	7.45	6.57	6.33	4.19
단조 감소		안정성	영업자산대총자산	28.51***	19.06	19.97	24.85	29.15

<그림 3>F-test from

기업의 ESG 노력과 재무성과의 선행적 관계
: 탐색적 연구[3]

2. ESG 평가 지표

평가 지표	평가 방법	평가 항목
MSCI ESG 평가	<ul style="list-style-type: none">- 공개정보 기반으로 평가- 피평가자는 정보 검증 과정에 참여 가능	<ul style="list-style-type: none">- 37개 이슈로 구분- 이슈별 세부 평가항목이 있으나 피평가기관별도 요청 필요
다우존스 지속가능 경영지수	<ul style="list-style-type: none">- 피평가자가 질문자에 답변한 내용 기반 평가	<ul style="list-style-type: none">- 특정 차원에 대해 산업별 가중치 부여, 산업에 따라 Industry-specific criteria 적용- 61개 산업 분류에 따라 80~120문항의 설문조사 시행
ESG Risk 평가	<ul style="list-style-type: none">- 공개정보 기반으로 평가- 피평가자 요청시 보고서 발간 전 정보 업데이트 가능	<ul style="list-style-type: none">- 기업 거버넌스 20대 중대한 ESG 이슈 (산업별 상이)- 각 산업별 최소 70개 항목 평가하나, 세부 평가항목은 외부 비공개
ESG Disclosure Data	<ul style="list-style-type: none">- 공개정보 기반으로 평가	<ul style="list-style-type: none">- 에너지폐기물, 여성임원, 이사회 독립성, 산업 특정 데이터 등을 포함한 ESG 정보 공시의 투명성에 대해 평가- 120개 지표에 대해 평가. 정보 누락에 대해서는 감점 적용

3. 프로젝트 소개

실무자 : 흩어져 있는 평가 지표를 한곳에 모아 자동화하는 서비스가 있으면 좋겠다



▶ ESG 평가 모델 구축

기존 ESG 평가 지표를 종합하고, 개선하여,
한번에 이용하기 편리한 자동화 모델을 만드는 것이 목표

4. WBS

DAY 1	DAY 2	DAY 3	DAY 4	DAY 5	DAY 6	DAY 7	DAY 8	DAY 9	DAY 10	DAY 11	DAY 12	DAY 13	DAY 14	DAY 15	DAY 16	DAY 17	DAY 18			
11. 7	11. 8	11. 9	11. 10	11. 13	11. 14	11. 15	11. 16	11. 17	11. 20	11. 21	11. 22	11. 23	11. 24	11. 27	11. 28	11. 29	11. 30			
주제 선정	주제 확정	계획 수립																		
			데이터 수집																	
				데이터 전처리																
						자동화														
								도출 및 검증												
												평가 및 보완								

감사합니다