



기업ESG평가방법론

ESG 평가방법론

Analyst Contacts

ESG사업실
실장 송미경
02-2014-6216
mksong@nicerating.com

ESG사업실
책임연구원 이정현
02-2014-6291
Jh.lee@nicerating.com

Date

2022.03.

Summary

[평가방법론 개요]

- NICE신용평가의 기업ESG평가(Corporate ESG Comprehensive Evaluation)는 투자자를 중심으로 한 기업의 이해관계자에게 기업의 환경(E), 사회(S), 지배구조(G) 경영활동과 관련된 정보를 제공하는 것을 목적으로 한다. 이를 위해 기업의 ESG 경영계획 및 이행실적과 ESG 관련 위험 및 기회요인에 대한 대응능력을 분석하고 평가한다.
- 기업ESG평가의 결과는 기업의 환경, 사회, 지배구조 각 부문별 경영활동 및 ESG 관련 위험/기회요인에 대한 대응능력의 상세분석 및 평가와 더불어 E, S, G 각 부문별 등급(Profile) 및 기업ESG종합 등급으로 제시된다.
- 분석 과정에서, 환경 및 사회부문은 영위하는 산업의 영향이 큰 점을 고려하여 부문 Profile 산정에 산업요인과 기업요인을 반영하며, 지배구조의 경우 기업요인만을 반영한다. 기타 고려요소는 ESG경영성과 및 관련 위험/기회요인에 영향을 미칠 수 있는 요인 중 각 부문 평가에서 충분히 반영되지 못한 요소들을 반영한다. 기업ESG종합평가는 환경, 사회, 지배구조 각 부문 Profile의 가중치를 감안한 합산결과와 기타 고려요소를 반영하여 결정되며, 각 부문별 Profile 및 기업ESG등급은 S, A, B, C, D의 5단계 등급체계로 표시된다.

[평가방법론의 전제 및 유의사항]

- 기업ESG평가는 NICE신용평가의 신용평가와는 독립적인 별도의 부수업무로 수행된다. 또한 채권 등 금융상품의 ESG인증평가와 다른 성격을 가지며, 기업ESG평가결과는 기업이 발행한 채권 등의 ESG인증평가 등급, 평가결과와 직접적으로 상호 연계되지 않는다.
- 본 평가방법론은 당사가 기업ESG평가를 수행하는 과정에서 분석 및 평가에 적용한 분석체계와 주요 평가요소, 등급 도출의 방식을 서술하고 있다. 이는 평가과정 및 평가결과에 대한 평가대상 회사와 투자자(정보이용자)의 이해도 제고를 위해 제공하는 것이다. 다만, 본 방법론이 개별 평가과정에서 고려되는 모든 요소들을 포함하고 있는 것은 아니며, 정성적 판단의 특징, 제출자료 신뢰성 검증의 제약 등에 따른 한계가 있다. 특히, 미래의 환경 및 사회적 가치 측면의 영향에 대한 예측과 반영은 대외 여건 등 다양한 불확실성으로 인해 그 정확성의 한계가 존재한다.

[평가방법론의 업데이트 계획]

ESG에 관한 논의가 빠르게 확산되고 있음을 고려하여, 향후 ESG관련 리서치와 평가 수행의 과정, 시장과의 소통을 통하여 시기에 상관 없이 지속적인 평가방법론의 개선과 개편을 진행할 계획이다.

[기업ESG평가 주요 평가요소]

범주	하위범주	평가요소
환경 (E)	산업요인	<ul style="list-style-type: none"> 환경친화적 제품 및 공정 온실가스 및 오염물질 배출 환경관련 규제의 영향
	기업요인	<ul style="list-style-type: none"> 환경경영정책 및 관리체계 온실가스 및 에너지 오염관리
사회 (S)	산업요인	<ul style="list-style-type: none"> 인적자원 안전관리 및 정보보호 공급망 관리 커뮤니티 관리 사회관련 규제의 영향
	기업요인	<ul style="list-style-type: none"> 근무환경 다양성 안전 관리 정보보호 공급망 관리 고객, 커뮤니티 관리
지배구조 (G)	기업요인	<ul style="list-style-type: none"> ESG 경영의지 및 의사결정체계 이사회 및 감사위원회 주주가치 제고 기업윤리 보고의 투명성
기타 고려요소		<ul style="list-style-type: none"> ESG 관련 중대한 Controversy 발생 동일한 ESG 이슈의 반복적 발생 회사의 ESG 관련 주요 정부 정책/규제 변화 Green Washing 이력 E/S/G 중 한 개 영역의 매우 저조한 평가 매우 열위한 재무안정성 합병 및 분할에 따른 사업/재무적 변화

I. 기업ESG평가

1. 기업ESG평가 개요 및 목적

기업ESG평가는 기업의 ESG경영활동 성과 및 기업의 대응능력에 대한 분석, 평가

본 평가방법론은 기업의 ESG(환경(Environmental), 사회(Social), 지배구조(Governance)) 경영활동 성과 및 기업의 ESG관련 위험/기회요인에 대한 대응능력을 평가하기 위한 것이다. 본 평가방법론에 의한 기업ESG평가는 투자자를 비롯한 이해관계자가 기업의 ESG관련 경영활동 성과와 ESG로 인한 위험 및 기회요인 등을 이해하는데 기여하는 것을 목적으로 한다.

기업ESG평가는 ESG경영성과와 관련한 등급의 산출만을 주요 목적으로 하는 것이 아닌, 기업의 ESG경영활동과 관련된 다양한 위험요인 및 기회요인에 대해 심도 있는 분석 정보를 전달하는 것을 목표로 한다. 따라서, 본 평가방법론은 등급의 도출 과정에 대한 Methodology일 뿐 아니라 분석체계에 대한 설명으로, 전반적 분석의 흐름과 주요 평가 요소에 대한 설명이라 할 수 있다.

NICE신용평가의 기업ESG평가는 ESG경영성과에 대한 정량적 평가만이 아닌 다양한 정성적 측면의 평가, 향후 전망에 대한 분석을 수행한다. 이러한 평가를 위해 기업이 공시하는 사업보고서, 감사보고서, 지속가능경영보고서 등의 자료와 더불어 정부 및 다양한 기관이 제공하는 ESG관련 자료, 통계, 산업자료 등과 평가자의 요청에 따라 기업이 제출하는 자료 및 기업과의 면담을 통해 얻은 정보 등이 활용된다.

2. 평가 대상 및 적용 범위

기업ESG평가는 NICE신용평가의 신용평가와는 독립적인 별도의 부수업무로 수행된다. 기업ESG평가의 대상은 기업(Corporate)으로, 비금융기업과 금융기업을 모두 포괄한다. 금융상품(Issue)이 아닌 기업(Corporate)을 평가대상으로 하므로, 당사가 수행하고 있는 채권, 대출, 펀드 등 금융상품의 ESG인증평가와는 다른 성격을 갖는다. 따라서, 기업ESG평가결과는 기업이 발행한 채권 등의 ESG인증평가 등급, 평가결과와 직접적으로 상호 연계되지 않는다.

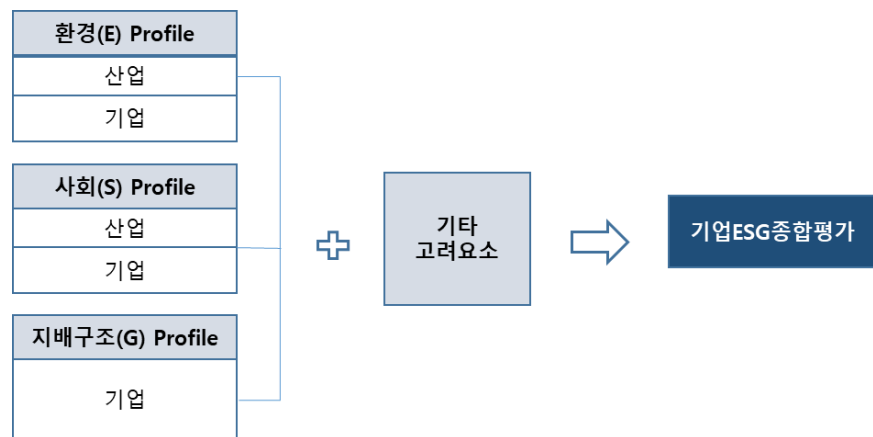
II. 기업ESG평가 분석 및 평가체계

1. 분석 및 평가체계 개요

E, S, G 부문별 Profile에
기타 고려요소를 반영하여
기업ESG평가 결과 도출

NICE신용평가의 기업ESG평가는 E, S, G 각 부문별 분석을 통해 각 부문 Profile을 산출하고, 각 부문의 분석 및 평가에 감안되지 않았으나 ESG경영성과 및 대응능력에 중요한 영향을 미치는 기타 고려요소들을 감안하여 최종 기업ESG평가결과를 도출한다. 앞서 언급하였듯이, 각 부문별 Profile, 전체 기업ESG등급만이 평가의 결과물이 아닌 각 평가요소에 대한 분석이 본 기업ESG평가의 주요 결과를 구성한다.

[그림] 기업 ESG평가 분석의 흐름



2. E, S, G 각 부문 Profile 산출

환경과 사회 부문은 산업
요인 및 기업요인을 함께
평가하며 지배구조는 기업
요인 평가

환경과 사회부문의 경우 해당 기업이 영위하는 산업의 특성이 기업의 ESG경영활동에 미치는 영향이 큰 것을 감안하여 대상 기업에 대한 평가와 더불어 해당 산업의 환경적, 사회적 영향에 대한 평가를 함께 반영하며, 지배구조의 경우 개별 기업의 성과 및 대응능력 등에 대해 평가한다.

산업요인의 평가는 각 산업이 환경과 사회에 미치는 영향과 해당 산업을 영위하는데 있어서 환경과 사회요인의 중요성을 평가하며, 당사 자체 산업분류 기준을 따른다. 대상 기업에 대한 평가는 환경, 사회, 지배구조 관련 경영성과, 관리체계, 대응능력, 재무적부담요인 등 다각적인 평가요소에 대해 검토하며, 평가요소에 따라 정량적/정성적 평가가 함께 사용된다. 환경과 사회부문의 경우 기업요인에 대한 평가는 영위 산업 내 상대적인 수준을 중

심으로 이루어진다.

E, S, G 각 부문의 Profile은 세부 평가요소들에 대한 평점(Scoring) 방식을 이용하여 결정된다. 환경의 경우 6개 평가요소(산업요인 3개, 기업요인 3개), 사회 11개 평가요소(산업요인 5개, 기업요인 6개), 지배구조 5개(기업요인)의 평가요소로 구성되는 가운데 각 평가요소 내에 다수의 세부 평가지표들이 존재하여 전체 세부 평가지표는 50개를 상회한다. 각 세부 평가지표에 대하여 1~5점 척도(5점에 근접할수록 유리)로 평가하고, 해당 결과값에 평가요소별 중요성을 고려하여 부여된 가중치를 적용, 가중평균하여 100점 Scale로 산출된 점수의 구간에 따라 각 부문 Profile이 결정된다.

3. Model Profile의 도출

지배구조에 상대적으로
높은 가중치 적용

각 부문의 profile 도출 후에는 지배구조에 대해서 35%, 환경과 사회에 대해서는 해당 산업의 특성을 감안하여 30~35%의 비중을 부여하여 합산된 점수로 ESG Model profile을 결정한다. Model Profile은 점수 형태로 계산되며, 최종 기업ESG등급 산출을 위한 과정적 지표이기 때문에 별도의 등급산출 및 등급제시를 하지 않는다.

한편, 지배구조가 환경, 사회부문 대비 항상 높거나 같은 가중치를 갖도록 설정한 것은, 기업의 ESG경영의지, ESG관련 의사결정기구의 권한 등이 ESG경영성과 전반에 미치는 영향이 큰 점을 반영한 것이다. 환경과 사회부문의 가중치는 대상 기업이 영위하는 산업의 특성, 환경과 사회부문에 따른 영향의 수준 등을 고려하여 조정한다. 환경으로 인한 영향이 큰 산업일수록 환경부문의 가중치가 높고, 사회관련 중요성이 높은 산업일수록 사회부문의 가중치가 높게 적용된다.

4. 기타 고려요소의 적용과 기업ESG종합평가 결과 도출

각 부문 평가요소에 해당
하지 않으나 ESG관련 위
험요인에 주요한 영향을
미치는 요소들을 반영

최종 기업ESG등급은 Model Profile에 기타 고려요소를 감안하여 결정한다. 기타 고려요소는 E, S, G 각 부문의 평가요소에 감안되지 않은 다양한 ESG요인을 반영하기 위한 것으로 ESG 관련 중대한 Controversy, 동일 ESG이슈의 반복적 발생, E, S, G 중 한 부문의 매우 낮은 평가, 매우 취약한 수준의 재무위험 등의 요소로 구성되며 반영 요소에 따라 감점 및 가점이 적용된다.

기타 고려요소의 적용은 각 부문 평가에서 누락될 수 있는 ESG관련 위험요인을 반영하는 것을 목적으로 한다. 따라서, 기타 고려요소 중 가점이 가능한 요소는 기업의 합병/인수/피인수에 따른 기업 실체의 변동 등 일부 요소에 그치며 가점의 최대 한도를 감점 최대 한도 대비 작게 설정하여 기타 고려요소 반영으로 인한 평가결과의 상향 가능성을 매우 낮은 수

준으로 제한하였다.

Model Profile에 기타 고려요소에 의한 감점/가점을 반영한 점수는 5단계로 구분되고, 점수 구간별 해당 등급이 최종 기업ESG등급으로 결정된다.

III. 각 부문별 평가요소

환경, 사회, 지배구조의 평가요소는 22개 평가요소와 다수의 세부 평가지표로 구성

환경, 사회, 지배구조 각 부문을 평가하기 위한 평가요소는 환경의 경우 6개 요소(산업 3, 기업3), 사회 11개 요소(산업 5, 기업 6), 지배구조 5개 요소(기업 5)로 구성되어 있으며, 각 평가요소는 하부에 다수의 세부 평가지표를 갖는다. 환경, 사회 부문의 산업요인과 기업요인은 서로 유사한 성격의 평가요소들로 구성되나 기업요인이 좀 더 구체적이고 세분화된 평가요소 체계를 갖는다.

ESG에 관한 논의가 전세계적으로 활발히 진행되고 있는 상황으로, 어떤 요소를 평가지표로 삼을 것인가에 다양한 견해가 있을 수 있다. 본 평가방법론은 투자자에게 유용한 정보를 제공한다는 목적에 부합하도록, 글로벌 ESG논의에서 보편적으로 중요하게 고려되는 평가요소 중 기업의 장래 경영성과에 영향을 미치는 요인들을 중심으로 평가요소를 구성하였으며, UN SDGs와 K-SDGs, K-ESG가이드라인 등을 참고 및 반영하였다.

또한, 본 기업ESG평가가 기업의 ESG경영현황과 성과만을 평가하기 위한 것이 아닌 ESG 관련 위험/기회요인과 이에 대한 회사의 대응능력을 평가하는 것이므로, 평가요소 및 세부 지표들은 ESG경영의 결과적 지표와 더불어 ESG관련 위험을 최소화하기 위한 회사의 목표수립 여부, 의사결정 및 실행체계 등을 충분히 반영할 수 있도록 구성되었다.

이하에서는 각 부문별 평가요소의 선정 이유, 평가의 방법 등을 서술하였으며, 각 평가요소를 구성하는 세부 평가지표 중 주요 지표들에 대하여 설명한다.

1. 환경

산업 및 기업요인을 평가

환경부문 경영성과의 경우 해당 기업이 영위하는 산업의 특성에 따른 영향이 큰 것을 감안하여 해당 산업의 환경적 영향에 대한 평가와 대상 기업의 환경경영성과에 대한 평가가 함께 수행된다. 산업요인에서는 제품 및 서비스의 친환경성과 온실가스 및 오염물질의 배출 등을 검토하며, 기업요인의 평가에서는 환경경영 수준을 제고하기 위한 기업의 경영관리체

계 등이 높은 비중을 차지한다.

산업요인 및 기업요인 모두의 평가에서 온실가스 및 오염물질 배출량, 에너지 사용량 등 정량적인 요소들의 검토가 필요하다. 해당 요소들의 자료 확보 및 업종별 비교, 업계 내 개별 기업의 수준 파악 등을 위해 국가온실가스 종합정보시스템 등 다양한 환경관련 정보를 활용한다.

산업요인	<ul style="list-style-type: none"> ■ 환경친화적 제품 및 공정 ■ 온실가스 및 오염물질 배출 ■ 환경관련 규제의 영향
기업요인	<ul style="list-style-type: none"> ■ 환경경영정책 및 관리체계 ■ 온실가스 및 에너지 ■ 오염관리

[산업요인]

제품/서비스의 친환경성, 산업의 영위 과정에서 발생하는 환경영향 등 검토

해당 산업을 영위하는데 있어서 환경관련 요인의 영향을 받는 수준에 대해 검토한다. 제품 및 서비스의 친환경성, 산업활동이 환경에 미치는 부정적 영향 등에 따라 해당 산업 내 기업은 매출 및 수익, 규제 대응 부담, 평판 등 다양한 측면에 영향을 받게 된다.

● 환경친화적 제품 및 공정

해당 산업이 제공하는 제품 및 서비스의 친환경성을 평가하는 요소이다. 신재생에너지 및 친환경제품의 생산, 개발, 확대와 관련되어 있는 산업인지를 검토하며, 친환경제품 또는 친환경공정 개발에 대한 요구 수준도 평가한다. 최근 화석연료 이외의 연료 체계로 빠르게 전환되고 있는 자동차산업의 경우, 친환경제품에 대한 요구 수준이 높은 예이다.

● 온실가스 및 오염물질 배출

해당 산업의 영위 과정에서 발생하는 온실가스 및 대기, 수질, 폐기물 등 오염물질의 배출량을 타 산업과 비교하여 검토한다. 평가하는 주요 세부 지표로는 온실가스 배출량, 대기 오염물질 배출량, 용수사용량 및 폐수배출량, 폐기물 배출량 등이 있으며, 용수의 재사용 비율, 폐기물 재활용 비율 등도 감안된다. 환경관련 기관에서 제공하는 산업별, 기업별 자료와 기업들의 공개자료 등을 통해 정량적 지표를 검토하되 각 산업의 공정 특성 등 정성적 요인을 참고한다.

● 환경관련 규제의 영향

환경관련 규제가 해당 산업을 영위하는 기업의 사업적/재무적 위험에 영향을 미치는 수준에 대하여 검토한다. 국내 환경관련 법령 등 직접적인 규제와 더불어 비강제적인 국내 및

글로벌 가이드언스 등을 검토하며, 해당 산업과 관련성이 높은 항목들이 강화되는 경우 부정적으로 적용된다.

[기업요인]

환경경영 성과 지표와 더불어 환경경영 정책 및 관리체계 등을 중요하게 검토

환경관련 경영활동의 성과, 회사의 경영활동에 주요한 영향을 미치는 환경관련 요인에 대한 회사의 대응 현황, 대응 능력 등을 평가한다.

● 환경경영정책 및 관리체계

환경성과의 개선이 전사적으로 중요한 가치로 다루어지고 이를 위해 지속적인 노력이 동반되고 있는지 여부는 환경부문 평가의 핵심적인 부분을 구성한다. 현재 실현되고 있는 환경관련 성과의 지속가능성에 대한 판단이 필요하기 때문이다.

전사적인 환경경영 관리체계를 평가하기 위해 환경경영관련 의사결정 체계, 일관적이고 전사적인 환경영향 제고 전략 및 구체적인 실행방안의 확보, 이행 이력 등을 검토한다. 또한 친환경 사업관련 제품 및 서비스의 비중과 친환경 기술 및 공정 개발 노력, 환경 관련 투자 부담, 환경관련 사고 발생 이력 및 심각도 등도 세부 평가지표로 평가된다. 투자 부담의 재무적 측정, 사고발생 빈도 등 정량적 평가가 가능한 부분이 있으나 정성적인 평가가 상당부분을 구성한다.

● 온실가스 및 에너지

온실가스 배출량 및 에너지 사용량은 기후변화와 관련한 핵심적인 평가요인이다. 온실가스는 Scope1과 Scope2에 대하여 평가하며, Scope3에 대한 관리 여부, 배출량의 제3자 검증 여부를 평가에 반영한다. 에너지 사용의 경우 에너지 사용량과 함께 재생에너지의 사용량, 사용비율 등을 검토한다. 온실가스 배출량, 에너지 사용량은 회사 제출/공시자료 및 환경관련 기관 제공 자료 등에 기반해 정량적인 평가가 상당부분 가능한 편이다. 평가를 위해서는 회사 매출을 감안한 원단위 배출량 및 사용량, 동일/유사 업종 내 기업과의 비교, 최근의 증감 추세, 추세의 원인 및 향후 전망 등을 분석한다.

● 오염관리

대기오염물질의 배출량, 용수의 사용량, 용수 재사용비율, 수질오염물질 배출, 폐기물 배출량 및 폐기물 재활용비율 등을 검토, 평가한다. 앞선 지표와 마찬가지로 절대적인 배출량 및 원단위 배출량, 비율의 수준과 동일/유사 업계 내의 비교, 증감 추세와 원인, 향후 전망 등을 분석한다.

2. 사회

산업요인과 기업요인 평가

사회부문 평가는 매우 다양한 측면의 가치에 대한 검토가 필요하며, 따라서 다수의 평가요소 및 세부 평가지표에 대한 평가가 이루어진다. 환경부문과 마찬가지로 산업의 특성이 해당 산업 내 기업들의 사회적 성과에 미치는 영향이 큰 점을 감안하여 산업요인과 기업요인이 모두 검토되며, 산업의 경우 타 산업 대비 해당 산업의 사회적 요인 관련 영향의 수준을 판단하며, 기업요인의 경우 업종 내 상대적인 기업의 성과 중심으로 평가한다.

산업요인	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 인적자원 ▪ 안전관리 및 정보보호 ▪ 공급망 관리 ▪ 커뮤니티 관리 ▪ 사회관련 규제 영향
기업요인	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 근무환경 ▪ 다양성 ▪ 안전 관리 ▪ 정보보호 ▪ 공급망 관리 ▪ 고객, 커뮤니티 관리

[산업요인]

사회관련 요인이 산업 영위에 미치는 영향과 산업의 사회적 가치 부합 여부 등 검토

해당 산업을 영위하는데 있어서 사회관련 요인의 영향을 받는 수준에 대해 검토한다. 인적 자원의 투입 비중이 높거나 공급망 관리가 중요한 산업, 산업재해 발생 빈도와 심각도가 높은 산업일수록 사회적으로 인한 영향이 크다. 한편, 영위 사업의 특성이 사회적 가치에 부합하거나 반하는지 여부도 중요한 평가요소이다.

● 인적자원

해당 산업 특성상 매출 및 자산 대비 인적자원 투입 비중(노동집약도)이 높은지, 인적자원의 수준이 기업의 경영성과에 미치는 영향이 큰지, 노동쟁의 등 노조관련 이슈 발생 빈도가 높은 산업인지 등 인적자원 관련 사항에 의한 영향을 평가한다. 영향이 클수록 해당 사항으로 인한 위험요인의 확대 가능성이 커질 수 있어 불리한 것으로 평가된다.

● 안전관리 및 정보보호

타 산업 대비 산업재해의 발생 빈도 및 심각도 수준을 검토한다. 재해 발생빈도는 높지 않더라도 발생 시 큰 피해가 발생할 수 있는지 여부도 검토한다. 최근 정보 유출 사고가 주요한 사회적 문제가 되고 있음을 감안하여, 해당 산업 영위에 있어서 개인정보 활용, 산업

기술 유출 이슈 등 정보보호의 중요성도 검토한다.

● 공급망 관리

해당 산업의 영위에 있어서 협력사와의 원만한 관계 유지의 중요성에 대해 평가한다. 산업 특성상 다수의 협력사와의 거래관계를 형성하거나, Value Chain 상 협력사 대비 우월한 위치를 갖게 되는 산업의 경우 해당 지표의 중요성이 커진다. 실제 협력사와의 갈등 이슈가 빈번히 발생하는 산업의 경우 불리한 것으로 평가된다.

● 커뮤니티 관리

산업 특성상 고객만족도 및 고객유지가 갖는 중요성을 검토한다. 고객에 대한 제품/서비스의 만족도 등이 기업의 평판 및 경영성과에 미치는 영향이 큰 산업일수록 해당 지표의 중요도가 높은 산업이다. 한편, 해당 산업이 노동/인권/지역사회 발달에 직간접적으로 기여하는지 여부에 대해서도 검토한다.

● 사회관련 규제 영향

사회관련 법, 규제, 가이드선 등이 해당 산업 내 사업을 영위하는 기업들의 사업적/재무적 위험에 미치는 영향 및 그로 인한 부담요인 등을 검토한다. 최저임금의 인상, 안전관련 규제 강화에 의한 영향 등이 예가 될 수 있다.

[기업요인]

사회관련 경영성과 및 회사의 대응능력 등 검토

사회관련 경영활동의 성과, 회사의 경영활동에 주요한 영향을 미치는 사회관련 요인에 대한 회사의 대응 현황, 대응 능력 등을 평가한다.

● 근무환경

임직원들의 근무조건과 교육 프로그램, 안정적 근무환경 제공을 위한 체계 등을 검토한다. 세부 평가지표로 임직원에게 대한 보상수준, 근속연수, 비정규직과 정규직의 비중 등의 업종 내 상대적 수준을 검토하며, 노조활동의 보장 여부 및 노동쟁의의 발생 빈도, 임직원에게 대한 교육프로그램, 인권침해방지를 위한 관리체계 보유 여부 및 인권 관련 사고 발생 이력 등을 검토한다.

● 다양성

임직원 구성의 다양성 확보여부 파악을 위해 여성 직원 및 임원의 비율과 상대적인 급여의 수준, 사회적 취약계층과 장애인의 고용현황 등을 검토한다. 절대적인 규모 및 비율의 추이와 더불어 업종 평균과의 비교, 증감의 추이, 다양성 확보를 위한 회사의 실행 목표, 구체적 실행 방안 등을 검토한다.

● 안전 관리

산업재해는 심각도에 따라 회사의 경영성과에 큰 영향을 미칠 수 있다. 산업재해의 발생빈도 및 심각도에 대한 평가는 회사의 안전관리 성과를 판단하는 가장 직접적인 평가지표이

다. 그러나, 심각한 재해는 발생 이후 감지되는 것임을 감안할 때 산업재해 관련 위험요인의 관리 수준을 판단하기 위해서는 안전관리체계에 대한 면밀한 검토가 필요하다. 안전관리를 위한 선제적 대응이 아닌 의무 이행, 사고 대응 등으로 발생하는 자금수요는 부정적 요소로 평가된다.

● 정보보호

정보보안 사고 관련 위험요인에 대한 대응능력을 검토한다. 정보관련 사고의 발생 이력, 빈도 및 심각도 등의 검토와 더불어, 정보보호 관련 목표, 실행방안의 수립, 정보보호 및 보안 관련 인증 확보 여부, 임직원에 대한 교육 프로그램 등 정보보호 관리체계 전반을 검토한다.

● 공급망 관리

협력사와의 관계와 관련하여, 공정거래법 위반 사례, 부당한 처우로 인한 갈등 발생 사례 존재 여부 및 심각도 등을 검토하고, 이러한 위험요인의 방지를 위한 공급망 관련 행동지침, 협력사 지원 프로그램 등을 보유하고 실행하는지 검토한다. 또한, 공급망 ESG관리를 위해, 협력사의 ESG경영 제고 목표의 보유 여부, 협력사 선정 및 관리 시 ESG요소의 고려 상황 등도 파악한다. 한편, 글로벌 국제기업과의 거래에서 요구되는 국제이니셔티브의 가입 여부 및 이의 준수를 위한 부담요인 등도 함께 평가한다.

● 고객, 커뮤니티 관리

고객 및 지역사회 관련 사항을 검토한다. 고객만족도 또는 고객유지율 등 고객 관리 관련 지표와 제품 및 서비스로 인한 고객 피해 사례, 이에 대한 대응 이력 등을 확인한다. 지역사회와 관련해서는 지역사회 공헌을 위한 회사의 전략/정책의 보유 여부, 공헌활동의 이력, 지속성, 기부 내역 및 규모 등을 검토한다.

3. 지배구조

[기업요인]

ESG 경영의지 및 실질적 실행조직의 보유 등을 중요하게 검토

지배구조에 대한 평가는 투명하고 효율적인 경영을 가능하게 하는 의사결정체계의 보유 여부와 이의 안정적인 운영이 핵심이 된다. 이를 위해 이사회, 주주대응, 보고체계 등을 주요 평가요소로 검토한다. 한편, ESG 경영성과의 실현을 위해서는 경영진의 ESG경영에 대한 의지와 전사적 실행이 요구된다는 점을 감안하여, ESG경영의지 및 의사결정체계를 별도 요소로 중요하게 검토한다.

기업요인	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ESG 경영의지 및 의사결정체계 ▪ 이사회 및 감사위원회 ▪ 주주가치 제고 ▪ 기업윤리 ▪ 보고의 투명성
-------------	--

● ESG경영의지 및 의사결정체계

ESG 경영의지 파악을 위해 전사적인 ESG목표와 실행계획의 수립, 경영계획 내의 ESG 목표 반영여부, 목표와 실행계획의 일관성 등을 검토한다. 또한 ESG경영 의사결정체계의 위상, 전담 조직 보유 여부, 관련 조직의 운영현황과 활동 이력 등을 검토한다.

● 이사회 및 감사위원회

기업의 주요 의사결정기구인 이사회와 독립성과 투명한 의사결정체계 확보 여부, 이사회와 ESG경영책임, 감사위원회의 독립성과 운영현황 등을 평가한다. 이사회와 관련하여 사내/사외이사의 구성, 이사의 경력, 성별다양성, 이사회의장의 대표이사/최대주주와 독립성 확보 여부, 사외이사의 독립성 등을 검토한다. 감사위원회는 감사위원의 구성, 재직기간, 최대주주 및 이사회와의 독립성, 감사위원회 운영현황에 대한 외부 공시 여부 등을 검토한다.

● 주주가치 제고

주주권리 행사를 용이하게 하는 제도의 도입 수준, 경영권의 안정성, 배당성향 등을 검토한다. 주주권리 행사 관련 제도로는 서면투표제, 전자투표제 및 집중투표제 등의 도입여부와 주총소집일 공고방식, 주주총회 집중일 이외의 주총 개최 여부 등을 확인한다. 또한, 합리적인 배당정책을 수립, 공개하고 이에 따라 실질적으로 배당이 진행되었는지도 검토한다. 경영권 안정성 저하에 따른 전반적 경영활동과 ESG경영추진의 위험수준을 평가하기 위해 지분구조의 집중 및 분산 현황, 경영권의 변동 이력과 향후 변동 가능성 등을 검토한다.

● 기업윤리

윤리규정 체계, 기업윤리 관련 부정적 사례의 발생 여부, 경영진 보상체계 등이 세부 평가 지표이다. 기업윤리규정의 제정 및 관련 교육의 실행 여부 등을 파악하고, 횡령 및 배임 등 기업윤리 관련 위법사례 발생 이력, 심각도 등을 검토한다. 또한 경영진의 보수 및 성과급 보상체계의 확립 여부 및 보상체계에 따른 보상의 실행, 경영진과 임직원의 상대적 보수 수준 등을 검토한다.

● 보고의 투명성

보고의 투명성과 관련해서는 ESG경영활동에 대한 외부 공시와 재무제표에 대한 외부 감사 상황을 평가한다. 지속가능경영보고서 발행을 통한 ESG경영활동의 공시 여부, 국제 지

속가능경영보고 기준의 적용 여부, 공시자료의 외부 검증기관을 통한 검증 등이 ESG 보고의 주요 세부 검토요인이다. 재무제표의 경우 외부 감사 수행 여부 및 감사의견, 외부감사인원의 규모와 감사경력, 내부회계관리제도에 대한 감사의견 등을 세부 지표로 평가한다.

4. 기타 고려요소

각 부문 평가에서 충분히 감안되지 않은 주요 위험요인을 반영하기 위해 기타 고려요소 검토

기타 고려요소는 환경과 사회, 지배구조 부문의 평가요소에서 반영되지 못한 요인 및 반영이 되었더라도 영향의 중대성으로 인해 추가적인 고려가 필요한 요소 등을 반영하기 위한 것이다. ESG관련 요소와 재무적위험 관련 요소로 크게 구분되며, ESG관련 요소가 대부분을 구성한다. 기타 고려요소는 각 부문 평가요소에서 감안되지 못한 ESG관련 위험요인을 추가 반영하기 위한 것으로서 가점이 가능한 요소는 합병/인수/피인수에 따른 기업 실체의 변동 등 일부 요소로 한정된다.

● ESG 관련 요소

ESG관련 중대한 수준의 controversy, 동일한 ESG이슈의 반복적 발생, Green Washing 발생 이력 등을 검토하며, 이러한 사항이 각 부문의 평가에 충분히 반영되지 못한 것으로 판단될 때 기타 고려요소의 부정적 요소로 추가 반영한다. 또한, E, S, G 중 한 부문이 매우 낮게 평가된 경우에도 회사 전반의 균형적인 ESG경영이 이루어지지 않음을 반영하여 부정적 요소로 반영한다.

● 재무위험 관련 요소

재무역량이 매우 취약한 상태이거나 재무안정성이 급격히 저하되는 상황에서는 ESG경영 활동의 추진이 원활하게 이루어지기 어렵다. 일반적인 수준의 재무위험 변화는 ESG평가에 있어서 고려요인이 아니나, 부도상황 직면 수준의 재무안정성 저하가 발생하거나 또는 예상될 경우 기타 고려요소의 부정적 요소로 반영한다.

● 그 외 요소

기업의 분할/합병 등으로 인해 기업 실질이 변동되었거나 단기적으로 변동될 예정으로 각 부문의 평가가 충분히 기업실체 변화를 반영하지 못하는 경우, 기타 고려요소에서 향후의 기업실체 변동에 따른 전망 변동을 감안할 수 있다.

그 외 각 부문 평가와 앞선 기타 고려요소에서 충분히 반영되지 않았으나 분석적 관점에서 기업의 ESG경영 관련 주요 위험요인으로 판단되는 사안에 대하여 기타 고려요소에서 반영한다.

IV. 기업ESG평가 등급체계

각 부문 점수 및 기타 고려 요소를 반영한 점수 구간에 따라 5단계의 기업ESG 등급 부여

NICE신용평가의 기업ESG등급 정의는 크게 ‘기업의 ESG 경영활동 성과’와 ‘ESG관련 위험 요인 및 기회요인에 대한 기업의 대응능력’ 수준을 표현한다고 볼 수 있다.

이러한 성과 및 대응능력이 매우 우수한 수준일 경우 S, 우수한 수준의 경우 A, 양호한 수준은 B, 미흡한 수준은 C, 매우 미흡한 경우 D로 등급이 구분된다. 등급체계를 세분화하여 다수의 등급체계를 구성하지 않은 것은, 본 기업ESG평가의 목적이 상대적 서열의 비교보다는 개별 기업의 ESG관련 위험/기회요인에 대한 정밀한 분석과 정보의 제공에 중점을 두고 있다는 점에 기인한다. 기업ESG등급의 체계 및 등급정의는 아래와 같다.

표 | 기업ESG평가 등급체계

등급	정의
S	환경, 사회, 지배구조 측면의 경영활동 계획 및 이행실적과 환경, 사회, 지배구조 관련 위험 및 기회에 대한 대응능력 등이 [매우 우수] 한 수준임.
A	환경, 사회, 지배구조 측면의 경영활동 계획 및 이행실적과 환경, 사회, 지배구조 관련 위험 및 기회에 대한 대응능력 등이 [우수] 한 수준임.
B	환경, 사회, 지배구조 측면의 경영활동 계획 및 이행실적과 환경, 사회, 지배구조 관련 위험 및 기회에 대한 대응능력 등이 [양호] 한 수준임.
C	환경, 사회, 지배구조 측면의 경영활동 계획 및 이행실적과 환경, 사회, 지배구조 관련 위험 및 기회에 대한 대응능력 등이 [미흡] 한 수준임.
D	환경, 사회, 지배구조 측면의 경영활동 계획 및 이행실적과 환경, 사회, 지배구조 관련 위험 및 기회에 대한 대응능력 등이 [매우 미흡] 한 수준임.

V. 평가 유효기간과 사후평가

기업의 ESG경영관련 위험 요인의 급격한 변화 발생 시 수시평가 수행

기업ESG평가의 유효기간은 평가기준일로부터 1년으로 하며, 유효기간 이내에 정기평가는 하지 않는다. 기업의 지속가능경영보고서를 비롯한 ESG경영 관련 정보공시, 공개가 주로 연간단위로 이루어지고 있음을 감안한 것이다. 한편, 평가 유효기간 내 해당 기업의 ESG 경영관련 위험요인의 급격한 변화가 발생할 경우, 수시평가를 수행할 수 있다.

VI. 기타

평가방법론의 지속적인 개선과 개편 진행 예정

본 평가방법론에서는 NICE신용평가의 기업ESG평가의 분석체계와 각 평가요소들에 대하여 설명하였다. ESG에 관한 논의가 심화되고 있는 가운데, 기업ESG경영에서 고려되어야

할 평가요소 또한 논의와 개선이 필요할 것으로 판단된다. 본 평가방법론은 NICE신용평가 기업ESG평가 최초 방법론으로, 향후 ESG관련 리서치와 평가 수행의 과정, 시장과의 소통을 통하여 시기에 상관 없이 지속적인 평가방법론의 개선과 개편을 진행할 계획이다.

〈유의사항〉

NICE신용평가(주)가 제공하는 ESG 인증평가 및 기업ESG평가는 각각 ESG 채권 등 금융상품과 기업의 ESG경영성과에 대한 NICE신용평가(주) 고유의 평가기준에 따른 독자적인 의견입니다.

NICE신용평가(주)는 ESG 인증평가 및 기업ESG평가의 주요 판단근거로서 제시하는 정보를 신뢰할 만하다고 판단하는 회사 제시자료 및 각종 공시자료 등의 자료원으로부터 수집하여 분석, 인용하고 있으며, 발행주체와 평가대상회사로부터의 제출 자료에 거짓이 없고 중요사항이 누락되지 않았으며 중대한 오해를 일으키는 내용이 없다는 확인을 문서상으로 받고 있습니다. 따라서 NICE신용평가(주)는 ESG 인증 대상의 발행주체와 그의 대리인 및 기업ESG평가 대상이 정확하고 완전한 정보를 적시에 제공한다는 전제하에 평가업무를 수행하고 있습니다. 그러나, NICE신용평가(주)는 자료원의 정확성 및 완전성에 대해 자체적인 실사를 하지는 않고 있습니다. 또한, 자료원의 제한성, 인간적, 기계적 또는 기타 요인에 의한 오류의 가능성이 있습니다.

이에 NICE신용평가(주)는 ESG 인증평가 및 기업ESG평가시 활용된 또는 발간물에 주요 판단근거로서 제시된 어떠한 정보에 대해서도 그 정확성, 적합성 또는 충분성을 보증하지 않으며, 정보의 오류, 시기 및 허위, 미제공 등과 관련한 어떠한 형태의 책임도 부담하지 않습니다. 또한, NICE신용평가(주)는 고의 또는 중대한 과실에 기인한 사항을 제외하고 인증등급 또는 인증의견과 발간물 정보의 이용으로 발생하는 어떠한 손해 및 결과에 대해서도 책임지지 않습니다.

NICE신용평가(주)의 평가결과와 발간물은 예상치 못한 환경변화 및 정부정책의 변동 등에 따라 영향을 받을 수 있습니다. 또한, 평가결과와 발간물은 사실의 진술이 아니라, 평가대상회사의 ESG경영성과, 발행주체의 ESG 채권 등에 대한 NICE신용평가(주)의 독자적인 의견으로, 특정 유가증권의 투자사결정(매매, 보유 등)을 권고하는 것이 아닙니다. 즉, 평가결과와 발간물은 정보이용자의 투자결정을 대신할 수 없으며, 어떠한 경우에도 정보이용자의 투자결과에 대한 법적 책임소재의 증빙자료로 사용될 수 없습니다. 이에 정보이용자들은 각자 유가증권, 발행사(발행자), 보증기관 등에 대한 자체적인 분석과 평가를 수행하여야 하며, 개인투자자의 경우 외부 전문가 또는 외부 전문가(전문가집단)의 도움을 통해 투자에 대한 의사결정을 해야 한다는 점을 특별히 강조합니다.

NICE신용평가(주)에서 작성한 본 보고서에 수록된 모든 정보의 저작권은 NICE신용평가(주)의 소유입니다. 따라서 NICE신용평가(주)의 사전 서면동의 없이는 본 보고서 내용의 무단 전재, 복사, 유포(재배포), 인용, 가공(재가공), 인쇄(재인쇄), 재판매 등 어떠한 형태로도 저작권에 위배되는 모든 행위를 금합니다.

특히, 본 보고서의 전부 또는 일부가 NICE신용평가(주)의 사전 서면동의 없이 기재 또는 첨부되어서는 안되며, NICE신용평가(주)는 이로 인해 발생하는 어떠한 민형사상 책임을 지지 않습니다.