

莎士比亞《威尼斯商人》讀後感 102/1/6

我以為，威尼斯商人的角色塑造非常成功。我認為他某種程度上表達了「可憐之人必有其可惡之處；可恨之人必有其可悲之點」。並非好人就是完美的，也不是壞人就萬惡不赦。最明顯的兩個例子便是安東尼奧及夏洛克。

安東尼奧完全是好人、無辜者的代表。一個基督徒、成功的商人、大善人、有情有義的好朋友、面臨死亡的受害者。任誰都會為他掬一把同情淚，感嘆好人總是活不長久。但安東尼奧果真如此完美？夏洛克曾經說道：「安東尼奧先生，好多次您在交易所裡罵我，說我盤剝取利，我總是忍氣吞聲，聳聳肩膀，沒有跟您爭辯，因為忍受迫害，本來是我們民族的特色。您罵我異教徒，殺人的狗，把唾沫吐在我的猶太長袍上，只因為我用我自己的錢博取幾個利息。」¹夏洛克的語句其實很讓人為之鼻酸。安東尼奧對待夏洛克的殘忍、鄙視、不公平的。或者，廣泛而言，此處表現的是整個基督教世界對猶太人的不友善與瞧不起。這是一種社會價值觀上的悲哀。回到安東尼奧本身，他受到社會文化環境的影響，以一種殘暴而不人道的方式對待夏洛克，可不可以說他受到夏洛克的報復是咎由自取？當他不曾對待夏洛克仁慈，他以什麼立場要求夏洛克仁慈？當他未曾給予夏洛克寬容，他憑什麼要夏洛克對他寬容？縱然他罪不致死，但約是他簽的。他的自大為自己定下了死亡之約。的確，夏洛克的要求在道德上難為常人所接受，但難道此劇中基督徒的言而無信就比較高貴？

再從夏洛克的角度來說吧！是的，他是個可惡的人。他刻薄寡恩、他自利自私，他對安東尼奧的復仇也的確過於苛刻、殘酷。但是什麼造就這樣的他？不正是社會嗎？不正是基督徒嗎？不正是安東尼奧嗎？當所有人都要求他寬恕，又有誰最後寬恕了他？當所有人痛斥他的不厚道，又有誰對他厚道？當夏洛克被描寫得愈可恨，基督徒也被襯得愈可悲。人性的可悲。己所不欲又施於人的可悲。

最後夏洛克被判了刑，安東尼奧卻毫髮無傷、一毛未損。這真是仁慈而公正的判決！怪不得是一齣喜劇！對於全是基督徒的觀眾而言，真是皆大歡喜的結局。邪惡、刻薄、自私、討人厭的猶太人受到懲罰，而好人安東尼奧活了下來。但夏洛克憑什麼要受到這樣的懲處？因為他有道德上的缺陷？但劇中哪一個人沒有道德上的缺陷？因為他是異教徒？因為他是異教徒！這齣戲很簡單很輕鬆卻也很深刻。他明明白白地顯示了強勢族群對弱勢族群的霸凌、強迫同化。套一句課堂上同學說過的話：「這是基督徒的喜劇卻是夏洛克的悲劇。」與其說這是一齣喜劇，私以為，不如稱之為諷刺劇。諷刺社會的雙重標準，強欺弱的隱規則。諷刺強勢族群的自以為是。

¹ 莎士比亞著，朱生豪譯《威尼斯商人》，1.3。