Posudok oponenta záverečnej práce

Študijný program: Informatika

Meno študenta: Oľga Chovancová druh práce: bakalárska

Názov práce: Vizualizácia dát získaných pomocou SCADA systémov s využitím HTML 5

štandardov

Meno oponenta, pracovisko: doc. Mgr. Ivan Cimrák, Dr. - KST

1. Náročnosť zadania na:

	malá	stredná	veľká
Teoretické znalosti		x	
Invenčnosť, tvorivosť		х	
Zber, spracovanie, vyhodnotenie dát	х		
Experimentálna činnosť	X		
Technické práce, vrátane rutinných programátorských prác		x	
Návrh algoritmov, dátových štruktúr, sofistikované programovanie		x	
Informačno - rešeršný prieskum a syntézu			x

2. Bodové hodnotenie práce:

	max.bodov	pridelené
Hĺbka vykonanej analýzy vo vzťahu k téme	10	8
Adekvátnosť použitých metód a tvorivosť prístupu	15	13
Splnenie cieľov zadania	20	18
Kvalita riešenia	20	18
Zdôvodnenie, overenie a vyhodnotenie riešenia	15	12
Logická stavba, nadväznosť, úplnosť a zrozumiteľnosť záverečnej práce	10	8
Formálna, gramatická a štylistická úroveň záverečnej práce, doku-	10	5
mentácie a prezentácie výsledkov		
Spolu	100	82

3. Slovné hodnotenie:

(a) Ktoré výsledky práce predstavujú podľa vás najväčší prínos a potvrdenie inžinierských respektíve bakalárskych schopností autora?

Študentka v svojej práci navrhla postup ako vhodne implementovať neštandardné grafické prvky s využitím HTML 5 štandardov. V práci je veľmi dobre spravený prehľad a analýza dostupných technológií a vhodne odôvodnený výber snap.svg ako použitého implementačného nástroja. Pomocou názorných diagramov je popísaný proces vkladanie JSriptu do HTML dokumentu. Následne študentka podrobne popisuje ako sa vyvíja v snap.svg. V ďalšej časti sa venuje popisu novona-

vrhnutých komponentov. Vyzdvihujem praktické využitie výsledkov práce u zadávateľa, ako aj

úspešné dotiahnutie celého projektu do finálnej fázy.

Ďalej je stručný popis previazanie komponentov do samotného proprietárneho systému zadávateľa

práce. V závere študentka analyzuje výkonnosť a obmedzenia navrhnutého riešenia.

Na začiatku práce je kapitola s názvom Analýza súčasného stavu, kde je však len veľmi stručne skonštatované, čo treba spraviť. Chýba mi tu napr. podrobnejšie vysvetlenie čo bráni použitiu

aktuálnych zobrazovacích metód dostupných v terajšom proprietárnom softvéri aj na iných plat-

formách. Prosím o vyjasnenie pri obhajobe.

Ďalšiu otázku by som mal ku tabuľkám 9.1 a 9.2. V nich sú uvedené výsledky testov výkonnosti

dvoch JS knižníc na rôznych zariadeniach a v rôznych prehliadačoch. Číselné hodnoty ukazujú počet operácií za sekundu. Prekvapuje ma, že z 13 tich testov boli výsledky úplne zhodné až v 5

prípadoch a to pri počte napr. 3626 oprácií za sekundu. Je na to nejaké vysvetlenie, že dve rôzne

pracujúce JS knižnice majú zhodný výkon?

V zadaní práce je aj navrhnutie REST API na prepojenie so SCADA serverom a analyzovanie

možností automatického mapovania API prvkov na existujúce API pre SCADA server. Týmto dvom bodom sa autorka venovala v záverečnej práci len minimálne. Prosím o vysvetlenie, prečo

je o týchto dvoch bodoch písané len 1.5 strany.

(b) Prípadné zdôvodnenie bodového hodnotenia, pripomienky, problémy a otázky, ku ktorým sa treba

vyjadriť pri obhajobe:

Textová časť práce mala mnohé gramatické a štylistické chyby. Bodový zisk je tesne nad hranicou

B. Aj vzhľadom na úspešnú implementáciu do praxe navrhujem hodnotenie B.

Hodnotenie známkou: B - veľmi dobre

Dňa: 01.06.2015

podpis oponenta:

2/2