Logik

Zwingen, Überreden, Überzeugen

	Zwang	Überreden	Überzeugen
Methode	Direkte physische oder psychische Gewalt	 Eindrucksvoll gewählte Worte Erregen von Mitleid Begeisterung oder Bewunderung Appellieren an Autoritäten und hohe Werte kann man anderen Menschen dazu bewegen, einen anderen Standpunkt einzunehmen 	 Argumentation und Diskussion Behandelt gegenüber auf Augenhöhe → Dialog statt Monolog
Nachteile	 Andere handelt nur so lange die Gefahr besteht - Sein eigentlicher Wille ändert sich nicht Schädigende Unfreiwilligkeit 	 Emotionales überreden ist schwach gegen Zwang (Angst) Funktioniert langsamer als Zwang 	 Braucht mehr Zeit Man kann eine Argumentation auch verlieren
Vorteile	 Funktioniert schnell Braucht keine guten Argumente 	 Man braucht keine guten Argumente Schädigende Unfreiwilligkeit entfällt Man ändert die Ansicht 	 Man passt das Denken und nicht nur das Verhalten an – Überzeugung von beiden Seiten Es kann eine Änderung auf beiden Seiten erfolgen Es entsteht ein logischer Zwang

Was ist Logik?

Logik ist ein revolutionäres Produkt des Homo Sapiens (Schubladen denken...).

- → Schlussfolgerung folgt zwingend aus Annahmen
- ightarrow Bei wahren Annahmen muss die Schlussfolgerung auch wahr sein

Der Inhalt ist hier irrelevant, aber die Form muss **gültig/logisch** sein. Ist eine Argumentation logisch korrekt sowie wahr, so ist sie **stichhaltig**. Der Inhalt kann wahr oder falsch sein und die Struktur logisch oder unlogisch.

Grundbegriffe

Begriffe

Sprachliche Fassung einer Vorstellung

- Allgemeine Begriffe genus poximum Prüfung
- Spezifische Begriffe differentia specifica Maturaprüfung

Aussagen

Begriffe zu Aussagen verknüpfen. Logische Aussagen sind:

- Sätze die aus verschiedenen Begriffen bestehen
- und einen Wahrheitswert besitzen

Es gibt vier Aussagetypen:

- 1. Universell-affirmative Aussage (A-Sätze): Alle Katzen sind Säugetiere.
- 2. Universell-negative Aussage (E-Sätze): Keine Katze ist ein Reptil.
- 3. Partikulär-affirmative Aussage (I-Sätze): Einige Katzen sind Haustiere.
- 4. Partikulär-negative Aussage (O-Sätze): Einige Katzen sind nicht Leoparden.

Schlüsse

Die Logik beschäftigt sich mit dem konkreten schliessen. Die Logik überprüft, ob man aus einer Menge von Aussagen zu einer anderen Aussage (Konklusion, Folgerung) einen korrekten **Schluss** gezogen hat.

Behauptung und Begründung

Es gibt keine Wahrheit, sondern nur gut oder weniger gut begründete Meinungen (Dach). Behauptungen basieren auf Argumente (Säulen) unterschiedlicher Qualitäten.

Arumentationen

Eine Argumentation setzt sich aus Prämisse und Konklusion zusammen. Zwischen Prämisse und Konklusion besteht eine logische Beziehung.

Qualität von Argumentationen

Implizierte Prämissen

Schwierigkeit von Argumentationen ist das sie teils nicht vollständig wiedergegeben werden. Es handelt sich um sog. verdeckten Prämissen, diese müssen zuerst aufgedeckt werden.

Gültigkeit von Argumentationen

Konsequenz folgt logisch aus den Prämissen. Das bedeutet, wenn die Prämissen wahr wären, müsste auch die Konklusion wahr sein. Bei der Bewertung der Gültigkeit kommt es nicht auf den Inhalt an.

Argumentationslehre – 5 Satz Methode

- 1. Warum spreche ich darüber?
- 2. Was ist?
- 3. Was müsste sein?
- 4. Wie lässt sich das erreichen?
- 5. Aufforderung zum Handeln?

Formalisierung

Um Argumente zu überprüfen, hilft es sie zu formalisieren. Man abstrahiert den Inhalt. Man verwendet stattdessen Buchstaben, beginnende mit p. Auch die Verbindungen von Sätzen werden mit sogenannten Operatoren formalisiert.

Zwei Grundannahmen der klassischen Logik

In der Logik gibt es Axiome, Aussagen die als Fakt gesetzt werden und nicht begründet sind.

1. **Prinzip der Zweiwertigkeit / Bivalenzprinzip**Jede Aussage ist entweder wahr oder falsch

Prinzip der Extensionalität
 Der Wahrheitswert jeder zusammengesetzten Aussage ist durch die Wahrheitswerte ihrer Teilaussagen bestimmt

Wichtige Operatoren

Ausdruck	Operator	Logisches Zeichen
Wenn, dann	Implikation	→
Und	Konjunktion	&
Oder	Disjunktion	
nicht	Negation	

Negation

P	NICHT P
W	F
F	W

Disjunktion

P	Q	P ODER Q
W	W	W
W	F	W
F	W	W
<mark>F</mark>	F	E

Konjunktion

Р	Q	P UND Q
W	W	W
W	F	F
F	W	F
F	F	F
Р	Q	$P \rightarrow Q$
W	W	$P \rightarrow Q$
W	W	W

Wahrheitswerttabellen

Bei einer Wahrheitswerttabelle wird jeder mögliche Fall einer Aussage durchgespielt. So kann man prüfen, ob eine Aussage tautologisch, kontradiktorisch oder Kontingent ist.

Tautologie

Eine allgemein gültige Aussage, also eine Aussage die immer wahr ist.

Kontradiktion

Eine Aussage die in jedem Fall falsch ist. Eine Aussage die sich widerspricht.

Kontingente

Aussagen die in einigen Fällen wahr und in anderen falsch ist.

Schlussregel

Modus ponendo ponens

Prämisse 1: Wenn ich etwas sehe, dann ist es wahr.

Prämisse 2: Ich sehe, dass die Sonne scheint.

Konklusion: Also ist es wahr, dass die Sonne scheint.

P → Q
P
Q

Gültiger Schluss

Pseudo modus ponens

Prämisse 1: Wenn die Sonne scheint, dann ist es draussen hell.

Prämisse 2: Draussen ist es hell.

Konklusion: Die Sonne scheint

 $P \rightarrow Q$

Q

Р

Fehlschluss

Modus tollendo tollens

Prämisse 1: Wenn es kurz zuvor geregnet hat, dann sind die Strassen nass.

Prämisse 2: Die Strasse ist nicht nass.

Konklusion: Es hat nicht kurz zuvor geregnet.

 $P \rightarrow Q$

Nicht Q

Nicht P

Gültiger Schluss

Pseudo modus tollens

Prämisse 1: Wenn ich in einer Demokratie wohne, dann bin ich politisch frei.

Prämisse 2: Ich lebe nicht in einer Demokratie.

Konklusion: Ich bin politisch nicht frei.

 $P \rightarrow Q$

Nicht P

Nicht Q

Fehlschluss

Hypothetische Syllogismus

Prämisse 1: Wenn du Zigaretten rauchst, dann steigt das Risiko an Lungenkrebs zu erkranken.

Prämisse 2: Wenn du an Lungenkrebs erkrankst, dann steigt die Wahrscheinlichkeit, dass du frühzeitig stirbst.

Konklusion: Wenn du Zigaretten rauchst, dann steigt die Wahrscheinlichkeit, dass du frühzeitig stirbst.

 $P \rightarrow Q$

 $Q \rightarrow R$

 $P \rightarrow R$

Gültiger Schluss

Disjunktiver Syllogismus

Prämisse 1: Sinsbar war am Zeitpunkt des Unfalls zu Hause oder in der Bank.

Prämisse 2: Sinsbar war nicht zu Hause.

Konklusion: Also war Sinsbar in der Bank.

P oder Q Nicht P Q

Gültiger Schluss

Ergänzendes

Strawman vs Steelman

Strawman: Man verzerrt die Argumentation und kritisiert dann diese Version.

Steelman: Man gibt die gegen Position klar wieder und nennt die Punkte bei denen Übereinstimmung herrscht und was man selber vom Gegenüber gelernt hat. Man kritisiert dann die richtige Version des Arguments.