

Instruktioner: Artikelseminarium TKMJ24

Följande är tänkt som vägledning vid läsandet av Ellingsen & Aanondsen (2006) och Huber (2000) till artikelseminarium i kursen TKMJ24 – Miljöteknik vid Linköpings Universitet.

Inledning

Vetenskapliga artiklar kan ibland ses som tunga och svårläsliga, språket är fullt med jargong och komplicerad meningsuppbyggnad (Toor, 2017). Men de är en ytterst viktig informationskälla och att snabbt ta sig igenom en artikel och utvinna den viktigaste kunskapen kommer vara kritiskt för att uppnå vetenskapligt djup i dina kommande uppsatser och rapporter.

På avdelningen för Industriell Miljöteknik vid Linköpings Universitet hölls ett seminarium om hur vetenskaplighet bättre kunde integreras och lyftas i kurser som ges av avdelningen. Ett viktigt utfall från seminariet var att tidigt introducera studenterna till vetenskapliga artiklar och hur man använder dem som informationskällor (Avdelningen för Industriell Miljöteknik, 2017, personlig kommunikation). Därav ligger fokus för artikelseminariet på hur man läser artiklar, referenshantering i artiklar samt hur man effektivt extraherar information från artiklar. Dock kommer innehållet i artiklarna också ha en viktig roll vid seminariet eftersom deras innehåll är högst relevant för kursinnehållet.

Instruktioner

Studenter läser två artiklar: *Environmental Impacts of Wild Caught Cod and Farmed Salmon - A Comparison with Chicken* av Ellingsen & Aanondsen (2006) och *Towards Industrial Ecology: Sustainable Development as a Concept of Ecological Modernization* av Huber (2000).

På seminariet diskuteras artiklarnas lätläslighet, referenshantering, struktur samt tillvägagångssätt vid informationssökning i artiklarna. Följande frågor bör användas som vägledning vid läsandet och diskussionen:

Lätläslighet:

- Är någon av artiklarna mer lätläslig, vad beror detta på?
- Är vissa stycken lättare att ta till sig än andra, varför?
- På vilka sätt har författarna försökt underlätta för läsaren att ta till sig information i artikeln?

Referenshantering:

- Vilken typ av referenshantering används och är referenshanteringen korrekt?
- Finns det påståenden eller stycken som borde ha referenser men saknar?
- Vilka delar är mest referensintensiva (delar med många referenser per stycke), finns det en anledning?

Struktur:

- Återfinns alla *klassiska* strukturdelar i rapporten (Inledning, metod, resultat, diskussion och slutsats)?
- Skulle man kunnat strukturera rapporten annorlunda, på vilket sätt?
- Väcker titeln och rubrikerna läsarens intresse?

Tillvägagångssätt

- Hur läste ni artikeln?
- Var kan man söka/hitta artiklar?

Innehåll, Ellingsen och Aanondsen (2006)

- Vad för typ av frågeställning eller problem tror ni ligger bakom skrivandet av artikeln?
- Varför valdes just kyckling som riktmärke för miljöprestanda i artikeln? Håller du med om resonemanget?
- Rapporten bedömer fisk och kyckling utifrån fler olika kategorier (landanvändning, energianvändning, etc.), hur gör författarna för att beräkna den totala miljöpåverkan från de olika födoämnena?

Innehåll, Huber (2000)

- Vad för typ av frågeställning eller problem tror ni ligger bakom skrivandet av artikeln?
- Håller ni med Hubers resonemang om varför *sufficiency* och *efficiency* inte är önskvärda strategier för att uppnå en hållbar utveckling?
- Huber dedikerar en stor del av inledningen till att diskutera hur hållbarhet och hållbar utveckling definierats och tolkas, håller du med Huber eller tycker du att han är för kritisk eller för godtrogen? Ta gärna med exempel till seminariet!

Referenser

- ELLINGSEN, H. och AANONDSSEN, S.A., 2006. Environmental Impacts of Wild Caught Cod and Farmed Salmon - A Comparison with Chicken. *The International Journal of Life Cycle Assessment*, Vol. 11, Nr. 1, s. 60–65.
- HUBER, J., 2000. Towards industrial ecology: sustainable development as a concept of ecological modernization. *Journal of Environmental Policy & Planning*, Vol. 2, Nr. 4, s. 269–285.
- TOOR, R., 2017. Ph.D.s Are Still Writing Poorly, Part 1. *The Chronicle of Higher Education*.