

Besvarelse i SAMBO30
Exam inAntall ark tilsammen (påføres første side)
Total sum pages (write on the first page)

Kandidatens nr/Candidate number 30032

Dato/Date 16/12/16

16

Side/Page 1

Oppgave 2 - The Great Escape av Angus Deaton

Merk: Først jeg anger analysen som riktigst, og jeg holder sammenhenget relativt kort.

The Great Escape studerer hvorfor noen land har oppnådd vanlig høy levestandard i mens andre land ikke har det. Deaton studerer både økonomisk og helsemessig fremgang, og skriver blant annet at økonomisk vekst er ^{nokkelen} årsaken til at land har fått the great escape.

Her har fire hovedpunkter:

1) At landene som har fått the great escape har noen felleshet. Spesielt, de har et grunnlaggende sett av infrastruktur og institusjoner (sold tynset, rettsvesen, helsevesen, skoler, eiendomsrettigheter, etc) på plass og de mottok ingen bistand fra å få the great escape.

2) At økonomisk vekst ga ~~mer~~ mer utviklet i, og mellom, land. "Kaken" har blitt større (men den enkelte har fritt del av kaken), men kaken har blitt mer ujevn fordelt. Deaton tror ikke framme øraker, men legger vekt på at teknisk fremgang kan forblonne mye av denne ulike utviklingen.

Besvarelse i
Exam inAntall ark tilsammen (påføres første side)
Total sum pages (write on the first page)

Kandidatens nr/Candidate number 30032

Dato/Date

Side/Page Z

3) At noen land forbir fettige, primært på grunn av manglende institusjoner. Jeg gir mer inn på dette i analysen
(slik dengis idag)

4) At internasjonal økonomisk bistand ~~kan~~ ^V hinner

Økonomisk vekst, primært fordi den gis fra myndigheter til myndigheter. Deaton er derimot mer positiv til bistand som sørger for økonomisk vekst. Økonomisk bistand studerer jeg mer i analysedelen.

nødvendige

Kritikk: Deaton sier at land må ha institusjoner og infrastruktur (heretter beskriver jeg dette som min minstesinstitusjoner for å spare plass og bidre). Deaton legger mer ~~vikt~~ ^V på institusjoner enn infrastrukturer for å få økonomisk vekst. Han har dog ikke opphørt etter egent-problemet: ~~fors~~

- for men økonomisk vekst fordi minstesinstitusjonene er på plass

(Deatons syn): eller

- for men minstesinstitusjone er på plass først men har økonomisk vekst?

Boka ~~tar~~ tar ikke opp dette, og det er min kritikk av boka.

Besvarelse i
Exam inAntall ark tilsammen (påføres første side)
Total sum pages (write on the first page)

Kandidatens nr/Candidate number 30032

Dato/Date

Side/Page 3

Analysedel Løppape 1)

Jeg børste boka fordi jeg ville forstå hvordan #3 og #4:
 hvorfor men land fortør fattige og hvorfor internasjonal økonomisk
 bistand hemmer økonomisk vekst. Jeg vil analysere dette via
 og vi anvende en Solow-modell med fattigdomsfolle.

Før å nøytralise analysen av bistand; se jo også vekst fra befolkning-
 vekst og teknisk fremgang.

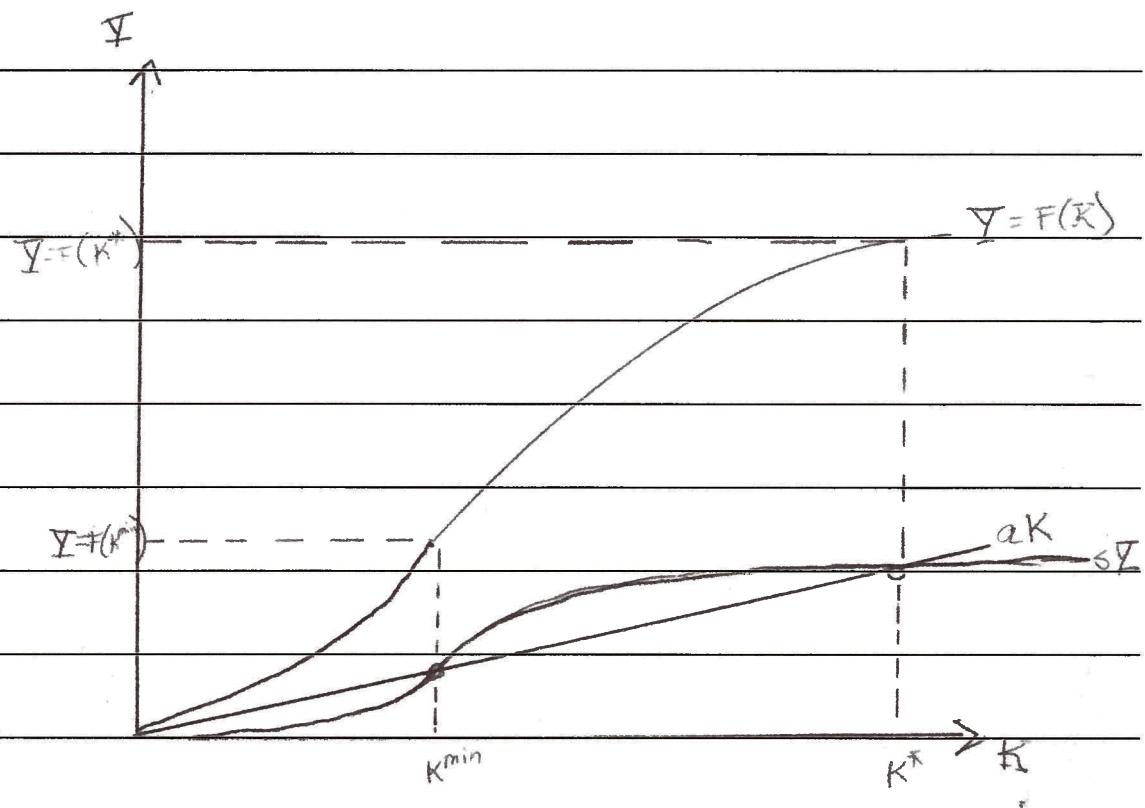
Fremsetninger:

- Luhthet økonomi;
- Kapitalen brukes på den mest mulige effektive måten
 (kan vikles som at den brukes til folketts beste);
- Økende grunnsprodukt på kapitalen før minimumsintervallene
 er på plass, dvs. etter økende.
- $s = \bar{s}$ (fast sparerate)
- $\alpha = \bar{\alpha}$ (-/- depresjonsrate)
- $L = \bar{L}$ (-/- tilgang på arbeidskraft)
- $A = \bar{A}$ (-/- totalfaktorproduktivitet [ingen fremgang i
 teknisk-organisasjonskunnskap]).

Besvarelse i
Exam inAntall ark tilsammen (påføres første side)
Total sum pages (write on the first page)Kandidatens nr/Candidate number
30032

Dato/Date

Side/Page 4



Modellen:

 $I = \text{Økonomiens skattelse (BNP)}$ $K^i = \text{Kapitalmengde investert i økonomien i situasjon } i$ $\alpha = \text{Depasjonsrate}$ $S = \text{sparerate}$

Modellen demonstrerer at man oppnår økonomisk vekst hvis

 I øker over tid. Pga $L = L$, vil Y ha en avhengig av investert realkapital. ~~høstet~~ $\stackrel{\text{(periode)}}{\rightarrow}$ øker om K øker.Videre, K øker om vi nettoinvesterer (spenningen overfor kapitalklighet). Derfor, vi oppnår økonomisk vekst om spenning sY øg overfor kapitalklhet aK .

Besvarelse i
Exam inAntall ark tilsammen (påføres første side)
Total sum pages (write on the first page)Kandidatens nr/Candidate number
30032

Dato/Date

Side/Page
5 $K \in (K^{\min}, K^*)$: i dette intervallet er $sI > ak$, så vi nettoinvesterer.Dermed vil både K og I øke, og vi oppnår økonomisk vekst. $K \in (K^*, \infty)$: i dette intervallet er $sI < ak$, så kapitalet nettodekreaserer. ~~Egentlig har ikke~~ $K = K^*$: i dette punktet er $sI = ak$. ~~Det er ikke viktig~~
er lik 0 — ingen økonomisk vekst. Siden ^{det nærmeste} i intervallet til venstre for dette punktet øker K , og siden det nærmeste intervallet til høyre reduserer K , og siden dette punktet ikke endrer K , er K^* en stasjonær state. Dette er den konsistente likheten om initialbeliggenheten (eller eventuelle sjokk) har en investert kapital mengde $K \in (K^{\min}, \infty)$. $K = K^{\min}$: dette er en usikker likevekt. Om $K = K^{\min}$, blir man i denne likevekten. Litt større, og $sI - ak > 0$ og ~~medfører~~
medfører $\Delta K > 0$. Litt mindre, og vi får $sI - ak < 0$ og medfører $\Delta K < 0$.

Besvarelse i
Exam inAntall ark tilsammen (påføres første side)
Total sum pages (write on the first page)Kandidatens nr/Candidate number
30032

Dato/Date

Side/Page
6

K E [ØIK min]. Dette er den siste halte fattigdomsfella. *

Hvis du σ oppmødig investert vaal kapital K $\leq K^{min}$, er det uenlig i øyenvi økonomisk vekst (uten hjelp utenfra) fordi kapitalen deprimeres mer enn vi speker. Men, den ~~tar ikke~~ og at hovedt vil være permanent fattig. Det med tiden deprimeres! Men, den ~~tar ikke~~ predikterer også at du bare trenger et "kapitaljobb" for å oppnå K $> K^{min}$, og at ~~det~~ hovedt derfor kan oppnå økonomisk vekst på egenhend. Det burde vel føre til en økonomisk bistand?

Men her måtte vi også spørre på kapitalen, så alle minneressursene er ikke på plass enda.

Nei. Deaton troffer fram "the aid illusion": at hvis ~~vi~~ ikke har bare gitt penge til fattige land, vil kapitalen investeres på en mest mulig effektiv måte. Men, det gir enorme bistandssummer i lang og men har bidratt ~~med~~ massive fattigdomsproblemer. Dette bryter Deaton ~~til~~ som ganske mye til om at internasjonal økonomisk bistand - slik den gis i dag - kommer økonomisk vekst. Et paradox?

Definitivt. Skader det modellen? ~~Det~~

Besvarelse i
Exam inAntall ark tilsammen (påføres første side)
Total sum pages (write on the first page)

Dato/Date

Kandidatens nr/Candidate number
30032Side/Page
7

La oss anta at det ~~er~~^{mo} bistand høres et land ift. ~~Hanen~~

~~er~~ er fengst i fattigdomsfellen. Hvis også staten kapitaler gis som et kapitalstøtte én gang i tiden for som en jevn tidsrom. Få lengst er vi i høyd med malikken.

Videre, når tollens frutakting (tessedem) er av kapitalene brukas på en mest mulig effektiv måte. Her innebefatter det at myndighetene investerer først i minimumsinstitusjonene. Men denne frutaktingen holder ikke vidt, ifølge Drøfn, og det er store incitativproblemer ~~er~~ her. Tre årsaker:

1)

Største delen av den økonomiske bistanden gis fra myndighetene til myndighetene. ~~Hjemtaktingen i mottekommunen finner~~

Videre, ~~er~~ minimumsinstitusjonene er ikke på plass enda, så myndighetene har ikke potensiell vurdering av de institusjonene som er der og tilby

Videre, land mottar bistand om ~~at~~ de er i fattigdomsfelle, og det betyr at ~~er~~ når minimumsinstitusjonene mangler. Det er motte mangel utenfra, til myndighetene bli mindre utdannings- og arbeidskrafts ringer. Det er myndighetene i sitt mål å ombygge de eksistende institusjonene enda mer for å oppnå økt produktivitet, bry seg mindre om folket s bestre.

Siste mottekannd er dete mindre demokratiske skrivet Drøfn, så dette kommer med empirien.

Besvarelse i
Exam inAntall ark tilsammen (påføres første side)
Total sum pages (write on the first page)

Dato/Date

Kandidatens nr/Candidate number 30032

Side/Page 8

2) Ved å motta biskond utenfra, får myndighetene ikke
hå å bygge bidragsgiverenes ønsker tilslutt på faktis.

3) Ved å motta biskond, kan de bruke pengene til andre formål.

Da sier to ting: i) de kan hjelpe seg en opp demokrati
i av (eigen) tilnærming, og ii) ved å besøst lokale ~~medlemmer~~
~~med~~ medhjelpelen $K \leq K^{\min}$, ~~hvilket er ikke et mål~~
er det gode muligheter for å motta mer biskond: formiden.

Tilbake til modellen. Hvis et land er fange i
fattigdomsfallen, og de får et kapitalstøtte, vil dette ikke
all bistanden "komme frem" til å bygge landet. ~~Det~~

Den økonomiske staten vil ikke ikke brukes til å øke investeringene
og ~~formidles~~ landet til å løfte landet ut av fattigdomsfalla.

Oppsummert

Så: fattigdomsfalla er at man oppnår ikke økonomisk vekst uten
økonomisk bistand (som etter effektiv bruk av kapitalen),
men Deaton argumenterer at man oppnår ikke økonomisk vekst med
økonomisk bistand (pådi myndigheter - bl. myndigheter - bistand
skaper andre investigasjoner som mottarer at knutzeningen om
effektiv bruk av kapitalen ikke holdes). ~~Det forteller~~

Fattigdomsfallen er en finansell ^{markeds} men som varer alltid ikke med
Debt or empiri.

Besvarelse i
Exam inAntall ark tilsammen (påføres første side)
Total sum pages (write on the first page)Kandidatens nr/Candidate number
30032

Dato/Date

Side/Page
9

Oppgave 1

a) Formuleringen:

– F. tilsvarende forutsetning

– Norge har verdensinntaket tilspissene for gitt.

– Konstant skalaavbytte

– Avtakende grenseprodukt på ~~arbeidskraft~~ (~~og~~ kapital og arbeidskraft).

→ At man bruker de tilgjengelige ressursene fullt ut ($n_1 + n_2 = N$) ($K_1 + K_2 = K$)

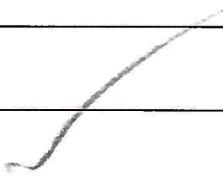
– to varer, to innsatsfaktorer

– $BNP = BNI$ (det vi produserer hjemme tilstrekker nordmenn
dog vi har ingen innleid utenlands kultur).

For å demonesere høyde effekten, vil jeg ~~tyne~~

illustre en situasjon der Norge gjer fra fri handel til autarki.

Dette er vansklig å til slige, men konklusjonen blir den samme
om jeg tar ut autarki eller mindre fri handel.



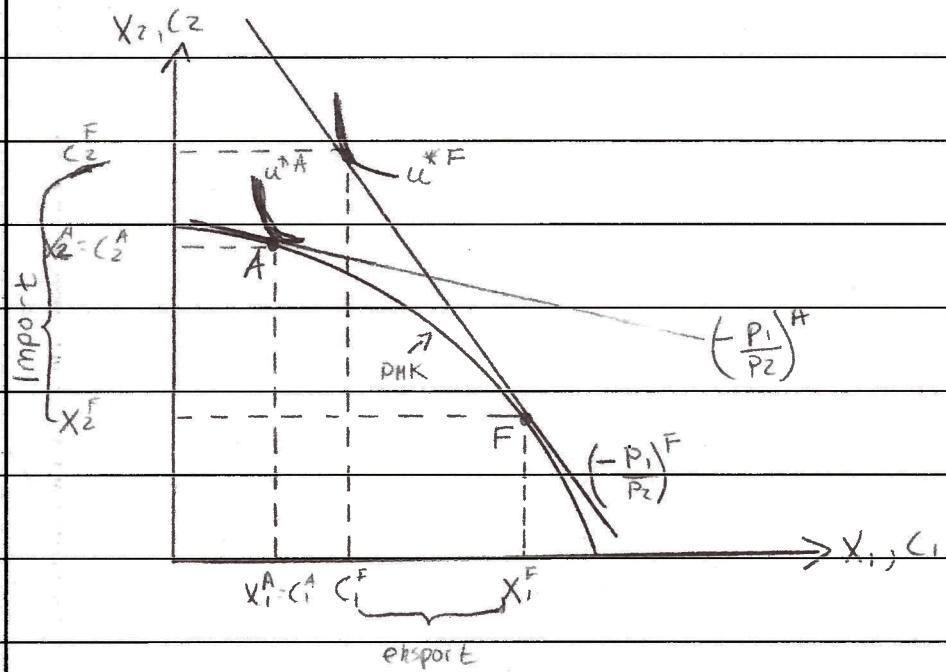
Besvarelse i
Exam inAntall ark tilsammen (påføres første side)
Total sum pages (write on the first page)

Kandidatens nr/Candidate number 30032

Dato/Date

Side/Page 10

Anta eksporten er langs den horisontale aksen og importen langs den vertikale. Fra handel- og autarkiforholdene vil dermed være:



Hvis bytteforholdet med utkastet blir lavere, vil prisen til varer 1 falle relativt til prisen på varer 2.

Om vi antar at Norge kommer inn i autarki igjen, betyr det at vi får tilpassingen A. Konsumentene må her - så lenge $(\frac{P_1}{P_2})^F \neq (\frac{P_1}{P_2})^A$ konsume mindre goder under autarki enn i handel. Så forbruksmulighetene faller. Det er tydelig fordi, en konsument må tilpasse seg langs PPK under autarki men kan fritt velge blant alle disse forbruksmulighetene og mange flere (demsom er over PPK men under $(\frac{P_1}{P_2})^F$ - bunnsporet linje) under i handel.

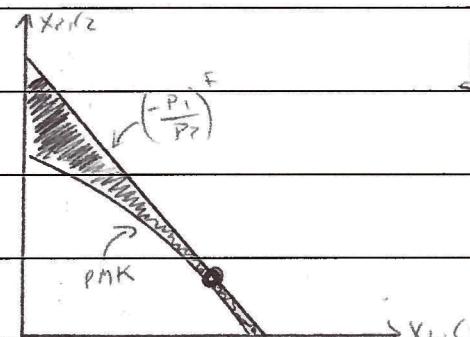
Besvarelse i
Exam inAntall ark tilsammen (påføres første side)
Total sum pages (write on the first page)

Kandidatens nr/Candidate number 30032

Dato/Date

Side/Page 11

Derfor mister forbrukerne følgende forbruksmuligheter (stravert med blått)

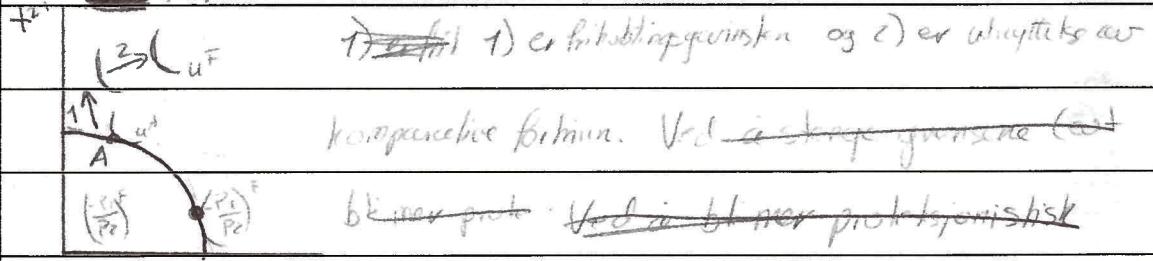


Merk: dette er bare en ~~teori~~ av den brige figuren men ~~er~~ bare med frihandel, så jeg lagner ikke inn alt sammen på nytt

~~Dette~~

Delkonklusjon: forbruksmulighetene mi falle med økt proteksjonisme.

Videre, realinntekten i Norge må falle. Om et utfartsland ~~er~~ åpnes for frihandel, vil det være både en frihållingsvinst (1) og en gevinst fordi man kan utnytte sine komparative fordelmøllstrent. (2)

1) Åpne for frihandel

~~Ved å melle~~ Men, med Trump og Brexit blittet

motsatt. En mer proteksjonistisk verden betyr at Norge ikke kan utnytte sitt komparative fordel til gode. Videre vil vi få det motsatte av en frihållingsvinst: vi får et "fast bindingstop" istedenfor. Som demoverskott på handelsmarkeder

7.

Besvarelse i
Exam inAntall ark til sammen (påføres første side)
Total sum pages (write on the first page)Kandidatens nr/Candidate number
30037

Dato/Date

Side/Page
12

Som demonstret på to matter nå, vil forbrikene redusere
forbruket sitt. Og siden produktionsverdien tilfaller
forbrukene over inntekt (under min siste forutsetning), vil realinntekten
i Norge som helhet falle.

Svar: Mer proteksjonisme i verden gir lavere realinntekt og
forbruksmuligheter i Norge.



Besvarelse i
Exam inAntall ark tilsammen (påføres første side)
Total sum pages (write on the first page)Kandidatens nr/Candidate number
30032

Dato/Date

Side/Page
13

b) På side 10 demonstrerte jeg at prisforholdet endres.

Spesielt, at prisen på ~~eksp~~ eksportvaroen faller relativt til prisen på importvaroen. Sidan vi bæra er interessert

i relative priser, børn vi si at eksportvaroen faller i pris men importvaroen pris er vendret. Sidan norsk eksport -~~er~~-mer

antek å være mer kapitalintensiv enn norsk import,

vil X_{KAP} være ~~import~~ eksportvaroen og X_{AEB} varne

importvaroen. På grunn av prisforholdet over, vil jeg

altså studere en situasjon der $P_{KAP} \downarrow$ og kan bølle Stolper-Samuelson-teoromet.

7.

Besvarelse i

Exam in

Antall ark tilsammen (påføres første side)
Total sum pages (write on the first page)

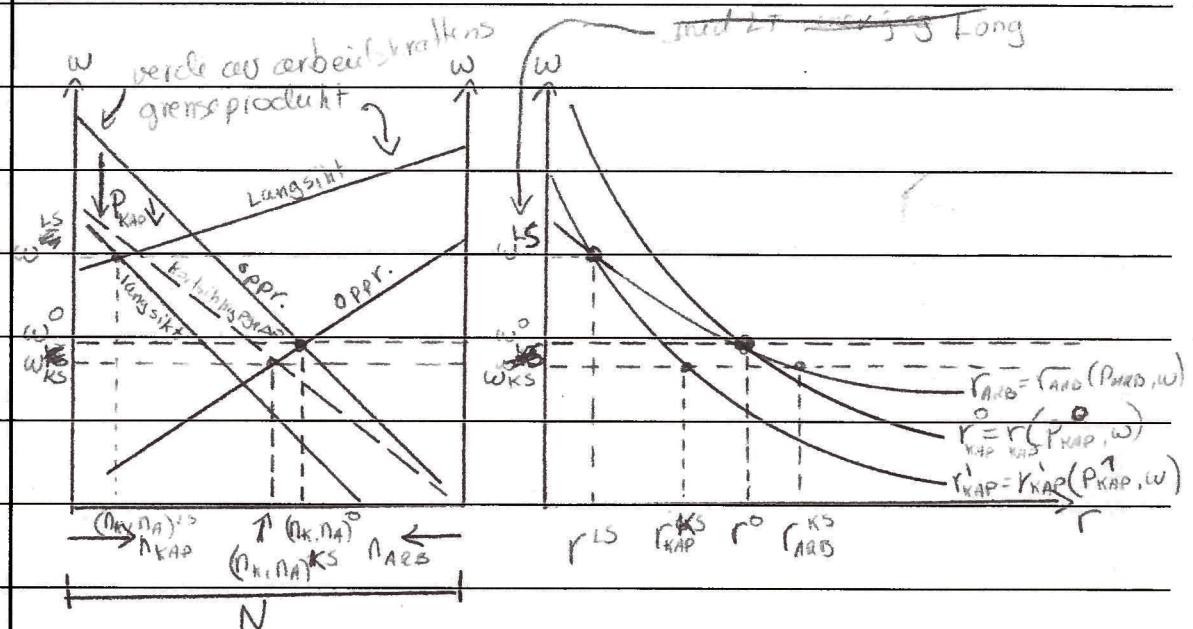
Kandidatens nr/Candidate number

30032

Dato/Date

Side/Page

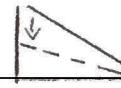
14



Anta vi opprinnelig er i likevekt. Hvis prisen på kapitallintensive varer, X_{KAP} , faller i pris, vil X_{KAP} få en lavere realverdi ved hjelpe seg etter.

Kort sikt: P_{KAP} har fallt og det ~~er ikke~~ ettersporselen etter arbeidskraft førdi optimal tilpasning er der $w = P_f\left(\frac{N}{K}\right)$, hvilket han omstnors til $N = K \cdot g\left(\frac{w}{P}\right)$.

Verdien av arb.-br. grensprodukt skifter nedover:



Den umiddelbare effekten vil være at ^{arbeidsintensiv} arbeidsintensiv faller. Dette kommer ^{AR} ARB-sektor til gode, så de nyter middelsidige økning i realverdi. ^{Kapitalintensiv} KAP-sektor, den mot vil få en lavere realverdi ved prisfall i % er større enn ~~fall~~ prisfall i % (mark. på kort sikt).

Han får forskjeller i de to sektorenes realverdi.

Besvarelse i

Exam in

Antall ark tilsammen (påføres første side)
Total sum pages (write on the first page)

Kandidatens nr/Candidate number

30032

Dato/Date

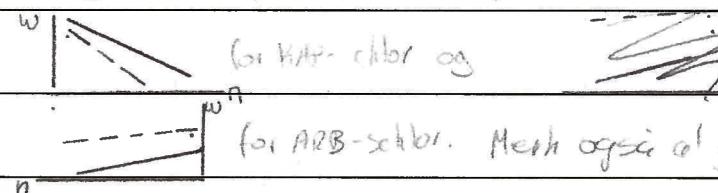
Side/Page

15

Lengsikt: på lang sikt kan man flytte kapital og arbeidskraft. Nå er rentebestemningen i ~~arbeids~~ ARB-sektor høyere enn i KAP-sektor, så man vil ønske å flytte kapital til ARB-sektor. Etter hvert som man gjør det, vil man by bli seg arbeidskraft fra i operasjonsmaskinene i ARB-sektor og tilgjøre arbeidskraft i KAP-sektor.

~~Men, ARB-sektor~~ Men! ARB-sektor bruker per definisjon mer $\frac{w}{n}$ enn KAP-sektor. Pga sterke etterspørsel etter arbeidskraft, vil det legge press på lønningene. Lønna vil på lang sikt stige og bli høyere enn opprinnelig.

Merk hvordan kurvene skiftes. Ved høy w ønsker man færre $\frac{w}{n}$, og motsatt ved lav w. Så kapitalskiften blir størst ved lav w.



for KAP-sektor og for ARB-sektor. Merh også at jeg tegnet et mye større shift i etterspørsel ved kapitalflytting for arbeidsintensiv som for kapitalintensiv sektor.

7.

Besvarelse i
Exam in

SAM030

Antall ark tilsammen (påføres første side)
Total sum pages (write on the first page)

Kandidatens nr/Candidate number

3003?

Dato/Date 16/12/16

Side/Page 16

Videno ser vi at vi oppnør tilhukkt i kapitalintensivt husverke. Vi ser at brøges øverhukstning har falt på grunn av høgere lønn, men at ~~Ø~~ kan ha følt mer en røre fordi den er mest arbeidsintensiv. Så realverhukstninga faller.

Oppsummert: Innsniværet vil på lang sikt stige, når at $P_{KAP} \downarrow$. Det vil flyttes både arbeidskraft og kapital fra høidalintensiv sektor på grunn av ^{gode} utsikter for å oppnør høgere ^{real-}verhukstning, men det legger press på etterspanden etter arbeidskraft og fører til høgere lønn. Det vil redusere begge sektorers verhukstning b, - men den arbeidsintensive sektoren sin most - og man får en ny tilhukkt der brøye sektorer har hørene verhukstning. Ø Ukanndre endringer i dette ville den langsiktige tilhukkten.

Svar: $P_{KAP} \downarrow$ (~~relativt~~) gir $W \uparrow, r_{KAP} \downarrow, r_{ARB} \downarrow, n_{KAP} \downarrow, n_{ARB} \uparrow, k_{KAP} \downarrow, k_{ARB} \uparrow$