

Christian Panton  
Kastanie Allé 22  
2620 Albertslund

E-mail: christian@panton.org

Den 2. marts 2016  
Sagsbehandler: jha  
J.nr. 2016-042-283

+ bilag

**POLITIOMRÅDET**

**Nationalt Cyber Crime Center**

Polititorvet 14  
1780 København V

Telefon: 33 14 88 88

E-mail: [politi@politi.dk](mailto:politi@politi.dk)

Web: [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

Ved e-mail af 28. december 2015 har De anmodet om aktindsigt i dokumenter, e-mails, mødenotater, telefonnotater mv., som er relateret til eller dannet på baggrund af de møder Rigspolitiet har afholdt med de danske tele- og internetudbydere vedrørende håndtering af forpligtelserne efter den tidligere, nuværende og evt. kommende logningsbekendtgørelse i perioden fra den 1. januar 2013 til den 28. december 2015.

Ved afgørelse af 3. februar 2016 meddelte Rigspolitiet Dem, at Rigspolitiet kunne imødekomme Deres anmodning. I den forbindelse fremsendte Rigspolitiet kopi af det materiale, som var identificeret som værende omfattet af Deres anmodning. I forbindelse med denne afgørelse bemærkede Rigspolitiet imidlertid, at de fremsendte dokumenter også indeholdt en række oplysninger, som ikke omhandlede logningsbekendtgørelsen. Rigspolitiet havde vurderet, at disse oplysninger ikke var relevante for Deres anmodning og havde på den baggrund slettet de pågældende oplysninger fra de udleverede dokumenter.

Ved e-mail af 10. februar 2016 gjorde De opmærksom på, at De ønskede aktindsigt i de fulde referater, ligesom De gjorde opmærksom på, at det var Deres opfattelse, at der måtte være yderligere dokumenter, der ikke var blevet udleveret i forbindelse med afgørelsen, men som burde være omfattet af Deres oprindelige anmodning. De henviste i den forbindelse til et dokument af 26. marts 2014 (Politiets j.nr. 2012-1009-5), hvori der omtales møder med Stofa og TDC vedrørende udformning af nye sessionslogningsregler.



Rigspolitiet kan delvis imødekomme Deres anmodning og fremsender vedlagt kopi af mødereferater fra møder med de danske tele- og internetudbydere, hvor der har været drøftelser vedrørende håndtering af forpligtelserne efter den tidligere, nuværende og evt. kommende logningsbekendtgørelse i perioden fra den 1. januar 2013 til den 28. december 2015.

Rigspolitiet har imidlertid fundet anledning til at begrænse Deres adgang til aktindsigt i det fremsendte.

**Sagens behandling**

Rigspolitiet har i forbindelse med behandlingen af Deres anmodning identificeret følgende dokumenter, som må anses for værende omfattet af anmodningen:

1. Referat af møde med TDC den 20. juni 2013
2. Referat af møde med TDC den 10. december 2014
3. Referat af møde med TDC den 13. april 2015
4. Referat af møde med Telenor den 21. juni 2013
5. Referat af møde med Telenor den 24. oktober 2013
6. Referat af møde med Telenor den 11. december 2014
7. Referat af møde med Telia den 26. juni 2013
8. Referat af møde med Telia den 9. december 2013
9. Referat af møde med Telia den 20. januar 2015
10. Referat af møde med "3" den 27. juni 2013
11. Referat af møde med "3" den 14. november 2013
12. Referat af møde med "3" den 20. november 2014
13. Referat fra møde den 6. juni 2013
14. Referat fra møde den 6. marts 2014
15. Referat fra møde den 19. juni 2014



16. Referat fra møde den 18. september 2014
17. Referat fra møde den 26. marts 2015
18. E-mail af 5. december 2014 fra Rigspolitiet
19. Bilag til E-mail af 5. december 2014 med bilag
20. Notits af 16. december 2014 vedr. møde med Teleindustrien
21. E-mail af 28. januar 2015 fra Justitsministeriet
22. E-mail med deltagerliste fra Justitsministeriet
23. Referat fra møde med Stofa af 19. marts 2014
24. Referat fra møde med TDC af 20. marts 2014
25. Referat fra møde med Telia af 9. april 2014

Side 3

Rigspolitiet skal beklage, at dokumenterne 18-25 ikke blev identificeret i forbindelse med den første behandling af Deres anmodning. De pågældende dokumenter indgår alle i Rigspolitiets sag med j.nr. 2012-1009-5.

### **Begrundelse**

Det fremgår af offentlighedslovens § 33, nr. 1, at retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til forebyggelse, efterforskning og forfølgning af lovovertrædelser, straffuldbyardelse og lign. og beskyttelse af sigtede, vidner eller andre i sager om strafferetlig eller disciplinær forfølgning.

Med bestemmelsen forudsættes det, at der efter en konkret vurdering vil kunne undtages oplysninger om politiets efterforskningsteknikker eller lignende interne oplysninger hos politiet eller en anden myndighed, som ikke indgår i en konkret sag inden for strafferetsplejen, fra retten til aktindsigt med henvisning til, at det ville kunne forringe mulighederne for politiet m.v. for at forebygge, efterforske eller forfølge lovovertrædelser, hvis de pågældende oplysninger kom til offentlighedens kundskab.



Rigspolitiet har på den baggrund undtaget oplysninger om den mere præcise tekniske indretning i forhold til, hvordan politiets aflytninger foregår, herunder også oplysninger om eventuelle tekniske eller praktiske begrænsninger i politiets muligheder for at foretage indgreb i meddelelseshemmeligheden samt konkrete oplysninger om eventuelle fejl af betydning for politiets muligheder for at foretage indgreb i meddelelseshemmeligheden, der har været konstateret hos de enkelte udbydere.

Rigspolitiet har i den forbindelse lagt vægt på, at sådan detaljeret viden giver et særdeles indgående indblik i de af politiet anvendte teknologier, politiets operationelle muligheder og arbejdsprocesser samt sikkerhedsmæssige aspekter i forhold til området. Sådanne informationer vil, hvis de kommer til offentlighedens kundskab, kunne misbruges og dermed skade politiets operationelle muligheder, hvilket vil kunne forringe politiets mulighederne for at forebygge, efterforske eller forfølge lovovertrædelser.

#### Vedrørende sagen Rigspolitiets sag j.nr. 2012-1009-5

Det bemærkes indledningsvis, at sagen blev oprettet i 2012 i forbindelse med arbejdet med revision af logningsreglerne.

Sagen indeholder udover de under pkt. 18-25 nævnte dokumenter en række dokumenter af intern karakter samt en række dokumenter, som stammer fra eller er oversendt til Justitsministeriet i forbindelse med Justitsministeriets arbejde med revision af logningsreglerne. Endelig indeholder sagen en række dokumenter, som er dateret forud for den periode, som De har afgrænset Deres anmodning til at angå.

Det fremgår af offentlighedslovens § 23, stk. 1, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter. Som eksempler på sådanne dokumenter kan nævnes korrespondance mellem ansatte i Rigspolitiet vedrørende en sag samt sagsrelaterede arbejdsnotater, der ikke er videregivet til personer udenfor Rigspolitiet.



Rigspolitiet har på den baggrund undtaget samtlige interne dokumenter fra aktindsigt.

Det bemærkes i den forbindelse, at det er Rigspolitiets vurdering, at dokumenterne 23-25 må betegnes som interne dokumenter, jf. § 23, stk. 1, nr. 1. Rigspolitiet har herved lagt vægt på, at dokumenterne ikke har været oversendt til andre myndigheder eller private aktører, men alene udarbejdet til brug for Rigspolitiets interne overvejelser om emnet.

Det fremgår endvidere af offentlighedslovens § 20, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om lovgivning, herunder bevillingslove, før lovforslag er fremsat for Folketinget.

Justitsministeriet arbejder for tiden med at udfærdige et lovforslag om revision af logningsreglerne.

De øvrige dokumenter i sagen stammer alle fra eller er oversendt til Justitsministeriet til brug for Justitsministeriets arbejde med revision af logningsreglerne.

Såfremt De ønsker aktindsigt i den del af sagen, som er omfattet af offentlighedslovens § 20 må De således enten indgive en anmodning direkte til Justitsministeriet, eller blot meddele Rigspolitiet, at De ønsker Deres anmodning videresendt til Justitsministeriet til videre foranstaltning.

Det tilføjes, at Rigspolitiet ikke finder, at De bør meddeles aktindsigt i de omhandlede undtagne oplysninger eller dokumenter efter princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 14, stk. 1. Rigspolitiet har i den forbindelse foretaget en afvejning af på den ene side de beskyttelseshensyn, der ligger bag §§ 20, 23 og 33, og på den anden side den berettigede interesse, De må antages at have i, at anmodningen om aktindsigt imødekommes. Rigspolitiet har imidlertid heller ikke



ud fra princippet om meroffentlighed fundet grundlag for at imødekomme Deres anmodning. Rigspolitiet har herved lagt vægt på de samme hensyn, som er nævnt ovenfor.

Side 6

På den baggrund har Rigspolitiet fundet grundlag for at meddele Dem aktindsigt i de under pkt. 18-22 nævnte dokumenter.

### **Klagevejledning**

Rigspolitiets afgørelse kan påklages til Justitsministeriet, Slotsholmsgade 10, 1216 København K.

De skal dog indledningsvis sende klagen til Rigspolitiet, Polititorvet 14, 1780 København V. Hvis Deres klage ikke giver Rigspolitiet anledning til at ændre afgørelsen, sender Rigspolitiet klagen samt sagens dokumenter og herunder afgørelsen til Justitsministeriet snarest og som udgangspunkt senest syv arbejdsdage efter modtagelsen af klagen hos Rigspolitiet, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 1 og 2.

Med venlig hilsen

Kate Jacqueron

politiassessor

