

Christian Panton

12. maj 2016

KONCERN IT

Sagsbehandler: IDJ

Ledelsessekretariatet

Direkte: 4091 3723

E-mail: idj002@politi.dk

Web: www.politi.dk

Afgørelse vedrørende Deres anmodning om aktindsigt i fakturaer fra ITS Teknik

Ved e-mail af 4. april 2016 har De anmodet om aktindsigt i fakturaer som Rigspolitiet har modtaget fra ITS Teknik A/S, Skomagervej 2 a, 7100 Vejle og ITS Teknik A/S, Københavnsvej 265, 4000 Roskilde i perioden fra 1. januar 2015 og frem til anmodningen behandles.

Afgørelse:

Rigspolitiet imødekommer delvist Deres anmodning om aktindsigt.

Begrundelse

Rigspolitiet foretog høring af leverandøren ITS Teknik A/S den 11. april 2016 og modtog høringssvar fra ITS Teknik A/S den 15. april 2016.

ITS Teknik har ønsket, at prisoplysninger i fakturaerne bliver undtaget med henvisning til, at der er tale om et marked af højt teknologisk produkter med relativt få leverandører, og at ”*offentliggørelse af enhedspriser samt strukturen af vores prisdannelse vil give konkurrenterne i markedet så store markedsmæssige fordele, at vi vil stå særdeles svækket ved de kommende udbud....Det vil ligeledes give konkurrenterne et detailindblik i vort forretningsomfang i dette segment, hvilket også vil give konkurrenterne en væsentlig fordel i deres strategiske arbejde*”.

Rigspolitiet finder, at det er nødvendigt at begrænse Deres ret til aktindsigt i prisoplysninger i de vedhæftede fakturaer henset til, at retten til aktindsigt ikke omfatter oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Rigspolitiet har i den forbindelse lagt vægt på, at der i de pågældende dokumenter er oplysninger som vedrører strukturen af leverandørens prisdannelse, som er detaljerede og specifikke på et teknisk betonet område, som har få konkurrenter. Disse prisoplysninger



kan bruges umiddelbart af en konkurrerende virksomhed, og en imødekommelse af aktindsigt vil således kunne give konkurrenterne et detaljeret indblik i ITS Teknik A/S's enhedspriser og prisstruktur med deraf følgende væsentlig skadevirkning for ITS Teknik A/S.

Rigspolitiet har på baggrund af oplysningernes karakter konkret vurderet, at der er en nærliggende risiko for, at aktindsigt i de pågældende oplysninger vil kunne påføre ITS Teknik A/S et økonomisk tab af nogen betydning.

Meroffentlighed

Rigspolitiet finder ikke grundlag for at meddele aktindsigt i de pågældende dokumenter og oplysninger i henhold til offentlighedslovens § 14, stk. 1 (meroffentlighedsprincippet).

Begrundelsen herfor er, at Rigspolitiet på baggrund af en afvejning af på den ene side de hensyn, der gør sig gældende i henhold til offentlighedslovens § 30, nr. 2, og på den anden side hensynet til Deres berettigede interesse i at få adgang til oplysningerne, ikke finder, at betingelserne for at meddele Dem aktindsigt i disse oplysninger, jf. offentlighedslovens § 14, stk.1, er opfyldt.

Rigspolitiet har herved lagt vægt på hensynet til den væsentlige økonomiske betydning for ITS Teknik A/S, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Relevante retsregler

Det følger af offentlighedslovens § 14, stk.1 (meroffentlighedsprincippet), at

Det skal i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af §§23-35. Der kan gives aktindsigt i videre omfang medmindre det vil være i strid med anden lovgivning, herunder regler om tavshedspligt og regler i lov om behandling af personoplysninger.

Det følger af offentlighedslovens § 30, nr. 1, at

Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold.

Det følger af offentlighedslovens § 30, nr. 2, at

Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om



tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.

Det følger af offentlighedslovens § 34, nr. 3, at

Hvis de hensyn, der er nævnt i §§ 30-33, kun gør sig gældende for en del af et dokument, skal der meddeles aktindsigt i dokumentets øvrige indhold. det gælder dog ikke, hvis

3) det resterende indhold i dokumenter ikke har et forståeligt eller sammenhængende indhold.

Det følger af offentlighedslovens § 37, stk.1 (klage over afgørelser om aktindsigt m.v.), at

Afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt og direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, anmodningen om aktindsigt vedrører.

Det følger af offentlighedslovens § 37, stk.2, at

*Klagen fremsendes til den myndighed m.v., hvis afgørelse der klages over. Myndigheden skal, hvis den vil fastholde afgørelsen, snarest og som udgangspunkt senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen af klagen videre-
sende sagen og dens dokumenter til klageinstansen.*

Klagevejledning

Rigspolitiets afgørelse kan påklages til Justitsministeriet, Slotholmsgade 10, 1216 København K.

Deres eventuelle klage over Rigspolitiets afgørelse skal fremsendes til Rigspolitiet, Koncern IT, Landslystvej 34, 2650 Hvidovre. Rigspolitiet vil herefter tage stilling til, hvorvidt Rigspolitiet vil fastholde afgørelsen, og i benægtende fald skal Rigspolitiet snarest og inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen af Deres klage videre-
sende sagen og dens akter til Justitsministeriet til videre foranstaltning, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 2.

Med venlig hilsen



Irene Dandanell Josephsen
Specialkonsulent
Ledelsessekretariatet
Koncern IT
Rigspolitiet

