

2. april 2008

Vedrørende Deres klage over manglende indsigt hos [REDACTED]

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2007-215-0073
Sagsbehandler
Jesper Husmer Pedersen
Direkte 3319 3216

Datatilsynet skal hermed vende tilbage til sagen, hvor De har klaget over manglende indsigt hos [REDACTED].

Datatilsynet finder samlet set [REDACTED] håndtering af Deres indsightsanmodning for *kritisabel*.

Datatilsynet har anmodet [REDACTED] om at foretage en fornyet vurdering af Deres indsightsanmodning for så vidt angår punkterne 1-5 nedenfor og meddele Dem resultatet heraf.

En nærmere gennemgang af sagen følger nedenfor.

Sagsfremstilling

Ved e-post af 10. december 2007 har De klaget til Datatilsynet over manglende indsigt hos [REDACTED].

Ved brev af 21. januar 2008 er [REDACTED] fremkommet med en udtalelse i sagen, som De har kommenteret ved e-post af 11. februar 2008.

Ved brev af 26. februar 2008 har [REDACTED] oplyst, at [REDACTED] ikke har yderligere kommentarer til sagen. Kopi af brevet vedlægges.

Det fremgår herefter af sagen, at De ved brev af 8. november 2007 anmodede [REDACTED] om indsigt med henvisning til persondatalovens § 31. Deres anmodning havde følgende formulering:

"Jeg beder hermed om indsigt (jvnf. §31 i persondataloven) i de oplysninger, der er registreret om telefonen med telefonnummer [REDACTED] siden 15. september 2007 (jvnf. §4 i overvågningsloven). Information kan sendes elektronisk til [REDACTED]"

Den 12. november 2007 gav [REDACTED] Dem mundtligt afslag på Deres anmodning om indsigt.

Herefter præciserede De ved brev af 12. november 2007 Deres indsightsanmodning overfor [REDACTED] og i samme forbindelse opfordrede De [REDACTED]

[REDACTED] til at redegøre for, på hvilket grundlag oplysningerne ikke kunne udleveres.

[REDACTED] besvarede Deres indsigtanmodning ved brev af 21. januar 2008. [REDACTED] besvarelse var opdelt i en punktvis besvarelse for så vidt angår de oplysningsstyper, der nævnes i § 4 i logningsbekendtgørelsen¹ samt en generel besvarelse af Deres indsigtanmodning efter persondatalovens § 31.

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

Persondataloven² gælder ifølge lovens § 1, stk. 1, for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling, og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

Datatilsynet finder, at [REDACTED] behandling af de oplysninger, som selskabet er forpligtet til at lagre efter logningsbekendtgørelsen, er omfattet af persondataloven i det omfang der er tale om personoplysninger.

Det i sagen omhandlede telefonnummer vedrører en virksomhed med to personer, og på de fakturaer, der indgår i sagen, er Deres navn anført efter nummeret. Der er således tale om personoplysninger i relation til Dem.

Ifølge lovens § 31, stk. 1, skal den dataansvarlige efter begæring fra en person give meddelelse om, hvorvidt der behandles oplysninger om vedkommende. Behandles sådanne oplysninger, skal der på en let forståelig måde gives meddelelse om:

- Hvilke oplysninger der behandles,
- behandlingens formål,
- kategorierne af modtagere af oplysningerne og
- tilgængelig information om, hvorfra disse oplysninger stammer.

Efter bestemmelsens stk. 2. skal den dataansvarlige snarest besvare begæringen som nævnt i stk. 1. Er begæringen ikke besvaret inden 4 uger efter modtagelsen, skal den dataansvarlige underrette den pågældende om grunden hertil, samt om, hvornår afgørelsen kan forventes at foreligge.

Datatilsynet må konstatere, at Deres henvendelse af 8. november 2008 indeholdt en henvisning til persondatalovens § 31, og begæringen udgør efter Datatilsynets opfattelse en anmodning om indsigt efter persondataloven.

¹ Bekendtgørelsen nr. 988 af 28. september 2006 om udbydere af elektroniske kommunikationsnet og elektroniske kommunikationstjenesters registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik.

² Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

Af lovens § 32, stk. 1, jf. § 30, stk. 1, fremgår det, at den registrerede ikke har krav på indsigt, hvis vedkommendes interesse i at få kendskab til oplysningserne findes at burde vige for afgørende hensyn til private interesser.

Med hensyn til det nærmere indhold af indsightsretten er det i forarbejderne til de tidligere gældende registerlove forudsat, at den registreredes ret til registerindsigt indebærer et krav på at få meddelelse om indholdet af de oplysninger, der er registreret om den pågældende. I forarbejderne til indsightsreglerne i lov om private registre er desuden anført, at en privat virksomhed på begæring skal give en person udskrift om de oplysninger, der er registreret på edb om den pågældende.

I de almindelige bemærkninger til persondataloven er det herudover bl.a. anført, at persondataloven medfører en styrkelse af den registreredes retsstilling bl.a. med regler om, at den registrerede skal have en videregående indsightsret end efter den tidligere lovgivning, idet der skal gives den registrerede meddelelse om behandlingens formål, om kategorierne af modtagere af oplysningerne og tilgængelig information om, hvorfra disse oplysninger stammer. I den forbindelse fremgår det tillige, at der med bl.a. denne regel skabes større åbenhed omkring behandlingen af oplysninger.

I rettighedsvejledningen³ fremgår det blandt andet, at spørgsmålet om, hvem der faktisk kan anses som den person, der behandles oplysninger om, navnlig set i forhold til oplysningspligten og indsightsretten, må afgøres konkret af den dataansvarlige.

Et særligt spørgsmål er, i denne sammenhæng, hvordan reglerne om registreredes rettigheder skal anvendes overfor såkaldte bipersoner. Herved forstås oplysninger om personer, der ikke er den egentlige genstand for behandlingen, men derimod alene opträder accessorisk i tilknytning til oplysninger om den registrerede.

Det fremgår endvidere af rettighedsvejledningen, at indsightsretten normalt er begrænset til at omfatte de oplysninger, der vedrører den pågældende person. Udgangspunktet er således, at en hovedperson har krav på at få meddelelse om de behandlinger, som vedrører den pågældende, men ikke behandlinger, som vedrører bipersonen. Tilsvarende har en biperson normalt også kun krav på at få oplysninger om de behandlinger, der vedrører den pågældende, men ikke oplysninger om behandlinger vedrørende hovedpersonen.

Der vil ofte være et særligt interessefællesskab mellem hoved- og bipersoner, ligesom hovedpersonen ofte vil have en retlig interesse i at få samtlige oplysninger om sig selv og bipersonerne. Det kan i sådanne situationer for så vidt være ubetænkligt at meddele hovedpersonen alle oplysningerne, uanset de vedrører en biperson. Udlevering af oplysninger til hovedpersonen om biper-

³ Vejledning nr. 126 af 10. juli 2000 om den registreredes rettigheder efter reglerne i kapitel 8-10 i lov om behandling af personoplysninger. Vejledningen kan findes på Datatilsynets hjemmeside.

sonen bør imidlertid i almindelighed kun finde sted, såfremt der foreligger fuldmagt fra den pågældende, eller der foreligger samtykke i overensstemmelse med lovens regler herom.

I det følgende vil Datatilsynet enkeltvis vurdere de, for sagen relevante og omstridte, oplysnings typer, der er omtalt i logningsbekendtgørelsen, og derefter de øvrige spørgsmål, som sagen har givet anledning til.

1. Indsigt i oplysninger om A-nummer samt navn og adresse på abonnementen eller registrerede bruger

De har til spørgsmålet om, hvorvidt De finder [REDACTED] besvarelse af Deres indsigtanmodning fyldestgørende gjort gældende, at:

"A-nummeret er det opkaldende nummer. Det gælder hvad enten jeg ringer eller jeg bliver ringet til. Derfor er det forkert, at det opkaldende nummer altid er [REDACTED], idet der jo også er folk der ringer eller sender SMS til mig."

[REDACTED] har oplyst, at A-nummeret er det nummer, hvor der foretages opkald fra. [REDACTED] har endvidere givet Dem indsigt i A-nummer oplysninger for så vidt angår Deres telefon med nummeret [REDACTED].

Efter Datatilsynets opfattelse er det ikke afgørende for Deres ret til indsigt efter persondataloven, om der er tale om et A-nummer, men derimod om oplysningerne vedrører Dem.

Da De ved Deres bemærkninger til sagen har tilkendegivet, at De ønsker indsigt i oplysninger om, hvem der har foretaget opkald til Dem, har Datatilsynet anmodet [REDACTED] om at behandle Deres anmodning om indsigt også i forhold til sådanne oplysninger. Datatilsynet forventer herefter, at [REDACTED] foretager en egentlig vurdering af Deres indsigtanmodning i overensstemmelse med persondatalovens kapitel 9 og meddeler Dem resultatet deraf. Dette er meddelt [REDACTED] ved brev af dags dato, som vedlægges i kopi.

2. Indsigt i oplysninger om B-nummer⁴ samt navn og adresse på abonnementen eller registrerede bruger

Det fremgår af sagen, at De ikke har haft nogen bemærkninger til det af [REDACTED] anførte.

[REDACTED] aferiser blandt andet at udlevere oplysninger om navn og adresse på B-numre. Der henvises i denne sammenhæng til, at [REDACTED] ikke er forpligtet dertil i henhold til § 24, stk. 2, i udbudsbekendtgørelsen⁵. [REDACTED] mener, at virksomheden derefter alene er forpligtet til at udlevere oplysninger om det kaldte nummer, dato, klokkeslæt, varighed, pris eller

⁴ Det opkaldte telefonnummer.

⁵ Bekendtgørelse nr. 1031 af 13. oktober 2006 om udbud af elektroniske kommunikationsnet og -tjenester. Bekendtgørelsen kan bl.a. findes på IT- og Telestyrelsens hjemmeside www.itst.dk under punktet "lovstof".

tilsvarende data, der danner grundlag for debitering af forbrug af tjenesten, hvilket [REDACTED] gør i sine specificerede fakturaer.

[REDACTED] anfører endvidere, at hensynet til B-nummerets identitet taler for, at [REDACTED] ikke må udlevere oplysningerne jf. persondatalovens § 32, stk. 2, idet der kan være tale om hemmelige eller udeladte numre.

Udbudsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, vedrørende specificerede regninger er Datatilsynet bekendt ikke tiltænkt at udgøre en fravigelse af indsightsretten efter persondatalovens § 31.

Datatilsynet finder således, at [REDACTED] manglende forpligtelse efter udbudsbekendtgørelsen ikke har nogen betydning i forbindelse med vurderingen af en indsightsbegæring i medfør af persondatalovens § 31.

Da [REDACTED] behandling af oplysninger ikke kan henføres under behandling for den offentlige forvaltning, finder Datatilsynet endvidere ikke, at persondatalovens § 32, stk. 2, om undtagelse af oplysninger, der behandles for den offentlige forvaltning som led i administrativ sagsbehandling kan anvendes til at gøre undtagelse i Deres ret til indsigt. Der vil således alene kunne gøres undtagelse, hvis betingelserne i persondatalovens § 30 er opfyldt.

Datatilsynet har derfor ved brev af dags dato anmodet [REDACTED] om at foretage en fornyet vurdering af Deres indsightsbegæring og meddele Dem resultatet af denne.

3. Indsigt i oplysninger om C-nummer⁶ samt navn og adresse på abonenten eller registrerede bruger

Det fremgår af sagen, at De ikke har haft nogen bemærkninger til det af [REDACTED] anførte.

[REDACTED] har afvist at give Dem indsigt i C-numre samt navn og adresse på disse, idet dette ikke er noget, som De ved opkald fra Deres nummer vil komme til at betale for. [REDACTED] henviser ligeledes til [REDACTED] argumentation for så vidt angår indsigt i B-numre.

Datatilsynet finder det umiddelbart uden betydning for vurderingen af Deres indsigtanmodning, hvorvidt der er tale om opkald, De vil skulle betale for eller ej. Det afgørende er hvorvidt, der behandles oplysninger om Dem og i bekræftende fald, om der kan gøres undtagelse til indsightsretten.

Datatilsynet har derfor anmodet [REDACTED] om ligeledes at foretage en fornyet vurdering af Deres indsightsbegæring og meddele Dem resultatet af denne for så vidt angår oplysninger om C-nummer.

⁶ Telefonnummer som bruger af B-nummeret har ønsket viderestilling til.

4. Indsigt i oplysninger om kvittering for modtagelse af meddelelser

Det fremgår af sagen, at De ikke har haft nogen bemærkninger til det af [REDACTED] anførte.

[REDACTED] har afvist at give Dem indsigt med henvisning til argumentationen for så vidt angår indsigt i B-numre.

Datatilsynet har derfor med samme begrundelse som under punkt 3 anmodet [REDACTED] om, at foretage en fornyet vurdering af Deres indsigtanmodning og meddele Dem resultatet af denne.

5. Indsigt i oplysninger om celler samt de tilhørende masters præcise geografiske eller fysiske placering på tidspunktet for kommunikationen

De har til spørgsmålet om, hvorvidt De finder [REDACTED] besvarelse af Deres indsigtanmodning fyldestgørende, gjort gældende, at:

"Oplysninger om hvor telefonen har været på et givet tidspunkt er uden tvivl personhenførbar. Oplysningerne om, hvilke celler telefonen har været forbundet til, og deres fysiske placering giver god indikation af hvor telefonen har været på et givet tidspunkt. Derfor vil jeg mene, at disse oplysninger også skal afgives. Jeg har derudover kendskab til en sag fra Telmore, hvor kunden fik udleveret masteooplysninger som adresser."

[REDACTED] har afvist Deres indsigtanmodning og anført, at indsigt i disse oplysninger vil kræve, at De får en dommerkendelse. [REDACTED] henviser i den sammenhæng til logningsbekendtgørelsen⁷ og retsplejeloven.

Datatilsynet kan hertil oplyse, at Justitsministeriet i forbindelse med behandlingen af forslaget til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige⁸, blandt andet skrev følgende ved besvarelsen af spørgsmål nr. 65:

"Det følger af den almindelige bestemmelse i persondatalovens § 58 – hvorefter Datatilsynet af egen drift eller efter klage fra en registreret påser, at behandling af personoplysninger finder sted i overensstemmelse med loven – at Datatilsynet efter lovens nærmere regler vil føre tilsyn med den logning mv., der følger af den foreslæde bestemmelse i retsplejeloven. Datatilsynet vil herunder kunne kræve enhver oplysning, der er af betydning for dets virksomhed, jf. persondatalovens § 62, stk. 1."

Datatilsynet påser herefter blandt andet, at teleudbydere lever op til deres forpligtelser efter persondatalovens afsnit III om den registreredes rettigheder, herunder indsigsretten.

⁷ Bekendtgørelsen nr. 988 af 28. september 2006 om udbydere af elektroniske kommunikationsnet og elektroniske kommunikationstjenesters registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik.

⁸ Lov forslaget til den senere lov nr. 378 af 6. juni 2002 (terorpakke I)

Datatilsynet har på baggrund af ovenstående anmodet [REDACTED] om at foretage en fornyet vurdering af, hvorvidt De har ret til indsigt i de registrerede oplysninger om celler samt de tilhørende masters præcise geografiske eller fysiske placering på tidspunktet for kommunikationen, jf. persondatalovens kapitel 9.

6. Øvrige spørgsmål

[REDACTED] gør i virksomhedens brev af 21. januar 2008 gældende, at logningsbekendtgørelsen "er udarbejdet i medfør af retsplejelovens § 786, stk. 4 og 7. Det er således alene politiet, der ved forudgående dommerkendelse kan få disse oplysninger udleveret fra udbyderne med denne bekendtgørelse som hjemmelsgrundlag. Der er således ikke tale om informationer, som [REDACTED] kunder har ret til at få oplyst, og der er i øvrigt heller ikke tale om oplysninger, som en kunde kan få oplyst med hjemmel i persondatalovens § 31, stk. 1".

Idet der henvises, til det ovenfor under punkt 5 anførte, skal Datatilsynet oplyse, at persondatalovens afsnit III om den registreredes rettigheder gælder i forhold til oplysninger registreret i medfør af logningsbekendtgørelse. Datatilsynet har meddelt [REDACTED] dette.

Datatilsynet udtaler kritik

Datatilsynet har ved brev af dags dato gjort [REDACTED] opmærksom på ovenstående og har samtidig udtalt, at Datatilsynet finder, at [REDACTED] håndtering af Deres indsigtSANMODNING ikke har været i overensstemmelse med persondatalovens § 31.

Datatilsynet har i den forbindelse lagt vægt på, at De anmodede [REDACTED] om indsigt den 8. november 2007, og at Deres begæring blev afvist mundtligt den 12. november 2008, hvorefter De præciserede Deres indsigtSANMODNING samme dag. [REDACTED] besvarede imidlertid først Deres anmodning ved brev af 21. januar 2008, efter at De havde klaget til Datatilsynet.

Datatilsynet har noteret sig, at [REDACTED] har beklaget, at De ikke i forbindelse med Deres skrivelse af 12. november 2007 modtog en klagebekræftelse med oplysning om sagsbehandlingstiden.

Datatilsynet har endvidere noteret sig, at [REDACTED] har oplyst, at den manglende besvarelse af Deres indsigtSANMODNING inden 4 uger skyldes en menneskelig fejl, og at persondatalovens § 31, stk. 2, normalt ses overholdt.

Samlet set finder Datatilsynet [REDACTED] håndtering af Deres indsigtSANMODNING *kritisabel*.

Sagen afsluttes

Datatilsynet foretager sig herefter ikke yderligere i sagen, idet tilsynet går ud fra, at [REDACTED] nu besvarer Deres indsigtSANMODNING som beskrevet i punkterne 1-5 ovenfor.

Såfremt De måtte være uenig i [REDACTED] fornyede vurdering af Deres indsigtasanmodning, for så vidt angår punkterne 1-5, er De velkommen til påklage denne til Datatilsynet.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til [REDACTED]

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

Bilag: Kopi af Datatilsynets brev af dags dato til [REDACTED]
Kopi af [REDACTED] brev af 26. februar 2008.