



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Christian Panton

christian@panton.org

23 JUNI 2015

Dato: 23. juni 2015
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh.: Jørgen Jørgensen
Sagsnr.: 2015-0940-1533
Dok.: 1640898

1. Ved e-mail af 3. februar 2015 anmodede De Justitsministeriet om aktindsigt på følgende måde:

"Jeg anmoder om aktindsigt i dokumenter, breve, emails, notater, mv. udvekslet mellem politiet og JM siden december 2012, vedrørende erfaringer med tele- og internetlogningsreglerne efter den nuværende og tidligere logningsbekendtgørelse."

Den 10. juni 2015 traf Justitsministeriet afgørelse vedrørende Deres anmodning om aktindsigt.

2. Justitsministeriet meddelte Dem ved afgørelsen aktindsigt i overensstemmelse med Deres anmodning, men undtog en række sager og dokumenter fra aktindsigt under henvisning til bl.a. offentlighedslovens § 20.

Justitsministeriet undtog således sagerne j.nr. 2013-187-0036, 2014-5002-0024 og 2015-1924-0239 og to dokumenter fra sagen j.nr. 2014-187-0041 fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 20.

Justitsministeriet oplyste i den forbindelse, at de omtalte sager og dokumenter drejer sig om revision af retsplejelovens § 786, stk. 4, om logning og om revision af logningsbekendtgørelsen, og at lovforslag om revision af den nævnte bestemmelse i retsplejeloven endnu ikke er fremsat for Folke tinget.

Justitsministeriet bemærkede, at justitsministeren den 29. april 2015 fremsatte et lovforslag (L 193) om udskydelse af revisionen, og at formålet hermed var at ændre revisionsbestemmelsen vedrørende retsplejelovens §

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Tелефon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

786, stk. 4, således at justitsministeren fremsætter forslag om revision af bestemmelsen i folketingsåret 2015-16 frem for 2014-15.

Justitsministeriet overvejede, om bl.a. det materiale, ministeriet havde undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 20, burde udleveres til Dem efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1, jf. stk. 2, men fandt ikke grundlag herfor.

Justitsministeriet foretog i den forbindelse en afvejning af på den ene side det hensyn, der ligger bag offentlighedslovens § 20, og på den anden side den berettigede interesse, De som journalist måtte antages at have i, at anmodningen om aktindsigt blev imødekommet.

3. Ved brev af 11. juni 2015 til Justitsministeriet har De klaget over ministeriets afgørelse af 10. juni 2015.

De har i Deres klage ansørt, at sagerne j.nr. 2013-187-0036, 2014-5002-0024 og 2015-1924-0239 og to dokumenter fra sagen j.nr. 2014-187-0041 efter Deres opfattelse ikke burde undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 20.

4. Justitsministeriet kan i den anledning oplyse, at ministeriets afgørelser om aktindsigt ikke kan påklages til nogen anden administrativ myndighed.

Justitsministeriet har imidlertid overvejet, om det ansørte i Deres klage giver ministeriet anledning til en anden vurdering af Deres aktindsigtsanmodningen, men ministeriet finder efter en gennemgang af sagen fortsat ikke grundlag for at udlevere de nævnte dokumenter.

Justitsministeriet har i den forbindelse lagt vægt på, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om lovgivning, før lovforslag er fremsat for Folketingen, jf. offentlighedslovens § 20.

Det bemærkes i den forbindelse, at følgende fremgår af forarbejderne til offentlighedslovens § 20:

"Formålet med bestemmelsen er navnlig at give centraladministrationen mulighed for at forberede lovgivningsinitiativer i samarbejde med udenforstående, herunder selvstændige kommissioner og udvalg, uden at skulle arbejde under presset af, at også overvejelser af mere foreløbig karakter undergives offentlighed.[...]"

Bestemmelsen finder alene anvendelse, hvis der foreligger et *lovgivningsprojekt af et bestemt, relativt præcist angivet indhold*, særlig i henseende til, hvilke emner der søgeres reguleret. En sag falder således udenfor bestemmelsens anvendelsesområde, hvis det er ganske usikkert, om den pågældende sag vil munde ud i, at der udarbejdes et lovforslag. Det er dog ikke en betingelse, at et lovforslag kan forventes fremsat inden for nærfremtid, jf. betænkningens kapitel 15, pkt. 7.3.2.1 (side 483 ff.).

[...]

I tilfælde, hvor overvejelserne om et eventuelt lovgivningsinitiativ ikke giver anledning til fremsættelse af lovforslag, indebærer bestemmelsen en udelukkelse af adgangen til aktindsigt i den pågældende lovgivningssag. Dette følger af bestemmelsens ordlyd, hvorefter offentlighedsloven gælder, når lovforslag *er fremsat* for Folketinget.

[...]

Retsvirkningen af, at en sag er omfattet af bestemmelsen, er, at samtlige sagens dokumenter og oplysninger er undtaget fra aktindsigt efter loven. Dette gælder, uanset om de pågældende dokumenter er tilvejebragt i forbindelse med den pågældende sag eller ej.[...]"

Det bemærkes i den forbindelse, at det i medfør af en revisionsbestemmelse påhviler justitsministeren at fremsætte forslag om revision af retsplejelovens § 786, stk. 4. Ministeriet finder på den baggrund, at der foreligger et *lovgivningsprojekt af et bestemt, relativt præcist angivet indhold*, og at det ikke kan betragtes som usikkert, om sagen vil munde ud i, at der udarbejdes et lovforslag. Det forhold, at tidspunktet for revisionen er utsat flere gange, kan efter ministeriets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Justitsministeriet har endvidere lagt vægt på, at en afvejning af på den ene side det hensyn, der ligger bag offentlighedslovens § 20, og på den anden side den berettigede interesse, De må antages at have i, at anmodningen om aktindsigt imødekommes, ikke kan føre til, at de undtagte dokumenter bør udleveres til dem efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1, jf. stk. 2.

Med venlig hilsen


Inge Birgitte Møberg