

17/07453-1

**Fra:** Anne-Mette Lyhne Jensen (EM - DEP)  
**Sendt:** 27. august 2017 17:49  
**Til:** Laura Hvass Jørgensen (EM - DEP)  
**Cc:** Nina Lidman Borgsmidt (EM - DEP)  
**Emne:** Fwd: Mødemateriale - kompetencespørsgsmål om persondatabeskyttelse  
**Vedhæftede filer:** Persondataloven vs. særlovgivning\_notat Datatilsynet.pdf; ATT00001.htm; Korrespondance ERST-DT 30-06 til 18-08.docx; ATT00002.htm

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

Start på videresendt besked:

**Fra:** "Jette Plenge Jakobsen" <[jeplja@erst.dk](mailto:jeplja@erst.dk)>  
**Til:** "Anne-Mette Lyhne Jensen (EM - DEP)" <[anm@em.dk](mailto:anm@em.dk)>  
**Cc:** "Helle Bøjen Larsen" <[hebola@erst.dk](mailto:hebola@erst.dk)>, "Sigrid Floor Toft" <[SigTof@erst.dk](mailto:SigTof@erst.dk)>, "Jette Plenge Jakobsen" <[jeplja@erst.dk](mailto:jeplja@erst.dk)>  
**Emne:** Mødemateriale - kompetencespørsgsmål om persondatabeskyttelse

Kære Anne-Mette  
I forlængelse af min tidligere mail om forslag til mødetidspunkter sender jeg hermed baggrundsmateriale i form af ERST's notat af 30. juni 2017, som er sendt til Datatilsynet, samt en sammenskrivning af den efterfølgende e-mailkorrespondance mellem Datatilsynet og ERST.

Med venlig hilsen  
Jette

**Jette Plenge Jakobsen**  
Chefkonsulent

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Telejura

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 35291238  
E-mail: [jeplja@erst.dk](mailto:jeplja@erst.dk)  
[www.erhvervssstyrelsen.dk](http://www.erhvervssstyrelsen.dk)

**ERHVERVSMINISTERIET**  
 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.



17/07453-1

## NOTAT

30. juni 2017

### Persondataloven vs. særegler om e-databeskyttelse

#### Baggrund

Erhvervsstyrelsen rejste i februar 2016 en tilsynssag over for TDC om selskabets behandling og opbevaring af lokaliseringsdata vedrørende mobildatatrafik. Tilsynssagen blev rejst efter en henvendelse fra en borgersom efterfølgende har indgivet en klage til Datatilsynet, jf. nedenfor. Erhvervsstyrelsen har ikke anset borgeren for at være part i styrelsens tilsynssag over for TDC. Dette begrundede styrelsen nærmere over for borgeren i et brev af 30. marts 2017. Heri oplyste Erhvervsstyrelsen også, at klage over styrelsens opfattelse af, at borgeren ikke er part i tilsynssagen, kunne indbringes for Teleklagenævnet, og at det ville være muligt at indbringe spørgsmålet for Folketingets Ombudsmand, når muligheden for administrativ rekurs måtte være udnyttet.

Erhvervsstyrelsen er bekendt med, at borgeren herefter klagede til Teleklagenævnet over styrelsens brev af 30. marts 2017, og at nævnets sekretariat den 10. maj 2017 afviste borgerens klage under henvisning til, at sekretariatet ikke anså borgeren for at være klageberettiget. Borgeren blev samtidig oplyst om, at sekretariats beslutning om at afvise klagen kunne indbringes for Teleklagenævnet. Teleklagenævnet har oplyst, at borgeren ikke har indbragt sagen for Teleklagenævnet inden klagefristens udløb.

Erhvervsstyrelsen traf afgørelse i tilsynssagen over for TDC den 24. maj 2017.

Erhvervsstyrelsen blev den 2. maj 2017 kontaktet telefonisk af Datatilsynet, som havde modtaget en klage fra samme borgersom omtalt ovenfor, over TDC's registrering af lokationsdata om ham. Under telefonsamtalen den 2. maj 2017 anførte Datatilsynet bl.a., at tilsynet anså sig for at være kompetente til at behandle borgerens klage efter persondatalovens § 5, hvis Erhvervsstyrelsen ikke ville tage stilling til borgerens individuelle klage (som en partssag).

Den 4. maj 2017 sendte Erhvervsstyrelsen som opfølging på telefonsamtalen en e-mail til Datatilsynet, hvoraf det bl.a. fremgik, at styrelsen stod ved sin vurdering af spørgsmålet om borgerens partsstatus i styrelsens tilsynssag over for TDC. Erhvervsstyrelsen henstillede til, at Datatilsynet afventer, at borgen måtte have udnyttet den klageadgang, der er forudsat i telelovgivningen, hvorunder reglerne om teleselskabernes behandling af trafikdata henholder.

#### **ERHVERVSSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
  
Tlf. 35 29 10 00  
Fax 35 29 10 01  
CVR-nr 10 15 08 17  
E-post [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)  
[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

#### **ERHVERVSMINISTERIET**

Erhvervsstyrelsen anmodede Datatilsynet om at rette skriftlig henvendelse til Erhvervsstyrelsen, hvis tilsynet fortsat var af den opfattelse, at det har kompetence til at behandle et spørgsmål om lovligheden af, at TDC behandler givne trafikdata (herunder lokationsdata). Erhvervsstyrelsen bad Datatilsynet om i give fald at redegøre for det juridiske grundlag for tilsynets vurdering af sin kompetence til at føre tilsyn med forhold, der er reguleret i sektorspecifik lovgivning - konkret telelovgivningen.

Den 18. maj 2017 forslag Datatilsynet et møde med henblik på at drøfte ”sagen” samt ”håndtering af fremtidige lignende sager”. Mødet blev afholdt den 6. juni 2017. På mødet bad Erhvervsstyrelsen Datatilsynet om en uddybning – i oversigtsform – af tilsynets vurdering af, at tilsynet kan behandle en konkret sag efter persondatalovens § 5, hvor spørgsmålet om lovligheden af en given behandling af persondata er reguleret efter særlovgivningen. På baggrund heraf ville Erhvervsstyrelsen evt. efterfølgende vende tilbage til Datatilsynet med en redegørelse for styrelsens overvejelser.

Datatilsynet sendte den 15. juni 2017 et referat fra mødet til Erhvervsstyrelsen, som den 19. juni 2017 sendte sine bemærkninger hertil til Datatilsynet. Datatilsynet har tilkendegivet, at Datatilsynet ikke kommer med en yderligere, skriftlig uddybning af tilsynets vurdering som ønsket af Erhvervsstyrelsen, ud over hvad der fremgår af referatet.

Formålet med dette notat er derfor at redegøre for Erhvervsstyrelsens overvejelser.

#### Anvendelse af persondatalovens § 5 på forhold, der er reguleret i telelovgivningen

På mødet mellem Datatilsynet og Erhvervsstyrelsen den 6. juni 2017 oplyste Datatilsynet, at persondatalovens § 5 er en implementering af databeskyttelsesdirektivet, og at bestemmelsen derfor ikke kan fraviges ved lov. Da der ikke ses at være særregler for teleudbyders behandling af personoplysninger svarende til persondatalovens § 5, stk. 1-4, finder bestemmelserne i persondataloven, som Datatilsynet fører tilsyn med, efter Datatilsynets opfattelse anvendelse.

Datatilsynet oplyste, at det ikke kan udelukkes, at tilsynet i forbindelse med en konkret klage over en teleudbyders behandling af personoplysninger kan komme frem til, at behandlingen er i strid med persondatalovens § 5, selvom Erhvervsstyrelsen finder, at behandlingen er lovlig efter de relevante særregler for området.

Datatilsynet henviste til et notat af 4. juni 2015 om retningslinjer for kompetencefordelingen mellem Datatilsynet og Erhvervsstyrelsen vedrørende tilsyn med behandlingen af personoplysninger hos teleudbydere<sup>1</sup>, hvorfra det bl.a. fremgår, at:

---

<sup>1</sup> Notatet er udarbejdet af Erhvervsstyrelsen i samarbejde med Datatilsynet.

*"Tilsynet med de bestemmelser i persondataloven, som ikke er erstattet af regler i telelovgivningen, ligger hos Datatilsynet – også når der er tale om de omtalte personoplysninger, der indsamles og opbevares med henblik på formål, der er tilladt efter teleloven og udbudsbekendtgørelsen.*

*Som eksempler på relevante regler i persondataloven, som ikke findes tilsvarende i telelovgivningen, kan nævnes: Grundbetingelserne i lovens § 5, stk. 1-4, om saglige formål og ajourføring af oplysningerne mv., ..."*

#### *Erhvervsstyrelsens overvejelser*

For så vidt angår Datatilsynets henvisning til notatet af 4. juni 2015, bemærkes, at notatet naturligvis ikke kan anvendes som et autorativt dokument for fortolkningen af forholdet mellem persondataloven og de særlige regler i telelovgivningen, særligt ikke hvis det indholdsmaessigt beror på forkerte antagelser eller misforståelser.

Det synes at være uomtvistet, at selve behandlingshjemlen for teleselskabernes behandling af trafik- og lokaliseringsdata skal vurderes efter de særlige regler i telelovgivningen (udbudsbekendtgørelsens §§ 23 og 24) og ikke efter persondatalovens §§ 6-14<sup>2</sup>.

Spørgsmålet er herefter, om persondatalovens § 5 kan anvendes på et forhold, som i øvrigt er reguleret af udbudsbekendtgørelsens § 23<sup>3</sup>.

Persondatalovens § 5<sup>4</sup> fastsætter en række grundlæggende principper for den dataansvarliges behandling, herunder indsamling, ajourføring, opbevaring m.v., af oplysninger og har følgende ordlyd:

*"§ 5. Oplysninger skal behandles i overensstemmelse med god databehandlingsskik.*

*Stk. 2. Indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og senere behandling må ikke være uforenelig med disse formål. Senere behandling af oplysninger, der alene sker i historisk, statistisk eller viden-skabeligt øjemed, anses ikke for uforenelig med de formål, hvortil oplysningerne er indsamlet.*

*Stk. 3. Oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.*

*Stk. 4. Behandling af oplysninger skal tilrettelægges således, at der foretages fornoden ajourføring af oplysningerne. Der skal endvidere foretages den fornødne kontrol for at sikre, at der ikke behandles urigtige eller vildledende op-*

<sup>2</sup> I den sammenhæng, der er behandlet i notatet, vurderes kun persondatalovens § 6 at være relevant.

<sup>3</sup> I notatet behandles kun udbudsbekendtgørelsens § 23 – og ikke også § 24 – da det forhold, der er omfattet af den konkrete sag, som har givet anledning til notatet, alene omfatter forhold, der er reguleret efter § 23.

<sup>4</sup> Persondatalovens § 5 implementerer artikel 6 i databeskyttelsesdirektivet (direktiv 95/46/EF).

*lysninger. Oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende, skal snarest muligt slettes eller berigtes.*

*Stk. 5. Indsamlede oplysninger må ikke opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles."*

§ 23 i bekendtgørelse om udbud af elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (udbudsbekendtgørelsen)<sup>5</sup> har følgende ordlyd:

*"§ 23. Uddydere af offentlige elektroniske kommunikationsnet eller -tjenester skal sikre, at trafikdata, jf. § 2, stk. 1, nr. 2, vedrørende abonnenter eller brugere slettes eller anonymiseres, når de ikke længere er nødvendige for fremføringen af kommunikationen, jf. dog stk. 2-5 og retsplejelovens § 786, stk. 4, eller regler udstedt i medfor heraf.*

*Stk. 2. Uanset stk. 1 må en uddyder, som nævnt i stk. 1, behandle og opbevare trafikdata med henblik på debitering af abonnenter og afregning for samtrafik. En sådan behandling og opbevaring af data er tilladt indtil udløbet af den lov-hjemlede forældelsesfrist for de omhandlede gældsforpligtelser og afregninger.*

*Stk. 3. Uanset stk. 1 må en uddyder, som nævnt i stk. 1, behandle trafikdata, jf. § 2, stk. 1, nr. 2, vedrørende abonnenter eller brugere med henblik på markedsføring af elektroniske kommunikationstjenester eller levering af tillægstjenester, jf. § 2, stk. 1, nr. 4, forudsat at abonnenten eller brugeren forud for behandlingen har givet sit samtykke hertil. Behandlingen er kun tilladt i det omfang og tidsrum, som tjenesten eller markedsføringen kræver. Abonnenten eller brugeren skal på et hvilket som helst tidspunkt have mulighed for at trække sit samtykke tilbage.*

*Stk. 4. Uddydere, som nævnt i stk. 1, skal underrette abonnenten eller brugeren om, hvilke typer af trafikdata der behandles med henblik på de i stk. 2 og 3 omhandlede formål og om behandlingens varighed. Ved behandling med henblik på de i stk. 3 omhandlede formål skal underretning ske, inden samtykke indhentes.*

*Stk. 5. Uddydere, som nævnt i stk. 1, skal sikre, at behandling af trafikdata som nævnt i stk. 1-4 kun foretages af personer, som er ansat hos eller handler efter bemyndigelse fra uddydere af offentlige elektroniske kommunikationsnet eller -tjenester, og som er beskæftiget med debitering eller trafikstyring, behandling af klager eller andre henvendelser fra abonnenter, opsporing af svig eller med markedsføring af uddyderens egne tjenester eller levering af tillægstjenester. I forbindelse med behandlingen af sådanne konkrete sager skal behandlingen af trafikdata begrænses til alene at vedrøre det, der er nødvendigt for behandlingen af sagen."*

Det fremgår af bemærkningerne til persondatalovens kap. 4, herunder §§ 5 og 6, at principperne i § 5 for den dataansvarliges behandling af oplysninger skal ses i sammenhæng med bestemmelserne i §§ 6-13, og at lovligheden af behandling af oplysninger som udgangspunkt skal bedømmes efter reglerne i § 6.

---

<sup>5</sup> Udbudsbekendtgørelsens § 23 er fastsat med hjemmel i § 8, stk. 1, i lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (teleloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 128 af 7. februar 2014 med senere ændringer, og implementerer artikel 6 i e-databeskyttelsesdirektivet (direktiv 2002/58/EF som ændret ved direktiv 2009/136/EF).

Som nævnt skal spørgsmålet om lovligheden af teleselskabernes behandling af trafikdata bedømmes efter udbudsbekendtgørelsens § 23 og ikke persondatalovens § 6.

Erhvervsstyrelsen har i nedenstående skema stillet persondatalovens §§ 5 og 6 over for udbudsbekendtgørelsens § 23.

Persondataloven	Telelovgivningen (udbudsbekendtgørelsen)
<p>§ 5, stk. 1-4:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Oplysninger skal behandles i overensstemmelse med god databehandlingskik.</li> <li>Indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål (....)</li> <li>Oplysninger, der behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles (....)</li> <li>Fornøden ajourføring, sikring af at der ikke behandles urigtige eller vildledende oplysninger.</li> </ul>	<p>§ 23, stk. 4:</p> <p>Udbydere skal underrette om, hvilke typer trafikdata der behandles til de i stk. 2 og 3 anførte formål og om behandlingens varighed.</p> <p>§ 23, stk. 5:</p> <p>I forbindelse med sådanne sager (debitering, trafikstyring, behandling af klager, opsporing af svig, markedsføring af tjenester) skal behandling af trafikdata begrænses til alene at vedrøre det, der er nødvendigt for behandlingen af sagen.</p>
<p>§ 5, stk. 5:</p> <p>Indsamlede oplysninger må ikke opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles.</p>	<p>§ 23, stk. 1:</p> <p>Trafikdata skal slettes eller anonymiseres, når de ikke længere er nødvendige for at fremføring af kommunikation, jf. dog de undtagelser, der fremgår af § 23, stk. 2-5, og logningsreglerne.</p>
<p>§ 6 (behandlingshjemmel):</p> <p>Behandling af oplysninger må kun finde sted, hvis</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Samtykke</li> <li>Opfylde aftale</li> <li>Retlig forpligtelse</li> <li>Beskytte registreredes vitale interesser</li> <li>Udførelse af opgaver i samfundets interesse</li> </ul>	<p>§ 23, stk. 1-3 (behandlingshjemmel):</p> <p>Behandling af trafikdata kan finde sted, når</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nødvendig for fremføring af kommunikation</li> <li>Logning</li> <li>Debitering og afregning af samtrafik</li> <li>Markedsføring af elektroniske kommunikationstjenester eller</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Offentlig myndighedsudøvelse</li> <li>• "Legitime interesser"</li> </ul>	<b>tillægstjenester, forudsat at der foreligger samtykke</b>
---	--

Som det fremgår af skemaet, indeholder udbudsbekendtgørelsens § 23 – ud over en behandlingshjemmel, der for så vidt angår trafikdata træder i stedet for persondatalovens § 6 – regler om andre forhold, herunder forhold der svarer til persondatalovens § 5.

Fx er der i udbudsbekendtgørelsens § 23, stk. 4, taget stilling til, at teleudbydere skal underrette abonnenten eller brugeren om, hvilke typer trafikdata, der behandles med henblik på de formål, der er omhandlet i bestemmelsens stk. 2 og 3, samt om behandlingens varighed.

Endvidere er der med bekendtgørelsens § 23, stk. 5, taget stilling til, at teleudbyderne i visse nærmere angivne situationer skal begrænse behandlingen af trafikdata til kun at vedrøre det, der nødvendigt for behandlingen af sagen.

På samme måde er der i § 23 taget stilling til, hvor længe data må opbevares, jf. § 23, stk. 1, sammenholdt med de undtagelser, der er til bestemmelsen. Datatilsynet har tilkendegivet, at tilsynet er enig i, at persondatalovens § 5, stk. 5, af samme grund ikke finder anvendelse på teleudbydernes behandling af trafikdata.

Det er på ovenstående baggrund Erhvervsstyrelsens opfattelse, at telelovgivningens særlige regler om behandling af trafikdata træder i stedet for såvel § 5 som § 6 i persondataloven, da der i særlovgivningen – ud over den rene behandlingshjemmel - er taget udtømmende stilling til, hvad der skal forstås ved ”god databehandlingsskik” i relation til teleudbydernes behandling af trafikdata.

#### Plicht til at behandle konkrete klager efter databeskyttelsesdirektivets art. 28, stk. 4

På mødet mellem Datatilsynet og Erhvervsstyrelsen den 6. juni 2017 oplyste Datatilsynet, at tilsynet i konkrete sager, hvor flere borgere klager over den samme behandling af oplysninger, typisk vil indlede en generel tilsynssag mod den dataansvarlige og tilbyde klagerne orientering om sagens udfald. Såfremt en klager fastholder, at vedkommende ønsker at klage, er det Datatilsynets opfattelse, at tilsynet ikke kan afvise at behandle en klagesag sideløbende med den generelle tilsynssag.

Datatilsynet bemærkede endvidere, at det er tilsynets opfattelse, at der efter databeskyttelsesdirektivets artikel 28, stk. 4, skal være en klageadgang, og at tilsynsmyndigheden således ikke kan afskære en borger fra at få behandlet en konkret klage ved at indlede en generel sag af egen drift.

Erhvervsstyrelsen oplyste, at telelovgivningens regler, som styrelsen fører tilsyn med, er baseret på e-databeskyttelsesdirektivet (direktiv 2002/58/EF med

senere ændringer), og at styrelsen i overensstemmelse med teleloven, hvor e-databeskyttelsesdirektivet er implementeret, ikke behandler konkrete klager, men fører et generelt, risikobaseret tilsyn med reglernes overholdelse.

*Databeskyttelsesdirektivets art. 28, stk. 4*

Efter databeskyttelsesdirektivets art. 28, stk. 4, 1. pkt., kan enhver – evt. repræsenteret ved en sammenslutning – indgive en anmodning til tilsynsmyndigheden om beskyttelse af sine rettigheder og frihedsrettigheder i forbindelse med behandling af personoplysninger. Den pågældende underrettes om, hvordan sagen følges op.

Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at art. 28, stk. 4, skal fortolkes i lyset af art. 28, stk. 1, som fastslår, at medlemsstaterne skal udpege en eller flere myndigheder, der har til opgave at påse overholdelsen af nationale bestemmelser ”til gennemførelse af dette direktiv” – det vil sige databeskyttelsesdirektivet og dermed persondataloven.

Art. 28, stk. 4, omfatter derfor efter Erhvervsstyrelsens vurdering ikke tilsyn, som relaterer sig til evt. særegler om behandling af persondata, herunder e-databeskyttelsesdirektivet som implementeret i telelovgivningen.

Det er på den baggrund Erhvervsstyrelsens opfattelse, at styrelsen ikke har en pligt efter databeskyttelsesdirektivets art. 28, stk. 4, til at behandle konkrete klager om overtrædelse af telelovgivningens regler om behandling af trafikdata.

E-databeskyttelsesdirektivet indeholder ikke regler svarende til databeskyttelsesdirektivets art. 28, stk. 4.



**Uddrag af korrespondance mellem Datatilsynet og Erhvervsstyrelsen på baggrund af ERST's fremsendelse den 30. juni 2017 af notat om persondataloven vs. særregler om e-databeskyttelse**

**Datatilsynet den 30. juni 2017:**

"(...)

Jeg har kort skimmet jeres notat, her inden jeg går på ferie.

Vi skal naturligvis nok kigge på notatet og vende tilbage til jer.

Inden jeg beder Sofie om at kigge nærmere på jeres notat, har jeg dog et par opklarende spørgsmål, som I godt må vende tilbage på.

**Anvendelse af persondatalovens § 5**

1) Skal afsnittet om anvendelse af persondatalovens § 5 forstås således, at I nu – i modsætning til tidligere – finder, at udbudsbekendtgørelsen i sin helhed erstatter persondatalovens § 5? Hvad har i givet fald ændret sig? Det var jo ikke oprindeligt Datatilsynets idé, at tilsynet skulle behandle sager vedrørende persondatalovens § 5, stk. 1-4.

2) Som jeg husker jeres afgørelse til TDC var argumentet for, at TDC måtte behandle oplysningerne om klager bl.a., at TDC fandt det nødvendigt for at efterleve deres forpligtelser efter logningsbekendtgørelsen. Dækker § 23 i udbudsbekendtgørelsen efter jeres opfattelse den situation? I skriver selv om debitering, trafikstyring, behandling af klager, opsporing af svig og markedsføring.

**Pligt til at behandle konkrete klager efter databeskyttelsesdirektivets artikel 28, stk. 4**

3) I skriver på sidste side i jeres notat, at I ikke finder, at I har en pligt til at behandle klager efter persondatalovens § 28, stk. 4, da e-databeskyttelsesdirektivet ikke indeholder regler svarende til databeskyttelsesdirektivets artikel 28, stk. 4. Har I i den sammenhæng forholdt jer til ordlyden af e-databeskyttelsesdirektivets artikel 1, stk. 2, 1. led, hvoraf følger, at "med henblik på at nå de i stk. 1 omhandlede mål specificerer og supplerer dette direktivs bestemmelser direktiv 95/46/EF."? Djævlens advokat kunne i den sammenhæng argumentere for, at databeskyttelsesdirektivet finder anvendelse, hvis der ikke er sket en specificering eller et supplement i e-databeskyttelsesdirektivet.

"...)"

**ERST den 4. juli 2017:**

"(...)

Hermed skal vi vende tilbage vedr. jeres spørgsmål:

- 1) Som anført i notatet indeholder udbudsbekendtgørelsens § 23 regler om forhold, der svarer til persondatalovens § 5. I notatet har vi foretaget en konkret sammenstilling af disse regler. I det omfang dette måtte afvige fra, hvad der står i notatet af 4. juni 2015, er det begrundet i, at vi i forbindelse med den konkrete problemstilling som nævnt har foretaget en nærmere vurdering af regelsættene.

- 2) Hovedreglen i udbudsbekendtgørelsens § 23, stk. 1, om at trafikdata skal anonymiseres eller slettes, har følgende undtagelser: a) Nødvendigt for fremføring af kommunikation eller logning, jf. § 23, stk. 1, b) debitering og afregning af samtrafik, jf. § 23, stk. 2, og c) markedsføring af elektroniske kommunikationstjenester eller levering af tillægstjenester under forudsætning af samtykke, jf. § 23, stk. 3. § 23, stk. 5, refererer til behandling af trafikdata som nævnt i udbudsbekendtgørelsens § 23, stk. 1-4, og nævner konkret debitering, trafikstyring, behandling af klager/henvendelser fra abonnenter, opsporing af svig eller markedsføring af egne tjenester eller levering af tillægstjenester.
- 3) Vi kan konstatere, at der i 2009 blev indsat bestemmelser i e-databeskyttelsesdirektivet om håndhævelse, jf. direktivets art. 15a, men at der ikke i den forbindelse er indsat en bestemmelse svarende til databeskyttelsesdirektivets art. 28, stk. 4.

"..."

**Datatilsynet den 4. juli 2017:**

"...")

Hvad var svaret så på spørgsmål 2?

Vi kigger på resten og vender tilbage efter ferien.

"...")

**ERST den 6. juli 2017:**

"...")

Som aftalt på mødet den 6. juni har Erhvervsstyrelsen med sit notat af 30. juni redegjort for de overvejelser, vi har gjort os på nuværende tidspunkt. Vi ser derfor nu frem til at høre Datatilsynets bemærkninger efter sommerferien.

"...")

**Datatilsynet den 6. juli 2017:**

"...")

Det er meget fint, men jeg kan simpelt hen ikke se, at I svarer på spørgsmål 2. Betyder jeres svar, at udbudsbekendtgørelsens paragraf 23 dækker en situation, hvor en teleudbydere påberåber sig at behandle teleoplysninger med henblik på at efterleve sine forpligtelser efter logningsbekendtgørelsen? Som jeg husker jeres afgørelse, var det netop det, som TDC gjorde gældende.

"...")

**Datatilsynet den 24. juli 2017:**

"...")

Ved e-mail af 30. juni 2017 fremsendte Datatilsynet en række supplerende spørgsmål til Erhvervsstyrelsens notat af 30. juni 2017 om styrelsens overvejelser vedrørende kompetencefordelingen mellem Datatilsynet og Erhvervsstyrelsen i relation til teleudbydernes behandling af trafikdata.

Ved e-mail af 4. juli 2017 besvarede Erhvervsstyrelsen en række af tilsynets spørgsmål.

Erhvervsstyrelsen ses imidlertid fortsat ikke at have forholdt sig til et af Datatilsynets spørgsmål:

Er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at udbudsbekendtgørelsens § 23 også dækker en situation, hvor en teleudbyder behandler oplysninger med henblik på at efterleve teleudbyderens forpligtelse efter logningsbekendtgørelsen?

Datatilsynet har ikke mulighed for at fremkomme med tilsynets bemærkninger til Erhvervsstyrelsens notat af 30. juni 2017, inden dette spørgsmål er blevet besvaret.

(...)"

**ERST den 18. august 2017:**

"(...)

Jeg skriver til dig fordi Datatilsynet ved e-mail af 24. juli 2017 – med henvisning til tidligere korrespondance mellem Datatilsynet og Erhvervsstyrelsen – har skrevet, at I ikke har ikke mulighed for at fremkomme med tilsynets bemærkninger til Erhvervsstyrelsens notat af 30. juni 2017 om persondataloven vs. særegler om e-databasebeskyttelse, før Erhvervsstyrelsen har besvaret et konkret spørgsmål fra Datatilsynet.

Notatet af 30. juni 2017 er udtryk for Erhvervsstyrelsens samlede overvejelser vedrørende de forhold, vi har drøftet om kompetencefordelingen mellem Datatilsynet og Erhvervsstyrelsen. Som det fremgår af notatets indledning og vores drøftelse på mødet tilbage i juni måned ville vi gerne – inden vi skrev notatet – have haft en uddybning fra jeres side af jeres vurdering. Det har vi ikke fået. Vi har i stedet udarbejdet omtalte notat.

For at vi kan komme videre med en afklaring mener vi derfor, at det nu er nødvendigt at modtage Datatilsynets samlede overvejelser og bemærkninger, som vores notat måtte give anledning til, herunder evt. spørgsmål og observationspunkter, som, Datatilsynet mener, der er behov for en nærmere stillingtagen til. Dermed får også vi mulighed for at reflektere over Datatilsynets vurderinger m.v. i sin helhed.

(...)"

**Datatilsynet den 18. august 2017:**

"(...)

Jeg synes egentlig, at vi har stillet et ret klart spørgsmål, som har stor betydning for hele kompetencefordelingen i Christian Pantons klagesag. Vores samlede stillingtagen til det foreliggende notat afhænger således af Erhvervsstyrelsens svar på det stillede spørgsmål. Da I samtidig mener, at I ikke kan afslutte jeres overvejelser uden vores tilbagemelding, er vi jo havnet i en slags "dødsspiral", hvor vi ikke kan komme videre.

Hertil kommer, at Justitsministeriet i lovforslaget til en ny databeskyttelseslov opererer med et nyt begreb "supplerende tilsyn". Ved en uformel drøftelse om dette begreb har det været fremført, at Datatilsynet (da tilsynet (sammen med Domstolsstyrelsen) er den eneste uafhængige tilsynsmyndighed) vil kunne prøve afgørelser afsagt af disse "supplerende tilsyn".

På baggrund af ovenstående vil jeg foreslå, at vi afholder et nyt møde, hvor vi på ny drøfter kompetencefordelingen mellem Erhvervsstyrelsen og Datatilsynet. Jeg synes samtidig, at vi bør invitere Justitsministeriet, da de både er ressortmyndighed i forhold til Logningsbekendtgørelsen og opfinder af det nye begreb "supplerende tilsyn".

Hvad tænker I om denne løsningsmodel?

(...)"

17/07453-4

**N O T A T**

X. august 2017  
/jeplja-erst

**Kompetence til at behandle sager om persondatabeskyttelse på områder, hvor der er særregler herom**

**ERHVERVSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Det bemærkes i den forbindelse, at Datatilsynet i tilknytning til en konkret sag, som ERST har behandlet efter telelovgivningen, jf. nedenfor, har tilkendegivet, at tilsynet ikke inddrager proportionalitetshensyn – fx vurdering af økonomiske

konsekvenser – ved vurdering af, hvordan databeskyttelsesreglerne skal efterleves.

#### *Konkret sag efter telelovgivningen*

Spørgsmålet om, hvorvidt Datatilsynet kan gå ind i en sag, der vedrører forhold reguleret i særlovgivning, har i en konkret sag været drøftet et stykke tid mellem ERST og Datatilsynet.

Sagen handler om TDC's behandling og opbevaring (logning) af lokaliseringsdata for MMS og anden mobildatatrafik. ERST havde på baggrund af en henvendelse fra en borger (Christian Panton) rejst en tilsynssag over for TDC herom og traf den 24. maj 2017 afgørelse i sagen om, at TDC's praksis ikke er i strid med telelovgivningens regler.

ERST blev i begyndelsen af maj 2017 kontaktet af Datatilsynet, som havde modtaget en klage fra Christian Panton over TDC's registrering af lokaliseringsdata om ham. Datatilsynet anførte bl.a., at tilsynet anså sig for at være kompetente til at behandle borgerens klage efter persondatalovens regler om god databehandlingsskik, hvis Erhvervsstyrelsen ikke ville tage stilling til borgerens individuelle klage (som en partssag).

Spørgsmålet om Datatilsynets kompetence til at behandle den konkrete sag efter persondataloven, når spørgsmålet om lovligheden af behandling af persondata er reguleret efter telelovgivningen, har været drøftet på et møde mellem ERST og Datatilsynet før sommerferien, og der er aftalt et nyt møde herom den 11. september 2017, hvor også JM og EM's departementer deltager.

I den konkrete sag har Datatilsynet ikke slæbt på spørgsmålet om uafhængighed som begrundelse for, at Datatilsynet skulle være kompetent til at gå ind i sagen. I stedet har tilsynet indtil videre fremført, 1) at tilsynet mener, at enhver borger har ret til at få behandlet en klage og modtage en individuel afgørelse, og 2) at Datatilsynet vil kunne bedømme TDC's behandling af trafikdata (persondata) efter persondatalovens regler om "god databehandlingsskik", da der efter Datatilsynets opfattelse ikke findes tilsvarende regler herom i telelovgivningen.

#### *Løsningsforslag*

Som nævnt mødes Datatilsynet, JM, ERST og EM (JUS) den 11. september 2017. Udgangspunktet for mødet er en drøftelse af den konkrete sag om TDC's behandling af data, men der forventes også en drøftelse af begrebet "supplerende tilsyn", som JM som nævnt ovenfor har lanceret i forbindelse med igangværende lovarbejde.

Hvis Datatilsynet/JM på mødet fastholder, at Datatilsynet – dels i den konkrete sag, dels generelt – har kompetence til at tilsidesætte afgørelser truffet af sektormyndigheder, foreslås det, at DC retter henvendelse til JM's DC, da det er uholdbart, at virksomheder risikerer at modtage modsatrettede afgørelser fra forskellige tilsynsmyndigheder om samme forhold.

Hvis JM også herefter fastholder, at det er sådan, "juraen" er skruet sammen, må det undersøges, hvilke muligheder der er for at tilpasse lovgivningen, så denne situation undgås.

**Kommentar [JPJ2]:** JM vil muligvis pege på, at problemet – for så vidt angår telematrådet - løses med den nye e-databeskyttelsesforordning, hvor der er lagt op til, at DT skal have tilsynskompetencen for disse særregler. Skal der nævnes noget herom?



17/07453-5

**N O T A T**

1. september 2017  
/jeplia-erst

**Kompetence til at behandle sager om persondatabeskyttelse på områder, hvor der er særregler herom**

**ERHVERVSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00  
Fax 35 29 10 01  
CVR-nr 10 15 08 17  
E-post [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)  
[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

**ERHVERVSMINISTERIET**

Det bemærkes i den forbindelse, at Datatilsynet i tilknytning til en konkret sag, som ERST har behandlet efter telelovgivningen, jf. nedenfor, har tilkendegivet, at tilsynet ikke inddrager proportionalitetshensyn – fx vurdering af økonomiske konsekvenser – ved vurdering af, hvordan databeskyttelsesreglerne skal efterleves.

#### *Konkret sag efter telelovgivningen*

Spørgsmålet om, hvorvidt Datatilsynet kan gå ind i en sag, der vedrører forhold reguleret i særlovgivning, har i en konkret sag været drøftet et stykke tid mellem ERST og Datatilsynet.

Sagen handler om TDC's behandling og opbevaring (logning) af lokaliseringsdata for MMS og anden mobildatatrafik. ERST havde på baggrund af en henvendelse fra en borger (Christian Panton) rejst en tilsynssag over for TDC herom og traf den 24. maj 2017 afgørelse i sagen om, at TDC's praksis ikke er i strid med telelovgivningens regler.

ERST blev i begyndelsen af maj 2017 kontaktet af Datatilsynet, som havde modtaget en klage fra Christian Panton over TDC's registrering af lokaliseringsdata om ham. Datatilsynet anførte bl.a., at tilsynet anså sig for at være kompetente til at behandle borgerens klage efter persondatalovens regler om god databehandlingsskik, hvis Erhvervsstyrelsen ikke ville tage stilling til borgerens individuelle klage (som en partssag).

Spørgsmålet om Datatilsynets kompetence til at behandle den konkrete sag efter persondataloven, når spørgsmålet om lovligheden af behandling af persondata er reguleret efter telelovgivningen, har været drøftet på et møde mellem ERST og Datatilsynet før sommerferien, og der er aftalt et nyt møde herom den 11. september 2017, hvor også JM og EM's departementer deltager.

I den konkrete sag har Datatilsynet fremført følgende begrundelse for at er kompetent til at gå ind i sagen: 1) at tilsynet mener, at enhver borger har ret til at få behandlet en klage og modtage en individuel afgørelse, og 2) at Datatilsynet vil kunne bedømme TDC's behandling af trafikdata (persondata) efter persondatalovens regler om ”god databehandlingsskik”, da der efter Datatilsynets opfattelse ikke findes tilsvarende regler herom i telelovgivningen.





17/07453-7

**N O T A T**

1. september 2017  
/jepilja-erst

**Kompetence til at behandle sager om persondatabeskyttelse på områder, hvor der er særregler herom**

**ERHVERVSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00  
Fax 35 29 10 01  
CVR-nr 10 15 08 17  
E-post [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)  
[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

**ERHVERVOMINISTERIET**



Det bemærkes i den forbindelse, at Datatilsynet i tilknytning til en konkret sag, som ERST har behandlet efter telelovgivningen, jf. nedenfor, har tilkendegivet, at tilsynet ikke inddrager proportionalitetshensyn – fx vurdering af økonomiske konsekvenser – ved vurdering af, hvordan databeskyttelsesreglerne skal efterleves.

#### *Koncret sag efter telelovgivningen*

Spørgsmålet om, hvorvidt Datatilsynet kan gå ind i en sag, der vedrører forhold reguleret i særlovgivning, har i en konkret sag været drøftet et stykke tid mellem ERST og Datatilsynet.

Sagen handler om TDC's behandling og opbevaring (logning) af lokaliseringsdata for MMS og anden mobildatrafik. ERST havde på baggrund af en henvendelse fra en borger (Christian Panton) rejst en tilsynssag over for TDC herom og traf den 24. maj 2017 afgørelse i sagen om, at TDC's praksis ikke er i strid med telelovgivningens regler.

ERST blev i begyndelsen af maj 2017 kontaktet af Datatilsynet, som havde modtaget en klage fra Christian Panton over TDC's registrering af lokaliseringsdata om ham. Datatilsynet anførte bl.a., at tilsynet anså sig for at være kompetente til at behandle borgerens klage efter persondatalovens regler om god databehandlingsskik, hvis Erhvervsstyrelsen ikke ville tage stilling til borgerens individuelle klage (som en partssag).

Spørgsmålet om Datatilsynets kompetence til at behandle den konkrete sag efter persondataloven, når spørgsmålet om lovligheden af behandling af persondata er reguleret efter telelovgivningen, har været drøftet på et møde mellem ERST og Datatilsynet før sommerferien, og der er aftalt et nyt møde herom den 11. september 2017, hvor også JM og EM's departementer deltager.

I den konkrete sag har Datatilsynet fremført følgende begrundelse for at er kompetent til at gå ind i sagen: 1) at tilsynet mener, at enhver borger har ret til at få behandlet en klage og modtage en individuel afgørelse, og 2) at Datatilsynet vil kunne bedømme TDC's behandling af trafikdata (persondata) efter persondatalovens regler om "god databehandlingsskik", da der efter Datatilsynets opfattelse ikke findes tilsvarende regler herom i telelovgivningen.







17/07453-10

**N O T A T**

8. september 2017  
/jeplia-erst

**Kompetence til at behandle sager om persondatabeskyttelse på områder, hvor der er særregler herom**

**ERHVERVSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00  
Fax 35 29 10 01  
CVR-nr 10 15 08 17  
E-post [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)  
[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

**ERHVERVSMINISTERIET**

Det bemærkes i den forbindelse, at Datatilsynet i tilknytning til en konkret sag, som ERST har behandlet efter telelovgivningen, jf. nedenfor, har tilkendegivet, at tilsynet ikke inddrager proportionalitetshensyn – fx hensynet til de økonomiske konsekvenser af en afgørelse – ved vurderingen af, hvordan databeskyttelsesreglerne skal efterleves.

#### *Konkret sag efter telelovgivningen*

Spørgsmålet om, hvorvidt Datatilsynet kan gå ind i en sag, der vedrører forhold reguleret i særlovgivning, har i en konkret sag været drøftet et stykke tid mellem ERST og Datatilsynet.

Sagen handler om TDC's behandling og opbevaring (logning) af lokaliseringsdata for MMS og anden mobildatatrafik. ERST havde på baggrund af en henvendelse fra en borger (Christian Panton) rejst en tilsynssag over for TDC herom og traf den 24. maj 2017 afgørelse i sagen om, at TDC's praksis ikke er i strid med telelovgivningens regler.

ERST blev i begyndelsen af maj 2017 kontaktet af Datatilsynet, som havde modtaget en klage fra Christian Panton over TDC's registrering af lokaliseringsdata om ham. Datatilsynet anførte bl.a., at tilsynet anså sig for at være kompetente til at behandle borgerens klage efter persondatalovens regler om god databehandlingsskik, hvis Erhvervsstyrelsen ikke ville tage stilling til borgerens individuelle klage (som en partssag).

Spørgsmålet om Datatilsynets kompetence til at behandle den konkrete sag efter reglerne i persondataloven, når spørgsmålet om lovligheden af behandling af persondata er reguleret i telelovgivningen, har været drøftet på et møde mellem ERST og Datatilsynet før sommerferien, og der er aftalt et nyt møde herom den 11. september 2017, hvor også JM og EM's departementer deltager.

I den konkrete sag har Datatilsynet fremført følgende begrundelse for, at tilsynet er kompetent til at gå ind i sagen: For det første mener tilsynet, at enhver borger har ret til at få behandlet en klage og modtage en individuel afgørelse, og for det andet mener tilsynet, at de vil kunne bedømme TDC's behandling af

trafikdata (persondata) efter persondatalovens regler om ”god databehandlings-skik”, da der efter tilsynets opfattelse ikke findes tilsvarende regler herom i te-lelovgivningen.

For så vidt angår den konkrete sag om TDC’s behandling af lokaliseringsdata for mobildatatrafik, vil Erhvervsstyrelsen vende tilbage særskilt over for Data-tilsynet.



17/07453-13

**N O T A T**

1. september 2017  
/jeplja-erst

**Kompetence til at behandle sager om persondatabeskyttelse på områder, hvor der er særegler herom**

**ERHVERVSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00  
Fax 35 29 10 01  
CVR-nr 10 15 08 17  
E-post [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)  
[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

**ERHVERVSMINISTERIET**

Det bemærkes i den forbindelse, at Datatilsynet i tilknytning til en konkret sag, som ERST har behandlet efter telelovgivningen, jf. nedenfor, har tilkendegivet, at tilsynet ikke inddrager proportionalitetshensyn – fx vurdering af økonomiske konsekvenser – ved vurdering af, hvordan databeskyttelsesreglerne skal efterleves.

#### *Konkret sag efter telelovgivningen*

Spørgsmålet om, hvorvidt Datatilsynet kan gå ind i en sag, der vedrører forhold reguleret i særlovgivning, har i en konkret sag været drøftet et stykke tid mellem ERST og Datatilsynet.

Sagen handler om TDC's behandling og opbevaring (logning) af lokaliseringsdata for MMS og anden mobildatatrafik. ERST havde på baggrund af en henvendelse fra en borger (Christian Panton) rejst en tilsynssag over for TDC herom og traf den 24. maj 2017 afgørelse i sagen om, at TDC's praksis ikke er i strid med telelovgivningens regler.

ERST blev i begyndelsen af maj 2017 kontaktet af Datatilsynet, som havde modtaget en klage fra Christian Panton over TDC's registrering af lokaliseringsdata om ham. Datatilsynet anførte bl.a., at tilsynet anså sig for at være kompetente til at behandle borgerens klage efter persondatalovens regler om god databehandlingsskik, hvis Erhvervsstyrelsen ikke ville tage stilling til borgerens individuelle klage (som en partssag).

Spørgsmålet om Datatilsynets kompetence til at behandle den konkrete sag efter persondataloven, når spørgsmålet om lovligheden af behandling af persondata er reguleret efter telelovgivningen, har været drøftet på et møde mellem ERST og Datatilsynet før sommerferien, og der er aftalt et nyt møde herom den 11. september 2017, hvor også JM og EM's departementer deltager.

I den konkrete sag har Datatilsynet fremført følgende begrundelse for at er kompetent til at gå ind i sagen: 1) at tilsynet mener, at enhver borger har ret til at få behandlet en klage og modtage en individuel afgørelse, og 2) at Datatilsynet vil kunne bedømme TDC's behandling af trafikdata (persondata) efter persondatalovens regler om "god databehandlingsskik", da der efter Datatilsynets opfattelse ikke findes tilsvarende regler herom i telelovgivningen.





17/07453-14

**N O T A T**

8. september 2017  
/jepbla-erst

**Kompetence til at behandle sager om persondatabeskyttelse på områder, hvor der er særregler herom**

**ERHVERVSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00  
Fax 35 29 10 01  
CVR-nr 10 15 08 17  
E-post [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)  
[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

**ERHVERVSMINISTERIET**

Det bemærkes i den forbindelse, at Datatilsynet i tilknytning til en konkret sag, som ERST har behandlet efter telelovgivningen, jf. nedenfor, har tilkendegivet, at tilsynet ikke inddrager proportionalitetshensyn – fx hensynet til de økonomiske konsekvenser af en afgørelse – ved vurderingen af, hvordan databeskyttelsesreglerne skal efterleves.

#### *Konkret sag efter telelovgivningen*

Spørgsmålet om, hvorvidt Datatilsynet kan gå ind i en sag, der vedrører forhold reguleret i særlovgivning, har i en konkret sag været drøftet et stykke tid mellem ERST og Datatilsynet.

Sagen handler om TDC's behandling og opbevaring (logning) af lokaliseringsdata for MMS og anden mobildatatrafik. ERST havde på baggrund af en henvendelse fra en borger (Christian Panton) rejst en tilsynssag over for TDC herom og traf den 24. maj 2017 afgørelse i sagen om, at TDC's praksis ikke er i strid med telelovgivningens regler.

ERST blev i begyndelsen af maj 2017 kontaktet af Datatilsynet, som havde modtaget en klage fra Christian Panton over TDC's registrering af lokaliseringsdata om ham. Datatilsynet anførte bl.a., at tilsynet anså sig for at være kompetente til at behandle borgerens klage efter persondatalovens regler om god databehandlingsskik, hvis Erhvervsstyrelsen ikke ville tage stilling til borgerens individuelle klage (som en partssag).

Spørgsmålet om Datatilsynets kompetence til at behandle den konkrete sag efter reglerne i persondataloven, når spørgsmålet om lovigheden af behandling af persondata er reguleret i telelovgivningen, har været drøftet på et møde mellem ERST og Datatilsynet før sommerferien, ~~og der er aftalt et nyt møde her om den 11. september 2017, hvor også JM og EM's departementer deltager~~.

I den konkrete sag har Datatilsynet fremført følgende begrundelse for, at tilsynet er kompetent til at gå ind i sagen: For det første mener tilsynet, at enhver borger har ret til at få behandlet en klage og modtage en individuel afgørelse, og for det andet mener tilsynet, at de vil kunne bedømme TDC's behandling af

trafikdata (persondata) efter persondatalovens regler om ”god databehandlings-skik”, da der efter tilsynets opfattelse ikke findes tilsvarende regler herom i te-lelovgivningen.



17/07/94 - 1

**N O T A T**

12. september 2017  
/jøpja-erst

**Kompetence til at behandle sager om persondatabeskyttelse på område, hvor der er særegler herom**

**ERHVERVSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00  
Fax 35 29 10 01  
CVR-nr 10 15 08 17  
E-post [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)  
[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

**ERHVERVSMINISTERIET**

Det bemærkes i den forbindelse, at Datatilsynet i tilknytning til en konkret sag, som ERST har behandlet efter telelovgivningen, jf. nedenfor, har tilkendegivet, at tilsynet ikke inddrager proportionalitetshensyn – fx hensynet til de økonomiske konsekvenser af en afgørelse – ved vurderingen af, hvordan databeskyttelsesreglerne skal efterleves.

#### *Konkret sag efter telelovgivningen*

Spørgsmålet om, hvorvidt Datatilsynet kan gå ind i en sag, der vedrører forhold reguleret i særlovgivning, har i en konkret sag været drøftet et stykke tid mellem ERST og Datatilsynet.

Sagen handler om TDC's behandling og opbevaring (logning) af lokaliseringsdata for MMS og anden mobildatatrafik. ERST havde på baggrund af en henvendelse fra en borger (Christian Panton) rejst en tilsynssag over for TDC herom og traf den 24. maj 2017 afgørelse i sagen om, at TDC's praksis ikke er i strid med telelovgivningens regler.

ERST blev i begyndelsen af maj 2017 kontaktet af Datatilsynet, som havde modtaget en klage fra Christian Panton over TDC's registrering af lokaliseringsdata om ham. Datatilsynet anførte bl.a., at tilsynet anså sig for at være kompetente til at behandle borgerens klage efter persondatalovens regler om god databehandlingsskik, hvis Erhvervsstyrelsen ikke ville tage stilling til borgerens individuelle klage (som en partssag).

Spørgsmålet om Datatilsynets kompetence til at behandle den konkrete sag efter reglerne i persondataloven, når spørgsmålet om lovligheden af behandling af persondata er reguleret i telelovgivningen, har været drøftet på et møde mellem ERST og Datatilsynet før sommerferien.

I den konkrete sag har Datatilsynet fremført følgende begrundelse for, at tilsynet er kompetent til at gå ind i sagen: For det første mener tilsynet, at enhver borger har ret til at få behandlet en klage og modtage en individuel afgørelse, og for det andet mener tilsynet, at de vil kunne bedømme TDC's behandling af trafikdata (persondata) efter persondatalovens regler om "god databehandlings-

skik”, da der efter tilsynets opfattelse ikke findes tilsvarende regler herom i te-lelovgivningen.

For så vidt angår den konkrete sag om TDC’s behandling af lokaliseringsdata for mobildatatrafik, vil Erhvervsstyrelsen vende tilbage særskilt over for Data-tilsynet.



18/03/55 - 1

**Fra:** Laura Hvass Jørgensen (EM-DEP)  
**Sendt:** 23. april 2018 15:40  
**Til:** Laura Hvass Jørgensen (EM-DEP)  
**Emne:** VS: Kompetencespørsmål i relation til behandling af sager om teleselskabers behandling af trafikdata  
**Vedhæftede filer:** 15-31305 Udvælgsspørsmål.pdf 1550078\_1\_0 (002).pdf; Notat af 4. juni 2015.pdf; REU 734 alm del.pdf; REU alm. del - Svar på spm. 234.msg (002).pdf

**Fra:** Jette Plenge Jakobsen [mailto:[jepjja@erst.dk](mailto:jepjja@erst.dk)]

**Sendt:** 3. april 2018 12:23

**Til:** Maja Svankjær Thagaard (EM-DEP)

**Cc:** Helle Bøjen Larsen; Jette Plenge Jakobsen; Claus Ulrich Schousboe; Rasmus Pleidrup

**Emne:** Kompetencespørsmål i relation til behandling af sager om teleselskabers behandling af trafikdata

Kære Maja

ERST deltog senest den 22. marts 2018 i et møde med Datatilsynet og JM om, hvorvidt det er Datatilsynet eller ERST, der er kompetent til at tage stilling til en konkret klage over TDC's behandling af trafikdata. Det står efter mødet klart, at Datatilsynet under alle omstændigheder vil behandle sagen under henvisning til, at tilsynet har en "omnibus-kompetence" i forhold til sager om behandling af persondata. Der henvises i den forbindelse til dialogen mellem EM/ERST og JM i efteråret 2017 i forbindelse med høring over udkast til ny databeskyttelseslov.

Spørsmålet er herefter, efter hvilke regler Datatilsynet vil behandle sagen: Persondatalovens § 5 eller telelovgivningens særregler om teleselskabers behandling af trafikdata (evt. kombineret med persondataloven). Ifølge Datatilsynet afhænger dette i den konkrete sag af, om ERST anser sig for kompetent til at føre tilsyn med teleselskabers behandling af trafikdata, som sker under henvisning til selskaberne logningsforpligtelse. ERST mener, at styrelsen har denne kompetence efter teleloven.

Under henvisning til vedhæftede notat af 4. juni 2015 om kompetencedeling mellem ERST og Datatilsynet har Datatilsynet anmodet ERST om at forelægge sagen for EM-DEP. Nedenfor redegør ERST nærmere for problemstillingen og styrelsens forslag til løsning:

Den 24. maj 2017 traf ERST i medfør af telelovgivningen afgørelse i en tilsynssag over for TDC om selskabets behandling og opbevaring af lokaliseringsdata vedr. mobildatatrafik (trafikdata). I afgørelsen tager ERST stilling til, om TDC handler i strid med § 23, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 715 af 23. juni 2011 om udbud af elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (udbudsbekendtgørelsen), som er udstedt i medfør af lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (teleloven).

Udbudsbekendtgørelsens § 23, stk. 1, fastslår, at udbydere af offentlige elektroniske kommunikationstjenester skal sikre, at trafikdata slettes eller anonymiseres, når de ikke længere er nødvendige for fremføringen af kommunikationen, medmindre en af flere opilstede undtagelser hertil gør sig gældende. Én af disse undtagelser består i en henvisning til retsplejelovens § 786, stk. 4, som er hjemmel for Justitsministeriets logningsbekendtgørelse, som fastsætter en pligt for teleselskaberne til at logge bestemte typer trafikdata i ét år.

På baggrund af en udtalelse fra JM om fortolkningen af logningsbekendtgørelsen, som blev lagt til grund, konkluderede ERST i sin afgørelse, at det ikke var i strid med udbudsbekendtgørelsens § 23, stk. 1, at TDC ikke slettede eller anonymiserede de omhandlede data, da kravet herom ikke gælder for data, der er omfattet af logningsforpligtelserne.

ERST's kompetence til at føre tilsyn med udbudsbekendtgørelsens § 23 følger af telelovens § 20.

Baggrunden for tilsynssagen var en henvendelse fra en borger, som havde gjort opmærksom på, at TDC opbevarede de omhandlede data. Borgeren ønskede at få partsstatus i sagen, hvilket ERST afviste. Borgeren indbragte styrelsens afgørelse herom til Teleklagenævnet, der afviste borgerens klage med henvisning til, at han ikke ansås for at være klageberettiget. Borgeren har (også) klaget til Datatilsynet over TDC's behandling af hans persondata (de samme data, som er genstanden for den sag, ERST har behandlet). Datatilsynet har ikke truffet afgørelse i sagen.

Der har efterfølgende været en længere dialog mellem ERST og Datatilsynet om kompetenceforholdene på det omhandlede område. Spørgsmålet har også indgået i forbindelse med behandlingen af høringen over JM's forslag til ny databeskyttelseslovgivning i efteråret 2017.

Borgeren har klaget til Folketingets Ombudsmand over, at han ikke har fået en individuel afgørelse. Ombudsmanden har den 27. februar 2018 skrevet til ERST og Datatilsynet og bedt om, at de to myndigheder oplyser borgeren om, hvor langt myndighederne er kommet med kompetenceafklaringen, og så vidt muligt hvornår myndighederne forventer at få fastlagt, om det er ERST eller Datatilsynet som er tilsynsmyndighed efter databeskyttelsesdirektivets art. 28, stk. 4 (individuel klage).

ERST har den 23. marts 2018 – efter aftale med Datatilsynet – meddelt borgeren, at ERST og Datatilsynet forventer at have afklaret kompetencespørsgsmålet medio april 2018.

Senest har kompetencespørsgsmålet været drøftet på et møde mellem Datatilsynet og ERST den 22. marts 2018, hvor også JM deltog. På mødet henviste Datatilsynet – som tilsynet også tidligere har gjort – til et notat af 4. juni 2015 om retningslinjer for kompetencefordelingen mellem Datatilsynet og Erhvervsstyrelsen vedrørende tilsyn med behandlingen af personoplysninger hos teleudbydere. Notatet vedlægges.

Datatilsynet henviser særligt til pkt. 2.2 og 3.1 i notatet.

I relation til pkt. 2.2 har det været diskuteret, i hvilket omfang udbudsbekendtgørelsens særlige regler på teleområdet indeholder regler svarende til persondatalovens § 5, stk. 1-4. På baggrund af drøftelserne er ERST enig med Datatilsynet i, at persondatalovens § 5, stk. 1-4 indeholder regler, der ikke findes tilsvarende i telelovgivningen.

For så vidt angår pkt. 3.1 har Datatilsynet tilkendegivet, at tilsynet – også på baggrund af forhistorien til notatets tilblivelse – har lagt til grund, at ERST ikke anså sig som kompetent til at behandle sager om teleselskabers opbevaring af trafikdata, der sker med henblik på at overholde logningsbekendtgørelsen. Som ERST's afgørelse af 24. maj 2017 viser, er ERST ikke enig i denne vurdering. ERST mener således, at det følger af udbudsbekendtgørelsens § 23, stk. 1, jf. telelovens § 20, at ERST er kompetent til at føre et generelt tilsyn med, om teleselskaberne skal slette eller anonymisere trafikdata, eller om de er berettiget til at opbevare data fx under henvisning til undtagelsen om logning. Udfaldet af ERST's tilsyn tager ikke stilling til, om teleselskaberne i

**forhold til deres individuelle brugere har behandlet data, som selskaberne ikke efter bekendtgørelsen har ret til at behandle.**

**Det foreslås på den baggrund, at ERST tager initiativ til, at det omhandlede kompetenceafgrænsningsnotat justeres med henblik på at afspejle dette.**

Det bemærkes i øvrigt, at der forud for ERST's behandling af tilsynssagen over for TDC i 2015 var stillet og besvaret en række folketingsspørgsmål i relation til den omhandlede problemstilling. De pgld. spørgsmål og svar fra hhv. Justits- og Erhvervs- og vækstministeren vedlægges. Det fremgår også heraf, at der ikke har været stillet spørgsmålstegn ved ERST's kompetence på området.

**Med venlig hilsen**

**Jette Plenge Jakobsen**  
Chefkonsulent

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Telejura

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 35291238  
E-mail: [jepja@erst.dk](mailto:jepja@erst.dk)  
[www.erhvervssstyrelsen.dk](http://erhvervssstyrelsen.dk)

**ERHVERVSMINISTERIET**

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt



## Retsudvalget

Til: Erhvervs- og vækstministeren  
Dato: 29. september 2015

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 234

Under henvisning til REU alm. del – foreløbig besvarelse af spørgsmål 734 (folketingsåret 2014-15, 1. samling) bedes ministeren indhente de fornødne oplysninger og oversende svar på spørgsmålet. Der henvises til REU alm. del – spørgsmål 734 (folketingsåret 2014-15, 1. samling): "I det supplerende svar på REU alm. del - spørgsmål 363, oplyser Rigspolitiet, at nogle udbydere logger internettrafik på et "frivilligt grundlag". Ministeren bedes oplyse, om dette ikke vil udgøre en overtrædelse af udbudsbekendtgørelsens § 23, og såfremt der er tale om ulovligt loggede oplysninger, bedes ministeren oplyse, hvordan myndighederne vil sikre, at de pågældende udbydere overholder loven?".

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Peter Skaarup  
formand

## N O T A T

4. juni 2015

Erhvervsstyrelsen  
Datatilsynet

Sag 14-2661  
/TOKJCH-ERST

### **Retningslinjer for kompetencefordelingen mellem Datatilsynet og Erhvervsstyrelsen vedrørende tilsyn med behandlingen af personoplysninger hos teleudbydere**

#### **1. Baggrund**

Teleudbyderes behandling af personoplysninger er reguleret af flere regelsæt. Datatilsynet og Erhvervsstyrelsen har navnlig drøftet kompetencefordeling i forhold til telelovgivningen, persondataloven og den såkaldte logningsbekendtgørelse.

#### **2.1. Erhvervsstyrelsens tilsyn**

Erhvervsstyrelsen fører tilsyn i det omfang, som det fremgår af telelovgivningen, jf. især lov nr. 169 af 3. marts 2011 om elektroniske kommunikationsnet og tjenester (teleloven), § 20.

Erhvervsstyrelsen fører som følge heraf tilsyn med de data, der indsamles og opbevares med henblik på de formål, der er tilladt efter teleloven. Bekendtgørelse nr. 715 af 23. juni 2011 om udbud af elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (udbudsbekendtgørelsen), der er udstedt i medfør af teleloven, regulerer bl.a. behandling af trafik- og lokaliseringssdata.

Data som behandles og opbevares med henblik på debitering, er undergivet telelovgivningens regler, herunder tavshedspligtsreglen (§ 7) og tilsynsreglerne.

Erhvervsstyrelsen fører tilsyn med, at trafikdata, jf. udbudsbekendtgørelsens §§ 23 og 24, slettes, når formålet i telelovgivningen ikke længere tillader opbevaring.

Teleudbyderes sikring af data, herunder beskyttelse af personoplysninger, er reguleret af bekendtgørelse nr. 445 af 11. maj 2011 om informationssikkerhed og beredskab for elektroniske kommunikationsnet og -tjenester.

#### **2.2. Datatilsynets tilsyn**

Tilsynet med de bestemmelser i persondataloven, som ikke er erstattet af særregler i telelovgivningen, ligger hos Datatilsynet – også når der er tale om de omtalte personoplysninger, der indsamles og opbevares med henblik på formål, der er tilladt efter teleloven og udbudsbekendtgørelsen.

Som eksempler på relevante regler i persondataloven, som ikke findes tilsvarende i telelovgivningen, kan nævnes: Grundbetingelserne i lovens § 5, stk. 1-4, om

#### **ERHVERVSSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Tlf	35 29 10 00
Fax	35 46 60 01
CVR-nr.	10 15 08 17
erst@erst.dk	
www.erst.dk	

saglige formål og ajourføring af oplysningerne mv., reglerne i § 27 om overførsel af oplysninger til tredjelande, § 31 om indsigsret for de registrerede personer, § 41, stk. 1 og 2, om instruks, krigsreglen i § 41, stk. 4, hvis udbyderen er en offentlig myndighed, § 42 om særlige krav ved benyttelse af en databehandler samt reglerne i persondatalovens kapitel 12 og 13 om anmeldelse, som efter deres indhold kun vil være relevante, hvis udbyderen er en offentlig myndighed.

### **3.1. Logningsbekendtgørelsen**

Telelovgivningens regler, herunder tavshedspligtsreglen (§ 7) og tilsynsreglerne finder ikke anvendelse på de data, som behandles og opbevares med henblik på at opfylde Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 988 af 28. september 2006 (logningsbekendtgørelsen). Logningsbekendtgørelsen regulerer indsamling og opbevaring af oplysninger om teletrafik med henblik på, at oplysningerne vil kunne anvendes som led i efterforskning og retsforfølging af strafbare forhold.

Tilsyn med at teleudbydere overholder forpligtelserne i logningsbekendtgørelsen til at indsamle og opbevare de fornødne data henhører under Justitsministeriet som udstedende myndighed.

### **3.2. Datatilsynets kompetence hvor der ikke findes særregler**

Som nævnt gælder persondataloven for behandlingen af personoplysninger, medmindre der findes særregler i anden lovgivning. Endvidere gælder Datatilsynets generelle tilsynskompetence efter persondataloven.

Persondataloven gælder således for data, som indsamles, behandles og opbevares efter logningsbekendtgørelsen, og Datatilsynet fører således tilsyn hermed.

Datatilsynets tilsyn med personoplysninger indsamlet efter logningsbekendtgørelsen omfatter blandt andet følgende:

#### *Sletning*

Personoplysninger må ikke opbevares i længere tid end nødvendigt eller krævet efter lovgivningen, og Datatilsynet har kompetence til aføre tilsyn med denne regel, jf. persondatalovens § 5, stk. 5<sup>1</sup>. Data, indsamlet i medfør af logningsbekendtgørelsen, skal af udbydere opbevares i et år, hvorefter de skal slettes.

#### *Videregivelse*

Spørgsmål om videregivelse af personoplysninger vurderes i forhold til persondataloven og under hensyntagen til reglerne i logningsbekendtgørelsen og logningsdirektivet.

#### *Overførsel til lande uden for EU*

Hvis personoplysningerne overføres til lande uden for EU, f.eks. hvis der benyttes en databehandler uden for EU, skal persondatalovens § 27 tagtages. Kom-

---

<sup>1</sup> Ifølge persondatalovens § 5, stk. 5, må indsamlede oplysninger ikke opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles.

missionens standardkontrakter kan f.eks. benyttes. Det kræver i visse tilfælde tilladelse fra Datatilsynet.

#### *Indsigsret*

De personer, som der er lagret oplysninger om, har ret til på begæring at få indsigt efter persondatalovens § 31. Dvs. den enkelte person har krav på at få oplyst indholdet af de oplysninger, der er lagret om ham eller hende. Datatilsynet er tilsynsmyndighed og behandler i den forbindelse bl.a. klager over udbyderes opfyldelse af denne forpligtelse.

#### *Datasikkerhed*

Ved lagring af personoplysninger omfattet af logningsbekendtgørelsen skal de dataansvarlige iagttage reglerne om datasikkerhed i persondatalovens kapitel 11 – dvs. lovens §§ 41 og 42 – for hvilke Datatilsynet er tilsynsmyndighed.

#### **4. Vurdering af hvem der har tilsynskompetencen**

Vurderingen af tilsynskompetence foretages i første omgang af den myndighed, der modtager henvendelsen. Hvis der er usikkerhed om, hvilken myndighed der er kompetent drøftes spørgsmålet – gerne telefonisk – mellem Datatilsynet og Erhvervsstyrelsen – eventuelt efter, at der er indhentet supplerende oplysninger fra den, der har rettet henvendelse.

Retsudvalget 2014-15  
REU Alm.del foreløbigt svar på spørsmål 734  
Offentligt



Folketingets Retsudvalg

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN

21. maj 2015

**Foreløbig besvarelse af spørsmål 734 alm. del stillet af udvalget den 28. april 2015 efter ønske fra Kørsten Lauritzen (V).**

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørsmål:**

I det supplerende svar på REU alm. del - spørsmål 363, oplyser Rigspolitiet, at nogle udbydere logger internettrafik på et "frivilligt grundlag". Ministeren bedes oplyse, om dette ikke vil udgøre en overtrædelse af udbudsbekendtgørelsens § 23, og såfremt der er tale om ulovligt loggede oplysninger, bedes ministeren oplyse, hvordan myndighederne vil sikre, at de pågældende udbydere overholder loven?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
evm@evm.dk  
[www.evm.dk](http://www.evm.dk)

**Svar:**

Erhvervs- og Vækstministeriet er i gang med at indhente de fornødne oplysninger til brug for besvarelsen. Når oplysningerne foreligger, vil spørsmålet blive besvaret.

Med venlig hilsen

Henrik Sass Larsen

**Fra:** Sanne Olsen (DEP)  
**Sendt:** 26. oktober 2015 14:42  
**Til:** 'udvalg@ft.dk'  
**Cc:** 'pernille.skipper@ft.dk'  
**Emne:** {{ledssekr}}REU alm. del - Svar på spm. 234  
**Vedhæftede filer:** REU alm. del - Svar på spm. 234.docx

**Folketingets Retsudvalg**

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN

26. oktober 2015

**Besvarelse af spørgsmål 234 alm. del stillet af udvalget den 29. september 2015 efter ønske fra Pernille Skipper (EL).**

**Spørgsmål:**

Under henvisning til REU alm. del – foreløbig besvarelse af spørgsmål 734 (folketingsåret 2014-15, 1. samling) bedes ministeren indhente de fornødne oplysninger og oversende svar på spørgsmålet. Der henvises til REU alm. del – spørgsmål 734 (folketingsåret 2014-15, 1. samling): ”I det supplerende svar på REU alm. del - spørgsmål 363, oplyser Rigspolitiet, at nogle udbydere logger internettrafik på et ”frivilligt grundlag”. Ministeren bedes oplyse, om dette ikke vil udgøre en overtrædelse af udbudsbekendtgørelsens § 23, og såfremt der er tale om ulovligt loggede oplysninger, bedes ministeren oplyse, hvordan myndighederne vil sikre, at de pågældende udbydere overholder loven?“.

**Svar:**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Erhvervsstyrelsen, der administrerer reglerne i bekendtgørelse om udbud af elektroniske kommunikationsnet og –tjenester (herefter udbudsbekendtgørelsen). Styrelsen har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Logning af internettrafik er ikke i strid med udbudsbekendtgørelsens regler i det omfang, der fx er tale om trafikdata, der logges med henblik på trafikstyring eller trafikafvikling. Det vil sige med henblik på fremføring af kommunikationen.

Bekendtgørelsen fastsætter regler for, at trafik- og lokaliseringssdata vedrørende abonnenter og brugere slettes eller anonymiseres, når de ikke længere er nødvendige for fremføring af kommunikationen. Dette gælder dog ikke, hvis registrering af trafikdata sker med henblik på at leve op til logningsbekendtgørelsen, som henhører under Justitsministeriet. Der henvises til Justitsministeriets besvarelse af REU alm. del spørgsmål 232 for en redegørelse af indholdet af logningsforpligtelsen.

Det fremgår herudover af udbudsbekendtgørelsen, at opbevaring og behandling af trafikdata er tilladt med henblik på debitering af abonnenter, afregning af samtrafik eller til markedsføring og levering af tillægstjener, hvis abonenten eller brugeren har givet samtykke hertil.

Ud fra foreløbige oplysninger fra branchesforeningen Teleindustrien kan der være tale om, at teleselskaberne som følge af tekniske forhold ikke

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 35 29 10 01  
CVR-nr 10 09 24 85  
[evm@evm.dk](mailto:evm@evm.dk)  
[www.evm.dk](http://www.evm.dk)

**kan adskille de trafikdata, som selskaberne har pligt til at logge efter logningsbekendtgørelsen, fra anden data.**

**Erhvervsstyrelsen er i dialog med interesserter på området med henblik på at afdække problemet, herunder dets nærmere omfang og mulige løsninger. Justitsministeriet vil i relevant omfang blive inddraget i denne dialog, herunder i forbindelse med at afdække mulige løsninger.”**

**Med venlig hilsen**

**Troels Lund Poulsen**

**Fra:** Jette Plenge Jakobsen <jeppla@erst.dk>  
**Sendt:** 10. april 2018 16:41  
**Til:** Laura Hvass Jørgensen (EM-DEP)  
**Cc:** Helle Bøjen Larsen; Jette Plenge Jakobsen  
**Emne:** SV: Kort opfølgning på vores snak  
**Vedhæftede filer:** Retningslinier for kompetencefordelingen Datatilsynet ITST.pdf [DOK88288].pdf

**Opfølgningsflag:** Flag for follow up  
**Flagstatus:** Afmærket

Kære Laura

Det er endnu ikke lykkedes os at få fat i Jesper Husmer Vang fra Datatilsynet, som vist er den eneste hos tilsynet, der har den historiske viden, jf. vores snak i formiddag. Helle har skrevet til ham og bedt ham kontakte os. Men vi kan i øvrigt se af det oprindelige notat, der er fra 2009 (vedhæftet) – det vil sige hvor området lå i IT- og Telestyrelsen, som hørte under det daværende Videnskabsministerium – at formuleringen om kompetenceforhold i relation til data, der behandles med henvisning til logningsbekendtgørelsen, blev udformet på daværende tidspunkt. Det synes at underbygge vores tese om, at diskussionerne om kompetenceafgrænsning på det omhandlede område er fra tiden, før teleområdet blev ressortoverført til EM/ERST.

Du spørger, hvorfor Datatilsynet ikke mener, at de kan træffe afgørelse i hans sag på nuværende tidspunkt, hvis vi er enige om, at de har kompetencen hertil. Det skyldes, at Datatilsynet mener, at det er nødvendigt at få klarhed over spørgsmålet om, etter hvilke regler de skal træffe en sådan individuel afgørelse. Med andre ord: Skal de træffe afgørelsen ud fra persondataloven alene eller efter særlovgivningen (udbudsbekendtgørelsen) evt. i kombination med persondataloven. Det afhænger iflg. Datatilsynet af, om vi vurderer, at udbudsbekendtgørelsen omfatter teleselskabers behandling af trafikdata, der sker med henvisning til logningsforpligtelsen. Hvis det er tilfældet – hvilket ERST mener det er – så indebærer Datatilsynets "omnikompetence", at tilsynet skal vurdere den individuelle klage både på baggrund af særreglerne og persondataloven.

Hvis vi mente, at forholdet helt faldt uden for udbudsbekendtgørelsens anvendelsesområde (hvilket vi ikke gør), ville Datatilsynet kun kunne behandle sagen efter persondatalovens regler – først og fremmest lovens § 5 om god databehandlingsskik.

Med venlig hilsen  
Jette

**Jette Plenge Jakobsen**  
Chefkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN  
Telejura

Dahlerups Pakhus  
Langeline Aile 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 35291238  
E-mail: [jeppla@erst.dk](mailto:jeppla@erst.dk)  
[www.erhvervssyrelsen.dk](http://www.erhvervssyrelsen.dk)

**ERHVERVSMINISTERIET**

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt

**Fra:** Laura Hvass Jørgensen (EM-DEP) [mailto:[lhj@em.dk](mailto:lhj@em.dk)]

**Sendt:** 10. april 2018 14:26

**Til:** Jette Plenge Jakobsen <[jeppla@erst.dk](mailto:jeppla@erst.dk)>

**Emne:** SV: Kort opfølgnings på vores snak

Hej Jette

Det lyder fint. Vil I måske ikke også høre Datatilsynet

Jeg ville også lige høre, om det var muligt for mig at se jeres afgørelse i TDC-sagen for at forstå lidt bedre, hvilke bestemmelser vi er inde i og forstå sagen lidt bedre generelt? Jeg ved ikke, om I må sende den, eller der gør sig nogle særlige forhold gældende?

Mvh. Laura

**ERHVERVSMINISTERIET**

**LAURA HVASS JØRGENSEN**

Fuldmægtig, cand.jur.

Jura og Statsstøtte

Slotsholmsgade 10-12

1216 København K

[www.em.dk](http://www.em.dk)

[lhj@em.dk](mailto:lhj@em.dk)

Tlf. 33 92 33 50

Tlf. Dir. 91 33 72 05

Mobil 91 33 72 05

EAN

**Fra:** Jette Plenge Jakobsen [mailto:[jeppla@erst.dk](mailto:jeppla@erst.dk)]

**Sendt:** 10. april 2018 13:15

**Til:** Laura Hvass Jørgensen (EM-DEP)

**Emne:** Kort opfølgnings på vores snak

Kære Laura

Jeg har lige talt med Helle. Vi kontakter Datatilsynet og prøver at få kastet mere lys over, hvad der tidligere har været drøftet, herunder om I har været involveret og i givet fald hvordan.

Mvh

Jette



**Retningslinjer for kompetencefordelingen mellem Datatilsynet og IT- og Telestyrelsen vedrørende tilsyn med behandlingen af personoplysninger hos teleudbydere**

23. oktober 2009

**1.** Teleudbyderes behandling af personoplysninger er reguleret af flere regelsæt. Datatilsynet og IT- og Telestyrelsen har navnlig drøftet kompetencefordeling i forhold til telelovgivningen, persondataloven og den såkaldte logningsbekendtgørelse.

**2.1.** IT- og Telestyrelsen fører tilsyn i det omfang, som det fremgår af telelovgivningen, jf. især lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet §§ 22 og 23.

IT- og Telestyrelsen fører som følge heraf tilsyn med de data, der indsamles og opbevares med henblik på de formål, der er tilladt efter teleloven og udbudsbekendtgørelsen. Bekendtgørelse nr. 714 af 26. juni 2008 (udbudsbekendtgørelsen), der er udstedt i medfør af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, regulerer bl.a. behandling af trafik- og lokaliseringsdata.

Det bemærkes særligt, at IT- og Telestyrelsen fører tilsyn med, at sådanne data slettes, når formålet i teleloven og udbudsbekendtgørelsen ikke længere tillader opbevaring.

**2.2.** Tilsynet med de bestemmelser i persondataloven, som ikke er erstattet af særegler i telelovgivningen, ligger hos Datatilsynet – også når der er tale om de omtalte data, der som nævnt indsamles og opbevares med henblik på formål, der er tilladt efter teleloven og udbudsbekendtgørelsen.

Som eksempler på relevante regler i persondataloven, som ikke findes tilsvarende i telelovgivningen, kan nævnes: Grundbetingelserne i lovens § 5, stk. 1-4, reglerne i § 27 om overførsel af oplysninger til tredjelande, § 31 om indsigsret for de registrerede personer, § 41, stk. 1 og 2, om instruks, krigsreglen i § 41, stk. 4, hvis udbyderen er en offentlig myndighed, § 42 om særlige krav ved benyttelse af en databehandler samt reglerne i persondatalovens kapitel 12 og 13 om anmeldelse, som efter deres indhold kun vil være relevante, hvis udbyderen er en offentlig myndighed.

**3.1.** Telelovgivningens regler, herunder tavshedsplightsreglen (§ 13) og tilsynsreglerne finder ikke anvendelse på de data, som behandles og opbevares med hen-

**IT- og Telestyrelsen**  
Holsteinsgade 63  
2100 København Ø  
Telefon 3545 0000  
Telefax 3545 0010  
E-post [itst@itst.dk](mailto:itst@itst.dk)  
Netsted [www.itst.dk](http://www.itst.dk)  
CVR-nr. 26769388

blik på at opfyldt logningsbekendtgørelsen (Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 988 af 28. september 2006).

**3.2. Som nævnt gælder persondataloven for behandlingen af personoplysninger, medmindre der findes særegler i anden lovgivning. Endvidere gælder Datatilsynets generelle tilsynskompetence efter persondataloven.**

Datatilsynet fører således tilsyn med de data, som indsamles, behandles og opbevares efter logningsbekendtgørelsen.

Det har bl.a. følgende konsekvenser, at persondataloven gælder for data, som indsamles og opbevares efter logningsbekendtgørelsen:

#### *Grundlæggende principper, herunder sletning*

Personoplysninger må ikke opbevares i længere tid end nødvendigt eller krævet efter lovgivningen, og Datatilsynet har kompetence til aføre tilsyn med denne regel, jf. persondatalovens § 5, stk. 5<sup>1</sup>. Datatilsynet fører ligeledes tilsyn med de øvrige grundlæggende principper.

IT- og Telestyrelsen

Side 2/3

#### *Videregivelse*

Spørgsmål om videregivelse af **personoplysninger** uden retskendelse vurderes i forhold til persondataloven og under hensyntagen til reglerne i logningsbekendtgørelsen og logningsdirektivet.

#### *Overførsel til lande uden for EU*

Hvis **personoplysningerne** overføres til lande uden for EU, f.eks. hvis der benyttes en databehandler uden for EU, skal persondatalovens § 27 igattages. Kommissionens standardkontrakter kan f.eks. benyttes. Det kræver tilladelse fra Datatilsynet.

#### *Indsigsret*

De personer, som der er lagret oplysninger om, har ret til på begæring at få indsigt efter persondatalovens § 31. Dvs. den enkelte person har krav på at få oplyst indholdet af de oplysninger, der er lagret om ham eller hende. Datatilsynet er tilsynsmyndighed og behandler i den forbindelse bl.a. klager over udbyderes opførelse af denne forpligtelse.

#### *Datasikkerhed*

Ved lagring af **personoplysninger** omfattet af logningsbekendtgørelsen skal de dataansvarlige igttage reglerne om datasikkerhed i persondatalovens kapitel 11 – dvs. lovens §§ 41 og 42 – og Datatilsynet er tilsynsmyndighed.

<sup>1</sup> Ifølge persondatalovens § 5, stk. 5, må indsamlede oplysninger ikke opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles.

**3.3. Det bemærkes, at tilsyn med, at teleudbydere overholder forpligtelserne i logningsbekendtgørelsen til at indsamle og opbevare de fornødne data henhører under Justitsministeriet som udstedende myndighed.**

Logningsbekendtgørelsen regulerer indsamling og opbevaring af oplysninger om teletrafik med henblik på, at oplysningerne vil kunne anvendes som led i efterforskning og retsforfølgning af strafbare forhold. Data, indsamlet i medfør af logningsbekendtgørelsen, skal af udbydere opbevares i et år, hvorefter de skal slettes.

**4. Vurderingen af tilsynskompetence foretages i første omgang af den myndighed, der modtager henvendelsen. Hvis der er usikkerhed om, hvilken myndighed der er kompetent drøftes spørgsmålet – gerne telefonisk – mellem Datatilsynet og IT- og Telestyrelsen – eventuelt efter, at der er indhentet supplerende oplysninger fra den, der har rettet henvendelse.**

**IT- og Telestyrelsen**

Side 3/3

18/03/15 15:13

Fra: Laura Hvass Jørgensen (EM-DEP)  
Sendt: 23. april 2018 16:15  
Til: Laura Hvass Jørgensen (EM-DEP)  
Emne: VS: Kort opfølgning på vores snak

**Fra:** Laura Hvass Jørgensen (EM-DEP)  
**Sendt:** 20. april 2018 15:11  
**Til:** 'Helle Bøjen Larsen'; Jette Plenge Jakobsen  
**Cc:** 'Anne-Mette Lyhne Jensen (EM-DEP)'; Maja Svankjær Thagaard (EM-DEP)  
**Emne:** SV: Kort opfølgning på vores snak

Kære Helle (og Jette)

Hørmed en tilbagemelding på jeres spørgsmål om notat mv.

Vi har som sådan ingen bemærkninger til, at I ændrer notatet, så længe det også koordineres med JM, og der måske gøres nogle overvejelser om klagemyndighed, hvis man inddrager logning mv.

Desuden kan I, som vi også talte om i går, overveje at opdatere/lave et nyt notat om kompetencefordelingen mellem ERST og Datatilsynet ifm. forordningens anvendelse, og så den passer bedre på de forskellige situationer – fx når Datatilsynet modtager en klage, efter ERST har været på tilsyn og truffet en afgørelse.

Hvis der skulle være yderligere, må du endelig sige til. Ellers må du have en god weekend ☺

Mvh. Laura

ERHVERVSMINISTERIET

LAURA HVASS JØRGENSEN

Fuldmaægig, cand.jur  
Jura og Statssøgte

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

[www.em.dk](http://www.em.dk)

lhj@em.dk

Tlf. 33 92 33 50  
Tlf. Dir. 91 33 72 05  
Mobil 91 33 72 05

EAN

**Fra:** Laura Hvass Jørgensen (EM-DEP)  
**Sendt:** 10. april 2018 14:26  
**Til:** 'Jette Plenge Jakobsen'  
**Emne:** SV: Kort opfølgning på vores snak

Hej Jette

Det lyder fint. Vil I måske ikke også høre Datatilsynet om, hvorfor de ikke mener, at de kan træffe afgørelse i hans sag på nuværende tidspunkt, hvis vi er enige om, at de har kompetencen hertil? Det forstår jeg nemlig ikke helt.

Jeg ville også lige høre, om det var muligt for mig at se jeres afgørelse i TDC-sagen for at forstå lidt bedre, hvilke bestemmelser vi er inde i og forstå sagen lidt bedre generelt? Jeg ved ikke, om I må sende den, eller der gør sig nogle særlige forhold gældende?

Mvh. Laura



**LAURA HVASS JØRGENSEN**  
Fuldmægtig, cand.jur.  
Jura og Statsstøtte

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
[www.em.dk](http://www.em.dk)  
[ljh@em.dk](mailto:ljh@em.dk)  
Tlf. 33 92 33 50  
Tlf. Dir. 91 33 72 05  
Mobil 91 33 72 05

EAN

---

**Fra:** Jette Plenge Jakobsen [<mailto:jepja@erst.dk>]  
**Sendt:** 10. april 2018 13:15  
**Til:** Laura Hvass Jørgensen (EM-DEP)  
**Emne:** Kort opfølgning på vores snak

Kære Laura

Jeg har lige talt med Helle. Vi kontakter Datatilsynet og prøver at få kastet mere lys over, hvad der tidligere har været drøftet, herunder om I har været involveret og i givet fald hvordan.

Mvh  
Jette