



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Christian Panton

christian@panton.org

Dato: 21 DEC. 2015
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Jørgen Jørgensen
Sagsnr.: 2015-0940-1533
Dok.: 1832161

1. Ved e-mail af 3. februar 2015 anmodede De Justitsministeriet om aktindsigt på følgende måde:

"Jeg anmoder om aktindsigt i dokumenter, breve, emails, notater, mv. udvekslet mellem politiet og JM siden december 2012, vedrørende erfaringer med tele- og internetlogningsreglerne efter den nuværende og tidligere logningsbekendtgørelse."

Justitsministeriet traf den 10. juni 2015 afgørelse i sagen og fastholdt afgørelsen den 23. juni 2015.

2. Folketingets Ombudsmand har den 21. november 2015 udtalt sig om justitsministeriets anvendelse af offentlighedslovens § 20 ved behandlingen af Deres anmodning om aktindsigt. Efter denne bestemmelse omfatter retten til aktindsigt ikke sager om lovgivning, før lovforslag er fremsat for Folketinget.

Folketingets Ombudsmand har i den forbindelse identificeret 7 dokumenter, der efter ombudsmandens opfattelse kan udskilles fra ministeriets sag om revision af retsplejelovens § 786, stk. 4, om logning, og som ministeriet derfor ikke burde have undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 20.

3. Justitsministeriet har på baggrund af udtalelsen fra Folketingets Ombudsmand genovervejet spørgsmålet om anvendelsen af offentlighedslovens § 20 i forhold til de pågældende dokumenter.

De meddeles hermed aktindsigt i dokumenterne i overensstemmelse med offentlighedslovens § 7, stk. 1, jf. dog nedenfor, ligesom en kopi af akt-

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

listen for sagerne j.nr. 2013-187-0036 og 2014-5002-0024 for så vidt angår de pågældende dokumenter vedlægges.

4. Justitsministeriet har efter offentlighedslovens § 24, stk. 1, nr. 1, undtaget en række dokumenter fra aktindsigt, idet det drejer sig om interne dokumenter, der er udvekslet mellem Justitsministeriet og Rigs-politiet på et tidspunkt, hvor der var konkret grund til at antage, at justitsministeren havde eller ville få behov for embedsværkets rådgivning og bistand.

Justitsministeriet har således fra sagen j.nr. 2013-187-0036 undtaget en e-mail af 3. januar 2014 fra Justitsministeriet til Rigs-politiet med et vedhæftet brev om invitation til møde om revision af reglerne om sessionslogning og en e-mail af 26. marts 2014 fra Rigs-politiet til Justitsministeriet med en vedhæftet arbejdsnotits om sessionslogning fra aktindsigt.

Justitsministeriet har endvidere fra sagen j.nr. 2014-5002-0024 undtaget en e-mail af 28. maj 2014 fra Justitsministeriet til Rigs-politiet og en e-mail af 28. januar 2015 fra Rigs-politiet til Justitsministeriet med et vedhæftet forslag til revideret logningsbekendtgørelse.

5. Offentlighedslovens § 28, stk. 1, fastsætter en pligt til at meddele aktindsigt i faktiske oplysninger og oplysninger om eksterne faglige vurderinger, selv om dokumentet, som de pågældende oplysninger fremgår af, er undtaget fra aktindsigt. Oplysninger af denne karakter betegnes som ”ekstraheringspligtige”.

Ét af de dokumenter, der er undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 24, stk. 1, nr. 1, indeholder sådanne ekstraheringspligtige oplysninger. Det drejer sig nærmere bestemt om den under pkt. 4 nævnte arbejdsnotits om sessionslogning, der er vedhæftet en e-mail af 26. marts 2014 fra Rigs-politiet til Justitsministeriet. Disse oplysninger udleveres.

6. Justitsministeriet har overvejet, om det undtagne materiale burde udleveres til Dem efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1, og har i forhold til ét dokument og en række oplysninger i et andet dokument, der som udgangspunkt er undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 24, stk. 1, nr. 1, fundet grundlag herfor.

Det drejer sig nærmere bestemt om den under pkt. 4 nævnte e-mail af 3. januar 2014 fra Justitsministeriet til Rigs-politiet og dele af den vedhæftede mødeinvitation.

Justitsministeriet har i forbindelse med vurderingen af, om det undtag
materiale burde udleveres til Dem efter princippet om meroffentlighed fo-
retaget en afvejning af på den ene side de hensyn, der ligger bag offentlig-
hedslovens § 24, stk. 1, nr. 1, og på den anden side den berettigede interes-
se, De som journalist må antages at have i, at anmodningen om aktindsigt
imødekommes.

En kopi af denne afgørelse er i dag sendt til Folketingets Ombudsmand til
orientering.

Med venlig hilsen



Carsten Madsen