

Christian Panton

(fremsendt pr. mail til
christian@panton.org)

4. maj 2016
Sagsbehandler: SQU
J.nr.: 2016-042-335

KONCERNSTYRING
KONCERNSERVICE
SEKRETARIATET

Polititorvet 14
1780 København V

Christian Pantons klage over Rigspolitiets afgørelse vedrørende delvist afslag på anmodning om aktindsigt

Rigspolitiet videresender hermed i henhold til offentlighedslovens § 37, stk. 2, akterne vedrørende en aktindsigtssag til Justitsministeriet til videre foranstaltning, hvor

Christian Panton
Kastanie Alle 22
2620 Albertslund

ved e-mail af 26. april 2016 med bilag har klaget over dele af Rigspolitiets afgørelse af 15. april 2016 vedrørende delvist afslag på anmodning om aktindsigt i oplysninger om indgreb efter Retsplejeloven og tele- og internetabonnementer (mobil og fastnet), som Rigspolitiet har indgået med TDC A/S, Telia Danmark (filial af Telia Nettjanster Norden AB, Sverige), Telenor A/S og Hi3G Denmark A/S i perioden 1. januar 2013 til 15. april 2016.

De tre konkrete klagepunkter fremgår af klagens side 1, hvortil der henvises.

Klagen giver ikke Rigspolitiet anledning til at ændre den oprindelige afgørelse af 15. april 2016, hvortil der henvises.

Rigspolitiet henholder sig overordnet til begrundelsen i nævnte afgørelse og skal herudover bemærke følgende til det i klagen anførte:

Ad 1 – Undtagelse af prisoplysninger efter offentlighedslovens § 33, nr. 3, i dokumenterne vedrørende godtgørelse til teleselskaberne i forbindelse med indgreb efter retsplejeloven

Rigspolitiet bestrider naturligvis ikke, at de med telefonselskaberne indgående samarbejds- og ydelsesaftaler delvist baserer sig på retsplejelovens regulering af teleselskabernes forpligtelser til at yde politiet den fornødne bistand i forbindelse med indgreb efter retsplejeloven.



Dette lovbundne udspring for samarbejds- og ydelsesaftalerne ændrer dog ikke på det forhold, at aftalernes indgåelse fortsat beror på en *reel, konkret og individuel* topartsforhandling mellem Rigspolitiet og det enkelte teleselskab.

Netop fordi priserne for teleselskabernes ydelser i forbindelse med indgrebene efter retsplejeloven fastsættes på baggrund af teleselskabernes *individuelle omkostningsoplysninger*,¹ befinder Rigspolitiet sig i en egentlig forhandlingssituation i forbindelse med indgåelsen af samarbejds- og ydelsesaftalerne og fastsættelsen af de økonomiske vilkår herfor. Denne forhandlingssituation er ganske sammenlignelig med de øvrige kontraktindgåelser, hvor Rigspolitiet

dels kan eller skal indgå kontrakt med flere af hinanden uafhængige aftaleparter, som indbyrdes befinder sig i en konkurrencesituation, men som samtidig kan have en fælles – og i forhold til Rigspolitiet modstridende – økonomisk interesse i, at Rigspolitiets betalingsforpligtelser generelt forøges til fælles fordel for nævnte aftaleparter, og

dels derfor har en væsentlig og konkret økonomisk interesse (og samtidig tabsrisiko) i, at prisoplysningerne ikke undergives aktindsigt. Rigspolitiet har med andre ord en berettiget og legitim interesse i, at prisoplysningerne i de forskellige aftaler ikke cirkulerer mellem de respektive aftaleparter.

Med disse supplerende bemærkninger fastholder Rigspolitiet sin afgørelse om undtagelse af de pågældende prisoplysninger i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 3.

Ad 2 – Undtagelse af oplysninger efter offentlighedslovens § 31 samt § 33, nr. 1, for visse oplysninger vedrørende indgreb efter retsplejeloven

Der henvises generelt til begrundelsen i Rigspolitiets afgørelse af 15. april 2016, som fastholdes i det fulde.

Rigspolitiet fastholder at det er berettiget at undtage de af klageren påpegede to oplysninger ”*elektronisk rekvisitionsblanket*” og ”*til Rigspolitiets Telecenter*” fra aktindsigten. Det sker for at sikre, at en fjendtlig tredjemand (fx med hacking for øje) får kendskab til informationsflowet, de anvendte teknikker, politiets arbejdsprocesser og de respektive oplysningsmodtagere.

Den omstændighed, at oplysningerne beklageligvis ikke er overstreget i ét af dokumenterne, hvorved klageren utilsigtet har fået kendskab til oplysningerne, ændrer selvsagt ikke herpå. Derimod håber Rigspolitiet, at klageren har forståelse

¹ Se herved Christian Pantons henvisning i klagen, side 2, til Rigspolitiets svar til Folketinget Retsudvalg på spørgsmål nr. 17 til L 142 (folketingsåret 2012-13).



for, at udleveringen af oplysningerne har været utilsigtet, og at klageren derfor ikke videregiver oplysningerne til tredjemand.

For så vidt angår klagerens bemærkninger om offentligt kendte ydelser beskrevet i retsplejeloven, skal det indledningsvis understreges, at Rigspolitiet ikke har undtaget sådanne generelle oplysninger.

Den omstændighed, at ydelsens overordnede art kan være offentligt kendt og følge af retsplejeloven², indebærer selvsagt ikke, at det nærmere og specifikke indhold af ydelsen ikke kan undtages fra aktindsigten for at varetage de allerede i den påklagede afgørelse beskrevne tungtvejende hensyn.

Ad 3 – Begrundelse for undtagelse af dokumenter efter offentlighedslovens § 31 samt § 33, nr. 1, for dokumenter vedrørende dataforbindelser

Rigspolitiet skal beklage den manglende hjemmelshenvisning til offentlighedslovens § 34, nr. 3.

Rigspolitiet identificerede i forbindelse med klagerens aktindsigtsanmodning et dokument (bilag 11 til TDC-aftalen fra 2013), som omhandler politiets dataforbindelser.

Som følge af mængden af de oplysninger, der nødvendigvis måtte undtages fra aktindsigten, ville det resterende indhold af dokumentet ikke længere have et forståeligt eller sammenhængende meningsindhold, jf. offentlighedslovens § 34, nr. 3.

Af denne grund har Rigspolitiet i det hele undladt at give aktindsigt i dokumentet.

Afsluttende bemærkninger

Rigspolitiet har dags dato fremsendt Christian Pantons påklage samt sagens akter til Justitsministeriet til behandling af Christian Pantons klage over Rigspolitiets afgørelse af 15. april 2016.

Rigspolitiet vedlægger til orientering Rigspolitiets udtalelse af dags dato til Justitsministeriet.

Med venlig hilsen

Mette Tjalve
vicepolitimester

² Se eksempelvis retsplejelovens § 791a, stk. 6, om teleobservation.

