

Christian Panton

(fremsendt pr. mail til  
christian@panton.org)

4. maj 2016  
Sagsbehandler: SQU  
J.nr.: 2016-042-335

KONCERNSTYRING  
KONCERNSERVICE  
SEKRETARIATET

Polititorvet 14  
1780 København V

## **Christian Pantons klage over Rigs-politiets afgørelse vedrørende delvist afslag på anmodning om aktindsigt**

Rigs-politiet videresender hermed i henhold til offentlighedslovens § 37, stk. 2, akterne vedrørende en aktindsigtssag til Justitsministeriet til videre foranstaltung, hvor

Christian Panton  
Kastanie Alle 22  
2620 Albertslund

ved e-mail af 26. april 2016 med bilag har klaged over dele af Rigs-politiets afgørelse af 15. april 2016 vedrørende delvist afslag på anmodning om aktindsigt i oplysninger om indgreb efter Retsplejeloven og tele- og internatabonnementer (mobil og fastnet), som Rigs-politiet har indgået med TDC A/S, Telia Danmark (filial af Telia Nettjanster Norden AB, Sverige), Telenor A/S og Hi3G Denmark A/S i perioden 1. januar 2013 til 15. april 2016.

De tre konkrete klagepunkter fremgår af klagens side 1, hvortil der henvises.

Klagen giver ikke Rigs-politiet anledning til at ændre den oprindelige afgørelse af 15. april 2016, hvortil der henvises.

Rigs-politiet henholder sig overordnet til begründelsen i nævnte afgørelse og skal herudover bemærke følgende til det i klagen anførte:

### ***Ad 1 – Undtagelse af prisoplysninger efter offentlighedslovens § 33, nr. 3, i dokumenterne vedrørende godtgørelse til teleselskaberne i forbindelse med indgreb efter retsplejeloven***

Rigs-politiet bestrider naturligvis ikke, at de med telefonselskaberne indgående samarbejds- og ydelsesaftaler delvist baserer sig på retsplejelovens regulering af teleselskabernes forpligtelser til at yde politiet den fornødne bistand i forbindelse med indgreb efter retsplejeloven.



Dette lovbundne udspring for samarbejds- og ydelsesaftalerne ændrer dog ikke på det forhold, at aftalernes indgåelse fortsat beror på en *reel, konkret og individuel* topartsforhandling mellem Rigs-politiet og det enkelte teleselskab.

Netop fordi priserne for teleselskabernes ydelser i forbindelse med indgrebene efter retsplejeloven fastsættes på baggrund af teleselskabernes *individuelle omkostningsoplysninger*,<sup>1</sup> befinner Rigs-politiet sig i en egentlig forhandlings-situasjon i forbindelse med indgåelsen af samarbejds- og ydelsesaftalerne og fastsættelsen af de økonomiske vilkår herfor. Denne forhandlings-situasjon er ganske sammenlignelig med de øvrige kontraktindgåeler, hvor Rigs-politiet

- dels kan eller skal indgå kontrakt med flere af hinanden uafhængige aftaleparte, som indbyrdes befinner sig i en konkurrence-situasjon, men som samtidig kan have en fælles – og i forhold til Rigs-politiet modstridende – økonomisk interesse i, at Rigs-politiets betalings-forpligtelser generelt forøges til fælles fordel for nævnte aftaleparte, og
- dels derfor har en væsentlig og konkret økonomisk interesse (og samtidig tabsrisiko) i, at prisoplysningerne ikke undergives aktindsigt. Rigs-politiet har med andre ord en berettiget og legitim interesse i, at prisoplysningerne i de forskellige aftaler ikke cirkulerer mellem de respektive aftaleparte.

Med disse supplerende bemærkninger fastholder Rigs-politiet sin afgørelse om undtagelse af de pågældende prisoplysninger i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 3.

***Ad 2 – Undtagelse af oplysninger efter offentlighedslovens § 31 samt § 33, nr. 1, for visse oplysninger vedrørende indgreb efter retsplejeloven***

Der henvises generelt til begründelsen i Rigs-politiets afgørelse af 15. april 2016, som fastholdes i det fulde.

Rigs-politiet fastholder at det er berettiget at undtage de af klageren påpegede to oplysninger ”elektronisk rekvisitionsblanket” og ”til Rigs-politiets Telecenter” fra aktindsigten. Det sker for at sikre, at en fjendtlig tredjemand (fx med hacking for øje) får kendskab til informationsflowet, de anvendte teknikker, politiets arbejdssprocesser og de respektive oplysningsmodtagere.

Den omstændighed, at oplysningerne beklageligtvis ikke er overstreget i ét af dokumenterne, hvorved klageren utilsigtet har fået kendskab til oplysningerne, ændrer selvsagt ikke herpå. Derimod håber Rigs-politiet, at klageren har forståelse

---

<sup>1</sup> Se herved Christian Pantons henvisning i klagen, side 2, til Rigs-politiets svar til Folketinget Retsudvalg på spørgsmål nr. 17 til L 142 (folketingsåret 2012-13).



for, at udleveringen af oplysningerne har været utilsigtet, og at klageren derfor ikke videregiver oplysningerne til tredjemand.

For så vidt angår klagerens bemærkninger om offentligt kendte ydelser beskrevet i retsplejeloven, skal det indledningsvis understreges, at Rigs-politiet ikke har undtaget sådanne generelle oplysninger.

Den omstændighed, at ydelsens overordnede art kan være offentligt kendt og følge af retsplejeloven<sup>2</sup>, indebærer selvsagt ikke, at det nærmere og specifikke indhold af ydelsen ikke kan undtages fra aktindsigten for at varetage de allerede i den påklagede afgørelse beskrevne tungtvejende hensyn.

***Ad 3 – Begrundelse for undtagelse af dokumenter efter offentlighedslovens § 31 samt § 33, nr. 1, for dokumenter vedrørende dataforbindelser***

Rigs-politiet skal beklage den manglende hjemmelshenvisning til offentlighedslovens § 34, nr. 3.

Rigs-politiet identificerede i forbindelse med klagerens aktindsigtsanmodning et dokument (bilag 11 til TDC-aftalen fra 2013), som omhandler politiets dataforbindelser.

Som følge af mængden af de oplysninger, der nødvendigvis måtte undtages fra aktindsigten, ville det resterende indhold af dokumentet ikke længere have et forståeligt eller sammenhængende meningsindhold, jf. offentlighedslovens § 34, nr. 3.

Af denne grund har Rigs-politiet i det hele undladt at give aktindsigt i dokumentet.

**Afsluttende bemærkninger**

Rigs-politiet har dags dato fremsendt Christian Pantons påklage samt sagens akter til Justitsministeriet til behandling af Christian Pantons klage over Rigs-politiets afgørelse af 15. april 2016.

Rigs-politiet vedlægger til orientering Rigs-politiets udtalelse af dags dato til Justitsministeriet.

Med venlig hilsen

Mette Tjalve  
vicepolitimester

---

<sup>2</sup> Se eksempelvis retsplejelovens § 791a, stk. 6, om teleobservation.

