Evaluation du langage de l’enfant: création d’un nouvel indice d’élaboration discursive

Nom, Prénom, & Nom, Prénom [Style « Auteurs » : Times New Roman 10 points, espace avant 12 points, après 6 points]

Affiliation [Style « Affiliation » : Times New Roman 9 points, pas d’espace avant, pas d’espace après]

L’affiliation peut être donnée sur plusieurs lignes

{premier auteur et deuxième auteur }@quelquepart.net

Nom, Prénom

Affiliation

Adresse électronique

**ATTENTION : le premier dépôt doit être anonyme**

# Introduction

* Qu’est-ce que la complexité syntaxique? pourquoi on s’y intéresse? En acquisition? [+ problème de ce qu’on appelle complexité syntaxique]
* patho/TDL: Complexité syntaxique: difficultés pour les TDL; ex. plus-que-parfait en français (ex. Jakubowicz)
* Comment on évalue le développement de l’enfant? quels outils? Test de langage outil le plus utilisé. (ex. + références)

D’un point de vue clinique: limite des tests standardisés (références?) à la fois en termes de contenu proposé/modalités d’évaluation (références) et des données psychométriques (renvoi texte de Macchi et al. 2023 ELA) . Recommandation / intérêt de considérer les données naturelles / spontanées pour l’évaluation du langage oral (+ renvoi à ELA 2023).

Chez les très jeunes enfants: utilisation des différentes mesures telles que la longueur des énoncés (références,) ou la LME (Brown etc;). Toutefois, au-delà d’un certain seuil développemental (LME >= à 4), il n’y a plus de corrélation entre longueur des énoncés et complexité syntaxique des productions enfantines. Ainsi, de nombreux auteurs se sont intéressés à rechercher d’autres mesures développementales pour les enfants plus âgés. Parmi les mesures existantes, on peut relever:

* le ratio des propositions subordonnées sur le nombre total des propositions; mais avec un risque
* DSS; Developmental Sentence Scoring (DSS) development syntaxique des enfants âgés de 3 à 7 ans; mesure qui augmente avec l’âge
* “Clausal density” (nombre moyen de propositions par phrase); mais *CD is not as sensitive as these other measures (Nippold et al. 2005);*  voir norme in Guo et al 2021
* *profil linguistique/morphosyntaxique plus que complexité syntaxique: ex. LARSP*
* Complexité syntaxique; quels outils à disposition? les besoins?
* Comment évaluer le langage spontané?

**Objectif général:** établir un indice de complexité syntaxique (lexico-syntaxique) (avec proposition de se détacher de “complexité syntaxique” et parler d’élaboration discursive ) des productions dites spontanées des enfants d’âge préscolaire et scolaire.

s**ous-objectif CMLF:** présenter la méthodologie pour une typologie qui permettra d’établir un indice de complexité.

# Méthodologie de l’étude

L’étude menée a été réalisée en deux phases: l’une portant sur l’élaboration d’une typologie des constructions pertinentes à considérer pour analyser la complexité du discours de l’enfant; et l’autre ciblant l’automatisation de la procédure d’analyse des données et exploration des résultats obtenus.

## Méthode de la création d’une typologie

\*Création d’une typologie: (travail empirique) à partir des corpus + travail en plusieurs phases;

* phénomène rare à l’oral (ex. sujet nominal; pronom objet) / faible fréquence
* allongement: ex. subordination
* réduction: ex. pronominalisation

## Méthode de l’automatisation de l’analyse des données

* analyse manuelle sur X corpus + accord inter-juge; montrer que la typologie fonctionne; est-ce que critère sont ok? et si d’autres critères/marqueurs existent?
* analyse automatique: est-ce que les analyses automatiques nous permettent de repérer les constructions de notre typologie?
* (comparaison analyse manuelle / automatique)
* Si oui, analyse automatique; y a-t-il corrélation avec l’âge? Si oui, on peut poursuivre le travail sur cet indice. => Présenter de l’agrégat / corpus

# Présentation de la typologie de l’élaboration discursive

# Mise en application de la typologie

## Automatisation des analyses?

=> ici partie pour expliquer que ça fonctionne?

## 4.2 Caractéristiques morphosyntaxiques du discours des enfants

Y a-t-il corrélation en fonction de l’âge?

Différence entre population TV et TDL?

# Discussion et conclusion

1. revenir sur notre vision de la complexité syntaxique: quel sens? qu’est-ce qu’on met derrière cette notion? Proposition de ne pas parler de complexité syntaxique mais de degré d’élaboration discursive.
2. Conclusion: Début / première version d’un indice d’élaboration du discours (somme de critères et non 1 seul critère)

Perspective: sous forme de questions: mesure de complexité? qualité de lien avec l’âge?

Corpus de référence? évaluation humaine ou auto-apprentissage basé sur l’âge des enfants

vers l’indice définitif + ce qu’on souhaite mettre en place pour les orthos (plateforme etc)

## 

Les citations courtes sont insérées entre guillemets dans le corps de texte : les citations longues peuvent être distinguées par l’emploi du style « Citation » :
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### Titre 3

Il est préférable de ne pas créer plus de trois niveaux de titres / sections.

# Tableaux et graphiques

Les titres des tableaux doivent être en style “Normal” : Times ou Times New Roman, taille de police 10, justifié.

Les titres des tableaux et graphiques doivent constituer deux listes numérotées indépendamment (par exemple : Tableau 1, Tableau 2, Tableau 3, Graphique 1).

Vous pouvez également créer des listes avec puces en utilisant le style « Hiérarchisation, 9pt »

* Exemple
* Exemple Exemple
* Exemple Exemple Exemple

# Envoi de votre article

Votre article doit être déposé en ligne, sur la plateforme prévue à cet effet.

## Format du document

Votre article doit être envoyé au format Word ou Open office
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Pour la bibliographie, Times ou Times New Roman, taille de police 9, justifié. La première ligne de chaque référence (donc la première ligne de chaque paragraphe) doit être affectée d’un retrait négatif de 0,5 cm. Vous trouverez ci-dessous le format des références pour les articles et les ouvrages.
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