

# **ФИЛОСОФИЯ: КУРС ЛЕКЦИЙ (модульный аспект)**



Москва-Берлин  
2016

УДК 1(075)

ББК 87я7

Ф56

*Составители:*

О. В. Смирнова, кандидат философских наук, профессор;

С. С. Касаткина, кандидат философских наук, доцент;

Ю. А. Балюпина, кандидат философских наук.

*Рецензенты:*

А. Н. Егоров – доктор исторических наук, профессор,

М. Ю. Раитина – кандидат философских наук, доцент.

*Научный редактор:*

А. Н. Егоров – доктор исторических наук, профессор.

Ф56      Философия: курс лекций (модульный аспект) /

сост.: О. В. Смирнова, С. С. Касаткина,

Ю. А. Балюпина. – М.-Берлин: Директ-Медиа,

2016. – 266 с.

ISBN 978-5-4475-7191-7

Дисциплина «Философия» представляет собой общегуманитарный базовый курс, который посвящён изучению фундаментальных основ мироустройства. При этом существенно, что философское мышление формирует теоретический фундамент не только социально-гуманитарного, но и естественнонаучного, технического образования. Учебно-методическое пособие «Философия. Материалы для самостоятельной работы студентов (по модульной системе обучения)» ориентирует обучающихся на активную творческую деятельность по освоению учебного материала. Оценка качества знаний осуществляется через мониторинг учебных достижений студентов на основе рейтинговой системы. Новизна работы состоит в том, что в пособии предложены методические рекомендации, касающиеся не только формы и содержания работы студентов, но и её характера, поэтапного структурирования, что позволяет логически непротиворечиво, комплексно формировать и развивать необходимые компетенции бакалавров, а также осуществлять прозрачный контроль их деятельности. Учебно-методическое пособие может быть использовано не только для студентов очной формы обучения, но и для дистанционного образования, так и для заочной формы обучения.

УДК 1(075)

ББК 87я7

ISBN 978-5-4475-7191-7

© Смирнова О. В., Касаткина С. С.,

Балюпина Ю. А., составители, 2016

© Издательство «Директ-Медиа», макет, оформление, 2016

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	5
МОДУЛЬ 1. ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ .....	6
Тема 1. Введение в философию .....	7
Тема 2. Философия Древнего Востока .....	17
Тема 3. Философия Античности .....	29
Тема 4. Философия Средневековья и Возрождения .....	40
Тема 5. Философия Нового времени .....	49
Тема 6. Постклассическая западная философия XIX–XX веков .....	72
Тема 7. Отечественная философия .....	82
Глоссарий .....	94
МОДУЛЬ 2. ОСНОВЫ ФИЛОСОФСКОГО ПОНИМАНИЯ МИРА .....	106
Тема 1. Онтология – учение о сущем, о бытии .....	106
1.1. Онтология: понятие и предмет .....	107
1.2. Философские картины мира .....	109
1.3. Исходные категории онтологии .....	114
1.4. Проблема сознания в философии .....	124
Тема 2. Гносеология – философское учение о познании .....	134
2.1. Познание: понятие и структура .....	134
2.2. Чувственное и рациональное познание .....	139
2.3. Проблема истины в философии .....	143
2.4. Специфика научного познания .....	149
Глоссарий .....	156

МОДУЛЬ 3. ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ .....	161
Тема 1. Философская антропология.....	161
1.1. Становление идей философской антропологии.....	161
1.2. Происхождение и развитие человека. Антропосоциогенез.....	169
1.3. Природа и сущность человека.....	172
1.4. Деятельность человека. Творчество .....	177
1.5. Свобода и ответственность.....	181
1.6. Ценности человеческого существования.....	184
1.7. Бытие человека: подходы и измерения .	187
1.8. Смысл человеческой жизни .....	190
1.9. Современные проблемы философской антропологии.....	192
Тема 2. Социальная философия.....	194
2.1. Социальная философия в системе науки .....	194
2.2. Общество и его структура. Основные сферы жизни общества.....	198
2.3. Социальная реальность. Социальное пространство и время .....	212
Тема 3. Философия истории .....	217
3.1. Формационный и цивилизационный подходы к истории .....	217
3.2. Единство и многообразие мировой истории .....	225
3.3. Глобализация как феномен .....	232
Глоссарий .....	248
Литература и источники .....	263

## ВВЕДЕНИЕ

Дисциплина «Философия» представляет собой базовый курс, который посвящён изучению фундаментальных основ мироустройства. При этом существенно, что философское мышление составляет теоретическую базу не только социально-гуманитарного, но и естественнонаучного и технического образования.

Поскольку философия является формой духовной деятельности, направленной на решение конкретных мировоззренческих вопросов, формирование целостной картины мира, осмысление смыслов жизненных ценностей, то она играет немаловажную роль в современном быстро меняющемся обществе, находящемся под влиянием различных кризисных ситуаций. Сегодня задачи философского образования в вузе особенно актуальны: обостряющиеся кризисы в экологии, экономике, политике и других сферах человеческого бытия побуждают искать новые формы разумной деятельности и научно-технического развития, новые ценностные ориентиры. Именно на это и направлена философская рефлексия, выявляющая и исследующая условия мышления, нравственности, веры, границы свободы и ответственности, самоопределения человека в мире.

Изучение курса философии осуществляется на основе положений ФГОС ВПО и в соответствии с учебным планом. Освоение дисциплины «Философия» основывается на знаниях, полученных обучаемыми при среднем образовании (история, обществознание, литература), закрепляет и развивает знания, приобретенные при изучении социологии, культурологии и истории.

# МОДУЛЬ 1

## ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ.

### ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ

**Целями изучения модуля являются:**

1. формирование представления о предмете философии и через историю философской мысли;
2. формирование развитой мировоззренческой культуры как основы самосознания, самоопределения и самореализации личности и бакалавра.

**Основные задачи модуля:**

1. Формирование понимания, смысла и значения философских категорий, сформировавшихся в процессе развития философской мысли.
2. Усвоение основных принципов и методов философского мышления: диалектика, релятивность, плюрализм, детерминизм.
3. Овладение умением ориентироваться в работе с теоретическими источниками с целью их использования в общественной жизни и профессиональной деятельности; умение давать наиболее адекватную оценку социальным феноменам с точки зрения различных способов философствования.

**В результате освоения модуля выпускник должен:**

**Знать:** основные особенности развития философской мысли, традиции философского освоения действительности, важнейшие школы, категории и течения философской мысли.

**Уметь:** выражать и обосновывать личную позицию по вопросам, касающимся целостного отношения к миру, а также по вопросам гражданской и личностной позиции; не критически воспринимать культурные различия; свободно оперировать философскими понятиями; применять философскую ме-

тодологию в процессе познания окружающего мира и осуществлении профессиональной деятельности.

**Владеть:** навыками анализа, обобщения различных социально-гуманитарных феноменов; навыками анализа окружающей действительности, целей и результатов профессиональной деятельности с философских позиций; ведения аргументированной дискуссии; командного решения поставленных задач с философской точки зрения.

## **Тема 1. Введение в философию**

С древнейших времен умы человечества волновали «вечные» вопросы. Как устроен мир? Каковы первопричины его возникновения и дальнейшего развития? Существует ли абсолютная истина? Что есть справедливость и возможна ли она в социуме? Каково происхождение человека? В чем смысл жизни человека? И многие другие. Дать возможные варианты ответов на них призвана философия.

Слово «философия» имеет древнегреческие корни: «*phileo*» – любовь и «*sophia*» – мудрость. Буквально оно переводится как «любовь к мудрости» и именно в этом смысле она зародилась как деятельность, как образ мышления, как сфера знания в VII–VI вв. до н. э. Тот, кто занимался философией, стремился проникнуть мыслью в сущность бытия, найти рациональные ответы на «вечные» вопросы, постичь действительность такой, как она есть на самом деле, отринуть религиозные и мифологические заблуждения, познать истину.

VI век до нашей эры характеризовался значительным интеллектуальным, культурным, политическим и экономическим подъемом: развивались товарно-денежные отношения; сформировались и укрепились государства; утвердилось социальное расслоение; в связи с изменившейся социальной и экономической

обстановкой получили развитие и новые нравственные и ценностные ориентации. Все вышеназванное требовало осмысления, объяснения и обоснования. Кроме того, к этому времени накопилось большое количество фактологических знаний, которые не представлялось возможным объяснить исходя из мифологических представлений об окружающем мире, что потребовало нового взгляда на окружающую действительность, который мог обеспечить философский подход.

В данный период философия представляла собой некую единую и единственную науку, «царицу наук» комплексно изучающую различные аспекты существования окружающего мира. Она заключала в себе все имеющееся у человечества знание, не дифференцируя его. Соответственно, философ был и мыслителем, и ритором, и математиком, и медиком и т. д. С накоплением научного знания происходит процесс вычленения из философии частных наук. Начиная с XV века от философии «отпочковываются» физика, химия, биология, астрономия, геометрия, и многие другие. То есть философию с полным правом можно назвать прародительницей частных наук. С развитием философских знаний возникла объективная необходимость их структурирования внутри самой философии. Поскольку предмет философии весьма широк – всеобщее – то и разделов философского знания большое количество. Среди основных следует отметить следующие.

**Онтология** – раздел философии, изучающий проблемы бытия.

**Гносеология** – учение о познании.

**Философская антропология** – философское учение о человеке.

**Аксиология** – раздел философского знания, посвященный проблеме ценностей.

**Философия истории** – рассмотрение в философском ракурсе исторического процесса.



**История философии** – раздел философии, изучающий историю философских учений, концепций, теорий, развития философского знания.

**Социальная философия** – посвящена философскому анализу общества.

**Этика** – учение о морали и нравственности.

**Эстетика** – учение о прекрасном.

Все перечисленные разделы философии существуют в неразрывном единстве. Так, например, невозможно изучать общество, не определив место человека в нем, ценностные основания его бытия, историю его развития, первопричину существования и т. д.

Рассмотрим **основные черты философского знания**.

- Одной из немаловажных его особенностей, как уже было отмечено, является **двойственность**, что выражается в возможности трактовки философии как науки или как мировоззрения.

- Еще одна особенность связана с теоретичностью философского знания – оно представляет собой наиболее высокий уровень обобщения всех имеющихся в распоряжении человечества знаний.

- Следующая особенность затрагивает предметную область философского знания – она значительно шире предмета частных наук. Ни одна наука не стремится к познанию мира в целом в самом общем виде, не оперирует категорией всеобщего. Философское знание позволяет сложить целостное представление о мире, увидеть его не с разных точек зрения по отдельности, а как бы извне, с высоты птичьего полета, все аспекты одновременно.

- Немаловажной особенностью является ее сложное структурирование и тот аспект, что дифференциация философского знания продолжается по сей день.

- Философское знание, по сути, неисчерпаемо. Пока происходит изменение мира, будет и необходимость в его философском исследовании. Как обосновано самой философией, мир постоянно находится в движении, в изменении. Для философии не столь важна направленность этих изменений, главное – появление нового, что и станет «пищей» для философских изысканий.

- Философию также отличает и то, что она испытывает на себе влияние эпохи и личности самого философа. Следовательно, она несколько субъективна и исторически конкретна.

- Еще одной особенностью философии является наличие рефлексивного познания – философия изучает, верифицирует и фальсифицирует сама себя, свои методы, категории, концепции. Философское познание направлено на само себя – познание познания – здесь в центре внимания оказывается не только предмет исследования, но и механизм самого познания.

- Специфической особенностью философского знания является и то, что она одновременно консервативна и динамична: ранее созданные теории и концепции продолжают существовать, оказывая влияние на вновь возникающие. Вновь возникающие развиваются на базе ранее существующих, преодолевая их ограничения и недоработки, культивируя и шлифуя их.

- В качестве следующей особенности необходимо отметить ограниченность философии познавательными способностями человека, несовершенством его разума. В философии нет и не может быть инструмента, обеспечивающего возможность «заглянуть» вглубь бытия (материи или духа), подобного электронному микроскопу физика, позволяющего проникнуть в глубины вещества.

Соответственно, философия носит неоднозначный характер: ее можно определить как науку и как мировоззрение.

**Философия как наука** – это область знания, посвященная изучению наиболее общих законов развития природы, общества и человека. Как и любая наука, философия имеет свой предмет – всеобщее в системе взаимосвязей «мир-человек»; свой категориальный аппарат; свою методологию (диалектика, метафизика, феноменология, герменевтика и др.); свои специфические функции.

Рассмотрим эти характеристики.

К числу основных **функций философского знания** традиционно относят следующие.

- Мировоззренческая функция обеспечивает формирование мировоззрения человека – то есть целостного представления об окружающем мире и месте в нем самого человека.

- Гносеологическая функция выражается в познавательной направленности философского знания. Философия ставит целью получение нового знания о мире.

- Аксиологическая функция акцентирует внимание на оценивании тех или иных феноменов, объектов или предметов с точки зрения различных систем ценностей.

- Критическая функция заключается в постановке под сомнение ранее существующих взглядов, теорий, концепций. Она играет решающую роль в прогрессе знания, здесь сомнение является двигателем прогресса.

- Воспитательно-гуманитарная функция философии заключается в том, что она стремится привить молодому поколению все лучшее, что существует в сфере культуры и духовности.

- Прогностическая функция выражается в стремлении философии, как и любой другой науки, заглянуть в будущее, на основе имеющихся знаний, предсказать, что будет «завтра».

К числу основных **философских методов познания** принято относить следующие.

- Главнейшим философским методом исследования следует назвать **диалектический**. Он состоит в рассмотрении объектов, процессов и явлений окружающего мира в развитии, изменении, источником которого служат противоречия, заключенные как внутри самого предмета исследования, так и противоположные ему. Диалектический метод обеспечивает всесторонность изучения того или иного объекта, выявление внутренних взаимосвязей элементов данного объекта. Основным достоинством указанного метода является то, что он направлен на выявление внутренних противоречий и причин развития того или иного объекта.

- **Метафизический** метод полностью противоположен диалектическому. Его особенностью является рассмотрение объектов, предметов и явлений окружающего нас мира обособленно, без учета их взаимосвязей с другими объектами, предметами и явлениями, без учета их внутренней противоречивости. Изучение проводится в статике, исключается возможность развития, что ведет к некоей односторонности выработанной позиции и невозможности ее изменения, поскольку сам объект исследования статичен, в нем отсутствует источник саморазвития. С развитием философии данный метод отходит на второй план.

- **Феноменологический** метод нацелен на рассмотрение конкретного опыта конкретной личности, исключая необходимость его толкования, делая акцент на его описании, фиксировании «как есть», стремясь минимизировать отклонения. Он исключает также и воз-

действие на познающую личность опыта предшествующих поколений, сложившихся стереотипов, имеющих научных теорий. Субъект познания здесь стремится стать «чистым», непредвзятым и не обремененным опытом наблюдателем, воспринять мир незамутненным сознанием, интуитивно «схватить» его.

- Еще одним важным методом философского исследования является **герменевтический**. Герменевтический метод позволяет провести анализ не только «слова», то есть собственно текста, но и смысла, то есть контекста. Сторонники данного метода (Георг Гадамер, Фридрих Шлейермахер и др.) акцентировали внимание на необходимости соотнесения текста (символа, знака, феномена) с культурно историческими условиями его создания, личностными характеристиками автора, его жизненным опытом и ценностными установками. Герменевтический метод основан на диалектике: диалектике части и целого, диалектике частей. Стремясь постичь смысл чего-либо, необходимо последовательно переходить от целого к части и от части к целому – лишь в этом случае исследователь сможет постичь истину.

Существует и еще одна точка зрения, согласно которой философия представляет собой одну из форм мировоззрения.

**Мировоззрение** – это совокупность взглядов, оценок, убеждений, теорий и т. д., отражающих отношение человека к миру и определяющих его место в этом мире. Мировоззрение имеется у каждого человека, но у каждого оно немного свое, нет двух людей, имеющих абсолютно тождественные мировоззрения. Мировоззрение позволяет нам дать ответы на множество вопросов, затрагивающих проблему соотношения человека и мира, таких как: кто я? В чем смысл моего существования? Как человек появился в Мире? Что есть Мир? Как он возник? Как взаимодействуют человек и мир?

В истории человечества последовательно сменяли друг друга несколько **форм мировоззрения**.

Исторически первой формой мировоззрения была **мифология** – эмоционально-образное отражение действительности, содержащее в себе элементы фантастики. Мифология основана на обожествлении и одушевлении объектов и процессов окружающего мира, на вере в сверхъестественное, фантазиях об устройстве мира, подразумевает органичную включенность человека в бытие этого мира, восприятие его как части Космоса. Для мифологии абсолютно не характерна рефлексия и критичность. Она существовала исключительно в устной традиции, передавалась из поколения в поколение естественным образом в процессе воспитания человека. Мифология направлена на описание окружающего мира, его объяснение при помощи введения в мир сверхъестественных сил и решение конкретно-практических задач. Мифология имела широкое распространение в первобытном обществе.

Следующей формой мировоззрения является **религия**. Она, также как и мифология основана на вере в сверхъестественное, носит эмоционально-образный характер, бездоказательно описывает действительность, но более системна, имеет строгое вероучение, изложенное в священных текстах, подразумевает обязательность религиозного культа. Еще одно отличие религии от мифологии состоит в разграничении сакрального и житейского. Где первое недоступно «простому смертному», но оно священо, имеет высшую ценность, а второе греховно и низменно, вторично по отношению к Творцу. Религия также подразумевает непогрешимость веры и не приемлет ни малейших сомнений в объекте веры – они жестоким образом пресекаются и караются.

Еще одной исторической формой мировоззрения является **философия**. Она представляет собой теоретическое системно организованное и рациональное мировоззрение. Если религия и мифология предлагают человеку принять действительность на веру, то философия стремится ее объяснить с точки зрения разума, применяя развернутую методологию и категориальный аппарат. Философия стремится постичь внутреннюю сущность бытия, его первооснову, источник развития. Философское мировоззрение не претендует на общеобязательность и общезначимость, оно и доступно и необходимо определенной группе людей, стремящихся проникнуть мыслью в сущность мира.

Философское мировоззрение исходит из особенностей бытия и мышления человека. Поскольку он проводит демаркацию между «Я» и «Не Я», то вопрос об отношении человека к миру выходит для него на первый план. Данный вопрос следует рассматривать в двух аспектах: во-первых, определить место человека в мире (во внешней среде), во-вторых, место мира в человеке (в сознании, во внутреннем мире личности).

В попытке ответить на открытые философские вопросы, любая мыслящая личность приходит к перво-вопросу, **к основному вопросу философии**. Его можно рассматривать в двух аспектах: в онтологическом и в гносеологическом.

**В онтологическом плане основной вопрос философии** предстает в следующем виде: «что первично: материя или дух?». В зависимости от ответа на него выделяются главнейшие философские направления: материализм и идеализм.

**Материализм** представляет собой философское направление, признающее первичной материальную субстанцию. Где **субстанция** – есть самодостаточная первооснова мира, не требующая ничего кроме себя

для своего существования и являющаяся источником саморазвития. А **материя** – есть объективная реальность, существующая вне и независимо от сознания и данная нам в ощущениях.

Согласно материализму, материя первична, вечна и абсолютна, она определяет существование сознания. При раскрытии сущности мира материализм, как правило, опирается на достижения точных наук, стремится логически доказать свои выводы.

Противоположным течением по отношению к материализму является идеализм.

**Идеализм** – это философское направление, сторонники которого признают духовную субстанцию первичной, определяющей существование материального мира.

Перечисленные выше направления носят монистический характер.

**Монизм** (от лат. *monos* – один) – направление в философии, признающее существование одной субстанции (материальной *или* идеальной).

Но существуют и такие течения, которые признают наличие двух равноправных первоначал – материи *и* духа – их именуют **дуалистическими** (от лат. *duo* – два). Если речь идет об одновременном существовании множества субстанций, то такое течение именуют **плюрализмом** (от лат. *pluralis* – много).

**Гносеологическая сторона** основного вопроса философии может быть сформулирована следующим образом: «познаваем ли мир?». Ответить на него можно двояко: мир познаваем и мир непознаваем. В зависимости от характера ответа выделяют два противоположных философских направления.

• **Гносеологический оптимизм или гностицизм** – есть философское направление, сторонники которого признают принципиальную познаваемость окружаю-



щего мира. Речь идет о том, что человеческий разум, при некоторых усилиях, способен проникнуть в суть вещей, явлений и феноменов, то есть человеческий разум безграничен и всемогущ. Данное направление представлено, главным образом, в трудах философов-рационалистов.

• **Гносеологический пессимизм или агностицизм** утверждает непознаваемость окружающего мира. Причиной этому является ограниченность человеческого разума: он не в состоянии преодолеть противоречия, с которыми сталкивается в процессе познания, не в силах охватить бесконечно многообразный и постоянно меняющийся мир. Сторонниками данного направления являлись Д. Юм, И. Кант и ряд других.

Онтологическая и гносеологическая сторона основного вопроса философии неразрывно взаимосвязаны друг с другом как две стороны одной медали: материалистическая философия тяготеет к гностицизму, идеалистическая – к агностицизму.

## **Тема 2. Философия Древнего Востока**

К Древневосточной, как правило, относят философию Древней Индии и Древнего Китая. Восточная философия значительно отличается от западной в силу различий культур, верований и традиций данных народов.

Начало индийской философии принято относить к VI в. до н. э. Школы индийской философии по критерию отношения к ведической традиции принято разделять на 2 группы: **ортодоксальные** (астика) и **неортодоксальные** (настика).

**Ортодоксальные школы** признают авторитет Вед, существование Бога, бессмертие души, жизнь после смерти, колесо сансары. К ним относят следующие:

санкхья, йога, ньяя, вайшешика, миманса, веданта. Все названные школы имеют идеалистическую направленность.

**Неортодоксальные школы** не признают авторитета Вед. Это: адживика, чарвака (локаята), имеющие материалистическую направленность; джайнизм, буддизм, критически настроенные к ритуальности и обрядности ведических практик.

Несмотря на то, что в Древней Индии получили развитие несколько десятков школ и направлений, они имеют ряд общих черт, которые в тоже время, отличают ее как от Древнекитайской, так и от западной философии.

К их числу относятся следующие:

- Толерантное сосуществование множества различных школ и течений.
  - Преобладание духовной проблематики, тесная связь с религией.
  - Философия имеет практический характер.
  - Высшая цель жизни человека – освобождение от материальных оков земного мира.
  - Все школы (за исключением чарваки) убеждены в существовании высшей упорядоченности и справедливости.
  - Незнание оценивается как причина страданий. Освобождение от них возможно через постижение высшего знания о реальности.
  - Отсутствует противопоставление Бога и человека.
  - Идеалистическая направленность (исключение – чарвака).
  - Умозрительность, тяготение к субъективизму.
  - Приверженность традиции, традиционность.
- Первый источник информации о жизни древнеиндийского общества, имеющийся в распоряжении уче-

ных — это **ведическая литература**, которая представляет собой обширный набор тестов, преимущественно религиозного содержания, которые составлялись в течение 9-и столетий (1500 г. до н. э. — 600 г. н. э.).

Важнейшей темой ведической литературы является концепция круговорота жизни (самсара) и связанный с ней закон воздаяния (карма). Согласно ведической литературе, причиной мироздания является **Брахман**, понимаемый сначала чисто религиозно — как личностное божество, а позже философски — как высшее Абсолютное начало объективной реальности. Мироздание состоит из трех миров — земного и высших божественных. Человек — есть творение богов и часть природы. Он наделен **атманом** — духовным началом субъективного характера, которое является основой его бессмертной души. Душа включена в круговорот постоянных перевоплощений (**колесо сансары**), которые определяются **кармой** (законом воздаяния). Жизнь понимается как бесконечная цепь перерождений. Закон кармы утверждает, что будущее рождение является результатом деяний всех предшествующих жизней. Только тот, кто в предыдущих инкарнациях совершает благие деяния, родится представителем 3-х высших каст. Бытие в земном мире отягчается негативной кармой, ведущей к страданиям. Преодоление негативной кармы и достижение **мокши** (освобождения) считаются высшими целями религиозной практики.

В данном учении предпринимается попытка объяснить имущественное и социальное неравенство людей как следствие этического результата их деятельности в прошлых жизнях.

В середине I тысячелетия до н. э. значительное развитие получают аграрное и ремесленное производство, торговля, что ведет ко все более углубляющемуся неравенству. Но это также и время поиска в религиозной

сфере: возникает ряд новых доктрин, независимых от ведической идеологии. Среди них можно выделить такие направления неортодоксальной философии как джайнизм и буддизм.

**Джайнизм**, возникнув в VI в. до н. э., долгое время существовал в устной традиции, письменные источники появились только в V в. н. э. В джайнизме религиозные воззрения смешиваются с философскими рассуждениями.

В онтологическом плане джайны придерживаются дуалистической позиции: признают одновременное существование двух независимых субстанций – материи и духа.

Значительное внимание в джайнизме уделяется проблеме человека. Сущность личности также определяется с позиции дуализма: личность двояка, она включает в себя как материальную (физическую) основу, так и духовную составляющую. Связывает их между собой карма. К появлению индивида приводит лишь соединение материи и духа.

Джайны различают восемь видов карм, которые подразделяются на злые, негативно влияющие на свойства души, и добрые, удерживающие душу в круговороте перерождений.

Смыслом существования человека является высвобождение души из колеса сансары, ее единение с брахманом – неким абсолютным мировым духом. Освобождение души из-под влияния кармы возможно лишь при помощи аскезы и совершения благих деяний. Поэтому в джайнизме большое внимание уделяется этике.

Этика джайнизма говорит о необходимости правильного понимания человеком сущности вещей и явлений. К правильному пониманию может привести правильная вера, ориентирующая человека на правильное познание. Правильное познание способствует

получению правильных знаний, которые, в свою очередь, обеспечивают возможность правильной жизни.

Рассуждая о бытии мира, джайны приходили к заключению о вечности Космоса. По их мнению, он никогда не был создан и не может быть уничтожен. Построения джайнов в большинстве своем умозрительны, они не имеют под собой научной или рациональной основы.

**Буддизм** как философско-религиозное учение возник в V в. до н. э. Так же как и джайнизм, он долгое время существовал исключительно в устной традиции. Тексты были записаны только спустя несколько столетий.

В центре учения буддистов находятся **четыре благородные истины**, которые провозглашает Будда (Сиддхартха Гаутама). Согласно этим истинам существование человека связано со страданием: рождение, болезни, смерть. Причина страдания заключается в наличии у человека некой «жажды» перерождений, ведущей его через все превратности жизни. Для того чтобы избежать страданий или минимизировать их, следует избавиться от «жажды». Сделать это возможно только следуя «благому восьмеричному пути», который заключается в следующем.

- Во-первых, необходимо научиться правильному суждению, то есть осознать, что жизнь – есть страдание.

- Во-вторых, следует научиться принимать правильные решения, например, решимость проявлять сочувствие и сострадание к другим людям, жизнь которых также сопряжена со страданием и невзгодами.

- В-третьих, овладеть правильной речью – бесхитростной, правдивой, дружественной, максимально точно выражающей настроения, состояния, намерения и знания.

- В-четвертых, необходимо вести правильную жизнь, то есть соблюдать законы, нравственные и религиозные нормы.

- В-пятых, следует выбирать правильные средства жизни, то есть человек, не должен выполнять те действия, совершать те деяния и поступки, которые прямо или косвенно могут причинить вред кому бы то ни было.

- В-шестых, принять правильное стремление – стремление избавиться от «жажды», а, следовательно, от страданий.

- В-седьмых, правильное внимание – быть внимательным по отношению к людям и явлениям окружающего мира.

- В-восьмых, правильное сосредоточение, которое достигается посредством медитации.

Таким образом, буддизм концентрируется на проблеме человека, освобождении его души, все прочие вопросы лишь косвенно затрагиваются в рамках данного учения.

Среди ортодоксальных религиозно-философских школ Древней Индии наибольшего внимания заслуживают йога, вайшешика и ньяя.

**Йога** возникает во II в. н. э. Данное учение акцентирует внимание на изучении психологии и практическом применении полученных знаний. В частности, термин «йога» применяется для обозначения медитационной практики.

Важным элементом системы йоги являются правила психологической тренировки: самообладание, овладение дыханием при определенных положениях тела, изоляция чувств от внешних влияний, концентрация мысли, медитация и освобождение от телесной оболочки. Выполнение подобных упражнений способствует достижению человеком возвышенного духовно-

го состояния, что, в конечном итоге, приводит к освобождению души от кармы и сансары.

**Вайшешика** берет свое начало в I в. н. э. и придерживается четких материалистических тенденций. Основной тезис данной школы состоит в том, что мир представляет собой вечный циклический процесс возникновения и упадка. В этом процессе существуют устойчивые элементы – атомы – вечные, неуничтожимые и никем не созданные. Всего их 17. Они обладают различными качествами, но все имеют шаровидную форму. Все, что мы можем ощутить при помощи органов чувств (как неодушевленные предметы, так и одушевленные существа) – состоит из атомов в различных сочетаниях.

Тесно связана с вайшешикой **ньяя**: они взаимно дополняют друг друга. Однако в ньяе больше внимания, в отличие от вайшешики, уделяется проблемам логики и гносеологии, а в частности, средствам достоверного познания. Сторонники данного направления выделяют три таких средства: чувствование, умозаключение и умозаключение посредством аналогии.

Ньяи провозглашали объективное существование окружающего мира: он существует независимо от человека, от его познания и сознания.

Равно как и большинство древнеиндийских религиозно-философских направлений, ньяя стремилась освободить душу человека от телесных оков. Душа (атман) здесь понималась как самостоятельная субстанция, не наделенная при этом ни разумом, ни сознанием. Последнее она способна приобрести посредством чувственного восприятия окружающего мира, то есть сознание не является атрибутом души, это лишь случайно приобретаемое свойство. Освобождение души от тела – есть высвобождение из круга сансары. Оно сопряжено с прекращением всех страданий, стремлений и

желаний, оно не хорошо и не плохо, оно не связано ни со счастьем, ни с несчастьем. Освобождение – есть смысл человеческого существования и достижимо оно посредством приобретения истинных знаний об объектах окружающего мира.

Философия Древнего Китая базировалась на мощных культурных традициях. Основанием китайской философии явилась совокупность предфилософской литературы – «Пятикнижие» («Книга песен», «Книга истории», «Книга перемен», «Книга обрядов», летопись).

Китайская философия уходит своими корнями глубоко в мифологию, в которой мы видим обожествление неба, земли и всей природы. Миром правит некий высший принцип, вся природа одушевлена, а каждая вещь имеет своих демонов.

**Основные черты** философии Древнего Китая состоят в следующем.

- Сильный традиционализм, который проявляется в форме ритуала.
- Толерантное сосуществование различных школ и направлений.
- Преобладание практической философии, направленной на решение проблем управления обществом и жизни человека.
- Осмысление действительности на основе символического и структурно-числового методов восприятия.
- Слабое развитие логики.
- Несистематизированность философии, ее слабая связь с наукой.
- Сквозная ориентация на принцип Дао.
- Антропоцентризм.
- Идеалистическая направленность.



На протяжении древнекитайской истории существовало множество философских школ и направлений. Особое внимание следует обратить на:

- Конфуцианство. Основатель – Кун Фу-цзы (Конфуций).
- Даосизм (дао дэ цзя). Основатель – Лао-цзы.
- Моизм (мо-цзя) Основатель – Мо-цзы.

**Конфуцианство** как философское течение берет свое начало в V в. до н. э. Его основателем считается первый китайский философ Кун Фу-цзы, известный нам под именем Конфуция. Мысли Конфуция сохранились в форме его бесед со своими учениками.

Конфуций был обеспокоен разложением общества, поэтому стремился сосредоточить внимание на воспитании человеческой личности в духе уважения к окружающим, отмечая, что личность должна существовать не для себя, а для общества. То есть он понимает личность как функцию в обществе, и воспитание, соответственно, должно сводиться к научению надлежащему выполнению этой функции, что представлялось весьма актуальным, поскольку в кризисном социуме личности следует направлять усилия не на достижение собственного блага, а на обеспечение стабильности общественного бытия.

Особое внимание Конфуций обращает на понятие «порядок» как на норму социальных отношений, совокупность прав и обязанностей. Для него это этическая категория, включающая этикет. Соблюдение порядка ведет к надлежащему и нравственному исполнению обязанностей. Порядок наполняется добродетелью. Соблюдая его, человек сам перенимает эту добродетель, вследствие чего приобретает главнейшее человеческое качество – человечность.

Человечность, по Конфуцию, включает три правила:

- помогай другим достичь того, чего бы сам хотел достичь,
- чего не желаешь себе – не делай другим,
- люби других сильнее, чем себя самого.

Конфуций проповедовал уважительное, почтительное отношение к старшим и вышестоящим, полагая, что только таким образом возможно добиться стабильного функционирования общества. Государство он уподоблял большой семье, где правитель относится к подвластным так, как отец должен относиться к своим детям: строго, справедливо, защищая от невзгод. Подвластные же должны относиться к правителю как дети к отцу: почтительно повинаясь его приказам.

Итак, в центре внимания Конфуция и его последователей находятся проблемы взаимоотношений между людьми, проблемы воспитания и управления. Данного мыслителя также называют первым социальным реформатором, поскольку он, негативно относясь к социальной действительности, предлагал пути ее совершенствования, но, интересно то, что общественный идеал он видел не в будущем, а в прошлом.

**Даосизм** был основан в II в. до н. э., авторство основных его текстов принадлежит Лао-цзы (учителю Лао).

В центре внимания даосов находятся природа, космос и человек. Природа и космос существуют в постоянном движении, изменяются без каких-либо причин.

Центральным понятием данной доктрины является **дао**, которое понимается двояко. Во-первых, дао – есть первооснова мира, первосубстанция, являющаяся источником всех вещей, сама же ни от чего не зависящая, никем не созданная и неуничтожимая. Во-вторых, дао следует понимать как путь, которым движется человек и мир. То есть дао – это единство абсолюта и закона его

существования. Оно присутствует везде и во всем, дает жизнь всему и все, погибнув, в него возвращается. Дао определяется, соответственно как изначальное небытие, из которого возникает бытие. Дао обладает некой внутренней высокоморальной и нравственной силой – **дэ**, через которую оно проявляется в воспринимаемом человеком мире.

Жизнь человека также подчинена дао. Каждый человек встает на путь дао, стремится познать его, достичь единства с ним. В этом и состоит цель бытия человека, согласно даосам. Смысл жизни человека заключается в достижении единения его души с космосом. Основной задачей человека, следовательно, становится действие, направленное на слияние души и космоса. Для ее осуществления необходимо четкое следование пути У-вэй.

**У-вэй** – буквально обозначает «недеяние» то есть отсутствие такой деятельности, которая противоречила бы мировому порядку. Здесь не следует путать недеяние и бездействие. Если недеяние, есть отсутствие противоречия между деятельностью человека и мировым порядком, то бездействие – есть отсутствие всякой деятельности. Почему, по мнению даосов, столь необходимо следовать У-вэй? Дело в том, что они полагали действия, противоречащие мировому порядку, бессмысленными, безрезультатными, неэффективными и, в конечном итоге, ведущими к гибели человека. По мнению даосов, нельзя заслужить или добиться расположения дао, совершая какие бы то ни было деяния, даже благие, встать на путь дао и познать его возможно лишь через медитацию, самосозерцание, самопознание. Познав себя, можно «через себя» познать мир и приблизиться к дао. Поэтому нравственный идеал представляется даосам в виде отшельника, погруженного в себя, через медитацию достигающего единение с дао.

**Моизм** – религиозно философское течение Древнего Китая, возникшее в IV–III в до н. э. и получившее свое название от имени основателя Мо Ди. После смерти учителя моизм распался на три течения, приобретших самостоятельное существование.

Мо Ди был оппозиционно настроен по отношению к конфуцианству, он критиковал его обрядность и церемониальность, отрицал конфуцианское предопределение и полагал, что люди по природе своей свободны. Человек для моистов – самодостаточная прекрасная личность, а не функция или винтик общественного механизма.

Так же в отличие от конфуцианства, моисты проповедовали «всеобщую любовь», а не только любовь к ближним, поскольку каждый человек в равной мере ее заслуживает.

Моисты критически оценивали существующий общественный строй, полагая, что он несправедлив: простой народ голодает и бедствует, а высшее сословие ведет праздный и разгульный образ жизни. Они стремились изжить подобный порядок, поскольку простого человека признавали не менее ценным, чем богача, а низший слой не менее значимым, чем аристократию.

Основным предметом познания для моистов является окружающий мир. Информацию о нем человек получает через чувства, но подобные знания стихийны, случайны и несистемны. Для получения достоверных знаний об окружающей нас действительности необходимо систематическое наблюдение. Результаты наблюдений нуждаются в осмыслении. Лишь размышление позволяет человеку отделить истину от лжи.

Итак, философия Древнего Востока очень разнообразна и своеобразна, но, несмотря на ряд уникальных особенностей, является кладезем мудрости и неотъемлемой частью мировой философской мысли.

### Тема 3. Философия Античности

Античная философия берет свое начало в VI в. до н. э. и продолжает существование до VI в. н. э. За столь продолжительный период она проходит стадии зарождения в древнегреческих городах-государствах полисах, расцвета и упадка в эпоху Римской империи с завоеваниями Александра Македонского.

Соответственно, в своем развитии Античная философия проходит три крупных этапа: натуралистический, классический и эллинистический.

**Натуралистический период** античной философии связан с постановкой проблемы поиска первоначала бытия и философским исследованием Космоса. Понятием **Космос** в Древней Греции обозначался весь окружающий мир. На данном этапе получили развитие милетская, элейская, пифагорейская, атомистическая школы.

**Классический период** характеризуется тем, что здесь мыслители (Платон и Аристотель) строят целостные философские системы. Они, комплексно рассматривая окружающий мир, поднимают такие философские проблемы как определение первоосновы бытия, устройство мира, сущность человека, особенности его познания, общественное устройство и т. д.

**Эллинистический этап** развития античной философской мысли – это ее плавное угасание. Здесь на первый план выходят различные аспекты бытия человека в мире, его смысложизненные проблемы. В этот период получили развитие такие философские школы как кинизм, стоицизм, скептицизм и эпикуреизм.

В качестве основной особенности античной философии следует отметить **космоцентризм** – это принцип философствования, ставящий Космос (мир) в центр внимания философской системы. То есть, в данный период интересы философов концентрировались вокруг различных аспектов бытия мира.

Первой в истории западной философии стала **милетская школа**. Основными ее представителями являются Фалес, Анаксимен и Анаксимандр. Каждый из них предлагал свой вариант ответа на вопрос о первооснове бытия с монистической позиции. Так, **Фалес** считал, что первоосновой является вода. Все прочие земные стихии и мир в целом состоит из воды, а Земля находится на поверхности воды, окруженная со всех сторон океаном. Поскольку вода является материальным началом, то Фалеса следует характеризовать как материалиста. Он рассматривал и проблему человека. Впервые в истории западной философии он разделил душу и тело человека, однако, ее, как и само тело полагал материальной.

**Анаксимен** «сын Евристрата, был учеником Анаксимандра; некоторые же пишут, будто он учился и у Парменида. Он говорил, что первоначалом являются воздух и беспредельное и что светила движутся не над землей, а вокруг земли»<sup>1</sup>. По его мнению, воздух способен превращаться в прочие земные стихии. Так, нагреваясь, воздух разрежается и превращается в огонь; охлаждаясь, сгущается, становясь последовательно воздухом, водой, землей, затем камнем. Душа человека, боги и прочие духовные феномены также возникли из воздуха.

**Анаксимандр** продвинулся дальше своих предшественников в изучении проблемы первоосновы мира: он говорил о существовании некоего абстрактного первоначала, которое именовал апейроном (буквально: «беспредельная»). «Он учил, что первоначалом и основой является беспредельное (apeiron), и не определял

---

<sup>1</sup> Диоген Лаэций «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов» II, 1–2. Перевод с древнегреческого М.А. Гаспарова М.: «Мысль», 1986 (электронный ресурс) <http://www.psylib.org.ua/books/diogen1/index.htm>.

его ни как воздух, ни как воду, ни как что-либо иное<sup>2</sup>. Апейрон вечен, бесконечен, из него все произошло и все в него возвращается. Иными словами апейрон представляет собой неопределенное материально-вещественное начало, не обладающее никакими качественными характеристиками и количественно бесконечное. Апейрон порождает различные земные стихии, которые, впоследствии, переходят друг в друга по законам борьбы теплого и холодного. Например, смена времен года. Анаксимандр также полагал, что природа и весь окружающий мир существуют объективно, они никем не созданы.

**Элейская** философская школа представлена такими мыслителями как Ксенофан – ее основатель, Парменид, Зенон Элейский и Мелисс.

**Ксенофан** в своем труде «О природе», написанном в форме поэмы, также освещает проблему первоначала мира. Он полагает, что первосубстанцией является земля, поскольку именно из нее все рождается и в нее после гибели уходит. Также как Фалес и Анаксимандр, Ксенофан склонялся к мысли, что жизнь зародилась в воде.

Значительный вклад в развитие античной философии внес **Парменид**. Во-первых, он ввел в философский оборот понятия «бытие» и «небытие». Он полагал, что бытие – это все, что существует в мире, а небытие – это то, чего не существует, то о чем нельзя даже помыслить, поскольку стоит охватить что-то мыслью, как оно тут же становится бытием. «Он говорит, что если что-нибудь существует сверх бытия, то оно не есть бытие. Небытия же во Вселенной нет. Вот таким-то

---

<sup>2</sup> Диоген Лаэртций «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов» II, 1–2. Перевод с древнегреческого М.А. Гаспарова М.: «Мысль», 1986 (электронный ресурс) <http://www.psylib.org.ua/books/diogenl/index.htm>.

образом он оставляет бытие без возникновения»<sup>3</sup>. Соответственно, бытие есть, а небытия нет. Во-вторых, вклад Парменида состоит в развитии диалектического учения: бытие и небытие представляют собой противоположности, способные переходить друг в друга.

Следующий представитель элейской школы, также придерживавшийся диалектических позиций – это **Зенон**. Его признают «изобретателем диалектики», поскольку он виртуозно владел искусством спора, способностью опровергать доводы оппонентов и ставить их в затруднительное положение. Зеноном были сформулированы 40 апорий (неразрешимых противоречий), направленных на вскрытие противоречий окружающего мира. Так, например, апория «пшеничное зерно» акцентирует внимание на несовершенстве чувственного восприятия; апория «стрела» – гласит об относительности движения. По мнению Зенона, разум человека является главным орудием достижения истины.

Особого внимания заслуживает мыслитель **Гераклит**, которого не принято относить ни к одной из существовавших школ, поскольку он вел отшельнический образ жизни, избегая общения с людьми, соответственно, и учеников у него не было. Гераклит, наблюдая за окружающим миром, заметил, что он меняется: день сменяет ночь, зима сменяет лето и т. д., то есть все движется. Наиболее подвижной из всех земных стихий, по его мнению, является огонь, поэтому он – есть первооснова мира, и сам мир, по своей сущности есть огонь. «Этот космос тот же самый для всех, не [его] создал никто из богов, не из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами разгораю-

---

<sup>3</sup> Цитата По: Радугин А.А. Хрестоматия по философии <http://www.litmir.me/br/?b=69389&p=17> Псевдо-Плутарх. Strom. 5.



щимся и мерами погасающим»<sup>4</sup>. Из огня происходят и материальные тела и души людей и боги.

Огонь порождает противоположности: теплое и холодное, душу и тело. Мир – есть процесс, в котором все переходит в свою противоположность. Единством противоположностей является Бог. Иными словами, Гераклит, опережая свое время, открыл закон единства и борьбы противоположностей. Непрерывно взаимодействуя, противоположности служат источником развития и обновления всех объектов мира.

**Атомистическое направление** античной философии представляли, главным образом, Левкипп и Демокрит. Данное направление можно охарактеризовать как плюралистический материализм, поскольку первоосновой мира, по мнению атомистов, служат атомы, которых существует огромное множество. Атом представляет собой неделимую мельчайшую частицу, лишённую чувственно воспринимаемых свойств, таких как цвет, запах и вкус. Они различны по форме и размеру – так атомисты объясняли многообразие объектов окружающего мира. Атомы находятся в непрерывном движении, их окружает пустота. «Они [атомисты] говорили, что атомы трясутся во всех направлениях, и они не только приписывали элементам первичное движение, но и исключительно лишь это движение»<sup>5</sup>. Сталкиваясь, они соединяются в различных комбинациях, образуя объекты, разлетаясь – способствуют гибели, уничтожению вещи.

Классический период античной философии ознаменован созданием **Платоном** целостной философской системы, носящей объективно-идеалистический

---

<sup>4</sup> Цитата По: Радугин А.А. Хрестоматия по философии <http://www.litmir.me/br/?b=69389&p=17> Климент Strom V, 105.

<sup>5</sup> Аристотель. Phys. ЭКСМО-Пресс; Харьков 1999, 1, 5. 265 в 24. <http://www.lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/physic.txt>

характер. Объективными, идеальными и неизменными в мире являются, по его мнению, **эйдосы** (идеи), которые являются сущностями материальных вещей. Идеи вечны и неуничтожимы, непреходящи, вещи – временны, неустойчивы и изменчивы. Эйдосы способны существовать отдельно от своих материальных носителей, в мире идей. Душа человека тоже идея, эйдос человека. Изначально она существовала в своем идеальном мире, где непосредственно контактировала с множеством других идей – получала абсолютные знания. При рождении человека идея (душа) вселяется в его тело и забывает имеющиеся знания. Поэтому процесс познания Платон связывал с припоминанием. Познать истину в опыте невозможно, потому что окружающий на мир подобен теням, отбрасываемым пламенем костра – он изменчив и неопределен – познание этого мира – есть познание тени вещи, а не ее сущности. «Человек должен постигать общие понятия, складывающиеся из многих чувственных восприятий, но сводимые разумом воедино. А это есть припоминание того, что некогда видела наша душа, когда она сопутствовала богу, свысока смотрела на то, что мы теперь называем бытием, и, поднявшись, заглядывала в подлинное бытие. Поэтому, по справедливости, окрыляется только разум философа, память которого по мере сил всегда обращена к тому, в чем и сам бог проявляет свою божественность. Только человек, правильно пользующийся такими воспоминаниями, всегда посвящаемый в совершенные таинства, становится подлинно совершенным»<sup>6</sup>.

По Платону, души людей неоднородны. Он подразделяет на три типа в зависимости от доминирующего компонента: разумные, аффективные и вожделею-

---

<sup>6</sup> Платон Федр, 249 С – D. [http://odinblago.ru/platon\\_4/fedr](http://odinblago.ru/platon_4/fedr).

щие. Разумные души склонны к познанию, мудрости и некорыстны. Их обладателям следует становиться философами или правителями. Аффективные души обладают страстью, порывисты, агрессивны. Обладателям таких душ лучше быть воинами. Вождедеющие души самые приземленные, корыстные, недальновидные, не способные к познанию мира и размышлениям. Их обладатели, как правило, представители низших сословий — земледельцы, ремесленники и торговцы. Исходя из подобных рассуждений, Платон строит концепцию идеального государства, состоящего, соответственно, из трех сословий, каждое из которых выполняет свою функцию в обществе, не вмешиваясь в дела других, и не пытаясь делать то, на что неспособно. То есть, истинному философу никогда не стать хорошим воином или земледельцем, и наоборот.

Согласно Платону, источником несправедливости и зла в обществе является частная собственность, поэтому он предлагал обобществить имущество правителей и стражей и лишь производителям предполагал разрешить иметь мелкую трудовую собственность. Неэффективными и несправедливыми формами правления государства Платон полагал олигархию, тимократию, тиранию и демократию.

Неоценимый вклад в развитие древнегреческой философии внес и ученик Платона **Аристотель**. Он критиковал учение своего учителя по многим пунктам, именно ему присваивают известный афоризм: «Платон мне друг, но истина дороже!».

В частности, Аристотель был категорически не согласен с платоновским разделением вещи и ее сущности. Он полагал их неразделимыми. Сущность предмета, по его мнению, заключена в самом предмете, а точнее в его форме. Форма делает предмет тем, чем он является. Материя — это потенциальное бытие, обретая форму, она превращается в действительность.

Аристотель выстроил иерархию форм, соответствующую иерархии бытия: на первом (низшем) уровне находятся формы неживых объектов, на втором – формы растений, на третьем – формы животных, на четвертом – человеческие души, на пятом (высшем) – Бог. Бог представляет собой абсолютную форму, не нуждающуюся в материи. Он вечен, неизменен и не заинтересован в делах людей. Бог есть перводвижитель всего сущего, высшее совершенство, абсолют, к которому стремится весь мир.

Рассматривая жизнь человека, Аристотель приходит к выводу, что ее смыслом является достижение счастья. Счастье – это деятельность в соответствии с принципом добродетели, которая представляет собой некую золотую середину между крайностями. Человеку в своей повседневной жизни следует придерживаться этой золотой середины во всем: в поведении, в благосостоянии, в отношении к миру и другим людям т. д.

Вслед за своим учителем Платоном, Аристотель анализирует существующие формы государства и проводит их классификацию по двум критериям – количественному и качественному. В соответствии с первым, он выделяет формы правления в зависимости от количества лиц находящихся у власти. В соответствии со вторым – формы, направленные на достижение блага для самого правителя и его приближенных или его подвластных. Он положительно характеризует полицию, монархию и аристократию (поскольку власть здесь осуществляется в интересах большинства), негативно – тиранию, олигархию и демократию.

Говоря об **эллинистическом периоде** развития античной философии, невозможно не отметить такое направление как **кинизм**. Основными его представителями являются Антисфен и Диоген Синопский.

Киники в центр своего учения ставили проблему смысла жизни человека и решали ее в пользу счастья.

Счастье человека состоит в свободе – полагали они. Для того чтобы достичь счастья, необходимо освободиться от всех внутренних и внешних оков, преодолеть все мыслимые зависимости и ограничения. Согласно Диогену, именно свобода от внешнего мира и независимость от своих желаний есть величайшее счастье для человека, поскольку страх потерять то, что имеешь, или разочарование от недостижения желаемого делает человека несчастным. Соответственно, главной целью в жизни становится освобождение.

**Эпикуреизм** получил свое название от имени своего основателя Эпикура. Он также уделял массу внимания проблеме смысла жизни, но видел его в получении удовольствия. Все, что приносит человеку удовольствие – есть благо, а то, что приносит несчастье и страдание – зло. Однако, удовольствия, получаемые человеком, могут быть различными по своей сущности, поэтому, он разделил их на три группы:

- Природные и необходимые для жизни – это те, которые направлены на удовлетворение первичных, базовых потребностей человека. Без них невозможно выживание. К этой группе удовольствий стремился сам Эпикур.

- Природные, но не необходимые для жизни – те, которые связаны с удовлетворением первичных природных потребностей, но не влияют на выживание, их достижение не является обязательным. Эпикур предлагал воздерживаться от получения подобных удовольствий.

- Неприродные и не необходимые для жизни – всевозможные излишества, которые развращают личность. Они не только не необходимы для выживания, но и вредны для человеческого тела и духа.

«Мы имеем надобность в удовольствии тогда, (83) когда страдаем от отсутствия удовольствия; а когда не страдаем, то уже не нуждаемся в удовольствии. Поэтому-то мы и называем удовольствие началом и концом счастливой жизни...»<sup>7</sup>, утверждает Эпикур.

Таким образом, Эпикурейцы проповедовали воздержание от излишеств, что способно принести человеку безмятежность, избавить его от несостоятельных страхов и разочарований. «А безмятежность (атараксия) состоит в отрешении от всего этого и в постоянном памятований общих и важнейших принципов»<sup>8</sup>.

Что касается онтологических взглядов, то Эпикур придерживался концепции атомизма, с тем лишь различием, что источником движения атомов он считал их собственную тяжесть.

В процессе познания мира Эпикур предлагал полагаться на органы чувств: истина доступна только через ощущения. Заблуждения и ошибки, по его мнению, возникают вследствие неправильного осмысления чувственных данных.

Основателем **скептицизма** признается Пиррон. Скептик — это сомневающийся человек. Античные скептики сомневались, главным образом, в возможности познания сущности явлений и объектов мира и даже самого себя. По мнению Пиррона, любому утверждению можно противопоставить диаметрально противоположное, и доказать или опровергнуть оба с равным успехом. Поскольку мы не можем быть уверенными ни в чем, не можем судить ни о добре, ни о зле, ни о прекрасном, ни о безобразном, то нам следует

---

<sup>7</sup> Эпикур «Письмо к Менею» [http://nibiryukov.narod.ru/nb\\_russian/nbr\\_teaching/nbr\\_teach\\_library/nbr\\_library\\_classics/nbr\\_classics\\_epicurus\\_letter\\_to\\_menoecus.htm](http://nibiryukov.narod.ru/nb_russian/nbr_teaching/nbr_teach_library/nbr_library_classics/nbr_classics_epicurus_letter_to_menoecus.htm).

<sup>8</sup> Там же.

воздерживаться от каких-либо суждений. Переживать по этому поводу тоже не стоит, целесообразнее достичь состояния невозмутимости – атараксии, которая состоит в отсутствии душевных терзаний и страданий.

**Стоицизм** представлен такими мыслителями как Зенон Китонийский, Марк Аврелий, Сенека и др. В центре внимания стоиков находится бытие человека в мире, которое представляется им весьма безрадостным: жизнь человека проходит в непрерывных страданиях, связанных с болезнями, разочарованиями, потерями и прочими неприятностями. Избежать их, прилагая какие-либо усилия, не представляется возможным, поскольку все в мире предопределено судьбой. Однако, минимизировать страдания путем слепого подчинения превратностям судьбы человек в силах: «Мы не можем изменить мировых отношений. Мы можем лишь одно: обрести высокое мужество, достойное добродетельного человека, и с его помощью стойко переносить все, что приносит нам судьба, и отдаться воле законов природы»<sup>9</sup>. «Судьбы ведут того, кто хочет, и тащат того, кто не хочет»<sup>10</sup>. Именно так и должен поступать истинный мудрец: мужественно покоряться судьбе, рассудительно не стремиться изменить положение дел и быть умеренным в желаниях. Поскольку счастье для человека принципиально не достижимо, то главной добродетелью стоики признавали покорность судьбе.

Таким образом, в период античности философская мысль заложила основы философского мировоззрения, к которому ученые обращаются и по сей день. А большая часть философских вопросов, затронутых античными авторами актуальна и сегодня.

---

<sup>9</sup> Сенека, Нравственные письма к Луцилию, 107,7 <http://www.psylib.org.ua/books/senek03/index.htm>

<sup>10</sup> Там же.

## Тема 4. Философия Средневековья и Возрождения

Средневековая философия начала свое формирование еще в Римской империи в I–V вв. н. э. на базе гибнущей философской мысли античности и просуществовала вплоть до XIV века, плавно трансформировавшись в Ренессансную.

В качестве основных особенностей философии средневековья следует отметить следующие.

- **Объективно идеалистическая направленность.** Первоосновой всего сущего является Бог.

- **Традиционность** – состоит в том, что философия на всем протяжении своего существования не претерпела значительных изменений.

- **Догматизм** – отсутствие критического отношения к ранее сформулированным идеям и положениям.

- **Оторванность от реального мира:** философия данного периода обращалась, главным образом, к проблеме бытия Бога, спасения души человека и пр.

- **Назидательность.** Мыслители средневековья учили, «назидали», а не только теоретизировали и размышляли.

- **Философия выполняет роль «служанки богословия»,** то есть основная ее задача состоит в интерпретации и обосновании Священного писания.

- **Основными источниками средневековой философии** служат Священное писание и труды Платона и Аристотеля.

К основным принципам философствования в период средневековья относятся следующие.

- **Теоцентризм.** Буквально обозначает – Бог в центре. Бог здесь рассматривается как первопричина, первооснова всего сущего, высшая, абсолютная реальность, критерий истины и главный предмет философского анализа. Соответственно, вопросы изучения при-



роды и реального мира отодвигаются на второй план, а все интересующие философов проблемы решаются с позиции существования и главенства Бога в мире.

- **Креационизм** – принцип философствования, провозглашающий сотворение мира Богом из ничего в произвольном творческом акте.

- **Провиденциализм** – принцип философствования, утверждающий предопределенность всех событий и явлений божественной волей.

Средневековая философская мысль прошла в своем развитии два основных этапа:

- **Патристика** (от II в. до VIII в.). Основной задачей философии патристики было формирование христианской догматики, обоснование общественного порядка и упрочение роли церкви в обществе. Основные представители: Тертуллиан, Ориген, Климент Александрийский, Августин Блаженный, Григорий Нисский.

- **Схоластика** (от IX в. до начала XV в.) ставила задачей уточнение, систематизацию и истолкование христианских догматов. Основные представители: Иоанн Скотт Эриугена, Фома Аквинский, Ансельм Кентерберийский.

На этапе патристики наиболее значительный вклад в развитие философской мысли внес **Августин Блаженный (IV в.)**. Что интересно, он родился в северной Африке, христианство принял лишь в возрасте 33 лет, но несмотря этот факт, его труды никогда не оспаривались католической церковью, скорее наоборот, легли в основу многих религиозных догматов. Как отмечают исследователи, Августин всю жизнь терзался чувством греха, поэтому стремился побудить язычников к обращению в христианство. Подобные установки мыслителя нашли отражение в произведении «Исповедь».

Учение Августина основано на перечисленных выше принципах философствования. Для него Бог – есть

высшее бытие, первоначало и первоисточник всего существующего. «Господи – Ты, Который живешь всегда, в Котором ничто не умирает, ибо прежде начала веков и прежде всего, о чем можно сказать «прежде», Ты есть, – Ты Бог и Господь всего создания Твоего, – стойки у Тебя причины всего нестойкого, неизменны начала всего изменяющегося, вечен порядок беспорядочного и временного»<sup>11</sup>. Бог творит мир из ничего, по своей свободной воле, в дальнейшем полностью определяя его существование. Соответственно, Бог представляет собой духовную, идеальную, но антропоморфную сущность, порождающую материальный мир. Все, что создано Богом, есть благо, поскольку божественные деяния бесспорно благие. Но, несмотря на то, что сам Бог абсолютно совершенен, мир, им сотворенный, обладает недостатком, который проявляется в существовании зла. Зло не было создано Богом, оно есть лишь недостаток добра, несовершенство материи. Но его существование естественно, поскольку благодаря наличию зла мы можем увидеть добро. Зло понимается Августином как низшая ступень развития добра. Подобные идеи следует характеризовать как **теодицею**, то есть оправдание Бога.

Материальный мир, по Августину, строго упорядочен, иерархичен, в нем каждый объект имеет свое место. На низших ступенях иерархии находятся неживые предметы, на вершине – Бог.

Мир существует во времени и пространстве, он ограничен, не вечен и не бесконечен. Время представляется Августину, как мера изменения мира. Наблюдая за окружающим нас миром, он заметил, что одни события всегда сменяют другие, объекты появляются и

---

<sup>11</sup> Августин. Исповедь 1,6 <http://www.psylib.org.ua/books/avgu01/index.htm>

вновь исчезают, и задался вопросами о том, что представляют собой прошлое и будущее, что предшествовало миру? Мыслитель отвечает на них так: время выражает настоящее существование мира; настоящее мгновенно уходит в прошлое; прошлое не существует реально, это лишь свойство человеческой памяти; будущее также реально не существует – это лишь упование или надежда человека; до сотворения мира не было ничего кроме вечности. Бог создает время и пространство вместе с самим миром. Бог существует вне пространства и времени он вечен. В вечности нет ни прошлого, ни будущего, только настоящее, которое представляет собой некий абсолютный и неизменный «мир» божественных идей.

Значительное внимание в учении Августина уделяется проблеме человека. Человек создан Богом по своему образу и подобию, он представляет собой диалектическое единство духовного и материального начал. Душа – человеческая сущность – чиста и совершенна, она существует вечно. Тело греховно и смертно, оно искушает и душу. Душа человека свободна в своем выборе между добром и злом, но с момента грехопадения человечество тяготеет к злу, творит его даже стремясь к добру – неумышленно и случайно. Смыслом человеческого существования, с точки зрения мыслителей средневековья, в том числе и Августина, является спасение души перед Страшным Судом. Достичь этой цели возможно через повиновение Церкви, соблюдение христианских обрядов и ритуалов (покаяние, пост, умерщвление плоти и т. д.).

Мир и человек в нем, по Августину, подчинены божественному предопределению: все события в мире «задуманы» Богом, стремиться изменить ход вещей – значить противоречить Божественной воле; человек делает свободный выбор лишь субъективно, объективно,

он следует воле Бога. Однако, человек представляется Августину нравственно свободным, то есть может сделать осознанный выбор между добром и злом. «Весь человеческий род, жизнь которого от Адама до конца настоящего века есть как бы жизнь одного человека, управляется по законам божественного промысла так, что является разделенным на два рода. К одному из них принадлежит толпа людей нечестивых, носящих образ земного человека от начала до конца века. К другому – ряд людей, преданных единому богу, но от Адама до Иоанна Крестителя проводивших жизнь земного человека в некоторой рабской праведности»<sup>12</sup>.

Человек познает мир через чувства и разум. Чувственное познание Августин подразделял на восприятия и ощущения (результат разумной рефлексии). Разум – это некий «духовный взор», которым человек может окинуть мир при помощи божественного вмешательства. Через разум праведному человеку может непосредственно открыться истина, как божественное просветление. «Верую, чтобы понимать» – таков девиз гносеологии поздней патристики.

Августин в своем учении обосновывает и оправдывает имущественное неравенство в обществе. Он называет его естественным и неизбежным и отмечает, что пред Богом все люди равны, независимо от своего социального статуса. Государство мыслитель понимает как средство выживания людей, однако, оно может быть справедливым в том случае, если оно подчинено христианской церкви.

Схоластический период средневековой философии озаглавлен трудами **Фомы Аквинского** (XIII в.), наибольший интерес среди которых представляют

---

<sup>12</sup> Августин. Об истинной религии XXVII [http://dugward.ru/library/avgustin/avgustin\\_ob\\_istinnoy\\_religii.html](http://dugward.ru/library/avgustin/avgustin_ob_istinnoy_religii.html)

«Сумма теологии» и «Сумма против язычников», в которых он излагает свои религиозно-философские взгляды.

В онтологии Фома Аквинский отстаивает объективно идеалистический подход, принципы креационизма, провиденциализма и теоцентризма. Первопричиной мира он, как и Августин, признает Бога. Бог обладает подлинным существованием и сущностью, которые в нем сливаются воедино. Все прочие объекты мира зависимы от воли Бога и созданы им. Бог наделил их свойством существования, в процессе которого они обрели сущность.

Вслед за Аристотелем Аквинат отмечает, что сущность вещей материального мира заключена в единстве материи и формы, где ведущей является последняя. Он предложил классификацию форм, разделив их на 4 вида.

Человек с этой позиции наиболее сложное существо: он заключает в себе и материю и форму. Причем сущность свою он обретает лишь в единстве материи и формы, иными словами, человек становится личностью в единстве души и тела. Душа человека вечна, бессмертна, идеальна, способна к познанию и непосредственному созерцанию Бога. Чем большей способностью познать Бога обладает душа, тем более совершенным будет тело. Сам человек, согласно Фоме, занимает промежуточное положение в мире между животными и ангелами: в отличие от первых он имеет душу и способность к познанию, в отличие от вторых – тело. Из всех земных созданий он наиболее совершенен.

В гносеологии Аквинат придерживался позиций оптимизма, полагая постижение истины возможным, где истина понимается как «соответствие интеллекта вещи». Познание для него начинается с чувственного

восприятия материальных объектов, которые невозможно целиком «воспринять» только при помощи опыта. Чувственное познание не дает целостной картины оно однобоко и необъективно. Результаты чувственного восприятия оказываются в нашей душе в виде образа объекта. То есть, вещь может существовать в объективном мире в своем материальном виде и в голове человека в виде субъективного образа. Чувственное познание внешнего мира осуществляется при помощи «внешних чувств». Внутренне познание – обработка образа – при помощи внутренних чувств, к которым Аквинат относил общее чувство (способность сводить воедино разрозненные образы и ощущения), пассивную память (хранилище образов), активную память (способность извлекать образы из хранилища) и интеллект (способность работать с понятиями и образами). Интеллект обеспечивает возможность формирования понятия, сопоставление понятий, выведение нового понятия из имеющихся (умозаключение).

Фома Аквинский приводит пять доказательств бытия Бога, которые основываются на существовании сотворенного им мира.

Первое доказательство из движения. Все, что существует в мире, находится в движении, оно приведено в движение чем-то или кем-то очень могущественным. Это мог быть только Бог. В дальнейших доказательствах рассуждения мыслителя строятся аналогичным образом, поэтому ограничимся их перечислением: второе доказательство из причины; третье доказательство из необходимости; четвертое доказательство из степени бытия (совершенства); пятое доказательство из целевой причины.

Аквинат поставил точку и в так называемом споре об универсалиях или об отношении общего к единичному. **Универсалии** – это общие понятия. Проблема

состояла в выяснении того, могут ли существовать общие понятия объективно, вне человеческого разума. Было предложено три варианта решения указанной проблемы. Ряд мыслителей настаивали на том, что универсалии могут существовать реально, вне сознания человека. Такая точка зрения получила название реализм. Вторая позиция – номинализм – гласит, что универсалии реально не существуют, они есть только в голове человека в виде идеальных образов. Фома нашел третье решение, полностью удовлетворявшее запросам католической церкви: все общее реально существует в Боге, это и есть Бог – общее в чистом виде, единичное существует в мире земном.

Фома Аквинский вошел в историю как систематизатор средневековой схоластики и основатель религиозно-философской системы католицизма – томизма (от лат. Thomas). Эта концепция была поддержана церковью, а с XIX века стала официальной философией современного Ватикана. В наши дни она преподается во всех религиозных учебных заведениях.

**Философия эпохи Возрождения или Ренессанса** охватывает XIV–XVI века. Само название данного этапа развития философии говорит о возрождении интереса к античной философии, науке, искусству. Здесь происходит очередной переворот в образе философского мышления и подходе к решению фундаментальных проблем. Отсюда представляется возможным вывести отличительные черты философии данной эпохи.

• **Антропоцентризм.** Обращение философской мысли от проблемы Бога к проблеме человека, он становится центром внимания мыслителей (Д. Алигьери, П. дела Мирандола, Л. Валла).

• **Гуманизм.** Человек в данный период понимается как высшая ценность и цель мироздания (Ф. Петрарка, М. Фиччино, П. дела Мирандола).

- Оппозиционность к схоластической традиции, изменение статуса философии (Н. Кузанский). Она перестает быть «служанкой богословия», становясь самостоятельной, независимой от религии наукой.

- Оппозиционность к церкви (Д. Алигьери, Ф. Петрарка, Л. Валла). Мыслители негативно оценивали именно деятельность католической церкви, а не саму религию или идею существования Бога, которая также несколько пересматривается.

- **Пантеизм** (Н. Кузанский, Дж. Бруно). Бог понимается как со-вечное миру начало, «разлитое» в самом мире. Соответственно, природа обожествляется, приобретая способность к самостоятельному существованию и саморазвитию.

- Развиваются диалектические взгляды на бытие Бога, мира и человека (Н. Кузанский).

- Акцентируется внимание на творческой сущности человека (Ф. Петрарка). Человек представляется как прекрасное, свободное, самодостаточное, чувственное, творческое существо – со-творец Бога. Благодаря своей активности и творческим способностям он в силах изменить мир, он *должен* это сделать. В земной жизни человек стремится к счастью, удовольствиям и справедливости.

- Интерес к социальной философии. В этот период создаются социальные утопии (Т. Мор, Т. Кампанелла), развивается политическая философия (Н. Маккиавелли), провозглашаются идеи равенства и справедливости.

- Закладывание философских основ современного естествознания, базирующихся на эксперименте и математических доказательствах (Г. Браге, Г. Галилей).

Несмотря на относительно непродолжительность своего существования, философия ренессанса прошла в развитии три этапа.



• **Раннее Возрождение**, которое существовало параллельно со средневековой схоластикой, но здесь основное внимание уделялось человеку, как продукту собственного разума, а не Богу. В качестве представителей следует отметить Данте Алигьери, Франческо Петрарку, Мишеля Монтеня.

• **Высокое Возрождение** характеризуется наличием у философов глубокого интереса к природе, возникновением секулярной натурфилософии. Основными представителями являются Николай Кузанский, Лоренцо Валла, Марсиано Фиччино, Пико дела Мирандола.

• **Позднее Возрождение** отличается расцветом натурфилософии, которая представлена в творчестве Джордано Бруно, обострением интереса к социальным и политическим проблемам общества, что нашло отражение в утопиях Томаса Мора и Томазо Кампанеллы.

В целом, философия эпохи Возрождения подготовила культурный и научный фундамент для развития философской мысли Нового времени.

## **Тема 5. Философия Нового времени**

Философия Нового времени охватывает временной интервал с XVI по XIX вв. Этот период характеризуется рядом особенностей экономического, социального, политического и культурного характера. Так, стоит отметить бурное развитие естественных наук, таких как физика, химия, биология, астрономия, математика, физика, механика и ряда других. Эти науки окончательно обособляются от философского знания и приобретают самостоятельный статус. Это период бурного роста промышленного производства, промышленных революций, что влекло за собой трансформацию политических отношений, череду буржуазных революций.

Философское знание также претерпевает значительные изменения. Философия провозглашает науку важнейшим и перспективнейшим занятием человечества, поскольку она способствует прогрессу, развитию цивилизации и облегчению повседневного человеческого бытия и глобального существования социума. В этот период философия отрицает какие-либо авторитеты, отрицает догматический образ мышления, полагаясь только на познавательные способности личности. Следовательно, мыслители пытались выработать и обосновать универсальный метод познания, способный привести ученого к истинному знанию.

В попытках поиска подобного метода сформировались три философских направления: рационализм (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц), сенсуализм (Д. Юм, Дж. Беркли) и эмпиризм (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк).

**Рационалисты** (от лат. *rationalis* – разумный) обосновывали истинность и универсальность **метода дедукции**, который заключается в последовательном мысленном переходе в процессе познания от общих положений к частным выводам. Они провозглашали разум ведущим в процессе познания, соответственно, для достижения истины необходимо максимально абстрагироваться от чувств и опыта. На опыт и чувства полагаться не следует, поскольку они недостоверны, иллюзорны, несовершенны. Многие чувства постичь не в состоянии, при том, что иное человеку кажется и мерещится. Тогда как разум содержит некоторое чистое знание, не искаженное результатами чувственного познания. Это знание априорно по отношению к опыту, оно абсолютно достоверно и истинно. Эти знания существуют в сознании человека изначально, поэтому Декарт назвал их «врожденными идеями». Так, к данной категории знаний он относил идею Бога, числа, души и тела, пространства и времени и т. д.

Главнейшая идея из которой следует исходить в процессе познания – это рефлексивная идея о собственном бытии – известный тезис Декарта «я мыслю, следовательно существую». «Истина Я мыслю, следовательно я существую столь тверда и верна, что самые сумасбродные предположения скептиков не могут ее поколебать, я заключил, что могу без опасений принять ее за первый принцип искомой мною философии»<sup>13</sup>. Любой наделенный способностью мышления бытийствующий субъект осознает факт своего бытия через акт самосознания. Собственное существование несомненно, его невозможно опровергнуть. Поэтому исходной точкой познания является, по Декарту, именно этот тезис. Далее следует дедуктивное выведение существования Бога, природы и т. д. Так, путем последовательного перехода от одного достоверного положения к другому, происходит рациональное познание окружающего мира.

Декарт сформулировал ряд правил рационального познания, соблюдая которые возможно достижение истины. Во-первых, в процессе познания нужно допускать в качестве исходных только истинные абсолютно достоверные положения, имеющие статус аксиом. Во-вторых, каждую проблему нужно разделять на небольшие задачи. В-третьих, последовательно переходить от известного и доказанного к неизвестному и недоказанному. В-четвертых, соблюдать последовательность, не нарушая логической цепи. Конечную цепь познавательного процесса Декарт определял как достижение господства человека над природой.

Мир Декарт представлял как творение Бога, но при этом отрицал его единство, то есть по своей философской

---

<sup>13</sup> Декарт Р. Рассуждения о методе для хорошего направления разума и отыскания истины в науках // Сочинения: в 2-х т. Т. 1. – М., 1989. – С. 68.

ориентации Декарт **дуалист**. Он предполагает самостоятельное существование двух видов субстанций – материи и духа, каждая из которых обладает определенными атрибутами и модусами. **Атрибут** – это неотъемлемое свойство. Для материи – это протяжение, для духа – мышление. **Модусы** – это свойства присущие субстанции в некоторых ее состояниях. Основные модусы материи: форма, положение в пространстве, движение. Основные модусы духа: чувства, желания, ощущения. Здесь необходимо отметить, что первосубстанцией, по Декарту, все же, является Бог. Он источник и причина всего, при этом сам ни кем не сотворен и, соответственно, неуничтожим. А материя и дух – субстанции сотворенные Богом, то есть не нуждающиеся для своего существования ни в чем кроме Божественной воли.

Все, что имеет свой объем и занимает место в пространстве, он называл материей, которая состоит из бесконечно делимых частиц, отличающихся друг от друга размером, формой и направлением движения. Материя по Декарту не обладает такими качественными свойствами как запах, цвет, вкус, температура – это всего лишь человеческие ощущения, которые субъективны, а потому недостоверны.

Среди приверженцев **эмпиризма** ведущую позицию занимает **Френсис Бэкон**. В своих фундаментальных трудах «Новый Органон» и «Новая Атлантида» он излагает свой подход к проблеме познания мира и развития науки.

Ф. Бэкон жестоко критикует рациональное познание, отмечая его недостатки, главным из которых полагал несовершенство разума, его способность домысливать, привносить что-либо от себя, вследствие чего впадать в заблуждения. Подобные заблуждения мыслитель именовал «идолами разума». Он выделял четыре

группы идолов: «идолы рода», «идолы пещеры», «идолы рынка» и «идолы театра». «Есть четыре вида идолов, которые осаждают умы людей. Для того, чтобы их изучать, дадим им имена. Назовем первый вид идолами рода, второй – идолами пещеры, третий – идолами площади и четвертый – идолами театра»<sup>14</sup>.

**«Идолы рода»** «находят основание в самой природе человека... ибо ложно утверждать, что чувства человека есть мера вещей. Наоборот, все восприятия как чувства, так и ума покоятся на аналогии человека, а не аналогии мира. Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде»<sup>15</sup>. Они связаны с несовершенством человеческого разума и органов чувств.

**«Идолы пещеры»** – это особенности восприятия конкретного человека, зависящие от его заблуждений, ценностно-целевых установок, предрассудков и т. д. Данная группа идолов характеризует субъективность человека: каждая личность смотрит на мир как будто из своей пещеры, выход из которой направлен в одну определенную сторону, что препятствует видению целостной картины.

**«Идолы рынка»** связаны с неправильным употреблением слов, терминов, понятий, а так же с тем, что каждый человек понимает одни и те же слова немного по своему, отлично от других. Поэтому вербальное человеческое общение подобно «сломанному телефону»: один сказал одно, другой понял другое, следующему передал третье.

**«Идолы театра»** возникают по причине приверженности авторитетам, догматического мышления,

---

<sup>14</sup> Бэкон Ф. Новый Органон // Сочинения: в 2-х т. Т. 2. – М., 1978. – С. 18.

<sup>15</sup> Там же. – С. 19.

следования существующим правилам или канонам мышления. Неспособность преодолеть данное ограничение препятствует не только какому-либо новаторству, но и достижению истинного знания.

Знание существующих идолов, по мнению Бэкона, очень важно, поскольку помогает человеку избежать заблуждений. Но факт наличия этого знания является лишь предпосылкой для достижения истины, прийти к которой возможно при использовании правильного метода познания.

Таким правильным методом Ф. Бэкон считал **индукцию** – последовательный мысленных переход от частных фактов к общим положениям. Исходной точкой в процессе познания эмпирики полагали опыт, возникающий на основе чувственного восприятия окружающего мира. «Нет ничего в разуме, чего ранее не содержалось в ощущениях» – гласит известный тезис эмпириков. Сознание человека Дж. Локк, например, ассоциировал с чистой доской (*tabula rasa*), на которой мир пишет свои письма. Соответственно, не существует никаких априорных знаний, врожденных идей или еще чего-то подобного. Все знания человек получает в опыте через ощущения. Однако, простое накопление ощущений не эффективно, такие знания необходимо проверять и систематизировать. Сделать это позволяет эксперимент.

Основные пути познания мыслитель обрисовал образно: путь паука, путь муравья и путь пчелы. Подобно пауку, ткущему паутину из самого себя в пыльном углу, догматик или рационалист выстраивает теорию исходя из собственного разума, не сообразуясь с фактами и внешним миром. Сенсуалист ведет себя как муравей – собирает и накапливает факты, не обобщая, не систематизируя их, не отбрасывая лишнее – складывает их в кучку в своем муравейнике (сознании). Эмпирик же со-

бирает факты, как пчела нектар с цветов, и при помощи рационального эксперимента строит теорию – как пчела производит мед. Соответственно, эмпирический метод – путь пчелы – представляется философу наиболее адекватным и практичным.

По мнению Бэкона, равно как и других представителей философской мысли данного периода, основной задачей философии и науки являлось достижение практических результатов – открытий, изобретений, экономического благосостояния общества. «Знание – сила!» – утверждал философ.

В рамках данного периода развития философской мысли следует отметить и французское Просвещение. **Философией Просвещения** традиционно именуют французскую философию XVIII века. Столь оригинальное название она получила потому, что ее представители открыто пропагандировали научно-рациональный и атеистический взгляд на проблемы мироздания, а в просвещении, обучении и воспитании людей видели панацею от многих социальных и политических бед. Идеи просветителей легли в идеологическую основу Великой французской революции. Возникновение философии Просвещения связано с кризисом французского абсолютизма, которым закончилось правление Людовика XIV. В этот период зарождаются идеологические разногласия, появляется недовольство некомпетентной королевской властью. В самой Франции к данному периоду теоретическая политическая мысль еще не получила достаточного развития, поэтому философы опираются, в основном, на труды английских мыслителей, отстаивающих человеческое достоинство и его правовой статус.

Необходимость отстаивать права человека была связана с текущей социальной обстановкой во французском государстве. Церковь и сословие духовенства

владели одной четвертой долей всех земель и было освобождено от налогов, дворянство также имело массу привилегий и богатств. Торговцы наживались за счет всех сословий. Класс буржуазии находился на стадии формирования и роста, и именно его представители составили либеральное крыло Просвещения.

В качестве основных черт философии данного периода необходимо отметить следующие.

- **Рационализм**, как вера в могущество человеческого разума. Все просветители отстаивали возможность и необходимость переустройства мира на рациональных основаниях. Значительные надежды просветители возлагали на правителей, которые, сами став образованными, распространят позитивные знания среди своих подданных.

- **Исторический оптимизм** как вера в прогрессивное развитие человечества. Поскольку позитивное знание будет иметь все более широкое распространение среди людей, то наука и техника также получают все более широкое распространение, а научно-технические достижения станут служить на пользу обществу. Ряд философов склонялся к мысли о создании совершенного общества, лишенного существующих недостатков и несправедливости.

- **Материализм** в его механистической форме.

- **Механицизм** как сведение высших форм движения к механическому. В данный период механика еще находилась на пике своего развития, поэтому ее законы мыслители распространяли на объяснение всех явлений окружающего мира.

- **Антицерковная и антифеодалная направленность.** Наиболее ярко данная особенность проявляется в трудах Ф. Вольтера («Кандид или Оптимизм», «Философские письма», «Орлеанская девственница»), который выступал против религиозной нетерпимости, ре-



лигиозного фанатизма и клерикализма. Он отстаивал человеческие права и свободы и требовал равенства граждан перед законом.

- **Детерминизм**, который состоит в том, что мыслители усматривали причинно-следственные связи между событиями, объектами и процессами окружающей нас действительности.

В данный относительно непродолжительный период сложился ряд философских направлений, таких как деизм, атеистический материализм и утопический социализм. Рассмотрим эти направления.

**Деизм** – есть философское направление, сторонники которого признают существование Бога, который творит мир, но более никаким образом в существовании мира не участвует. Деистических взглядов придерживались Франсуа Вольтер, Шарль-Луи де Монтескье, Жан-Жак Руссо и ряд других.

Представители данного направления полагали Бога-творца конечной причиной существования мира, но при этом не признавали существование сознания, считая, что оно является всего лишь атрибутом материи. Сама материя пассивна, она запускается в движение нематериальной субстанцией – Богом. Существование души они также ставили под сомнение, ссылаясь на то, что человечество не знает о ее природе, а воспринимает лишь некоторые психические явления.

Человека просветители называли разумным животным, материальным существом, которое является неотъемлемой частью природного мира. Но человек, по мнению представителей философии Просвещения, является по своей природе добрым, он изначально лишен пороков. Злым и несправедливым его делает общество: получая неправильное воспитание, попадая в атмосферу зла, несправедливости и разврата, человек утрачивает свои положительные задатки, становясь

таким, каково его окружение. Данная проблема легко решается, необходимо всего лишь изменить систему воспитания (Руссо «О воспитании»), прививать человеку позитивное знание, целесообразные и рациональные принципы, главным из которых является «разумный эгоизм» – живи и дай жить другим.

Представители Просвещения, в частности Ф. Вольтер, Ж.-Ж. Руссо были оппозиционно настроены к существующему общественному устройству. Главным его недостатком и причиной всех бед они считали социальное неравенство и частную собственность. Руссо полагал, что частная собственность возникла в процессе формирования «гражданского состояния общества» при переходе от его «естественного состояния».

В теории познания деисты тяготели к сенсуализму и эмпиризму.

**Атеистически-материалистические** взгляды представлены в трудах Жюльена Оффре де Ламетри, Дени Дидро, Клода Анри Гельвеция, Поля Гольбаха. Они категорично отвергали идею бытия Бога, сводя единство и многообразие мира к существованию материального первоначала. «Во вселенной есть только одна субстанция, и в человеке, и в животном. Ручной органичик из дерева, человек из мяса, Чижик из мяса, музыкант из мяса, иначе организованного; но и тот, и другой – одинакового происхождения, одинаковой формации, имеют одни и те же функции, одну и ту же цель...»<sup>16</sup>.

При этом они весьма детально разработали учение о материи. Наиболее значительный вклад в раскрытие данного вопроса внес Поль Гольбах, а его фундаментальное произведение «Система природы» долгое вре-

---

<sup>16</sup> Дидро Д. Разговор Даламбера и Дидро // Избранные философские произведения. – М., 1941. – С. 149.

материя было признана как «библия материализма». Материя, по его мнению, находится вне нас, воздействует на наши органы чувств, чем вызывает наши ощущения, то есть это объективная реальность. Материя всегда находится в движении. Она является причинной самой себя.

Понятие материи в учении атеистов-материалистов приближается к понятию вещества, поскольку материальные тела, с их точки зрения состоят из атомов и молекул, отличающихся друг от друга по различным признакам, которые находятся в непрерывном движении.

Движение называл атрибутом материи и Ж.О. де Ламетри, утверждая, что сам источник движения заключен в материи, а не находится где-то вне ее. «Нельзя ни доказать, ни представить себе никакой другой субстанции, действующей на нее [материю]»<sup>17</sup>, писал Ламетри.

Связывал движение с материей и Д. Дидро. Он также рассматривал соотношение движения и покоя и пришел к выводу, что абсолютный покой невозможен.

Человека атеисты-материалисты понимали как полностью физическое существо, наделенное способностью мыслить, чувствительностью, памятью. «Все наши идеи, желания, действия представляют собой необходимый результат сущности и качеств, вложенных в нас этой природой, и видоизменяющих нас обстоятельств, которые она заставляет нас испытывать»<sup>18</sup>. Ламетри в своем произведении «Человек-машина» отождествлял его с механизмом. А Д. Дидро в «Разговоре Даламбера и Дидро» писал, что «Мы инструменты, одаренные способностью ощущать и памятью. Наши чувства – клавиши, по которым ударяет окружающая нас природа и

---

<sup>17</sup> Ламетри Ж.О. Сочинения. 2-е изд. М., 1983. – С. 18–19.

<sup>18</sup> Гольбах П. Система природы // Избранные произведения: в 2-х т. Т. 1. – М., 1963. – С. 61.

которые часто сами по себе ударяют»<sup>19</sup>. Поскольку представители данного направления философской мысли придерживались детерминистских взглядов на действительность, то и человека ставили в зависимость от некой всеобщей необходимости, господствующей в мире, лишали его свободы поступков и действий. Человек, по их мнению, главным образом стремится к достижению счастья, а основой его поведения является личный интерес.

В теории познания атеисты-материалисты, равно как и деисты придерживались сенсуалистического подхода. «Люди всегда будут заблуждаться, если станут пренебрегать опытом ради порожденных воображением систем»<sup>20</sup>, писал П. Гольбах. Просветители полагали, что единственным источником знаний являются ощущения. Вся высшая духовная деятельность также выводится ими из ощущений, соответственно, никаких врожденных идей или доопытного знания существовать не может. А процесс познания они определяли как отражение внешнего мира в сознании человека.

**Социалистическо-утопическое** направление философии Просвещения представлено, главным образом в форме художественных произведений (романов-путешествий) Жана Мелье, Габриэля де Мабли, Гракха Бабефа, Габриэля де Фуаньи и др. В таких произведениях авторы описывали вымышленные города и государства, в которых царит справедливость и равенство, где каждый гражданин вносит посильный трудовой вклад в развитие своего отечества, получает пропорциональное вознаграждение, где земельная собственность является общей. Подобное общественное устройство

---

<sup>19</sup> Дидро Д. Разговор Даламбера и Дидро // Избранные философские произведения. – М., 1941. – С. 146.

<sup>20</sup> Гольбах П. Система природы // Избранные произведения: в 2-х т. Т. 1. – М., 1963. – С. 59.

противопоставлялось европейскому общественному строю XVIII века с царящей в нем эксплуатацией, угнетением, несправедливостью, социальным расслоением, беззащитностью простого человека перед властными.

Социалисты-утописты в своих теориях исходили из посылки о естественных правах человека и одинаковой для всех человеческой природе. То есть, по их мнению, все люди, поскольку они являются людьми, должны иметь равные права и обязанности, быть равными перед законом. Соответственно, в таком обществе не может происходить концентрации капитала и земельных ресурсов в руках ограниченной группы лиц, каждый человек будет иметь доступ к ресурсам. Отсюда следует и отсутствие социального расслоения.

Если первые социалистические-утопические концепции носили более общий описательный характер, а их авторы предлагали достижения идеального состояния общества путем его мирного реформирования, то к концу эпохи Просвещения социализм-утопизм приобретает более радикальную форму. Так, например, Г. Бабеф пропагандировал революционные преобразования, связанные с отменой частной собственности, отменой феодальных прав, конфискацией земель у католической церкви, бесплатным распределением их среди бедняков, установления экономического и политического равенства, воцарения уравнительной социальной справедливости и пр. Учение Бабефа и его единомышленников имело продолжение в трудах Р. Оуэна, А. де Сен-Симона, Ш. Фурье, которые, впоследствии были названы Ф. Энгельсом «основателями социализма».

Важнейшее место в истории философской мысли занимают **немецкие классики**: Иммануил Кант, Иоганн Готлиб Фихте, Фридрих Шеллинг, Георг

Гегель и Людвиг Фейербах. Концепции данных мыслителей существенно разнятся между собой, но их принято считать единым целым, поскольку они основаны на общих методологических принципах, к числу которых относятся рационализм, диалектика и историзм.

Основоположником немецкой классической философии традиционно считают **И. Канта**. Его творчество условно можно разделить на два периода: докритический, в рамках которого он занимался вопросами космологии и естественнонаучными проблемами и критический, на протяжении которого мыслитель разрабатывал вопросы онтологии, гносеологии, этики и эстетики. Такое название эти периоды получили потому, что второй из них связан с созданием Кантом своих фундаментальных трудов «Критики чистого разума», «Критики практического разума» и «Критики способности суждения». С философской точки зрения для нас наиболее интересен критический период его творчества.

Итак, в гносеологии Кант занимает позицию **агностицизма**, то есть, мыслитель убежден в непознаваемости мира. С точки зрения Канта, причины непознаваемости мира кроются не только в самом мире, но и в несовершенстве человеческого разума: наши познавательные способности ограничены. В процессе рационального познания действительности разум человека постоянно наталкивается на некие неразрешимые противоречия, которые автор именует антиномиями разума. **Антиномия** представляет собой двойственное утверждение, оба положения которой можно одновременно и доказать и опровергнуть. Например, мир имеет начало во времени и ограничен в пространстве и мир не имеет начала во времени и неограничен в пространстве; существует первопричина всего – Бог, не существует первопричины всего сущего. Кант сформу-

лировал 4 подобных антиномии. Само наличие антиномий Кант считал доказательством ограниченности человеческого разума.

С другой стороны, по Канту, существуют и внешняя проблема познания. Она состоит в том, что вещи принципиально не познаваемы: человеческий разум не может проникнуть в их сущность – **«вещь-в-себе»**, он схватывает лишь видимые аспекты – **«явления»** – то, какими вещи окружающего мира нам являются. Однако, И. Кант полагает, что все же некоторые абсолютно достоверные знания имеются в распоряжении человека. Это знания **априорные** или доопытные. Здесь мы можем видеть аналогию с «врожденными идеями» Декарта. Априорные знания достоверны, истинны, всеобщи, а потому не нуждаются в доказательствах. Например, это могут быть знания о причинности, времени и пространстве, о законах взаимодействия объектов мира. Другой вид знаний – **апостериорные** или опытные – человек получает в процессе чувственного освоения окружающего мира. Эти знания ненадежны, недостоверны, не претендуют на истинность и всеобщность, они нуждаются в постоянных доказательствах.

Мыслитель полагал, что мир, какой он есть, и то, как мы его видим, представляем – это не одно и то же. А сам процесс познания он представлял следующим образом. Вещи и объекты мира воздействуют на органы чувств человека, затем эти ощущения передаются в сознание. Далее, сознание упорядочивает полученные образы, приводит их в систему, то есть воссоздает окружающий мир. Но делает оно это руководствуясь не только априорными знаниями, но и уже имеющимися апостериорными, в результате чего складывающаяся в сознании картина мира существенным образом отличается от объективной действительности. Вывод: мир не познаваем.

Значительный интерес представляет и этика Канта. Он негативно относился к принятой в обществе своего времени мнимой морали, основанной на принципах утилитаризма, прагматизма, эгоизма и гедонизма, полагая, что они не достойны быть основой нравственности личности. Более того, они не наполняют личность достоинством. Достоинство личности состоит в том, что бы направить всю свою волю и энергию на благо общества и другого человека, достигая при этом благо собственное. Но делать это следует благодаря осознанию личного долга, руководствуясь велениями совести, а не преследуя какую-либо внешнюю цель. Это правило поведения носит название **категорического императива** и сформулировано автором следующим образом: «... поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом»<sup>21</sup> и «... поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого также как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству»<sup>22</sup>. Соответственно, моральный закон Канта несет черты аскетизма: личности, свободной, автономной и ответственной, следует отказаться от идеи достижения счастья и удовольствия, если они не согласуются с благом других людей и общества в целом.

Рассматривая немецкую классическую философию, невозможно не отметить концепцию **И. Фихте**, которая носит субъективно идеалистический характер. Сам мыслитель назвал ее «наукоучием» (по названию своего фундаментального труда) или учением о науке.

В теории познания подход Фихте близок к декартовскому: он также искал основу достоверного позна-

---

<sup>21</sup> Кант И., Соч., т. 4, ч. 1, М., 1965. – С. 260.

<sup>22</sup> Там же. – С. 270.



ния в факте самосознания познающего субъекта. То есть, рефлексивное осознание своего бытия «Я есть» и «Я есть Я» – есть абсолютно достоверное знание, которое не подлежит никакому сомнению. В акте самосознания человеческое сознание выполняет одновременно роли объекта и субъекта познания – это диалектическое единство противоположностей. Так, осуществляя данный акт, сознание предстает в качестве субъекта, но поскольку познание направлено на свое собственное сознание, то оно, одновременно, выступает и в качестве объекта познания.

Однако, в центре философской системы Фихте находится не субъективное Я, а «абсолютное Я» – некий трансцендентальный субъект, являющийся субстанцией – первоосновой бытия. Все, что не включено в пределы «абсолютного Я», Фихте называл «Не-Я» – это весь окружающий мир, объективная реальность, природа. Я и Не-Я, по Фихте существуют не бесцельно, они, являясь противоположностями, находятся в непрерывной диалектической борьбе: преодолевают трудности, создаваемые друг другом. Преодолевая данные препятствия, Я и Не-Я развиваются. Пределов развитию не существует, этот процесс бесконечен и представляет собой смысл исторического существования человечества.

В социальной философии Фихте, как и Кант, выделял категорию свободы. Вслед за Кантом он ограничивает человеческую свободу: абсолютная свобода во внешнем мире невозможна, поскольку человек, живущий в обществе, должен подчиняться его законам. Но в своем внутреннем мире человек все же может стать абсолютно свободным.

**Г. Гегель** вошел в историю философской мысли как создатель целостного, обоснованного учения о законах диалектики, которую он понимает как учение о

развитии, единстве и борьбе противоположностей. Мыслитель формулирует три закона диалектики:

- закон единства и борьбы противоположностей,
- закон взаимного перехода количественных и качественных изменений,
- закон отрицания отрицания.

Механизм действия данных законов будет подробно рассмотрен в Модуле 2 данного пособия.

Критикуя своих предшественников и современника Канта, Фихте и Шеллинга соответственно, он применяет диалектические положения и к бытию и к сознанию. Они, по мнению мыслителя тождественны, образуя единство объекта и субъекта. Это единство выражается в **Абсолютной идее**, которая представляет собой первоначало всего сущего – наивысшее состояние бытия, абстрактный мировой разум, идеальный по своей сути. «Абсолютная идея есть прежде всего единство практической и теоретической идеи и, следовательно, вместе с тем единство идеи жизни и идеи познания»<sup>23</sup>. «Абсолютная идея есть для себя, потому что в ней нет ни перехода, ни предпосылок и вообще никакой определенности, которые не были бы текучи и прозрачны; она есть чистая форма понятия, которая созерцает свое содержание как самое себя. Она есть свое собственное содержание, поскольку она есть идеальное различение самой себя от себя, и одно из этих различений есть тождество с собой, которое, однако, содержит в себе тотальность форм как систему содержательных определений»<sup>24</sup>.

Сама Абсолютная идея, будучи тождеством материи и духа, диалектична, находится в постоянном развитии.

---

<sup>23</sup> Гегель Г. Энциклопедия философских наук: в 3-х т. Т. 1. – М., 1974. – С. 419.

<sup>24</sup> Там же. – С. 420–421.

Развиваясь, она воплощается в предметах и вещах природного мира, которые тоже находятся в развитии. Источником любого развития он называет борьбу противоположностей.

Гегель выводит универсальную формулу развития: тезис – антитезис – синтез, где тезис и антитезис – взаимодействующие противоположности, а синтез – результат их борьбы. Формула не троична, она бесконечна, поскольку синтез, становясь тезисом, также сталкивается со своей противоположностью и развитие выходит на новый виток, в итоге которого будет следующий синтез и т. д. Это развитие, восхождение будет продолжаться до тех пор, пока все противоречия не будут сняты.

В своих фундаментальных трудах («Феноменология духа», «Наука логики», «Энциклопедия философских наук») Г. Гегель создает целостную **систему философских наук**, которые направлены на познание различных этапов (ступеней) диалектического развития Абсолютной идеи.

Первая ступень – логическая – отражает самостоятельное бытие Абсолютной идеи самой по себе, как таковой. На познание Абсолютной идеи в данном виде направлена диалектика, которая объединяет в себе учение о бытии, учение о сущности и учение о понятии.

Вторая ступень развития представляет собой инобытие Абсолютной идеи в природе, которая также иерархична. На познание природы направлены такие науки как механика, физика, биология и т. д.

Третья ступень развития – наивысшая – инобытие Абсолютной идеи в человеческом духе. Здесь Гегель выделяет три раздела знаний: учение о субъективном духе (антропология, феноменология, психология); учение об объективном духе (право, мораль нравственность) и учение об абсолютном духе (искусство, религия, философия).

Идеи Г. Гегеля еще при его жизни получили широкое признание, а в дальнейшем легли в основу концепции марксизма.

В центре философской системы **Л. Фейербаха**, нашедшей отражение в работах «Сущность христианства», «Основные положения философии будущего», находится проблема человека, которую он рассматривает с материалистической позиции. Человека он характеризует как исключительно природное существо, и более того – как самое совершенное существо, когда-либо созданное природой. Соответственно, философское познание также должно быть нацелено, главным образом, на человека. Природа, по мнению мыслителя, первична, она не создана никем, тем более Богом, она живая и одухотворенная сама по себе.

Фейербах критикует религию и христианское вероучение. По его мнению, христианство пришло в упадок, религия изжила себя, она вырождается, не имея под собой реальной основы. Значит, ее следует отринуть, освободив тем самым культурное пространство для философии гуманизма, которая бы впитала в себя то лучшее, что было в религии, и исключила догматизм.

Религия не имеет более практического смысла постольку, поскольку не существует самого объекта веры – Бога. Последнего выдумал сам человек, абстрагировав свои лучшие качества и перенеся их на фантастическое могущественное существо, сделав его объектом поклонения. Иными словами, не Бог творит человека, а наоборот, человек – Бога. А значит, не стоит человечеству тратить свои духовные силы на поклонение несуществующему образу. Следует обратить все свои лучшие чувства на ближнего – на другого человека, относиться к нему, так, как он ранее относился к Богу. Отсюда и известный тезис Фейербаха – «человек человеку – Бог».

В целом, немецкая классическая философия имела большое будущее, сделав ряд важнейших открытий, главными из которых являются разработка диалектического учения и обоснование материалистического взгляда на действительность, она легла в основу концепции марксизма.

**Марксизм** как философское направление формируется в 40-х годах XX века. Виднейшими представителями марксизма являются Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Их учение целостно и рационально обосновано. В его рамках системно рассматриваются вопросы онтологии, гносеологии, антропологии, социальной и исторической философии.

Основной вопрос философии Маркс и Энгельс решают с материалистической позиции, они полагают, что материя первична и находится в непрерывном развитии. Поэтому их онтологическая концепция, изложенная в произведении «Диалектика природы», может быть со всеми основаниями названа **диалектическим материализмом**. Мыслители полностью отрицают существование Бога и каких бы то ни было духовных существ. Единственная существующая субстанция – это материя, она вечна, неисчерпаема, неуничтожима, и никем не создана. Сознание представители марксизма назвали свойством высокоорганизованной материи, возникающим в результате ее эволюции. Соответственно, возможность самостоятельного существования сознания марксисты не признавали. Материя находится в непрерывном движении, которое подчинено законам диалектики.

Не обошли своим вниманием представители марксизма и вопросы антропологического характера. В основу марксистской антропологии легла теория эволюции Дарвина, согласно которой человек произошел от обезьяны в результате длительного развития. Однако в

качестве решающего фактора Маркс указывает не биологический а социально-практический фактор – труд, благодаря которому и развивалось сознание. Биологические аспекты человеческого существования марксисты связывают с его природой, а сущность человека определяют как социально историческую, поскольку только благодаря социуму человек может стать человеком (личностью) в полном смысле этого слова. Любая социально-практическая человеческая деятельность направлена на преобразование окружающего мира – материальной действительности, в результате общественно-исторической практики изменяется и духовно-культурная сфера бытия человека. Отсюда и марксистский вывод о том, что бытие определяет сознание: «Как об отдельном человеке нельзя судить на основании того, что сам он о себе думает. Точно также нельзя судить о подобной эпохе переворота по ее сознанию. Наоборот, это сознание надо объяснить из противоречий материальной жизни...»<sup>25</sup>.

**Практика** в марксизме – это материальная, чувственно-предметная, целеполагающая деятельность общественного человека. Основными ее формами являются производство материальных благ и орудий труда, социальная деятельность и научные эксперименты.

Общественно историческая практика понималась марксистами и как решающий критерий истины. Поскольку процесс познания, как чувственного так и рационального, диалектичен, он представляет собой процесс перехода от одной истины к другой, то только в процессе практики может быть проверено подтверждено или опровергнуто то или иное знание.

Но трудовую жизнь человека в обществе Маркс связывал с проблемой экономического отчуждения – от-

---

<sup>25</sup> Маркс К. К критике политической экономии // Собрание сочинений. Т. 13. – С. 7.

чуждения труда. «Отчужденный труд человека, пишет К. Маркс, – отчуждал от него 1) природу, 2) его самого, его собственную деятельную функцию, его жизнедеятельность, тем самым отчуждает от человека род: он превращает для человека родовую жизнь в средство для поддержания индивидуальной жизни. Во-первых, он отчуждает родовую жизнь и индивидуальную жизнь, а во-вторых, делает индивидуальную жизнь, взятую в ее абстрактной форме, целью родовой жизни, тоже в ее абстрактной и отчужденной форме»<sup>26</sup>.

Речь идет о том, что труд в капиталистическом обществе не может быть свободным и творческим, человек вынужден продавать его за небольшую плату капиталистам – буржуазии, которая нещадно эксплуатирует наемных рабочих. Подобная эксплуатация человека человеком, по его мнению, несправедлива. Причину эксплуатации и, соответственно, отчуждения, он усматривал в существовании частной собственности. Для того, что бы человек вновь смог обрести свою родовую сущность, необходимо устранение частной собственности. Поскольку класс буржуазии добровольно не готов расстаться с собственностью, необходимы революционные преобразования (коммунистическая революция), в результате которых труд вновь станет свободным и превратится в средство саморазвития человека.

Коммунистическое общество – есть высшая, наиболее совершенная ступень развития человечества. Всего таких ступеней Маркс выделял пять: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая. Он называл их **общественно-экономическими формациями**. Каждая общественно-экономическая формация качественно

---

<sup>26</sup> Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Собрание сочинений. Т. 42. – С. 92.

специфична. Основу каждой из них составляет определенный уровень производительных сил (базис общества), которые включают в себя средства производства и человеческие ресурсы, и соответствующих им производственных отношений (идеологическая надстройка общества). Поскольку производительные силы развиваются быстрее, чем производственные отношения, то в определенный момент между ними назревает критический уровень противоречий. Это приводит к революционной смене общественно-экономической формации.

### **Тема 6. Постклассическая западная философия XIX–XX веков**

В конце XIX – начале XX века происходит переоценка ценностей и смена философской парадигмы (модели постановки философских проблем и их решения), которая состоит в следующем.

- Происходит отказ от рационализма как единственного способа философствования.
- Появляется сомнение в социальном и научном прогрессе, в возможности достижения социальной справедливости, безграничности человеческих возможностей. Человек часто представляется беспомощным существом, долю которого не смогут облегчить никакие достижения цивилизации.
- Отказ от демаркации философских школ и направлений по принципу идеализм – материализм.
- Отказ от догматизма в философии (отрешение от авторитетов, господствовавших в философском мышлении ранее).
- Становление плюралистического философского мышления, толерантности философии, выраженной в сосуществовании школ различной направленности.



- Утверждение принципа антропоцентризма (обостряется проблема смысла жизни человека, его познавательных и творческих возможностей).

- Лавинообразное расширение предмета философии, которое состоит в возникновении новых разделов философского знания.

На протяжении данного этапа развития философской мысли происходит формирование огромного количества различных школ и направлений, наиболее значимые из них будут рассмотрены в этом разделе.

**Иррационализм** (Артур Шопенгауэр, Анри Бергсон, Фридрих Ницше). Согласно представителям данного направления, бытие более не отождествляется с разумом, а в основе развития мира и человека лежит иррациональное основание – «жизнь», как бесконечный поток, становление, непостижимое разумом и недоступное научному познанию. В этом потоке слиты воедино материя и дух, сознательное и бессознательное, разум и интуиция. Жизнь возможно ощутить интуитивно, проживая ее.

В окружающем нас мире все явления и процессы подчинены не разуму и законам логики, а некой иррациональной «воле», как стремлению к бесцельному сохранению жизни. На человеческом уровне она проявляется в виде страстей (аффектов). Воля безосновательна, беспричинна и бессмысленна, поэтому существование мира столь же бессмысленно и бесцельно. Поскольку мир неразумен и нелогичен, то и научное познание тщетно. Более того, наука и техника не есть благо для человечества.

**А. Шопенгауэр** в своем произведении «Мир как воля и представление» говорит о том, что мир дан человеку как субъективное представление о нем, сама же сущность объективного мира человеку не доступна. Мир как представление – есть интеллектуальный

субъективный образ, логически непостижимый. Объективно и достоверно существует лишь «воля» и как сознательное желание и как бессознательный инстинкт жизни. Второй аспект бытия мира – «мир как воля» – это его объективное существование, проявляющееся через иррациональный жизненный поток, инстинкт, стремление, которое также не поддается логическому пониманию.

Жизнь человека в подобном мире не менее бессмысленна. Она есть длительное угасание и горе. Однако, сам человек может придать своему существованию смысл в виде искоренения в себе воли к жизни и избавления от аффектов. А. Шопенгауэр, например, полагал, что достижение счастья для человека, все же возможно. Но счастье есть состояние, достигаемое за счет внутренних резервов, а различные внешние соблазны лишь отдаляют нас от него: «самый ближайший путь к счастью – веселое настроение, ибо это прекрасное свойство немедленно вознаграждает само себя. Кто весел, тот постоянно имеет причину быть таким – именно в том, что он весел. Ничто не может в такой мере, как это свойство, заменить всякое другое благо, между тем как само оно ничем заменено быть не может. Пусть человек молод, красив, богат, пользуется почётом; при оценке его счастья является вопрос, весел ли он при всем этом. С другой стороны, если он весел, то безразлично, молод он или стар, строен или горбат, – он счастлив»<sup>27</sup>.

В целом, бытие мира и человека представляется иррационалистам в весьма пессимистичном свете. Но **Ф. Ницше** вносит нотку своеобразного оптимизма, полагая, что человечество движется к перерождению.

---

<sup>27</sup> Шопенгауэр А. «Афоризмы житейской мудрости»// Свобода воли и нравственность. М: Республика, 1992. – С. 269.

Слабые, высокоморальные люди обречены на гибель, а «сверхлюди», отрицающие религиозные, нравственные и правовые принципы займут их место, преобразуют культуру общества, воздвигнув новый мир.

Мыслитель утверждает естественное неравенство людей. Он исходит из положения об индивидуальности каждого человека, а индивидуальность, по определению, уникальна, а, следовательно, нет и не может быть двух равных индивидуальностей. Главное же различие между людьми, по мнению Ницше, состоит в том, что некоторые из них от природы слабы, другие от природы сильны. Для сильных приоритетными являются ценности достоинства личности, решительности, самоуверенности, сильной воли и энергии в достижении поставленной цели. Для слабых – состраательность, мягкосердечие, альтруизм и т. п.

Главнейшим недостатком европейского общества Ницше называет его религиозность. Он полагает, что христианская религия изжила себя, она не способна привнести ничего позитивного и полезного в жизнь человека – христианство умерло, а значит и Бог умер. «Величайшее из новых событий – что «Бог умер» и что вера в христианского Бога стала чем-то не заслуживающим доверия – начинает уже бросать на Европу свои первые тени. По крайней мере, тем немногим, чьи глаза и подозрение в глазах достаточно сильны и зорки для этого зрелища, кажется будто закатилось какое-то солнце, будто обернулось сомнением какое-то старое глубокое доверие: с каждым днем наш старый мир должен выглядеть для них все более закатывающимся, более подозрительным, более чуждым, «более дряхлым»<sup>28</sup>.

Современное мыслителю общество основано на «идеологии рабов», что, по его мнению, крайне

---

<sup>28</sup> Ницше Ф. Веселая наука // Сочинения: в 2 т., т. 1. – С. 662.

несправедливо и неправильно: лишь сильный имеет право на жизнь, он творец самого себя и всей человеческой истории.

**Экзистенциализм** (Мартин Хайдеггер, Карл Ясперс, Жан-Поль Сартр, Альбер Камю) или философия существования имеет весьма пессимистическую окраску. Основной объект исследований экзистенциалистов – человек и смысл его существования. Важным моментом данного учения является то, что изначально человек ничего собой не представляет, никакой сущности определяющей бытие человека нет вообще. Следовательно, существование предшествует сущности. **Ж.-П. Сартр** писал об этом следующим образом: «существуют две разновидности экзистенциалистов: во-первых, это христианские экзистенциалисты, к которым я отношу Ясперса и исповедующего католицизм Габриэля Марселя; и, во-вторых, экзистенциалисты-атеисты, к которым относятся Хайдеггер и французские экзистенциалисты, в том числе я сам. Тех и других объединяет лишь убеждение в том, что существование предшествует сущности, или, если хотите, что нужно исходить из субъекта»<sup>29</sup>. Человек обретает себя в процессе своего бытия, создает себя. Поэтому он сам несет ответственность за себя и за окружающую его действительность. Эта ответственность – его бремя, которое он несет на протяжении всей жизни.

Несмотря на то, что человек живет в обществе, определяет его, он абсолютно одинок, ему неоткуда ждать поддержки и понимания, поэтому его жизнь проходит в страхе, заботе, тревоге, заброшенности и т. д. Это – основные экзистенциалы человеческого бытия. Экзистенциалисты полагают, что человек это ве-

---

<sup>29</sup> Сартр Ж.-П. «Экзистенциализм – это гуманизм» [http://scepsis.net/library/id\\_545.html](http://scepsis.net/library/id_545.html).

ликая тайна, которую можно лишь разгадывать, а не рационально познавать. Поэтому научное знание о человеке принципиально невозможно. Значит, задачей философии является вненаучное осмысление человеческого бытия.

Экзистенциалисты критически относились к научному знанию, поскольку полагали его беспомощным и бесполезным. Наука – это не благо для человечества, а зло, потому что она избавляет людей от иллюзий, заблуждений, которые облегчает человеческое существование. Так, **М. Хайдеггер**, вступая в должность ректора Фрейбургского университета говорил: «Существование науки никогда не является безусловно необходимым». Отсутствие необходимости научного знания связано с тем, что, по мнению экзистенциалистов, абсолютной и объективной истины не существует, поскольку каждый человек индивидуально воздействует на развитие мира, и индивидуально его воспринимает. Субъективная истина формируется в результате творческого освоения действительности каждым отдельным индивидуумом.

Важнейшей категорией данного направления является **экзистенция** – существование, связанное с переживанием, ощущением субъектом своего бытия. А бытие у экзистенциалистов сводится к бытию человека – это позиция субъективного идеализма. Согласно **К. Ясперсу**, «субъект творит свой мир таким, каким его хочет видеть»<sup>30</sup>, соответственно бытие объекта невозможно без бытия субъекта.

Во враждебном ему мире человек может спастись только через осознание своей «самости» – уникальной неповторимости и свободы, которая реализуется в свободном выборе. Высшей свободой является смерть, к

---

<sup>30</sup> Jaspers K. Philosophie, B.I. Berlin, 1956. – S. 76.

которой стремится человек в силу абсурдности своего существования. По мнению **А. Камю**, «есть только один действительно серьезный вопрос, – это вопрос о самоубийстве. Судить о том, что жизнь стоит или не стоит того, чтобы жить, – это значит отвечать на основной вопрос философии»<sup>31</sup>.

**Герменевтика** (Ф. Шлейермахер, В. Дильтей, Г.Г. Гадамер) – это философское учение об интерпретации и понимании. Свое название герменевтика получила от имени древнегреческого бога Гермеса, который был посредником между богами и людьми – истолковывал волю богов людям и доносил пожелания людей богам.

**Ганс Георг Гадамер**, полагал, что герменевтика должна стать основным направлением философского познания. По его мнению, человек в процессе жизни, во-первых, перенимает опыт, накопленный предыдущими поколениями; во-вторых, привносит (суммирует к накопленному ранее опыту) что-то свое, субъективное. Обмен опытом происходит, главным, образом, через язык – тексты. Именно поэтому так важно правильное толкование текстов. «Понимание и истолкование текстов является не только научной задачей, но очевидным образом относится ко всей совокупности человеческого опыта в целом. Изначально герменевтический феномен вообще не является проблемой метода. Речь здесь идет не о каком-то методе понимания, который сделал бы тексты предметом научного познания, наподобие всех прочих предметов опыта. Речь здесь вообще идет в первую очередь не о построении какой-либо системы прочно обоснованного познания, отвечающего методологическому идеалу науки, – и все-таки здесь тоже идет речь о познании и об истине. При по-

---

<sup>31</sup> Camus A. Le Mufhe de Sisyphe. Psris, 1942. – P. 19.

нимании того, что передано нам исторической традицией, не просто понимаются те или иные тексты, но вырабатываются определенные представления и постигаются определенные истины»<sup>32</sup>.

Главный вопрос, решаемый представителями данного направления, касается природы и сущности понимания: «как возможно понимание?». Адекватное понимание, по мнению представителей герменевтики, может быть достигнуто только путем вживания, «вчувствования» в чужой субъективный мир. Объектом интерпретации и понимания, как правило, является текст. Для понимания текста необходимо вникнуть в психологию его автора, понять культурную среду, языковую традицию и т. д. Понимание здесь это процесс постижения смысла. Одного лишь структурного анализа недостаточно.

Центральными категориями философской герменевтики являются герменевтический круг и герменевтический треугольник. **Герменевтический круг** характеризует циклический характер познания: для понимания целого необходимо понять части, из которых оно состоит, для понимания частей – необходимо охватить вниманием целое. То есть, понимание рассматривается как непрерывный процесс. **Герменевтический треугольник** характеризует отношения автора текста, читателей текста и самого текста.

Проблема интерпретации окружающей действительности состоит в том, что мир уже кем-то «предыстолкован» и у интерпретатора появляется масса предубеждений. «Чистое» понимание невозможно.

Огромное значение для развития философской мысли XX века имеет **феноменология** (Э. Гуссерль,

---

<sup>32</sup> Гадамер Г. «Истина и метод. Основы философской герменевтики». М., 1988. – С. 38.

Ф. Brentano). Она ориентирована на онтологическую и гносеологическую проблематику.

Согласно феноменологам, изначально сознание направлено во вне, а следует обратить его на самого себя. Это достижимо посредством особого метода – феноменологической редукции, когда сознание освобождается от эмпирического индивидуального содержания и обращается к естественным чистым структурам. В результате этого сознание приобретает способность конструировать мир чистых смыслов.

Основным свойством чистого сознания феноменологии признают интенциональность – направленность на объект. Оно никогда не является «пустым», это всегда «сознание о чем-то». Объектом здесь выступает не внешний материальный мир, а внутренние идеальные образы сознания – отражение внешнего мира.

**Э. Гуссель** так характеризует феноменологическое познание: «Вместо того чтобы растворяться в выстроенных различным образом друг на друге актах мы должны, напротив, «рефлектировать», т. е. сделать предметами сами акты. В то время как предметы созерцаются, мыслятся, теоретически рассматриваются и при этом в какой-либо модальности бытия полагаются как действительные, мы должны направить свой теоретический интерес не на эти предметы, не полагать их в качестве действительных, так, как они являются или имеют значимость в интенции этих актов, но наоборот, именно эти акты, которые до сих пор совершенно не были предметными, должны стать теперь объектами схватывания и теоретического полагания; мы должны их рассмотреть в новых актах созерцания и мышления, описывать, анализировать их в соответствии с их сущностью, делать их предметами {эмпири-



ческого или идеирующего мышления}»<sup>33</sup>. Иными словами, феноменология, отвлекаясь от существующего, рассматривает сущности – возможное, априорное в сознании.

Согласно Э. Гуссерлю, предпосылкой любой культурной деятельности человека служит так называемый жизненный мир – универсальное поле дорефлексивных структур – содержание чистого сознания.

**Постмодернизм** (Ж. Деррида, Ж.Ф. Лиотар и М. Фуко) представляет собой культуру постиндустриального, информационного общества. В целом он предстает как особое духовное состояние и умонастроение, как образ жизни и культура и даже как некая эпоха, которая еще только начинается и которая, видимо, станет переходной.

В методологическом плане постмодернистская философия опирается на принципы плюрализма и релятивизма, согласно которым в реальной действительности постулируется «множественность порядков», между которыми невозможно установление какой-либо иерархии. Сторонники постмодернистской философии не рассматривают окружающий мир как единое целое, наделенное каким-либо объединяющим центром. Они отказываются от категории бытия, которое в прежней философии означало некий «последний фундамент».

Постмодернизм весьма скептически относится к понятию истины. Он решительно отвергает сциентизм и переключается с агностицизмом. Не менее скептически смотрит он на человека как субъекта деятельности и познания, отрицает прежний антропоцентризм и гуманизм. Постмодернистская философия выражает

---

<sup>33</sup> Гуссерль Э. Логические исследования <http://yanko.lib.ru/books/philosoph/gusserl.pdf>.

разочарование в рационализме, а также в разработанных на его основе идеалах и ценностях.

## **Тема 7. Отечественная философия**

Отечественная философия – это органичная часть мировой философии и культуры, но она носит глубоко национальный характер и имеет ряд специфических особенностей, таких как:

- Интерес мыслителей к проблеме человека, его судьбе и смысле жизни.
- Попытки разрешить извечный вопрос соотношения и борьбы добра и зла в морально-этическом срезе.
- Критика рационализма, обоснование особого «интуитивно-мистического» метода познания действительности.
- «Русская идея» как выявление особенностей русского менталитета, русской культуры.
- Поиск исторического пути развития России.
- Поиск смысла истории человечества.
- Идея изначального единства космоса, природы, человека и Бога.

Отечественная философская мысль прошла долгий путь своего развития, поэтому важно выделить основные этапы ее генезиса:

1. XI–XVII вв. – предфилософский период, в рамках которого происходила постановка философских проблем и поиск их решения с позиций религиозного сознания (Илларион, Филофей, Максим Грек, Даниил Заточник, Нил Сорский и др.). Здесь следует отметить практическую направленность философских учений, попытки отыскать некое «благо» для человека и общества. При этом человека мыслители воспринимают как существо двойственное (бренное тело – бессмертная душа), испытывающее в силу этого внутреннюю борь-

бу. В XIV–XVII вв. мыслители приходят к выводу о том, что человек – есть некий микрокосм, отражающий в себе мир природы – макрокосм.

2. XVIII в. – первая четверть XIX в. – философское осмысление науки и культуры своего времени. Так называемое русское Просвещение (М. Ломоносов, А. Радищев, П. Чаадаев и др.). Именно в этот период в России зарождаются материалистические взгляды, М. Ломоносов определяет демаркационную линию между философией (наукой) и религией, оформляется критическое отношение к пути развития России.

3. Вторая четверть XIX – начало XX в. – становление и развитие самостоятельной философии в России. Здесь можно отметить множество направлений. Западники (А. Герцен, В. Белинский, Н. Станкевич). Славянофилы (А. Хомяков, И. Киреевский, К. Аксаков). Революционные демократы (Н. Чернышевский, В. Белинский). Народники (Н. Михайловский, П. Лавров, А. Ткачев). Марксизм (Г. Плеханов, В. Ленин). Почвенники (А. Григорьев, Н. Данилевский, Ф. Достоевский). Космисты (Н. Федоров, В. Вернадский, А. Чижевский). Религиозные идеалисты (В. Соловьев, Н. Трубецкой, Л. Шестов).

4. Философия после 1922 г. – философия русского зарубежья (Н. Бердяев, С. Булгаков, И. Ильин, С. Франк).

5. Советская философия. Н.И. Бухарин (проблемы сознания, психики); А. Богданов (теория систем – «тектология»); А.Ф. Лосев (проблемы человека, истории); А.М. Деборин (творческое понимание материализма); Л. Гумилев (вопросы истории, этногенеза); М. Мамардашвили (проблемы человека, морали, нравственности); В. Асмус (широкий круг исследований); Ю. Лотман (общество, философия, история).

Первые философские идеи нашли отражение духовной литературе Древней Руси. Так, **Илларион**

**Киевский** («Слово о Законе и Благодати», «Исповедание веры») стремился осмыслить ход истории, выявить ее направленность и общие периоды развития. Автор объясняет суть христианского вероучения и утверждает идею равенства всех народов перед «благодатью». Илларион в своих трудах отстаивал принципы централизованной власти, помощи слабым, равенства людей как духовно-нравственных существ. Автора «Слова о Законе и Благодати» можно охарактеризовать как последовательного гуманиста. Особое место в его творчестве занимала проблема справедливости. Для Иллариона характерно представление о справедливом правлении, как о таком, которое основывается на мудрости, «законе» и «благодати». «Мудрому», то есть справедливому, закону должны подчиняться все без исключения, независимо от социального положения, возраста и других характеристик.

Значительное внимание мыслитель уделял проблеме справедливости в управлении государством. Справедливое правление, по мнению Иллариона, ассоциируется с морально-нравственным обликом правителя: «...ты был алчущим – насыщение, ты был жаждущим – охлаждение их утробы, ты был вдовам – вспомоществование, ты был странствующим – обиталище, ты был бескровным – покров, ты был обидимым – заступление, убогим обогащение»<sup>34</sup>. Князь должен быть «облечен правдою, препоясан крепостью, обуи истиной, венчан добромислием и <...> украшен милосердием»<sup>35</sup>. Таким образом, идеалом справедливого правления, согласно митрополиту Иллариону, является княжение высокоморального, духовно-свободного (в силу достижения «благодати») государя, наделенного «муд-

---

<sup>34</sup> Слово о Законе и Благодати [Электронный ресурс]. URL: <http://www.old-ru.ru/02-2.html> (дата обращения: 23.06.2015).

<sup>35</sup> Там же.

ростью», который сам не нуждается в писанных законах (опять же в силу достижения «благодати»), но издает мудрые законы для не столь совершенных подданных.

Мыслитель XII в. **Даниил Заточник**, размышляя о проблемах управления, приходит к выводу, что процветание государства полностью зависит от его правителя. «Дуб силен множеством корней, а град наш – твоим управлением»<sup>36</sup> – пишет автор князю Ярославу. Мыслитель призывает государя внимать мудрым советам: «...с хорошим совещаюсь, князь высокого стола добудет»<sup>37</sup>, поскольку истина и справедливые решения рождаются в «споре умных». При этом автор неоднократно подчеркивает, что мудростью может быть наделен не только боярин, но и представитель низшего сословия, то есть он придерживается идеи априорного интеллектуального равенства людей, независимо от их социального статуса.

Обращаясь к проблеме соотношения морали и власти, Заточник акцентирует внимание на том, что истинно нравственный (а значит – мудрый) правитель княжит во благо народа: «князь – отец многим слугам»<sup>38</sup>.

Но справедливое правление, по мнению Заточника, также подразумевает и некоторую строгость государя по отношению к подданным, выраженную в справедливом наказании, – «грозу», которая понимается как необходимый инструмент для обеспечения «правды», который ни в коем случае не должен стать для правителя самоцелью, поскольку в противном случае «гроза» трансформируется в «самовластие», не соответствующее «правде», следовательно, влекущее за собой несправедливость.

---

<sup>36</sup> Моление Даниила Заточника [Электронный ресурс]. URL: <http://www.old-ru.ru/03-2.html> (дата обращения: 23.06.2015).

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> Там же.

Таким образом, в концепции Даниила Заточника справедливое правление ассоциируется с отеческой заботой государя о своих подданных, его способностью прислушаться к мудрым советам и отрицанием насилия, если оно не является результатом заслуженного наказания.

Значительное влияние на развитие отечественной философской мысли оказало религиозно-этическое течение – **исихазм** (этико-аскетическое учение о пути человека к единению с Богом через «очищение сердца» слезами и сосредоточение сознания в самом себе), отголоски которого можно наблюдать во многих идеалистических философских учениях. Основан исихазм византийским богословом Григорием Паламой.

В этот же период (XIV–XVI вв.) в русле православной церкви сформировалось два направления – иосифлянство и нетяжательство. **Иосифляне** склонялись к мысли о том, что Священное писание – есть воплощение истины в высшей инстанции, а строгого следования ему вполне достаточно для спасения души и духовного совершенствования человека. **Нестяжатели** же придерживались иной позиции: полагая слепую веру и обрядность недостаточной, они проповедовали аскетизм и исихазм. Ярким выражением идей нестяжателей является «Большой Устав» **Нила Сорского**, где автор анализирует добродетели и пороки человека, а также закладывает зачатки сенсуализма, полагая, что мысли возникают на основе ощущений.

Нил Сорский затрагивает в своих трудах и проблемы происхождения власти и управления обществом. Автор «Предания ученикам своим о жителстве скитском» полагает, что на характер княжеского правления непосредственно влияет морально-нравственный и духовно-религиозный облик государя, который является гарантом справедливости как в социальном так и в политическом аспектах.

Еще один представитель нестяжательства – **Максим Грек** публицист, писатель и переводчик, родившийся в Греции, прибывший на Русь по велению Василия III («Повесть об Оригене», «Платон-философ», «Беседа Души и ума»). Так же как и его предшественников, Максима Грека волнует проблема совершенствования человека. Он приходит к мысли, что человек по своей природе добр, однако, может встать на путь зла по причине своего несовершенства – им овладевают многочисленные пороки, главным из которых мыслитель называет «сребролюбие» – стремление к обогащению. Для сохранения добра и искоренения зла человеку необходимо избавиться от пороков, быть стойким к искушениям и следовать нравственным идеалам. В этом ему в немалой степени поможет философия.

Максим Грек также посвящает свое творчество и описанию социально-политической действительности русского государства и критике властей. Он поднимает проблему самовластия, полагая, что свобода воли поможет человеку, а, главное – правителю, преодолеть пороки, страсти, дурные наклонности и встать на путь служения ближним и своему государству, если речь идет о последнем. Причину же злых страстей, следовательно, творения зла и несправедливости, Грек видит в «сребролюбии», которое неизбежно влечет за собой взяточничество, неправильное и нецелесообразное чрезмерное обогащение в ущерб народа, преступлений и даже войн. «Где правда, там непременно изобилует и мир, а не напротив», – пишет афонский монах<sup>39</sup>.

Родоначальник стяжательства – иосифлянства **Иосиф Волоцкий** предлагает свою концепцию власти

---

<sup>39</sup> Грек М. Нравоучительные сочинения, слово 26 [Электронный ресурс]. URL: [http://golden-ship.ru/knigi/3/maxim\\_grek\\_NS2.htm#\\_Toc223261803](http://golden-ship.ru/knigi/3/maxim_grek_NS2.htm#_Toc223261803) (дата обращения: 23.06.2015).

и управления обществом. Мыслитель придерживается традиционной идеи о божественном происхождении власти: «ведь поставлена гражданская власть на пользу людям Богом, <...> чтобы не поглотили люди друг друга, как рыбы»<sup>40</sup>, но также отмечает, что осуществляющий власть правитель является обычным человеком, таким же, как и все его подданные, то есть несовершенным, неидеальным, способным совершать ошибки и впадать в заблуждения, причиняя при этом вред всему русскому народу. Здесь мы можем наблюдать характерную для русской философской мысли ссылку на моральные качества правителя: если государь сможет избавиться от греховных стремлений (например, к чрезмерному обогащению), подчинить низменные страсти (например, гордыню, мстительность) идее достижения общего блага, то и правление его будет справедливым. Философ называет волю Бога основой писаного законодательства.

Сквозной темой во всей отечественной философии является проблема уникальности русского народа, человека и государства в целом. Признание уникальности духовно-нравственного, культурного пути и географического положения наделяет русский народ и Россию своеобразной миссией сохранения цивилизации, ее духовного оздоровления (Филофей, Чаадаев, славянофилы, Достоевский, Данилевский и т. д.). Данная идея была сформулирована еще в XV–XVI вв. монахом Филофеем и изложена в своих произведениях. Он отмечал историческую преемственность, полагал, что в истории нет места случайностям, есть лишь божественное предопределение.

---

<sup>40</sup> Слово об осуждении еретиков Иосифа Волоцкого [Электронный ресурс]. URL: [http://lib.pushkinskijdom.ru/ Default.aspx?tabid=5091](http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=5091) (дата обращения: 23.06.2015).



Значительный вклад в развитие русской философской мысли внес **Юрий Крижанич**. Будучи хорватом по национальности, он взглянул на русскую культуру, социальный и экономический строй как бы со стороны, и, отметив их недостатки, внес предложения по совершенствованию. Особое внимание Крижанич уделял проблеме поиска мудрости, которую связывал со знанием сущностей вещей. Понимание сущностей, по его мнению – это понимание причин, соответственно, главной задачей философского знания автор называл поиск и классификацию причин.

Поддерживая идею божественного происхождения царской власти, мыслитель отстаивает правильность «совершенного самовладства» – абсолютной монархии. Препятствовать превращению монархии в тиранию, по мнению Крижанича, может не духовная чистота самого правителя, а наличие четкой и строгой системы справедливого писаного (а не Божественного) законодательства.

Важный аспект справедливости мыслитель видит в соблюдении законов всеми членами общества, особенно чиновниками, которые, как правило, и являются основными его нарушителями – носителями несправедливости – «мздоимцами» и «лихоимцами». Лишь один человек стоит выше закона – государь: «Король не подвластен никаким людским законам, и никто не может осудить его или наказать, – пишет философ. – Две узды связывают короля и напоминают об его долге: это правда или заповедь Божия и стыд перед людьми»<sup>41</sup>. Соответственно, монарх несет абсолютную ответственность перед Богом и моральную – перед своими подданными.

---

<sup>41</sup> Слово об осуждении еретиков Иосифа Волоцкого, С. 297. [Электронный ресурс]. URL: [http://lib.pushkinskiydom.ru/ Default.aspx? tabid=5091](http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=5091) (дата обращения: 23.06.2015).

В целом, первые попытки философствования на Руси нельзя назвать очень плодотворными, однако, их влияние на дальнейшее становление философии весьма значительно.

Философия **русского Просвещения**, связанная со сближением отечественной и западной культур, секуляризацией науки и философии, наилучшим образом отражена в трудах М.В. Ломоносова, Н.А. Радищева и П.Я. Чаадаева.

**М. Ломоносова** неслучайно именуют универсальным умом своего времени: он внес значительный вклад в развитие самых разнообразных областей знания, таких как математика, астрономия, механика, физика, химия, геология, география и, конечно, философия. Здесь необходимо отметить, что мыслитель предлагал провести демаркацию между научным познанием и религией: «Нездраворассудителен математик, ежели он хочет божескую волю вымерять циркулом. Таков же и богословия учитель, если он думает, что по псалтире научиться можно астрономии или химии»<sup>42</sup>.

В теории познания Ломоносов придерживался идеи о единстве теоретических и эмпирических знаний, называя эмпирику руками ученого, а теорию – его глазами. В онтологии он развивал атомистическую концепцию строения материи.

Философская позиция **А. Радищева** нашла отражение в произведении «О человеке, его смертности и бессмертии», главной темой которого, соответственно, является проблема бессмертия. Она рассматривается в различных ракурсах: биологическом, психологическом, религиозном и др. Изначально Радищев, опираясь на естественнонаучное знание, решает ее с материалистических позиций, он противопоставляет тело и душу,

---

<sup>42</sup> Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений. М., 1955. Т. 4. – С. 375.

утверждает, что последняя зависима от тела, а, следовательно, смертна. Однако в дальнейшем, мыслитель объявляет душу бессмертной, возрождающейся после смерти тела в иных телах, что обеспечивает существование человеческого рода. Еще одним аргументом в пользу бессмертия души Радищев называет наличие целесообразности человеческой жизни, которое состоит в совершенствовании и стремлении к вечному блаженству. Соответственно, после смерти одного тела душа вселяется в другое более совершенное. В подобных рассуждениях автор опирается на закон сохранения энергии, то есть, если энергия никуда не исчезает, то и душа, как духовная энергия, исчезнуть не может. Следует отметить, что во всей отечественной философии проблема человека решалась особым образом. Во-первых, его существование во всех концепциях воспринималось как наделенное смыслом. Во-вторых, человек наделялся свободой выбора своего жизненного пути и, соответственно, нес ответственность за свой выбор. В-третьих, он являлся органичной развивающейся частью эволюционирующего мира, то есть мыслители придерживались позиции исторического оптимизма.

В гносеологических вопросах Радищев разделяет мышление и чувственный опыт, которые в совокупности образуют познание.

**П. Чаадаев** в своих произведениях впервые заостряет проблему самоопределения и места России между Востоком и Западом. Отмечая уникальное географическое положение России, мыслитель отмечает тот факт, что она не объединяет Восточную и Западную цивилизации, а скорее наоборот, выпадает из единого исторического процесса. Россия, приняв, христианство в православной форме, утратила связь с западной культурой и прекратила движение по пути развития и

погрязла в рабстве – крепостничестве. Но при этом Россия стала хранительницей истинной веры в ее первоначальной чистоте. Для возобновления исторического прогресса, России следует принять ценности западного мира, не отказываясь от религии. Это позволит ей сблизиться с Европой, и даже стать неким интеллектуальным центром.

Рассуждения Чаадаева о судьбах России положили начало формирования двух противоположных направлений – западничества и славянофильства, представители которых придерживались полярных позиций относительно исторического пути отечества. Но, несмотря на это, оба течения были пронизаны глубоким патриотизмом.

В онтологических вопросах П.Я. Чаадаев придерживался позиции дуализма. В основе бытия физического мира находятся атомы и молекулы, которые образуют тела и предметы, находящиеся в пространстве и времени, которые, в свою очередь, существуют по законам механики. Однако, сознание человека, по мнению автора «Философических писем», не подчинено законам природы, а представляет собой божественное творение. Отсюда вытекают особенности гносеологии Чаадаева: физический мир познаваем при помощи эмпирических и рациональных методов, а сфера духовного – через божественное откровение.

Человек также двойственен, он представляет собой единство физического и духовного. Живет человек в условиях противостояния свободы и необходимости.

В целом, на этапе просвещения русская философская мысль испытывала сильное влияние запада, особенно концепций Руссо, Вольтера, Монтескье и др.

Огромную роль в истории отечественной философской мысли сыграла религиозно-идеалистическая концепция В.С. Соловьева. Основными ее идеями яв-

ляются: **всеединство** (организованное единство предметов, объектов и феноменов окружающего мира, включающее абсолютное и материальное бытие), **цельное знание** (представляющее собой синтез религии, философии и науки), **Богочеловечество** (духовное совершенствование человека, единение его с Богом, в результате чего следует победа над смертью и вечная жизнь в любви).

Анализируя развитие мира, Соловьев выделяет три его этапа: космогонический процесс, связанный с возникновением мира из хаоса; исторический процесс, начавшийся с возникновением человека, который преобразует космос и выступает в качестве связующего звена между миром и Богом; богочеловеческий процесс, характеризующийся духовным совершенствованием человека через служение добру и любви и достижением его единства с Богом. Богочеловек способен преодолеть смерть и достичь вечной жизни. Именно воссоединение человека и мира с Богом включает в себе, по мнению мыслителя, смысл бытия человечества.

Философия В. Соловьева глубоко гуманистична. Он называет человека вершиной божественного творения, которая стремится к добру через любовь и веру.

Начало XX века ознаменовано рядом исторических событий, которые негативно отразились на развитии философской мысли России. В 1922 году большинство мыслителей были высланы за пределы отечества, многие попали в тюрьмы и ссылки.

Одним из вынужденных эмигрантов был **Н.А. Бердяев**. Основные его идеи состоят в следующем: дух и природа противоположны (где дух – есть субъект, а природа – объект), лишь человек содержит в себе оба начала, в силу чего занимает особое место в системе мироздания, выполняя творческую и одухотворяющую

функцию по отношению к природе. Свобода первична по отношению к бытию (иррациональная свобода существовала до Бога). **Антроподицея** (человек – есть точка пересечения двух миров, он двойственен, в этом его проблема). С точки зрения мыслителя, личность более ценна, чем общество в целом.

**С.Н. Булгаков** («Свет Невечерний») придерживался религиозно-философских взглядов, полагая, что истинная философия всегда сопряжена с богословием. Он явился продолжателем идеи В. Соловьева о Софии – мудрости как мировой душе пронизанной божественной любовью и сеющей ее в мир. При этом София, согласно Булгакову, является одновременно божественной и человеческой сущностью, то есть воспроизвести ее через любовь способен и человек.

На территории России в данный период получила широкое распространение марксистско-ленинская идеология, которая была поставлена на научные рельсы и имела статус абсолютной. Любые оппозиционные взгляды не только не находили поддержки, но и сурово карались.

Возрождение отечественной философии наметилось в 60-е годы XX века, когда была создана многотомная «Философская энциклопедия», предназначенная для широкой общественности.

## Глоссарий

При составлении глоссария использованы материалы из Новейшего философского словаря под. ред. Грицанова А.А. [http://royallib.com/book/gritsanov\\_aa/noveyshiy\\_filosofskiy\\_slovar.html](http://royallib.com/book/gritsanov_aa/noveyshiy_filosofskiy_slovar.html) [1]; Новой философской энциклопедии. Институт Философии РАН <http://iph.ras.ru/elib> [2]

**«Абсолютная идея»** – основополагающее понятие гегелевской философии, выражающее безусловную

полноту всего сущего и в то же время само являющееся этим единственно подлинно сущим, т. е. субстанцией и субъектом одновременно[1].

**Авидья** – (санскр. avidyā, букв. отсутствие знания, неведение) – в индийской философии понятие, обозначающее незнание, составляющее причину, «корень» (мула) не подлинного восприятия мира, исходная омраченность сознания, которая препятствует постижению сущности бытия. [2]

**Агностицизм** – философская установка, согласно которой невозможно однозначно доказать соответствие познания действительности, а следовательно – выстроить истинную всеобъемлющую систему знания. [1]

**Антисциентизм** – философско-мировоззренческая позиция, противостоящая сциентизму, заключающаяся в критическом отношении к науке, её положению в культуре и её возможностям познания, различающаяся по степени критичности от умеренного отношения до враждебного.

**Антиномия** – (греч. antinomia – противоречие в законе) – форма существования и развития противоречия в познании: противоречие, образуемое двумя суждениями (умозаключениями, законами), каждое из которых признается истинным. [1]

**Антропоцентризм** – (от греч. ἄνθρωπος – человек и лат. centrum – центр) – крайняя форма антропоморфизма, познавательной установки, в которой утверждается наличие человеческого измерения в любом знании о природе, обществе и в самом познании. [2]

**Апостериори и априори** (лат. a posteriori, букв. – из последующего; (лат. a priori, букв. – из предшествующего), апостериори – знание, получаемое из опыта, априори – знание, предшествующее опыту и независимое от него.

**Атараксия** – (греч. *ταραξία*, – отрицательная частица + *ταραχή*, волнение, смятение, тревога) – термин античной этики, означающий «невозмутимость», «безмятежность». [2]

**Атеизм** – (греч. а – отрицание и *theos* – Бог; буквально – безбожие) – философско-материалистическое учение, которое постулирует несостоятельность всякой религии как фантастического, искаженного отражения действительности, отвергает веру в реальность существования всего сверхъестественного [1]

**Атман** – (санскр. – дыхание, душа, я-сам) – в древнеиндийском религиозном умозрении и исходящих из него учениях – понятие, обозначающее всепроникающее субъективное индивидуальное духовное начало, «Я», душу. [1]

**Бессознательное** – совокупность психических процессов, операций и состояний, не представленных в сознании субъекта.

**Брахман** – абсолютное духовное начало, имманентное и трансцендентное, внеположенное миру феноменов и познаваемое лишь наивысшей духовной интуицией религиозного плана. [1]

**Бытие** – категория, фиксирующая основу существования (для мира в целом или для любой разновидности существующего); в структуре философского знания выступает предметом онтологии. [1]

**Герменевтика** – (греч. *hermeneia* – толкование)  
1) искусство толкования, теория интерпретации и понимания текстов; 2) направление в философии XX века, возникшее на основе теории интерпретации литературных текстов.

**Герменевтический круг** – особенность процесса понимания, связанная с его циклическим характером. [2]



**Гносеология** – (греч. gnosis – знание, logos – учение) – философская дисциплина, занимающаяся исследованиями природы и сущности познания – теория познания.

**Гуманизм** – (лат. humanitas – человечность) – принцип философствования, признающий ценность человека как личности.

**Дао** – (кит. – Бог, слово, логос, путь) – понятие древнекитайской философии, обозначающее то, что не имея ни имени, ни формы; будучи вечно единым, неизменным, непреходящим, существующим от века; являясь неслышимым, невидимым, недоступным для постижения – неопределяемым, но совершенным; находясь в состоянии покоя и неизбежного движения; выступая первопричиной всех изменений, – является «матерью всех вещей», «корнем всего». [1]

**Деизм** – (от лат. deus – бог) – философское воззрение, согласно которому бог является творцом мира, но впоследствии уже не вмешивается в течение земных событий.

**Дедукция** – метод мышления, при котором частное положение логическим путём выводится из общего.

**Детерминизм** – (лат. determino – определяю) – философское учение о закономерной универсальной взаимосвязи и взаимообусловленности явлений объективной действительности. [1]

**Джива** – категория индийской религиозно-философской традиции, обозначающая духовное, вечное начало, душу.

**Диалектика** – это философское учение о развитии, источником которого служат противоположности.

**Дуализм** – философское учение, согласно представителям которого, материя и дух являются равноправными субстанциями.

**Дхарма** – (санскр. dharma, тиб. chos, кит. fa., яп. ho – закон, религия, долг, доктрина, благочестие, основа, порядок мироздания, качество, характер, истина). В индуизме дхарма – истинная реальность, основа мира, онтологическое начало бытия. Этически – это закон во всех аспектах жизни, правда, справедливость. В религиозной жизни – ритуал, обязанность. [1]

**Дэ** – категория древнекитайской философии, обозначающая такой способ существования каждого отдельного субъекта или объекта, который был бы для него наилучшим, характеризуется индивидуальностью и относительностью.

**Жень** – одна из категорий конфуцианства, обозначающая одну из добродетелей, которой должен обладать благородный муж – человечность, человеколюбие, любовь к людям, гуманность, доброта к людям и т. п.

**Идеализм** – философское направление, признающее первичность духовной субстанции по отношению к материи.

**Индукция** – (лат. inductio – наведение) – метод познания, связанный с обобщением наблюдений и экспериментов. [1]

**Интенция** – (лат. intentio – стремление, внимание) направленность сознания на что-либо. Гуссерль использовал понятие интенциональность сознания – возможность существования сознания не самого по себе, а лишь в соотнесении с некой предметностью, то есть сознание всегда есть «сознание о...».

**Инь-ян** – категории древнекитайской философии, характеризующие взаимодействие крайних противоположностей.

**Иррационализм** – течение в философии, противоположное рационализму, утверждающее алогичный, иррациональный характер бытия и ограничивающее или отрицающее возможности разума в процессе познания.

**Исихазм** – (греч. hesychia – спокойствие и тишина) этико-аскетическое учение о пути человека к единению с богом через очищение слезами и сосредоточение сознания в себе самом.

**Карма** – (санскр. karma – действие, дело, жребий) – одно из центральных понятий индийской философии, объясняющее доктрину перерождения и сансары (потока жизни, потока сознания). [1]

**Космизм** – (греч. kosmos – организованный мир, kosma – украшение) – философское мировоззрение, в основе которого располагается знание о Космосе и представление о человеке как «гражданине Мира» (кинники, стоики, Кант, Мамардашвили), а также о микрокосмосе, подобном Макрокосмосу. [1]

**Космоцентризм** – система философских взглядов, в которых космос (как философское понятие) занимает центральное место.

**Креационизм** – принцип средневековой философии, согласно которому мир был создан Богом из ничего в едином творческом акте.

**Ли** – (кит., букв. – этико-ритуальные нормы, этикет, этика, ритуал, церемонии) – одна из центральных категорий китайской философии, главным образом, конфуцианства, сочетающая два основных смысла – «этика» и «ритуал». [2]

**Логика** – (греч. logos – слово, рассуждение, понятие, разум) раздел философии, посвященный изучению форм, методов и законов интеллектуальной познавательной деятельности, формализуемых с помощью логического языка.

**Логоцентризм** – принцип философствования (введенный постмодернистами), согласно которому законы логики и детерминизма главенствуют в познавательной традиции.

**Материализм** – одно из двух главных философских направлений, которое решает основной вопрос философии в пользу первичности материи, природы, бытия, физического, объективного.

**Материя** – (лат. *materia* – вещество) объективная реальность, существующая по своим законам, независимо от сознания и данная нам в ощущениях.

**Метафизика** – (от греч. *meta ta physika*). Метод, который рассматривает как неизменные и независимые друг от друга, отрицает внутренние противоречия как источник развития, базируется на абсолютизации определенных сторон, моментов в процессе познания.

**Механицизм** – способ объяснения движения и взаимодействия изучаемых объектов, исходя из механических закономерностей. [1]

**Мировоззрение** – система взглядов на объективный мир и место в нем человека, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции людей, их идеалы и ценности.

**Мокша** – (санскр. *mokṣa*, от глагольного корня «тис» – оставлять, покидать, освобождаться, через дезидератив «мокш» – желать освобождения) – в индийской религиозно-философской традиции – окончательное освобождение от сансары, т. е. дурной бесконечности все новых и новых рождений. [2]

**Монизм** – (от греч. *monos* – один-единственный) – философское воззрение, согласно которому все многообразие мира объясняется с помощью единой субстанции – либо материи либо духа.

**Мифология** – (греч. *mythos* – сказание и *logos* – рассказ) исторически первая форма мировоззрения, фантастическое отражение действительности в первобытном сознании, воплощенное в характерном для древности устном народном творчестве.

**Монада** – (греч. monas – единица, единое) бесконечно малая частица бытия, имеющая и материальную и идеальную природу, из которого состоит все во Вселенной.

**Нигилизм** – (от лат. nihil – ничто) – в широком смысле – умонастроение, связанное с установкой на отрицание общепринятых ценностей, идеалов, моральных норм, культуры. [2]

**Нирвана** – (санскрит, нирвана – успокоение, угасание) – это описанное в древнеиндийской религии и философии – буддизме и джайнизме – состояние отрешенности от жизни и ненарушимого покоя, выступающее в качестве конечной цели и «спасения» человека.

**Номинализм** – (лат. nomina – имена, nominalis – относящийся к названиям) направление средневековой схоластики, конституирующееся как один из вариантов решения проблемы универсалий и противостоящее реализму по критерию интерпретации природы последних. [1]

**Объективный идеализм** – одна из основных разновидностей идеализма; считает первоосновой мира некое всеобщее сверхиндивидуальное духовное начало.

**Онтология** – (греч. on, ontos – сущее, logos – учение) философское учение о бытии.

**«Основной вопрос философии»** – вопрос об отношении сознания к бытию, мышления к материи, природе, рассматриваемый с двух сторон: во-первых, что является первичным – дух или природа, материя или сознание (онтологический аспект), во-вторых, как относится знание о мире к самому миру, или соответствует ли сознание бытию, способно ли оно верно отражать мир (гносеологический аспект).

**Пантеизм** – (греч. pan – все и theos – Бог) – философское учение, согласно которому Бог и природа рассматриваются как близкие или тождественные понятия. [1]

**Плюрализм** – (лат. pluralis – множественный) – философско-мировоззренческая позиция, утверждающая множество интересов, видов бытия, идей, взглядов, социальных институтов, не сводимых к чему-то единому и независимых друг от друга. [1]

**Позитивизм** – (лат. positivus – положительный) – (1) парадигмальная гносео-методологическая установка, согласно которой позитивное знание может быть получено как результат сугубо научного (не философско-гно) познания. [1]

**Природа:** 1) в широком смысле – все сущее, весь мир в многообразии его форм; понятие природы в этом значении стоит в одном ряду с понятиями материи, универсума, Вселенной; 2) толкование природы как совокупности естественных условий существования человеческого общества.

**Провиденциализм** – (лат. providentio – предвижу) – специфическая для теизма концепция истории, в свете которой исторический процесс мыслится как реализация Божественного промысла, имеющего своей целью спасение человечества. [1]

**Психоанализ** – теория, философская концепция, разработанная З. Фрейдом и его последователями, объясняющая роль бессознательного в жизни человека.

**Рационализм** – (лат. rationalis – разумный, ratio – разум) философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей.

**Реализм** – (лат. realis – действительный, вещественный) – направление мысли, основанное на презумпции наделения того или иного феномена онтологическим статусом независимой от человеческого сознания сферы бытия. [1]

**Рефлексия** – принцип философского мышления, направленный на осмысление и обоснование собственных предпосылок, требующий обращения сознания на себя. [1]

**Самсара** (сансара) – (санскр. – перерождение, круговорот, блуждание, прохождение через нечто) – одно из базовых понятий индийской религии и философии (аналогично – «реинкарнация»), обозначающее процесс бесчисленных перерождений личности и души, приносящий им страдание. [1]

**Секуляризация** – освобождение науки, философии и культуры от церковного влияния.

**Сенсуализм** – (лат. *sensus* – чувство, ощущение) гносеологическая традиция, признающая ощущение единственным источником познания.

**Соборность** – философский принцип славянофилов (разработан А.С. Хомяковым), решающий проблему сочетания свободы и необходимости в преодолении как индивидуализма, так и коллективизма в утверждении принципов свободы и любви, которые есть в русской православной церкви.

**Сознание** – состояние психической жизни индивида, выражающееся в субъективной переживаемости событий внешнего мира и жизни самого индивида, в отчете об этих событиях. Сознание противопоставляется бессознательному в разных его вариантах (неосознаваемое, подсознание и т. д.). [2]

**Субстанция** – (лат. *substantia* – сущность, нечто, лежащее в основе) – философское понятие для обозначения объективной реальности в аспекте внутреннего единства всех форм ее саморазвития.

**Субъективный идеализм** – одна из основных разновидностей идеализма; в отличие от объективного идеализма, отрицает наличие какой-либо реальности вне сознания субъекта либо рассматривает ее как нечто полностью определяемое его активностью.

**Сциентизм** – представление об исключительной роли науки в решении проблем общества, считающее науку главным фактором социального и культурного процесса.

**Сяо** – одно из центральных понятий в конфуцианской этике и философии, обозначает относилось уважение к родителям, а в более широком смысле как уважение ко всем предкам.

**Теодицея** – (греч. theos – Бог и dike – справедливость, право, букв. – богооправдание) – религиозно-философское учение, цель которой сводится к оправданию представлений о Боге как абсолютном добре, сняв с него ответственность за наличие зла в мире. [1]

**Теоцентризм** – основная черта философии средневековья, согласно которой реальностью, определяющей все сущее, является Бог.

**Трансценденция** (лат. transcendens – перешагивающий, выходящий за пределы) – аспекты бытия, которые выходят за сферу конечного, эмпирического мира и именуются трансценденталиями (единое, истинное, благое). В философии Канта термин употреблен в гносеологическом смысле и означает априорные (доопытные) условия познания; трансцендентальное противоположно эмпирическому.

**У-вэй** – категория древнекитайской философии, обозначающая недеяние, но не как «ничего не делание» вообще, а как не совершение действий противоречащих мировому порядку, судьбе.

**Утопия** – (греч.: ou – отрицательная частица, topos – место, т. е. «место, которого нет») – понятие для обозначения описаний воображаемого идеального общественного строя, а также сочинений, содержащих нерéalные планы социальных преобразований. [1]

**Феноменология** – философское направление, стремящееся через рефлексию (размышление) сознания о своих актах и о данном в них содержании выявить предельные характеристики человеческого бытия.



**Философия** – (греч. phileo – люблю, sophia – мудрость; любовь к мудрости) учение о наиболее общих законах развития природы, мира, общества и человека.

**Ци** – категория древнекитайской философии, обозначающая жизненную силу, витальность, которая лежит в основе Вселенной.

**Экзистенция** – (позднелат. – ex(s) istentia – существование) особый способ бытия человека в мире, в процессе которого он обретает свою сущность, характеризующийся через такие понятия как смертность, забота, страх, тоска.

**Эмпиризм** – (греч. empeiria – опыт) направление в теории познания, признающее чувственный опыт источником знаний о мире.

**Эстетика** – (от греч. aesthetikos – чувствующий, чувственный) – раздел философии, теоретическая дисциплина, изучающая область смыслообразующих выразительных форм действительности, обращенных к познавательным процедурам на основе чувства прекрасного.

**Этика** – (греч. ethos – нрав, обычай, привычка) философская наука о морали и нравственности.

## МОДУЛЬ 2

# ОСНОВЫ ФИЛОСОФСКОГО ПОНИМАНИЯ МИРА

### Цели модуля:

- ознакомить студентов с современной философской картиной мира;
- раскрыть содержание исходных понятий онтологии и гносеологии;
- дать представление о роли науки в жизни общества;
- определить основные философские подходы к осмыслению картины мироздания и места человека в нем;
- сформировать навыки познавательной деятельности, умения применять методы и средства научного исследования.

В результате изучения модуля обучающие должны:

**Знать:** основные картины мира и способы его познания, многовариантность философского и научного осмысления действительности;

**Уметь:** ориентироваться в современных научных представлениях о структуре мироздания, разбираться в философских подходах к анализу мировоззренческих и познавательных проблем;

**Владеть:** концептуальным, методологическим и категориальным аппаратом философии, навыками научно-исследовательской деятельности.

### Тема 1. Онтология – учение о сущем, о бытии

- 1.1 Онтология: понятие и предмет.
- 1.2 Философские картины мира.
- 1.3 Исходные категории онтологии.
- 1.4 Проблема сознания в философии.

### 1.1. Онтология: понятие и предмет

Раздел философии, изучающий проблемы бытия мира (его происхождение, структуру, сущность, закономерности развития), традиционно называется «онтология».

Сам термин существует с 17 века, но имеет греческие корни (ontos – сущее, logos – слово, учение). Онтология – это умозрительное учение о сущем, о бытии, философская дисциплина, изучающая первоначала всякого бытия, включающая в себя совокупность основополагающих принципов философствования.

В качестве синонима понятию «онтология», особенно в западной литературе, часто используют термин «метафизика», т. е. изучение того, что лежит за пределами чувственного опыта, мира физических явлений, что представляет собой общую сущность, первооснову Вселенной.

**Предмет онтологии** включает в себя вопросы происхождения мира, его универсальных связей, основных характеристик и законов.

Главный вопрос, на который пытаются ответить философы, что такое мир? Можно ли его познать и выразить в понятиях? Отвечая на данные вопросы, исследователи сталкиваются со следующими проблемами:

- происхождения мира;
- бытия Бога;
- бытия природы;
- материи и духа;
- пространства и времени;
- единства и множественности мира и т. д.

Известный английский мыслитель Б. Рассел утверждал, что именно философия призвана решать данные

задачи, которые не под силу ни науке, ни теологии. Истинно философскими, по его мнению, являются такие вопросы как: «Разделен ли мир на дух и материю, а если да, то что такое дух и что такое материя? Подчинен ли дух материи или он обладает независимыми способностями? Имеет ли Вселенная какое-либо единство или цель? Развивается ли вселенная по направлению к некоторой цели? Действительно ли существуют законы природы или мы просто верим в них благодаря лишь присущей нам склонности к порядку? Является ли человек тем, чем он кажется астроному – крошечным комочком смеси углерода и воды, бессильно копошащимся на маленькой и второстепенной планете? Или же человек является тем, чем он представляется Гамлету? А может быть он является и тем и другим одновременно? Существует ли возвышенный и низменный образы жизни или же все образы жизни являются только тщетой? Если же существует образ жизни, который является возвышенным, то в чем он состоит и как мы можем его достичь? Нужно ли добру быть вечным, чтобы заслуживать высокой оценки, или же к добру нужно стремиться, даже если вселенная неотвратно движется к гибели? Существует ли такая вещь, как мудрость, или же то, что представляется таковой – просто максимально рафинированная глупость? На такие вопросы нельзя найти ответа в лаборатории...Исследовать эти вопросы, если не отвечать на них, – дело философии»<sup>43</sup>. Попыткой ответить на данные вопросы и решить иные онтологические проблемы являются различные философские картины мира.

---

<sup>43</sup> Рассел Б. История западной философии. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2002. – С. 6–7.

## 1.2. Философские картины мира

Важнейшей особенностью человеческого самосознания является стремление найти свое место среди окружающих вещей, определить собственное положение в космической и природной иерархии. Данная задача решается при помощи понятия «картина мира»: оно означает как бы зримый портрет мироздания, образно-понятийную копию Вселенной. Это понятие тесно сопряжено с категорией «мировоззрение». «Картина мира» рисует мир сам по себе, «мировоззрение» – наше отношение к нему.

Мир – вся связанная совокупность множественного бытия, система материальных и духовных явлений и процессов, которые окружают нас в пространстве и времени. Синонимами понятия «мир» в широком смысле являются категории «Универсум», «Космос», «Вселенная».

В общественном сознании параллельно сосуществуют несколько картин мира, которые строятся на разных основаниях, при помощи различных языковых средств: обыденная, научная, религиозная и философская.

Раскрывая понятие «обыденная картина мира», подчеркнем, что оно отвечает на вопрос, что представляет собой мир для человека, погруженного в повседневность. В центре обыденной картины мира стоит человек, субъект действия, социального поведения. Повседневность – это мир, где он является главной фигурой. Никакие другие миры (будь то космический, природный, божественный или иной) человека, занятого обыденными делами, просто не интересуют. Это единый, главный, реально чувственно данный, непосредственно переживаемый мир. Он всегда многообразен, индивидуален, так как не бывает единообразной повседневной картины мира у всех людей.

Научная картина мира, напротив, строится вокруг объектов, понятых как независящие от человеческой субъективности, свободные от влияний наших желаний и особенностей восприятия. Наука хочет видеть мир «таким, каков он есть», поэтому ее ядро – обесчеловеченная, объективная реальность.

Не следует забывать, что наука – развивающаяся и подвижная система знаний, что способы видения, присущие ей, изменчивы, поэтому научная картина мира меняется с изменением знаний о мире. Подтверждая это положение, далее можно сопоставить рационально-механистический образ мира (систему мышления, основанную на идеях И. Ньютона и Р. Декарта) с современной научной картиной, в основе которой лежат открытия А. Эйнштейна, Резерфорда, Н. Бора, И. Пригожина и других выдающихся ученых XX столетия.

Специфика философских картин мира заключается в том, что все они строятся вокруг отношения «мир – человек». Главная тема философии – соотношение человека и мира, взятое во всех ракурсах: онтологическом, теоретико-познавательном, целостном, деятельностном. Именно поэтому философские картины мира множественны и не похожи одна на другую. Их объединяет между собой интеллектуальность рассмотрения и критичность, вечное сомнение в собственных утверждениях. Это резко отличает философское представление о мире от обыденных или религиозных взглядов и роднит философию с наукой.

Принято выделять основные философские подходы, которые условно можно назвать объективистским и субъективистским, в зависимости от того, какая инверсия лежит в основе философской концепции: *мир – человек* или *человек – мир*. В качестве примера первого подхода можно рассмотреть диалектико-материалистическую картину мира К. Маркса или религиозно-

идеалистическую интерпретацию мироздания П. Тейяра де Шардена. Ярким примером второго подхода служат философии Ж.-П. Сартра и Дж. Беркли.

В зависимости от исходных принципов, на которые опираются в понимании мира представители конкретных философских направлений, возникают разнообразные, не сводимые к друг другу образно-понятийные модели мироздания. Потому, какое положение лежит в основе той или иной концепции, традиционно выделяют несколько основных онтологических принципов и, следовательно, философских направлений и картин мира.

Так, по **качеству первоначал мира**, т. е. по тому, что является субстанциональной основой миропорядка, принято различать материалистические, идеалистические, теистические и пантеистические картины.

**Материализм** – принцип, утверждающий, что единственной субстанцией, вечной и несотворимой основой мира является материя; идея, дух, сознание лишь атрибуты, модусы, свойства материи. Этой позиции придерживались представители многих философских школ и направлений, в частности, Демокрит, Эпикур, Т. Гоббс, Ж. Ламетри, Д. Дидро, К. Маркс, Ф. Энгельс, Л. Фейербах и др.

**Идеализм** – принцип, согласно которому единственной основой мира является некое духовное начало (мир идей, абсолют, эйдос, Логос, сознание и т. п.), материя его воплощение, произведение. Представители: Платон, Аристотель, Д. Юм, Дж. Беркли, Г. Лейбниц, И. Фихте, Г. Гегель и пр.

**Теизм** утверждает, что творец и первоначало всего сущего – Бог, мир – его создание. Данного принципа придерживаются сторонники теологии (учения о Боге) и религиозной философии: Аврелий Августин, Фома Аквинский, Тертулиан, У. Оккам, В. Соловьев, Н. Бердяев, С. Булгаков и др.

**Пантеизм** считает единственной субстанцией природу, растворяя Бога в материи, отождествляя Бога и Природу. Наиболее яркие сторонники данного подхода: Дж. Бруно, Н. Кузанский, Б. Спиноза.

**По количеству первоначал** картины мира условно можно подразделить на монистические, дуалистические, деистические и плюралистические.

**Монизм** (от греч. monos – один, единственный) исходит из утверждения, что мир имеет одно начало, одну субстанцию. Это может быть абсолютная идея (идеалистический монизм, например, философия Г. Гегеля), Бог (теистический монизм – философия Августина), материя (материалистический монизм – философия Маркса), природа (натурфилософский монизм – философия Спинозы).

**Дуализм** (от лат. dualis – двойственный) – философское учение, исходящее из признания равноправными двух начал – духа и материи (философия Р. Декарта).

**Деизм** (от лат. deus – Бог) – религиозно-философское учение, признающее Бога мировым разумом, творцом природы, давшим ей законы и движение, но отвергающее дальнейшее вмешательство Бога в жизнь природы и общества (философия Ф. Бэкона).

**Плюрализм** (от лат. pluralis – множественный) – философское учение, согласно которому существует несколько или множество независимых начал бытия (монадология Г. Лейбница).

Можно привести классификацию и **по способу бытия**, согласно ей все картины мира делятся на статистические (метафизические) и динамические (диалектические).

**Метафизика** (от греч. metá ta physika), в данном случае, понимается как философское учение о предельных, сверхопытных принципах и началах бытия,



знания, культуры. Мир рассматривается как завершенное, неподвижное целое, в котором постоянно количество материи и духа, движения и покоя (Парменид, Ф. Бэкон).

Диалектика (от греч. *dialektikē* – искусство вести беседу, спор) – философское учение о законах становления и развития бытия и познания и основанный на этом учении метод мышления, рассматривающий мир и все его элементы в процессе изменения, развития (Гераклит, Гегель, Маркс).

Не смотря на все многообразие философских подходов к пониманию мира, можно выделить ряд положений, которые разделяют, если не все, то большинство исследователей:

- мир существует (здесь и сейчас, он есть, наличествует);
- мир един (существуют универсальные связи и отношения между явлениями и процессами действительности);
- мир реален (мы можем с ним взаимодействовать, это не фикция, не иллюзия);
- мир познаваем (т. е. проникаем для сознания человека в той или иной степени, теми или иными методами).

Характерно в этом отношении мнение русского философа В.С. Соловьева: «мир (*kosmos, mundus, Welt*) в собственно философском смысле – связанная совокупность множественного бытия, в отличие от единого начала бытия... Далее название мир переносится на всякую частную область бытия, в каком-нибудь отношении однородного, так что говорится о различных мирах: мир умопостигаемый и мир чувственный, идеальный и реальный, божественный и природный, небесный и земной и т. д.»<sup>44</sup>.

---

<sup>44</sup> Философский словарь Владимира Соловьева/ Сост. Беляев Г.В. – Ростов-на-Дону. – Изд-во «Феникс», 1997. – С. 282.

### 1.3. Исходные категории онтологии

Специфика философского понимания состоит в том, что философы рисуют картину мира посредством общих понятий-категорий.

Категории (от греч. *kategoria* – высказывание, свидетельство) – формы осознания в понятиях всеобщих способов отношения человека к миру, отражающие наиболее общие и существенные свойства природы, общества, мышления. Это наиболее абстрактные, универсальные понятия, схватывающие сущность познаваемых объектов. В своей взаимосвязи категории образуют систему, воспроизводящую особенности человеческого миропонимания. В основе любой философской картины мира лежит определенная система понятий или **категориальный аппарат**. В зависимости от того, какую лексическую систему, какой набор понятий использует философ при описании и объяснении мира, можно понять к какому философскому направлению относится его учение: материализму или идеализму, теизму или атеизму, рационализму или иррационализму и т. п.

Так для сторонников диалектического материализма исходными категориями будут: материя и движение, пространство и время, противоположность и противоречие и т. д. Для религиозных философов: Бог, Дух, душа, София, соборность, покаяние, спасение и т. п. Для экзистенционалистов: страх, трепет, страдание, свобода, пограничная ситуация и пр. Для представителей философии жизни: воля, порыв, стихия, жизненный поток, интуиция и т. д.

Но есть универсальные метафизические понятия, без знания которых невозможно восприятие философских текстов.

Центральное место в онтологии занимает категория **«бытие»**. Она образует смысловую ось и, организуя

философскую проблематику, формирует тот способ мышления, который традиционно назывался словом «философствование». Это исходное понятие, на базе которого строится философская картина мира. Это самая общая категория философии, носящая предельно абстрактный характер.

Данное понятие не просто фиксирует существование вещей, человека, идеи, мира в целом, не просто обобщает их свойства, бытие – это реальность, данная в мышлении, единство объективной и субъективной реальности. Сам термин ввел в научный оборот античный философ Парменид (VI–V вв. до н. э.). Он понимал под бытием мысль, но не субъективную мысль человека, а Логос – космический разум, через который раскрывается содержание мира для человека непосредственно. В дальнейшем философское решение проблемы бытия стало своеобразным зеркалом мировоззрения эпохи.

Изменение отношения к бытию связано с глубинными мировоззренческими сдвигами, которые осмысливаются философами соответствующих исторических эпох.

В онтологии не сложилось единого понимания данной категории. Условно можно выделить следующие основные трактовки термина «бытие»:

1. Бытие **как субстанция**. Бытие мыслится как субстанция, первооснова всего сущего, т. е. термином «бытие» обозначают реальность, существующую объективно, независимо от сознания, воли и эмоций человека. Будучи для человека чем-то внешним, преднайденным, бытие налагает определенные ограничения на его деятельность, заставляет соизмерять с ним свои действия. Вместе с тем бытие является источником и условием всех форм человеческой жизнедеятельности. С этой точки зрения бытие – стабильная,

самостоятельная, объективная, вечная, бесконечная субстанция, гарант существования этого мира, т. е. то, что существует само по себе, независимо от человеческого сознания, но является основой всего сущего, в том числе и человека.

В истории философии по разному определялось содержание бытия, того, что следует понимать под бытием как первоосновой мира. Бытие – мир чувственных вещей и предметов (милетская школа). Бытие – мир неизменных и вечных идей (Платон). Бытие – абсолютная мысль, Логос, Космический разум (Парменид). Бытие – Бог, надмировое начало, которое свободно творит этот мир по своей воле (средневековая религиозная философия). Бытие – Природа, вечная и саморазвивающаяся (пантеизм, Возрождение). Бытие – абсолютная идея, сознание вообще, в процессе саморазвития порождающая мир вещей (Гегель, Кант, объективный идеализм). Бытие – порождение субъективного сознания, мир как ощущение, представление (субъективный идеализм, Фихте, Беркли, Шопенгауэр). Бытие – материя, объективная реальность (К. Маркс). Иррационализм – отрицание бытия (Ницше: «Бог умер»).

Философия бытия обосновывает зависимость человеческого существования от вечного и абсолютного. Если философ признает бытие, то тем самым он утверждает, что все происходящее в мире предсказуемо, уравновешено, казуально, не сводимо к игре случайности. Если отрицает, то тем самым он утверждает, что нет ничего, что находилось бы за миром чувственных вещей и гарантировало бы порядок в мире. Человеку не на кого и не на что надеяться, кроме себя самого.

2. Бытие трактуется **как сущее**, как то, что реально существует. Бытие выступает как фиксация наличия чего-либо в нашем мире.

Противоположное понятие – «небытие» означает полное отсутствие чего-либо, абсолютное ничто. Состояние единое с бытием (так же реально), но противостоящее ему. Содержание понятия «бытие» в этом случае включает следующие положения:

- мир есть, он реально существует;
- окружающий мир развивается, имеет внутреннюю причину, источник движения в самом себе;
- реален как мир вещей, так и мир идей;
- материя и дух едины, но в то же время противоположные сущности.

С этой точки зрения, бытие – всеобщая, универсальная и единственная в своем роде способность существовать, которой обладает любая реальность: явление, процесс, состояние. Ни один из объектов не может быть помыслен без того, чтобы не зафиксировать факт его наличия или отсутствия.

3. Бытие понимается **как настоящее**, как то, что мыслится здесь и сейчас. Бытие можно помыслить только во времени. Бытие – это то, чего никогда не было и не будет, но то, что есть сейчас.

Все, с чем сталкивается человек, с чем ему приходится иметь дело, пребывает здесь и теперь, воздействует на его органы чувств, воспринимается в настоящий момент как некая данность, как «нечто». Соответственно понятие «небытие» указывает на то, что чего-то уже или еще нет, что что-то перестало существовать или, напротив, не возникло, не стало реальностью.

Бытие и небытие образованы от глагола «быть» и указывают на наличие или отсутствие чего-либо, а, следовательно, на возможность это что-то познавать, как-то с ним взаимодействовать. Нельзя прочитать книгу, если она еще не написана, съесть пирог, если он не испечен, поймать птицу, если она улетела.

4. Бытие **как единство** объективной и субъективной реальности. Категория «бытие» не просто фиксирует существование чего-либо здесь и сейчас (вещи, процесса, состояния), не просто констатирует их наличие, она указывает на задействованность человека в мире, на единство мира и смысла.

Еще Сократ говорил, что бытие – это реальность, которая не является ни природой, ни человеком, хотя и объединяет и то и другое, это какая-то «третья реальность, которая дана в мышлении».

Бытие не просто реальность, а то, как эта реальность отражается в нашем сознании, т. е. единство мира и мышления, единство субъективной и объективной реальности, мыслимого и мыслящего (субъективная) и мыслимого (объективная).

Принято различать ноуменальное и феноменальное бытие. **Ноуменальное бытие** – бытие, которое реально существует, независимо от сознания того, кто наблюдает его со стороны («ноумен» – вещь сама по себе). **Феноменальное бытие** – кажущееся бытие, т. е. бытие каким его видит познающий субъект («феномен» – явление, данное в опыте).

В отечественной философской литературе в качестве **основных форм бытия** называют:

- **материальное бытие** (включает бытие вещей состояний процессов первой и второй природы);
- **идеальное бытие** (включает индивидуализированное духовное и объективированное духовное);
- **человеческое бытие** (бытие человека в мире вещей и специфически человеческое бытие);
- **социальное бытие** (бытие социума и бытие отдельного человека в обществе).

Обилие трактовок и определений бытия, многовековые дискуссии о сущности данного понятия свидетельствуют не только о многозначности и спорности

самого термина, но и о сложности, противоречивости, многообразии мира, который стоит за ним.

С понятием «бытие» неразрывно связана категория субстанции. **Субстанция** – первопричина, основа всякого бытия, условие существования мира, причина сама в себе. Как писал Б. Спиноза: «Под субстанцией я разумею то, что существует само в себе и представляет само через себя, т. е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было бы образовываться»<sup>45</sup>. Все что существует, не нуждаясь для своего существования ни в чем, кроме самого себя. Субстанция – понятие, фиксирующее качественную **самодостаточность** бытия (независимость от внешней среды). Это то, что обладает способностью существовать «само по себе», «в себе и для себя», «из себя», не имея внешней среды существования, не нуждаясь в ней и не взаимодействуя с ней.

Как уже отмечалось, под субстанцией разные авторы понимали разное начало: материю, идею, Бога, сознание субъекта, природу и т. д. Традиционно деление на философские направления и течения и определялось по субстанциональному критерию.

Понятие «материя» (от лат. *materia* – вещество) активно используется в различных философских концепциях для описания и объяснения окружающей действительности. В истории философии предлагались различные трактовки данной категории.

С точки зрения античных натурфилософов, материя есть то, из чего состоят природные объекты, первичный субстрат всех вещей, первоначало бытия. Как писал Аристотель: «Большинство первых философов считало началом всего одни лишь материальные начала,

---

<sup>45</sup> Спиноза Б. Этика// Избр. произведения. – В 2-х т. – Т. 1. – М., 1957. – С. 361.

а именно то, из чего состоят все вещи, из чего как первого они возникают и во что как в последнее они, погибая, превращаются...»<sup>46</sup>. Для Фалеса таким первоначалом была вода, для Гераклита – огонь, для Анаксимандра – воздух, для Демокрита – атомы.

В эпоху Нового времени под материей стали понимать не столько материал, из которого сделаны все вещи, сколько совокупность свойств, общих для всех вещей. С позиций механистического материализма, материя – вещество вообще, комплекс физических свойств, которыми обладают все тела.

Материя понималась как совокупность объективно существующих, чувственно протяженных тел, состоящих из неделимых и неизменных атомов (корпускул). Свойствами материи считались протяженность, непроницаемость, инерция, неизменная механическая масса. В XVII–XVIII веках возникают различные модели субстратно-субстанционального понимания материи: атомистическая К. Гельвеция, эфирная Р. Декарта, вещественная П. Гольбаха. Своего расцвета материализм достигает в эпоху французского Просвещения (Ж. Ламетри, П. Гольбах, Д. Дидро), но определяющее влияние на европейскую философию он приобретает только в XIX веке (Л. Фейербах, Д. Штраус, Я. Молешотт, К. Фогт, Л. Бюхнер, Э. Геккель, Е. Дюринг).

Категория материи стала центральной для философии К. Маркса и Ф. Энгельса – диалектического материализма. Материя трактуется ими как объективная реальность, данная человеку в ощущениях и существующая вне и независимо от человеческого сознания. Ей присущи такие атрибуты, как субстанциональность, всеобщность, абсолютность, системность, движение,

---

<sup>46</sup> Аристотель. Категории// Соч. – В 4 т. – Т. 1. – М., 1975. – С. 71.



бесконечность. Понятие «материя» не отождествляется с каким-либо ее конкретным видом или свойством, это чистая абстракция. Мир есть движущая материя.

**Движение** рассматривается как изменение вообще, всякое взаимодействие объектов, смена их состояний. Ф. Энгельс выделял следующие виды движения: механическое, физическое, химическое, биологическое и социальное, таким образом, движение включает в себя все происходящие в природе и обществе процессы.

С понятием движения неразрывно связаны категории «пространство» и «время». Марксизм рассматривал **пространство** как форму существования материальных объектов, характеризующуюся протяженностью и объемом. Основными свойствами пространства называют трехмерность, однородность, изотропность (одинаковость свойств по всем направлениям). **Время** – форма существования материальных объектов, характеризующаяся последовательностью и длительностью. Свойствами времени являются одномерность, необратимость, однородность.

Философское осмысление категорий пространства и времени предполагает решение проблемы их абсолютности и относительности. По этому вопросу в истории философии сложились две основные концепции.

**Субстанциональная концепция** утверждает, что пространство и время не связаны между собой. Утверждается их абсолютность как самостоятельных субстанций, независимость от материи. Это отдельные реальности существующие наряду с материей. **Пространство** – пустота, бесконечное вместилище, чистая протяженность. **Время** – непрерывная чистая длительность, вечность, равномерно текущая от прошлого к будущему, вместилище любых событий. Наиболее ярко данная позиция представлена в творчестве Демокрита, Эпикура, И. Ньютона.

**Реляционная концепция** подчеркивает относительность пространства и времени. Они связаны между собой и с материей, являются отношениями, образуемыми взаимодействием материальных объектов. **Пространство** характеризует порядок расположения тел относительно друг друга, **время** – последовательность изменения их состояний, длительность существования материальных тел. Сторонниками данной концепции были Аристотель, Г. Лейбниц, К. Маркс, А. Эйнштейн.

Ряд философов отрицают зависимость пространства и времени от материи и рассматривают их либо как формы индивидуального сознания (субъективный идеализм), либо как априорные формы чувственного созерцания (И. Кант и его последователи), либо как категории Абсолютного Духа (Г. Гегель).

Понятие **дух (духовное)** традиционно в истории философии противопоставлялось категории «материя». С его помощью на протяжении столетий решался так называемый основной вопрос, что первично – бытие (материя) или дух (сознание). Как писал В.И. Ленин, материализм и идеализм различаются в зависимости от того, будет ли философ за первичное «природу, материю, физический внешний мир или «сознание, дух, ощущение».

**Дух** (от лат. spiritus – дуновение, движущийся воздух, дыхание) – в широком смысле, понятие тождественное идеальному, сознанию, в узком смысле, однозначное с понятием мышление.

Употребляемое в настоящее время категория духа как противоположного природе, сложилось в Новое время, особенно в философии Г. Гегеля.

Духовное выступает в трех формах бытия: **личный дух** – дух отдельного индивида (носитель – индивидуальное сознание); **объективный дух** – общий для многих людей (носитель – общественное сознание); **объ-**

**ективированный дух** – совокупность завершенных творений духа (носитель – культура общества).

**Личный дух** не передается по наследству как телесная организация. Он сам себя создает посредством духовной работы, которая должна осуществляться на протяжении жизни. Поэтому духовных различий между людьми гораздо больше, чем биологических, поскольку индивидуальное сознание всегда автономно, уникально, неповторимо.

Становление личности человека определяется его духовным развитием. Личный дух формируется за счет взаимодействия с объективным духом, через усвоение духовных ценностей данного общества: политических, моральных, правовых, эстетических и т. д. По мнению Н. Гартмана, **объективный дух** состоит в проявлении достояний какого-либо народа: язык, производство и техника, господствующие нравы, ценности, мораль, традиционные формы образования и воспитания, господствующее мировоззрение, господствующий тип взглядов и настроений, мода и т. п.

В **объективированном духе** – в произведениях науки и искусства – «мы снова познаем живой дух, который их создал; он говорит с нами через эти произведения, поскольку и пока мы (как личности) можем принимать в них участие. Духовные блага, таким образом, есть одновременно и могилы, и источники живого духа»<sup>47</sup>.

Гегель говорил также об **Абсолютном Духе**, независимом от какого-либо земного носителя, тождественном чистому божественному духу, рассматриваемом как идеальное целое.

---

<sup>47</sup> Философский энциклопедический словарь/ Ред. – сост. Е.Ф. Губский, Г.В. Коралева, В.А. Лутченко. – М.: ИНФРА. – М., 1999. – С. 147.

Наличие собственного содержания в понятии «дух» и позволяет использовать производное от него слово «духовное» в значении, которое никак не дублируется с понятием «сознания».

#### 1.4. Проблема сознания в философии

Проблема сознания включает в себя многие аспекты, в частности, вопросы о природе, структуре и функциях сознания.

По вопросу о **природе сознания**, т. е. об источнике духовности, о том является ли сознание атрибутом человека или чем-то трансцендентном (надчеловеческим) не существует единства мнений. Условно можно выделить несколько подходов к решению данного вопроса.

**Первый подход** ярче всего представлен в религиозной философии, а также в объективном идеализме. Согласно ему сознание – надмировое явление. С точки зрения религиозной философии разум человека – частица божественного Духа. Бог как надмировое, надприродное начало творит человека по своему образу и подобию, наделяя его способностью мыслить и познавать (Августин, Ф. Аквинский, В. Соловьев). С позиций объективного идеализма сознание человека – форма бытия высшей Идеи, абсолютного разума (Платон, Гегель, Шеллинг).

**Второй подход** исходит из принципа **гилозоизма** (от греч. *зоэ* – жизнь), согласно которому космос в целом одушевлен и разумен. Дух и космос представляют собой величины одного порядка, «материя никогда не может существовать и быть деятельной без духа, а дух без материи», – утверждал Гёте.

Сознание человека является производным и зависящим от космического разума, Логоса, мировой души

и т. п. Гилозаистами были ионийские натурфилософы, позднее Д.Бруно, Н. Кузанский, Д. Дидро, Б. Спиноза и др. Из современных авторов эту идею поддерживал известный французский теолог и философ П. Тейяр де Шарден. В своем знаменитом трактате «Феномен человека» он утверждал, что сознание присуще всей материи и представляет ее внутреннюю сторону, ее «сокровенность».

**Третий подход**, утверждающий, что сознание – свойство всех живых организмов, представлен в социобиологии и эволюционных теориях. Согласно ему, сознание – биологическая реакция самосохранения, биологические механизмы социальной организации присущие и человеку и животному. Основанием для подобных утверждений стало наличие общих черт психики у человека и животных: коллективный образ жизни, распределение статусных ролей, забота о потомстве, обмен информацией, борьба за лидерство и т. п.

Один из сторонников теории эволюции К. Поппер писал, что «сознание представляется всего лишь одним из многих взаимодействующих типов управления... Следует предположить, что сознание развивалось из незначительных источников, возможно, его первой формой было неясное чувство раздражения, испытывавшееся организмом каждый раз, когда надо было решать какую-нибудь проблему, например, проблему удаления от раздражающего вещества»<sup>48</sup>.

**Четвертый подход** доказывает, что сознание – атрибут человека, т. е. свойство присущее только человеку. Данный подход представлен многими философскими учениями, но ярче всего, пожалуй, диалектическим материализмом.

---

<sup>48</sup> Поппер К. Логика и рост научного знания. – М., 1983. – С. 549.

Диалектический материализм трактует сознание как высшую, свойственную лишь человеку форму отражения объективной реальности, как способ его отношения к миру и самому себе. Сознание возникает в процессе трудовой, общественно-производительной деятельности людей и неразрывно связано с речевым общением.

Сегодня большинство философов видят специфику человеческого сознания в том, что:

- оно активно, характеризуется творческим преобразованием действительности, целесообразностью и рациональностью;
- связано со способностью к абстрактному мышлению и членораздельной речи;
- включает в себя самосознание и рефлекссию.

Именно абстрактная мыслительная деятельность и рефлексия породили новый символический мир, мир духовной культуры: искусство, науку, логику и т. д. Все духовное производство вырастает из внутренней жизни, рефлексии человека. «Будучи рефлексирующими, мы не только отличаемся от животного, но мы иные по сравнению с ним. Мы не простое изменение степени, а изменение природы, как результат изменения состояния», — писал П. Тейяр де Шарден<sup>49</sup>.

Таким образом, в современной философии нет единства мнений по вопросу о происхождении и природе сознания. Суммируя все подходы, условно можно выделить следующие структурные элементы в природе сознания:

- божественный;
- космический;
- социальный;

---

<sup>49</sup> Тейяр де Шарден. Феномен человека. — М., 1987. — С. 55.

- биологический
- психологический.

Многообразие подходов к решению вопроса об источнике и природе сознания обуславливает и многообразие трактовок и определений самого термина «сознание».

**Объективный идеализм** утверждает, что сознание есть особая субстанция, первичная по отношению к материи, независимая от нее. Мировое сознание и разум вечны и несотворимы. Мировое сознание (Бог, Логос, Абсолют и т. п.) каким-то образом вложило сознание («душу») в человека считали Платон, Аристотель, Гегель.

**Субъективный идеализм** полагает, что сознание индивида – единственная достоверная реальность, а материальный мир – лишь его порождение. Такая позиция получила название **солипсизм** (лат. solus – единственный и ipse – сам). В наибольшей степени к этому воззрению приблизились Д. Беркли, И. Фихте, сторонники имманентной школы.

**Вульгарный материализм XIX в.** (А. Бюхнер, К. Фогт, Я. Молешотт) и сторонники физикализма XX в. (Д. Армстронг, Дж.Дж. Смит) отрицают само существование сознания как качественно особой реальности. «Сознание есть нейрофизиологические, биологические и, в конечном счете, физические процессы»<sup>50</sup>.

В **экзистенциализме** сознание выступает как специфически человеческий способ адаптации к миру через свободу и выбор. Согласно Ж.П. Сартру, сознание есть абсолютное, трансфеноменальное измерение субъекта в свете бытия. Оно не имеет содержания и

---

<sup>50</sup> Цит. по: Философия: курс лекций/ Под ред. В.А. Калашникова. – М., 1997. – С. 101.

состоит в утверждении трансцендентного объекта, т. е. объекта, которым сознание овладевает благодаря тому, что оно само себя трансцендирует. Не стол находится «в» сознании и не представление о нем, а сознание становится «сознанием стола» и осознает это.

В своей книге «Бытие и ничто» он противопоставляет реальность человеческого сознания всему остальному бытию, которое видится ему как сплошная нерасчлененность, абсурдная бессмысленная масса. Сознание же есть «ничто», дыра в бытии, животворящая пустота, наполненная свободой, смыслами, творчеством. Поэтому сознание – это отрицание всякой детерминации, определенности.

Американский мыслитель Р. Рорти отмечает, что: «многие философы пытались раскрыть содержание понятия «сознание» через перечень специфических признаков, отличающих его от физических тел. Вот некоторые из особенностей, которые принимаются философами за признаки ментального, хотя, конечно, это не все из них:

1. Способность к неоправимому познанию себя («привилегированный доступ»)
2. Способность существовать отдельно от тела
3. Непротяженность (обладание непротяженной частью или «элементом»)
4. Способность к постижению универсалий
5. Способность к поддержанию отношений с несуществующим («интенциональность»)
6. Способность пользоваться языком
7. Способность действовать свободно
8. Способность быть частью нашей социальной группы, быть «одним из нас»
9. Неспособность к отождествлению с любым объектом «в мире».



Это длинный перечень, и он может быть легко продолжен»<sup>51</sup>.

При всем многообразии трактовок сознания и трудности рассмотрения содержания данного понятия можно дать в качестве рабочего определения следующее: **сознание** – это способность человека воспроизводить в своих идеальных образах объекты и свойства окружающего мира и целенаправленно взаимодействовать с данными объектами.

Сущность сознания состоит в способности «направлять свое внимание на предметы внешнего мира и одновременно сосредотачиваться на тех состояниях внутреннего духовного опыта, которые сопровождают это внимание; особое состояние человека, в котором ему одновременно доступен и мир, и он сам»<sup>52</sup>.

Советский философ М.К. Мамардашвили подчеркивал, что акты «я мыслю», «я переживаю», «я вижу» и т. п., вызванные взаимодействием «я» и внешнего мира, одновременно порождают сопровождающие их акты «я мыслю, **что** я мыслю», «я переживаю, **что** я переживаю», «я вижу, **что** я вижу» и т. д.

Таким образом, наличие сознания у субъекта предполагает взаимодействия, как минимум, трех компонентов:

- осознание внешней среды (природного и социального окружения);
- самосознания (самочувствия, самопредставления, самоконтроля);
- рефлексии (оценки себя и своего места в мире).

В сознании человек не просто переживает, но отдает себе отчет в том, что он переживает и наделяет переживание смыслом.

---

<sup>51</sup> Рорти Р. Философия и зеркало природы/ Пер. с англ. – Новосибирск, 1997. – С. 27.

<sup>52</sup> Современная философия: Словарь и хрестоматия/ Отв. ред. Кохановский В.П. – Ростов-на-Дону, 1995. – С. 71.

Современная философия далеко ушла от рационалистических и сенсуалистских представлений Нового времени, отождествлявших сознание либо с разумом, мышлением, либо с чувствами, ощущениями. Получили развитие идеи немецких классиков (Канта, Гегеля, Фихте), что сознание имеет сложную структуру, активно по своей природе, является одновременно достоянием всего рода человеческого, хотя его субъектом всегда является личность, индивид.

Сознание выступает как бесконечный поток непрерывно меняющихся чувственных и умственных образов, оценок и представлений, существующих во внутреннем опыте человека и реализующихся в его практической деятельности.

В структуре сознания можно выделить такие формы как образное и абстрактное мышление, рассудок и разум, чувства и ощущения, память и волю, аффекты и представления, фантазии и оценки, интересы и потребности и т. д.

Сознание – не сумма перечисленных элементов, а их определенная взаимосвязь, интегральное единство, целостная система.

Носителем сознания является как отдельно взятый человек, индивид (индивидуальное сознание), так и социальная общность (общественное сознание).

Общественное и индивидуальное сознание находятся во взаимодействии, диалектически связаны между собой. **Индивидуальное сознание** формируется и развивается за счет различных форм общественного сознания (мифа, религии, науки, искусства, философии и т. п.), вбирая в себя социально типичные черты, идеи, стереотипы, убеждения, мотивацию деятельности. С другой стороны, **общественное сознание** формируется за счет духовной деятельности индивидов, вбирая в себя социально значимые идеи, образы, мыс-

ли, представления отдельных людей. Оно складывается автоматически в силу принадлежности того или иного человека к определенному этносу, государству, классу, профессии и т. п. Другими словами, общественное сознание заключено как бы в каждом из нас. Как общество не есть сумма индивидов, так и общественное сознание не представляет собой сумму индивидуальных сознаний.

Сознание присуще субъекту и в этом смысле оно всегда уникально, субъективно, не присуще материальным вещам: книгам, зданиям, машинам и т. д. В то же время сознание объективно, т.к. обладает способностью существовать наряду с другими сознаниями и материальными вещами. Объективность (реальность) сознания позволяет его изучать.

В философии принято выделять основные свойства сознания: идеальность, интенциональность и идеаторность.

**Идеальность** – главный признак, атрибут сознания, т.к. последнее не существует без первой. Сознание начинается там и тогда, когда и где человек вынужден объективировать свой внутренний мир в общезначимых ценностях, идеалах, нормах, соизмерять свое поведение с общепризнанными стандартами. Отнять у человеческого сознания идеальность невозможно, иначе оно сведется к психике животного. «Все предметы по своему существованию вещественны, материальны, но по сущности своей, по происхождению – идеальны, ибо в них воплощено коллективное мышление людей, всеобщий дух человечества», – отмечал известный советский философ Э.В. Ильенков<sup>53</sup>.

Сознание как идеальное противоположно материальному (мысли, образы лишены массы, запаха, размера

---

<sup>53</sup> Ильенков Э.В. Философия и культура. – М., 1991. – С. 251.

и т. п.); независимо от материальных объектов (в сознании возможно то, что невозможно в материальном, вещественном мире); в некоторых случаях сознание первично по отношению к материи (музыкальный образ возникает первоначально в сознании композитора); неуловимо (его нельзя познать с помощью физических приборов и инструментов).

Таким образом, идеальное – это такой способ освоения человеком мира, когда объекты познаются первоначально без физического на них воздействия. Идеальное независимо от материального и внешне ему противоположно.

Следующее свойство сознания – **интенциональность**, т. е. направленность мысли на предмет. Термин «интенциональность» (от лат. *intention* – стремление) в современную философию ввел австрийский философ Ф. Brentano. Ключевым этот термин стал у его ученика Э. Гуссерля, для которого интенциональность есть акт придания смысла (значения) предмету при постоянной возможности различия предмета и смысла. Сознание всегда есть сознание чего-то. Оно имеет направленность на какую-то предметность. В сознании всегда есть что-то, что является предметом сознания. Интенциональность означает, что сознание распадается на то, **что** в нем и на то, **как** в нем<sup>54</sup>.

**Идеаторность** сознания. Термин был введен в философию К. Мегрелидзе в его книге «Основные проблемы социологии мышления» (Тбилиси, 1973 г.). Он необходим для четкого отличения сознания человека от психики животного. Идеаторность, строго говоря, суть способность сознания творить и воспроизводить

---

<sup>54</sup> Подробнее см.: Мотрошилова Н.В. Анализ предметностей сознания в феноменологии Гуссерля // Проблема сознания в современной западной философии. – М., 1989. – С. 63–98.

идеи. Прежде всего сознание вырабатывает осмысленный план поведения человека в мире и обществе. Ориентация животного зависит от наличной среды, основана на инстинкте. В этом случае сознание не помогало бы, а мешало поведению животных.

Идейные отношения между индивидами могут возникнуть, во-первых, в сообществе, но, во-вторых, при известной индивидуализации субъекта от данной группы. С одной стороны, человек – существо социальное, а, с другой стороны, он неповторим, незаменим, независим от социума. Только в этих условиях возникает возможность идеации (творчества идей). Животное же не имеет мысленного, идеаторного содержания в своем мозге.

Когда возникают зачатки внутреннего мира идей, тогда начинается жизнь сознания в подлинном смысле этого слова. Человек имеет образы вещей в своем сознании даже тогда, когда эти вещи не даны чувственно. Такие образы и составляют идеаторное содержание сознания. «На основе идеации впервые становится возможной выработка элементов языка. Владение же словом»<sup>55</sup> создает условия для различных мыслительных операций.

Человеческое сознание свободно воспроизводит различные образы и представления и не ограничено чувственностью настоящего момента. В своем воображении оно свободно движется по векторам пространства и времени. Мировая линия доступна человеку не только «здесь и теперь», но «там и тогда». Поведение человека определяется не только синюминутной, сенсорной ситуацией, но и мыслимой, воображаемой, представляемой. Именно свободное идеаторное содержание

---

<sup>55</sup> Мегрелидзе К. Основные проблемы социологии мышления. – Тбилиси, 1979. – С. 106.

сознания и отличает его от психики животных (наряду с вышеперечисленными идеальностью и интенциональностью).

Без идеаторности, понятой как воспроизведение идей, не было бы роста и обогащения сознания. Благодаря ей психика человека обретает свой уникальный внутренний мир представлений, мыслей, идей, освобождающий нас от слепого, рабского поклонения «вот этому» моменту, сенсорному полю индивида<sup>56</sup>.

Указанные свойства, атрибуты сознания и дают человеку возможность познания и самопознания.

Как писал Р. Рорти: «... решающее различие между людьми и животными состоит в том, что мы можем познавать, т. е. что мы можем познавать не только единичные факты, но и универсальные истины, числа, сущности, вечное»<sup>57</sup>.

## **Тема 2. Гносеология – философское учение о познании**

- 2.1 Познание: понятие и структура.
- 2.2 Чувственное и рациональное познание.
- 2.3 Проблема истины в философии.
- 2.4 Специфика научного познания.

### **2.1. Познание: понятие и структура**

Проблема познаваемости мира традиционно является важнейшей для философии. Еще в рамках античной философии, наряду с онтологией (учением о бытии), складывается философское учение о познании – гносеология (от греч. *gnosis* – знание и *logos* – учение). Гносеология или общая теория познания – это учение

---

<sup>56</sup> Философия: Курс лекций: Учебное пособие для студентов вузов/ Науч. рук. В.А. Калашников. – М., 1997. – С. 118–119.

<sup>57</sup> Рорти Р. Философия и зеркало природы/ Пер. с англ. В.В. Целищева. – Новосибирск, 1997. – С. 26.

о природе, механизмах и закономерностях познавательной деятельности. **Предметом** гносеологии являются такие вопросы как: сущность познавательного процесса и его общий механизм; возможности и границы познания; его специфика, предпосылки, условия, источники и основания, социокультурные детерминанты; проблема истины и ее критериев; проблема знания и веры; знания и понимания; взаимосвязи объекта и субъекта познания; методов и средств познавательной деятельности; взаимосвязи рационального и иррационального и т. п.

Сегодня гносеология – основной структурный элемент в системе философского знания, значимый раздел философии, важная философская дисциплина. Для того, чтобы осознанно ориентироваться в гносеологической проблематике, требуется понимать смысл и содержание основных понятий теории познания.

**Познание** – специфическая форма человеческой деятельности, активный творческий процесс, в ходе которого формируются знания о мире, а на основе этих знаний возникают цели и мотивы человеческих действий.

Познание – не зеркальное отражение мира в мозгу человека, а сложный, противоречивый процесс движения мысли от незнания к знанию, от знания неполного и неточного, к знанию все более полному и точному.

Процесс познания выступает как своеобразная многоступенчатая реконструкция объекта в сознании субъекта. Познание можно характеризовать как трехстороннее отношение между познающим субъектом (S), познаваемым объектом (O) и некоторой переменной величиной ( $\tilde{A}$ ), отождествляемой с объектом<sup>58</sup>.

---

<sup>58</sup> Герхард Фоллмер. Структура познания// Вестник Московского Университета. – Серия 7. – 1995 – № 1. – С. 30.

Дело в том, что субъект в процессе познания имеет дело не собственно с объектом, а с тем идеальным образом, который возникает в его сознании. Этот образ (переменная величина А) может быть тождественен объекту, адекватно (правильно) отражая его, может весьма приблизительно воспроизводить объект, может являться лишь фантомом, иллюзией, не имеющей ничего общего с оригиналом.

**Субъект** познания – тот, кто познает, источник познавательной активности, направленной на объект. Он задает цель познания, определяет средства и методы ее достижения, использует результаты познавательной деятельности.

Обычно под субъектом понимается существо, обладающее сознанием, волей, целеполаганием. Условно можно выделить следующие уровни субъективности в познании:

- человечество в целом,
- отдельные народы,
- группы индивидов (например, ученые),
- личность,
- некий безличный ступок интеллектуальной активности<sup>59</sup>.

**Объект** познания – тот или то, что познают, на что направлена познавательная активность. Это относительно пассивный элемент в указанной структуре, часть реального бытия, подвергающаяся анализу, изучению. Объектом может быть как мир в целом, так и любой его фрагмент (природа, общество, человек). Им может стать и природное явление, и социальный процесс, и ментальное состояние, все, о чем у нас недостаточно знания или оно отсутствует вовсе.

---

<sup>59</sup> Спиркин А.Г. Основы философии. – М., 1988. – С. 264.



Термин объект познания не следует путать с понятием **предмет** познания. Под предметом, как правило, понимается конкретный аспект изучения объекта, проблемы, которые встают перед субъектом в связи с данным объектом. Это определенное видение и понимание объекта субъектом. Если об объекте можно сказать, что он существует независимо от сознания исследователя, то предмет задается самим субъектом. Поэтому один и тот же объект может быть предметом различных форм познания. Например, человек – традиционный объект и религиозного, и философского, и научного и художественного познания. Различие состоит как раз в предметной направленности, в том, какие проблемы ставят перед собой и какими способами их решают богослов, философ, ученый и художник.

Для философии главными сферами (областями) познания являются:

- мир природы (натурфилософия);
- мир социума (социальная философия);
- мир человека (философская антропология);
- мир символов (философия культуры);
- мир ценностей (аксиология).

Именно по предмету дифференцируются и другие философские дисциплины: философия науки, философия техники, философия религии и т. д.

Целью и результатом познавательного процесса является **знание** – продукт материальной и духовной деятельности людей, идеальное выражение в знаковой форме свойств и связей мира.

Термин «знание» многозначен. Под ним понимается и **навык** (знание иностранного языка – навык разговорной речи), и **информация** (сведения о чем либо), и **умение** (знание автодела), и гносеологический **символ** (знание таблицы умножения) и т. п. Знание

многопланово. Состав знания включает в себя мнение, веру, интуицию и собственно знание.

Знание как результат познавательной деятельности может выступать как истина, ложь и заблуждение. **Ложь** – целенаправленное и сознательное искажение информации об объекте (это, скорее, не гносеологическая, а этическая категория). **Заблуждение** – неадекватное, недостоверное отражение объекта в сознании субъекта, искаженный образ, ошибочный результат познания. Заблуждения или ошибки могут быть порождены как субъективными, так и объективными причинами. Здесь уместно вспомнить теорию идолов Ф. Бэкона. Идолами он называет те ошибки, заблуждения, стереотипы мышления, которые затрудняют поиск истины на пути познания. Бэкон определяет их как идолы рода, идолы пещеры, идолы площади и идолы театра.

- **Идолы рода** находят основания в самой природе человека. По мнению философа, можно утверждать, что чувство человека есть мера вещей. Ум человека, как неровное зеркало, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде.

- **Идолы пещеры** суть заблуждения отдельного человека. Ведь у каждого из нас есть своя особая пещера, которая ослабляет и искажает свет природы.

- **Идолы площади** «проистекают из взаимной связанности и сообщества людей. Люди объединяются речью. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом берет в осаду разум. Слова прямо насилуют разум, мешая все и ведя людей к пустым и бесконечным спорам».

- **Идолы театра** «вселились в людей из разных догматов философии, а также из превратных законов и доказательств. Сколько изобретено философских си-

стем, столько поставлено и сыграно комедий, представляющих вымышленные и искусственные миры»<sup>60</sup>.

Таким образом, в процессе познания человек опирается как на информацию, которую поставляют ему органы чувств, так и на образы, которые рождает его сознание в процессе умственного (рационального) осмысления данной информации. В этой связи в гносеологии принято различать два уровня познавательной деятельности: чувственный и рациональный.

## 2.2. Чувственное и рациональное познание

Чувственное познание возникает раньше рационального и основано на деятельности наших органов чувств (зрения, обоняния, осязания, слуха, вкуса), а также способности к образно-предметному мышлению. Оно дает знания об объекте на уровне **явления**. Это информация о внешних, лежащих на поверхности свойствах, характеристиках, отношениях объекта: форма, цвет, размер, местоположение и т. п. С помощью органов чувств человек ориентируется в окружающем мире, фиксирует свойства материальных объектов, изменения в окружающей среде, регулирует свои реакции на данные изменения. Без работы органов чувств было бы невозможно не только познание, но и само существование человеческого индивида.

Принято выделять три основные формы чувственного познания: ощущение, восприятие, представление. Исходная, начальная форма чувственного познания – **ощущение**. Ощущения возникают в результате воздействия объектов внешнего мира на наши органы чувств. У нас есть зрительные, слуховые, осязательные,

---

<sup>60</sup> Бэкон Ф. Сочинения. – В 2 т. – Т. 2. – Примечания. – М., 1978. – С. 18-20.

обонятельные, вкусовые, температурные и прочие ощущения, связанные с работой конкретных органов.

**Ощущение** – простой чувственный образ объекта, отражение в идеальной форме в сознании субъекта отдельных качеств, свойств, сторон, характеристик объекта (например, вкуса, запаха, цвета, мягкости, твердости и т. д.).

Вторая форма чувственного познания – **восприятие**. Оно возникает на основе совместной деятельности органов чувств. Восприятие – целостный чувственный образ объекта, который формируется в сознании субъекта на основе синтеза отдельных ощущений.

Можно выделить ряд признаков восприятия: «целостность (объект отражается как единое целое), избирательность (объект выделяется из ряда других), константность (относительная устойчивость образа), апперцепция (зависимость восприятия от психического состояния человека), осмысленность (воздействие на восприятие предыдущих знаний)»<sup>61</sup>.

Третьей, высшей формой чувственного познания является **представление**. Представление – это сложный чувственный образ объекта, хранящийся в нашей памяти или возникающий в воображении на основе предшествующего чувственного опыта. Представление возникает, как правило, без прямого чувственного, физического контакта с объектом. В силу этого оно носит менее отчетливый характер, чем ощущение и восприятие, но зато более содержательный. Оно дает возможность перехода на рациональный уровень познания.

**Рациональное познание** – это познание на уровне **сущности**. Оно основано на деятельности разума, способности человека к образно-логическому (абстракт-

---

<sup>61</sup> Ильин В.В. Философия для студентов технических вузов: Краткий курс. – СПб.: Питер, 2004. – С. 100.

ному) мышлению. Уровень рационального познания дает возможность проникнуть в суть вещей и явлений как внешнего, окружающего мира, так и внутреннего, духовного мира человека. Это постижение общих, универсальных связей и отношений действительности. В мышлении человек отвлекается от многих чувственно-конкретных образов, создает логические абстракции (например, субстанция, стоимость, справедливость и т. д.). Именно с помощью логических образов (абстракций) субъект проникает в сущность познаваемых процессов и явлений. Логический образ существует в виде мысли об объекте. Различают предмет мысли (то, о чем мы мыслим), содержания мысли (то, что представляем в мышлении) и форму мысли (то, как мы мыслим). Процесс абстрагирования осуществляется в трех основных формах: понятия, суждения, умозаключения.

**Понятие** – обобщенный логический образ предмета, выраженный в форме слова или словосочетания (например, деньги, политическая система, КПД и т. п.). В нем отражаются наиболее общие, существенные, необходимые свойства, характеристики, признаки объекта. Понятие – чистая абстракция, лишенная чувственности. Его, как сущностный образ объекта, можно понять, но не почувствовать. Из понятий как из элементарных частиц строятся все логические рассуждения.

**Суждение** – форма мысли, логическая связь понятий, выраженная в виде предложения, в котором что-то утверждается или отрицается. В суждении мы судим об объекте, приписывая или отрицая какие-либо черты, свойства, отношения и связи. Если понятие отражает лишь общее в явлениях, процессах и состояниях, то суждение может отразить как общие, так и частные и единичные признаки. Суждение может быть истинным

либо ложным, в соответствии с законами логики. (Например: Москва – столица России. Россия – родина слонов. Сидоров – прилежный студент. Все кошки черные).

Высшей формой рационального познания является умозаключение. Умозаключение – форма мысли, логическая цепь суждений, в которой на основе одних суждений (посылок), получают новое суждение (вывод). Умозаключение – это рассуждение, в ходе которого мы приходим к новому знанию.

Получение нового, истинного знания в умозаключении зависит от истинности исходных суждений (посылок) и правильности применения логических принципов при оперировании посылками. (Например: Все водолазы – люди. Платон – человек, следовательно, Платон – водолаз).

Не всякое сочетание суждений является умозаключением. Для того, чтобы из двух и более суждений следовал вывод, необходимо, чтобы у них был общий термин и логическая связь. Так, из суждений «Волга впадает в Каспийское море» и «Все металлы электропроводны» нельзя вывести истинного умозаключения.

Общие условия мышления, такие как определённая, последовательность и обоснованность можно изучить, ознакомившись с любым учебником по логике.

Деление на чувственный и рациональный уровень в познании носит условный характер. В реальности чувственное и рациональное тесно взаимосвязаны друг с другом. Их единство заключается в том, что чувства человека, как правило, носят осмысленный характер, а абстрактное мышление опирается на данные чувственного опыта. Вместе с тем в истории философии существовали установки, согласно которым в процессе познания приоритет отдавался либо чувствам, либо разуму.

Гносеологические концепции, согласно которым в основе познания лежит чувственный опыт, он же является критерием истины, называются **сенсуализм** (от лат. *sensus* – чувство, ощущение) и **эмпиризм** (от греч. *empeiria* – опыт). По большому счету, между ними нет значительного различия. Последователями данного подхода принято считать эпикурейцев, стоиков, Т. Гоббса, Д. Локка, Ламетри, Гельвеция, Л. Фейербаха и др.

Гносеологической концепцией, согласно которой основой познания и критерием истины считается разум, называется **рационализм** (от лат. *rationalis* – разумный). Его последователями были Р. Декарт, Г. Лейбниц, Б. Спиноза, И. Кант и др.

Стоит упомянуть и еще об одной гносеологической концепции – интуитивизма, согласно которой основой человеческого познания считается **интуиция**. Интуитивное познание – это познание, которое происходит без непосредственного чувственного восприятия и рационального размышления. Истина как бы самостоятельно приходит к человеку на бессознательном уровне. Существует множество разновидностей и наименований такого типа познания – инсайт, озарение, откровение, сатори и т. п. Все они так или иначе связаны с интуицией. Сторонники данного подхода – А. Бергсон, Е. Блаватская, Н. Лосский, Г. Шеллинг и др. признавали значительную роль интуиции, как в познании, так и в практической деятельности.

Как бы то ни было, целью любого познания является истина.

### 2.3. Проблема истины в философии

«Что есть истина?» Вопрос этот неоднократно ставился в истории философии и по-прежнему остается одной из главных гносеологических проблем.

**Истина** – это цель, к которой устремлено познание, ибо, как справедливо писал **Ф. Бэкон**, знание – сила, но лишь при том неприменимом условии, что оно истинно. **Истина** есть знание. Но всякое ли знание есть истина? Знание о мире и даже об отдельных его фрагментах в силу ряда причин может включать в себя заблуждения, а порой и сознательное искажение истины, хотя ядро знаний и составляет адекватное отражение действительности в сознании человека в виде представлений, понятий, суждений, теорий. Но что такое истина, истинное знание? На протяжении всего развития философии предлагается целый ряд вариантов ответа на этот важнейший вопрос теории познания. **Аристотель** выдвинул принцип корреспонденции: **истина** – это соответствие знания объекту, действительности. **Р. Декарт** считал, что важнейший признак истинного знания – ясность. Для **Платона** и **Гегеля** истина выступает как согласие разума с самим собой, поскольку познание является, с их точки зрения, раскрытием духовной, разумной первоосновы мира. **Д. Беркли**, а позднее **Р. Мах** и **Авенариус** рассматривали истину как результат совпадения восприятий большинства. Конвенциональная концепция истины считает истинное знание (или его логические основания) результатом конвенции, соглашения. Отдельными гносеологами как истинное рассматривается знание, которое вписывается в ту или иную систему знаний. Иными словами, в основу этой концепции положен принцип когерентности, т. е. сводимости положений либо к определенным логическим установкам, либо к данным опыта. Наконец, позиция прагматизма сводится к тому, что истина состоит в полезности знания, его эффективности. Разброс мнений достаточно велик, однако наибольшим авторитетом и самым широким



распространением пользовалась и пользуется классическая концепция истины, берущая свое начало от **Аристотеля**. Он считал, что истина – это знания, в которых верно судят об окружающем мире. Эта формулировка отвечает современному представлению о том, что истина есть адекватное отражение действительности субъектом, воспроизведение ее такой, какова она есть. Истина – соответствие мысли с действительностью, знаний с тем, о чем мы знаем, тождество А и О.

Наряду с классической теорией в современной философии существуют и другие концепции истины, имеющие свои сильные и слабые стороны. Можно назвать, в частности, следующие теории:

- Конвенциональная концепция. Истина – это то, что считает большинство.

- Экзистенциалистская концепция. Ярким представителем этой концепции является Хайдеггер. Истина есть свобода.

- Неотомистическая концепция. Говорит о том, что истина – это божье откровение.

В отечественной философии сохраняется марксистский подход, согласно которому истина – адекватное отражение объекта познающим субъектом, воспроизведение его так, как он существует сам по себе, вне и независимо от человека и его сознания; объективное содержание чувственного эмпирического опыта, понятий, идей, суждений, теорий, учений и целостной картины мира в диалектике ее развития. Критерий истины – практика.

Принято различать истину абсолютную и относительную, объективную и субъективную. **Объективная истина** – такое содержание наших знаний, которое не зависит ни от человека, ни от человечества. Если наше знание – это субъективный образ объективного мира, то объективное в этом образе и есть объективная истина.

Вопрос о соотношении истины абсолютной и относительной выражает диалектику познания в его приближении к истине, в движении от незнания к знанию, от знания менее полного к знанию более полному. Постигание истины – есть процесс, а не одномоментный акт, что объясняется бесконечной сложностью мира, его неисчерпаемостью и в большом, и в малом. Этот процесс идет через относительные истины (относительно верное отражение независимого от человека объекта) к истине абсолютной, т. е. к точному и полному, исчерпывающему знанию от объекта. Можно сказать, что **относительная истина** – ступень на пути к истине абсолютной. Относительная истина содержит в себе зерна истины абсолютной, и каждый шаг познания вперед добавляет в знание об объекте новые зерна истины абсолютной, приближая к полному овладению ею. Итак, истина одна – она объективна, поскольку содержит знание, не зависящее ни от человека, ни от человечества, но она в то же время и относительна, т.к. не дает исчерпывающего знания об объекте. Больше того, будучи истиной объективной, она содержит в себе и частицы, зерна истины абсолютной, является ступенью на пути к ней. И в то же время истина конкретна, поскольку сохраняет свое значение лишь для определенных условий времени и места, а с их изменением может превратиться в свою противоположность. Благотворен ли дождь? Однозначного ответа быть не может, он зависит от условий. Истина конкретна. Та истина, что вода кипит при 100 С°, сохраняет свое значение лишь при строго определенных условиях и в данной системе измерения.

Признание конкретности истины предполагает точный учет всех условий, в которых находится объект познания, выделение главных, существенных свойств, связей, тенденций его развития. Принцип конкретно-

сти истины требует подходить к фактам не с общими формулами и схемами, а с учетом реальных условий, конкретной обстановки. Процесс достижения истины, в особенности в социально-гуманитарном познании, предполагает сопоставление и соревнование идей, научных дискуссий, критику и преодоление реалистических форм сознания и социальных иллюзий, анализ соотношения идеологических и научно-теоретических форм отражения социальной реальности, выяснение социально-практических и мировоззренческих предпосылок теоретических построений.

Таким образом, **абсолютная истина** – такое знание, которое полностью исчерпывает предмет и не может быть опровергнуто при дальнейшем развитии познания.

**Относительная истина** – истина, отражающая предмет не полностью, а в исторически обусловленных пределах. Всякая относительная истина содержит элемент абсолютного знания.

**Конкретная истина** – истина, раскрывающая существенные моменты предмета с учетом конкретных условий его развития. Абстрактной истины нет, истина всегда конкретна.

Проблема истины в гносеологии тесно связана с проблемой познаваемости мира. Еще в древности в философии возникли концепции агностицизма, скептицизма и гностицизма.

**Агностицизм** (от греч. а – отрицательная приставка и gnosis – знание) – отрицает достижимость абсолютной истины и признает принципиальную непознаваемость мира. Все знания человека о мире субъективны и иллюзорны. Каков мир на самом деле, человек познать не может. Наиболее ярко эта позиция представлена в теории «вещи в себе» И. Канта. Агностицизм или гносеологический пессимизм утверждает, что объект не

доступен постижению субъекта. Частичный агностицизм или **скептицизм** (от греч. skeptikos – расследующий, разглядывающий) говорит, что объект доступен субъекту лишь частично, поэтому мир проникаем для сознания лишь в некоторых своих фрагментах или при определенных условиях. Данный подход также выражает сомнение в достижимости истины, в возможности правильно видеть и понимать этот мир, либо, не сомневаясь в возможности познания мира, утверждает отрицательный результат («паралич истины»). Подобной точки зрения придерживались античные софисты и скептики, а также Д. Юм, Э. Мах, Дж. Сантаяна, А. Бергсон и некоторые другие мыслители XX века. В частности, М. Хайдеггер выдвинул принцип абсолютной непознаваемости бытия. К. Ясперс доказывал, что знания – это «шифры», неподдающиеся расшифровке и удаляющие от абсолютного (трансцендентного), которое по определению непознаваемо.

Сторонниками **гностицизма** (от греч. gnosis – знание) или гносеологического оптимизма были и остаются многие философы как прошлого, так и настоящего. Гностики убеждены, что мир познаваем, объект полностью доступен сознанию субъекта, истина достижима, а, следовательно, наши знания адекватны тому, о чем мы знаем. К представителям этой точки зрения можно отнести Демокрита, Платона, Аристотеля, Ф. Бэкона, Р. Декарта, К. Маркса и др.

Следует также упомянуть о **релятивизме** (от лат. relativus – относительный) – концепции, сторонники которой исходят из того, что все в мире относительно, в том числе и познание. Они отрицают объективность истины, абсолютизируют изменчивость действительности, подчеркивают субъективность любых знаний о ней, преувеличивают относительность и условность любых критериев истинности. Подобной позиции

придерживались Протагор, Горгий, позднее – А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, экзистенциалисты и др.

Споры об абсолютной истине и ее критериях продолжают и сегодня. Возможно, наиболее взвешенной является позиция Карла Поппера. Он считал, что универсальный критерий истины невозможен. Стремление к обладанию критерием истины привело многих людей к признанию невозможности ответа на вопрос «что есть истина?», что ведет к релятивизму и скептицизму. Философ полагал, что «на самом деле отсутствие абсолютного критерия истины не в большей степени превращает понятие истины в бессмысленное, чем отсутствие критерия здоровья делает бессмысленным понятие здоровья. Больной может жаждать здоровья, даже не имея критерия его. Заблуждающийся человек может жаждать истины даже не обладая ее критерием... Люди подвержены ошибкам, то что в какое-то время кажется нам достоверным, в следующий миг может оказаться ошибочным... Всегда имеется возможность заблуждения, и только в случае некоторых логических и математических доказательств эта возможность столь незначительна, что ею можно пренебречь»<sup>62</sup>.

## 2.4. Специфика научного познания

Люди познают мир в разнообразных формах: мифологической, мистической, религиозной, философской, художественной, жизненно-практической и т. д. В наше время особую социальную значимость приобрело научное познание. Наука во все исторические периоды играла важную роль в развитии духовной культуры, но именно в современную эпоху она превратилась в непосредственную производительную силу общества, в главный фактор социального прогресса, центральное

---

<sup>62</sup> Поппер К. Логика и рост научного знания. – М., 1983. – С. 384-385, 388.

звено научно-технической революции. Характерно в этом отношении утверждение Д. Белла: «Я стою на том, что информация и теоретическое знание суть стратегические ресурсы постиндустриального общества. Кроме того, в своей новой роли они представляют собой поворотные пункты современной истории»<sup>63</sup>.

Термин «наука» широко распространен в современной обыденной и специальной лексике. Но пытаясь дать конкретное определение этого феномена, мы сталкиваемся с трудностями двоякого рода: во-первых, сложность обозначения в диахронном (историческом) ключе, во-вторых, многозначность современных трактовок слова «наука». Что касается исторического понимания, то очевидно, что древняя восточная наука (вавилонско-шумерская, египетская, индийская, китайская), античная и средневековая, классическая, неклассическая и постнеклассическая наука – это совершенно различные социо-культурные явления.

В современной теоретической литературе в понятие «наука» также вкладывается различное содержание. В частности, можно привести следующие определения данного термина:

- специфическая форма человеческой деятельности по выработке, систематизации и проверке знаний о мире;
- специфический (рациональный) тип знания, теоретически систематизированные взгляды на окружающий мир, воспроизводящие его существенные стороны в абстрактно-логической форме;
- отрасль духовного производства, основной продукцией которого являются понятия, законы и теории;
- особо важная в наши дни форма общественного сознания, позволяющая отразить окружающий мир в виде теоретических представлений;

---

<sup>63</sup> Белл Д. Социальные рамки информационного общества// Новая технократическая волна на Западе. – М., 1989. – С. 342.

– социальный институт с соответствующими структурой и функциями;

– непосредственная производительная сила общества.

Общим во всех этих трактовках является *цель науки* – получение новых знаний, постижение истины, открытие объективных законов и практическая реализация знаний в повседневной деятельности людей.

Сегодня наука представляет собой мощную отрасль по производству знаний с огромной материальной базой, с развитой системой коммуникаций. Современная наука – это пятимиллионное международное *научное сообщество*, объединенное профессионально, организовавшее свою деятельность как на национальном, так и на международном уровне, т. е. это:

– люди, занятые научным исследованием;

– *экспериментальные средства*, необходимые для изучения явлений (приборы и установки);

– *методы*, посредством которых выделяются и познаются предметы исследования;

– *учреждения и организации* типа лабораторий, институтов, академий, конструкторские бюро, научных обществ, журналов и т. д.;

– *системы знаний*, зафиксированные в виде текстов и заполняющие полки библиотек;

– *научная деятельность*, включающая защиту диссертаций, научные экспедиции, работу конференций, симпозиумов,

– *научный менеджмент*, поскольку без организации и управления, без добывания средств на развитие и умение их эффективно использовать науку невозможно;

– постоянная *борьба* различных мнений, направлений, борьба за признание работ, идей ученого, борьба за приоритет в полученном результате;

– *этика* науки, затрагивающая проблемы интеллектуальной и социальной ответственности, морального и

нравственного выбора, личностные аспекты принятия решений, нравственного климата в научном коллективе и сообществе;

– *интегральная теоретическая система*, включающая в себя 15 тысяч дисциплин.

Сложность и многоаспектность науки как социального явления поставили перед философами проблему выявления критериев научности, т. е. признаков, по которым мы можем отличить науку от других форм познания мира, поскольку не всякое новое знание является научным.

В философской литературе обозначены различные основания для разграничения научного и ненаучного знания. Если суммировать основные подходы, то можно перечислить следующие важные критерии.

– *Объективность*. Основная задача науки – обнаружение объективных законов действительности. Отсюда ориентация исследования на общие существенные свойства предмета и выражение их в системе абстракций, в форме идеализированных объектов.

– *Системность*. Научное знание есть целостная развивающаяся система, имеющая довольно сложную структуру. Собрание разрозненных, хаотических сведений не есть наука.

– *Направленность на достижение истины*. Цель науки – не просто получение новых знаний, а постижение объективной истины.

– *Наличие методологии и категориального аппарата*. Они обеспечивают специфические способы обоснования истинности научного знания, сочетание эмпирического и теоретического уровня познания.

– *Специализированность и предметность*. Наука делится на множество отраслей знаний (дисциплин), которые различаются по предмету, т. е. по тому, какую сторону действительности они изучают.



– *Универсальность*. Наука сообщает знания, истинные для всего универсума в тех условиях, при которых они добыты человеком.

– *Общезначимость*. Полученные знания пригодны для использования всеми людьми в любых сферах деятельности.

– *Достоверность и проверяемость*. Выводы науки требуют, допускают и проходят проверку по определенным, сформулированным в ней правилам. Ее результаты требуют эмпирической проверки и воспроизводимости и только после этого признаются достоверными.

– *Рациональность*. Знания, полученные на эмпирическом уровне, проходят проверку на основе рациональных процедур и законов логики, приобретая форму законов и теорий.

– *Обезличенность*. Наука выступает как некое надындивидуальное, надличностное явление. Ни национальность, ни социальное происхождение, ни место проживания, ни личности особенности ученого никак не отражены в результатах научного исследования.

– *Внеморальность*. Научные истины нейтральны в морально-этическом плане, а нравственные оценки относятся либо к деятельности по получению знания, либо к его применению.

– *Традиционность*. Новые знания определенным образом и по определенным правилам соотносятся со старым, сохраняя преемственность научного поиска.

– *Социально-исторический характер*. В процессе развития науки происходит не только накопление нового знания, но и изменение всех компонентов научной деятельности: объектов, методов, средств и т. п.

– *Проблемность и критичность*. Наука возникает с проблемы, т. е. знания, отсутствующего у человечества

в целом. И она всегда готова поставить под сомнение и пересмотреть свои же основополагающие результаты.

Таким образом, можно сказать, что наука – это специализированная профессиональная деятельность людей, направленная на познание объективных законов действительности, для которой характерны вышеназванные признаки.

Как значимый социокультурный феномен наука выполняет следующие функции в жизни современного общества:

- теоретико-познавательную;
- культурно-мировоззренческую;
- функцию социальной регуляции;
- функцию непосредственной производительной силы;
- проектно-конструктивную;
- прогностическую.

Безусловно, важнейшей среди них остается теоретико-познавательная. Наука была и есть, прежде всего, средство формирования научного знания, научной картины мира.

Культурная функция науки не сводима только к оценке результатов научной деятельности, которые составляют также и совокупный потенциал культуры. Она обнаруживает себя как процесс формирования человека в качестве субъекта деятельности и познания. Само индивидуальное познание совершается исключительно в социальных формах, принятых и существующих в культуре. Научное знание, глубоко проникая в быт, составляет рациональную основу формирования мировоззрения людей.

Наука, выступая как фактор социальной регуляции, не может не использовать знания, ставшие обществен-

ным достоянием и хранящиеся в социальной памяти. Культурная сущность науки влечет за собой ее этическую и ценностную наполненность. Наука решает проблему социальной ответственности за последствия научных открытий, морального и нравственного выбора. Она воздействует на потребности общества, становится необходимым условием рационального управления. Любая инновация требует аргументированного научного обоснования. Проявление регулятивной функции науки осуществляется через сложившуюся в данном обществе систему образования, воспитания, обучения, все механизмы социализации личности.

Как непосредственная производительная сила общества, наука направлена на умножение его экономического потенциала. Методы науки и ее данные используются для разработки масштабных планов социального развития. Она выступает как важнейший фактор хозяйственно-культурного развития социума.

Проектно-конструктивная функция науки предваряет фазу реального практического преобразования, являясь неотъемлемой стороной интеллектуального поиска любого ранга. Данная функция связана с созданием качественно новых технологий, что чрезвычайно актуально в наше время.

Прогностическая функция состоит в том, что наука позволяет человеку не только изменить окружающий мир сообразно своим желаниям и потребностям, но и прогнозировать последствия таких изменений. При помощи научных моделей ученые могут показать возможные опасные тенденции развития общества и дать рекомендации по их преодолению.

В связи с процессом глобализации и обострением основных противоречий современной техногенной цивилизации ряд и следователей выделяет также

гуманистическую и экологическую функции. Первая делает акцент на выживании человечества, на транслировании последующим поколениям не только совокупности накопленных знаний, но и нравственных императивов. Экологическая функция направлена на сохранение природы (ресурсов, земли, биосферы) и обеспечение максимально благоприятных условий для существования человека.

Таким образом, философский анализ науки предполагает ее целостное и ценностное осмысление как специфической области человеческой деятельности во всех ее ипостасях: когнитивной, институциональной, методологической, лингвистической, коммуникационной и т. д.<sup>64</sup>.

## Глоссарий

**Абсолют** – духовное первоначало бытия – единое, бесконечное, вечное.

**Агностицизм** – гносеологическая концепция, отрицающая (полностью или частично) возможность объективного познания мира человеком.

**Аксиома** – исходное положение теории, принимаемое без логического доказательства.

**Анализ** – процедура мысленного (логического) и реального расчленения предмета на части (признаки, свойства, отношения). Обратная процедура – синтез.

**Антиномия** – столкновение двух противоположных утверждений, которые одновременно могут быть доказаны и опровергнуты.

**Апория** – логическое затруднение, противоречие, проблема.

---

<sup>64</sup> Подробнее см.: Смирнова О.В. Философия науки и техники. – М., 2014.

**Атеизм** – система философских убеждений, отрицающая существование Бога и высших сил во всех их формах и разновидностях.

**Атрибут** – существенное, неотъемлемое свойство объекта.

**Бытие** – реальность, существующая независимо от человека. Всякое существование вообще.

**Вещество** – вид материи, который в отличие от физического поля обладает массой покоя.

**Время** – одна из форм существования материи; ритм, темп, скорость, длительность последовательного развития материальных процессов.

**Генезис** – происхождение и дальнейшее развитие.

**Герменевтика** – учение об истолковании текстов и их смыслах.

**Движение** – всякое изменение и взаимодействие материи.

**Дедукция** – логический метод вывода умозаключений от «Общего» к «частному».

**Деизм** – представление о Боге, согласно которому Бог творит мир, приводит его в движение и устанавливает законы, но далее не вмешивается в естественный ход природных событий.

**Детерминизм** – учение о закономерности и обусловленности явлений мира.

**Диалектика** – в широком смысле учение о противоположностях и развитии.

**Догма** – положение, истинность которого принимается на веру и не может подвергаться никаким сомнениям и изменениям.

**Дух** – в широком смысле некое невещественное, нематериальное начало (субстанция), противопоставляемое вещественному началу (субстанции).

**Идеализм** – общее название философских учений, признающих первичность идеального начала (дух, бог, сознание, разум, логос, душа, идея и т. д.).

**Интуитивизм** – гносеологическая концепция, признающая интуицию единственным или важнейшим источником достоверного познания; одно из направлений философской мысли.

**Интуиция** – иррациональная способность постижения истины без рационального размышления и чувственного восприятия.

**Иррациональный** – в широком смысле находящийся за пределами разума, не связанный с разумом.

**Истина** – адекватное отражение объекта познающим субъектом.

**Картина мира** – образно-понятийная модель Вселенной.

**Креационизм** – религиозное учение о сотворении мира и человека Богом из ничего. Присутствует в иудаизме, христианстве, исламе.

**Логика** – учение о законах рационального мышления.

**Материализм** – общее название философских учений, признающих первичность материального начала и зависимость от него начала идеального (духовного).

**Материя** – объективная реальность, существующая вне человеческого сознания, некое вещественное начало, противопоставляемое духовному началу (ортодоксальное понимание материи).

**Метафизика** – 1) философское учение о сверхчувственных основах бытия, т. е. о некой неизменной высшей реальности.

**Монизм** – точка зрения, согласно которой мир имеет только одно первоначало (субстанцию). Разновидности монизма: материалистический, идеалистический, пантеистический.

**Ноумен** – в широком смысле скрытая сущность явления или процесса, которая постигается только разумом, но не органами чувств. Ноумену противостоит феномен – явление, воспринимаемое органами чувств.

**Объективный** – в широком смысле независимый от субъекта, существующий сам по себе.

**Онтология** – философское учение о бытии.

**Пантеизм** – философское учение, отождествляющее Бога и природу. Согласно пантеизму, Бог не является личностью или неким существом, а представляет собой активное духовное начало – силу (энергию), пронизывающую мир в каждой его частице.

**Парадигма** – теория, модель постановки проблем, принятая за основу в каких-либо исследованиях.

**Пространство** – одна из форм существования материи; способность материальных тел занимать определенное местоположение, граничить друг с другом.

**Развитие** – необратимые, направленные изменения. Основные типы развития: прогресс, регресс, циклическое развитие, одноплоскостное развитие.

**Рационализм** – философское направление (гносеологическая концепция), признающее разум основной способностью познания человека.

**Сенсуализм** – философское направление (гносеологическая концепция), признающее чувственное восприятие основной (главной) формой человеческого познания.

**Субстанция** – сущность; нечто, лежащее в основе; первоначало всех вещей.

**Субстрат** – материальная основа какого-либо предмета или явления.

**Субъект** – активное начало, направляющее (производящее) действие.

**Теизм** – религиозно-философское учение, в котором Бог понимается как Абсолютная Личность, сотворившая мир и управляющая им из трансцендентных (запредельных, надмировых) областей бытия.

**Трансцендентный** – выходящий за рамки чувственного опыта; находящийся за пределами ограниченного бытия; запредельный.

**Феномен** – явление, воспринимаемое на основе чувственного опыта.

**Эмпиризм** – философское направление (гносеологическая концепция), признающее чувственный опыт единственным или важнейшим источником человеческого познания.



## МОДУЛЬ 3

# ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ

**Цель модуля:** Обучить студентов современному философскому знанию о человеке и его месте в мире, его природе, потребностях, интересах, а так же об обществе, его проблемах, особенностях развития ключевых сфер жизни, смысле человеческого существования, о философском понимании единства и многообразия исторического процесса.

Познакомить студентов с основными проблемами социальной философии, философией истории, категориальным аппаратом данной области знания, дать представление о закономерностях развития общества.

**Студенты должны знать** основные проблемы философской антропологии, владеть навыками работы с научными текстами по философии, **уметь** выявлять и анализировать проблемы существования человека и общества в современном мире, представлять информацию об основных вопросах социальной философии, историко-философских знаниях, уметь интерпретировать философские тексты, выделять ценности, значения и смыслы социальной реальности, **владеть навыками** анализа социальных проблем истории и современности.

### Тема 1. Философская антропология

#### 1.1. Становление идей философской антропологии

**Философская антропология** определяется как наука о человеке, о его сути, эволюции, смысле и предназначении. Термин «философская антропология» (от греч. *Anthropos* – человек и *logos* – учение,

sophia – мудрость) является многозначным и определяется, как правило, в трех значениях<sup>65</sup>:

- раздел философского знания, предметом которого является человек как особый тип бытия в единстве его материальных и духовно-личностных характеристик
- направление философской мысли XX века
- уникальный метод постижения человека в ситуациях экзистенциального выбора.

Проблемное поле современной философской антропологии многовариантно. Проблема антропосоциогенеза, биосоциальная сущность человека, его сознание, социокультурная среда обитания, специфика человеческой духовности, мир ценностей, экзистенциальные характеристики личности и другие вопросы составляют смысл философской антропологии.

Философская антропология как наука возникла в начале XX века, что ознаменовали выпедшие в 1928 году книги немецкого философа Шелера (1874–1928) «Положение человека во Вселенной». Проблемами исключительно Философской антропологии занимались философы: А. Гелен (1904–1976), Э. Ротхакер (1888–1965), Н. Хенстенберг (1904) и О. Болнов (1913). Вопросы философской антропологии занимают важное место в творчестве Тейяра де Шардена (1881–1955), всех экзистенциалистов, неотомистов, футурологов, социологов и других деятелей двадцатого столетия. Следует признать, что трудно найти философа, который в той или иной мере не высказывал бы своих взглядов о человеке<sup>66</sup>.

---

<sup>65</sup> См.: Тегакo А. И., Зеленков А.И. Современная анропология. – Минск: Белорусская наука, 2012. – 262 с. – С. 15.

<sup>66</sup> См.: Электронный ресурс «Философская антропология» <http://evduluman.narod.ru/Anthropology01.htm.htm#Тoc71955031> (дата обращения 24.05.2015).

Учение о человеке формировалось с древнейших времен. Античная и древняя восточная философия развивают антропологические дискуссии. Уже первые философы Древней Греции ставят вопрос о происхождении человека. Известно, что сиракузский философ Эмпедокл в IV веке до н. э. высказал предположение об эволюционном происхождении человека<sup>67</sup>. Согласно его теории, всё в мире движется враждой и дружбой. В результате их противостояния развитие человека прошло четыре этапа. Сначала в разных местах начали произрастать различные органы тела человека и животных. Силою дружбы (любви) они притягивались друг к другу, в результате чего на втором этапе появились многоголовые, многоногие, безобразные и нежизнеспособные существа. На третьем этапе силой вражды (ненависти) эти страшилища были разрушены. На четвертом, завершающем, этапе силою дружбы (любви) были составлены гармонические существа животных и людей. После этого люди и животные уже не изменяются (не развиваются), а воспроизводятся себе подобных путём оплодотворения и размножения.

Учение Сократа в становлении философско-антропологической проблематики особенно значимо. «Именно Сократ открыл ту объективную меру, которой классическая европейская философия на протяжении веков будет мерить человека, определяя его низость и, наоборот, его величие. Но это открытие Сократа, не могло состояться без того, что сделали софисты. Ведь именно они осуществили поворот к человеку в античной философии, перенося акцент с мира натуры на мир культуры»<sup>68</sup>.

---

<sup>67</sup> См.: Эмпедокл. О природе. Электронный ресурс «Античная литература» URL: <http://ancientrome.ru/antlitr/empedokles/nature.htm> (дата обращения 24.05.2015).

<sup>68</sup> Мареев С., Мареева Е. Сократ о человеке и сути добродетели // Электронный ресурс «Международный клуб православных

Платон развил учение о человеческой душе, о чем в ряде своих диалогов писал, уподобляя душу человека колеснице, в которую запряжены Чувства и Ум, а возницей (управителем) является Воля<sup>69</sup>. Чувства влекут душу вниз, – к материальным, грубым наслаждениям, а Разум воспаряет ввысь – к постижению духовных сущностей. Воля управляет всей колесницей, то отрывая от низменностей чувства, то не допуская разум совершенно оторваться от действительности. Если возница Воля теряет бдительность, то или разум увлекает всю колесницу в сферы высокой температуры огня, где вся колесница сгорает, или чувства отягощают низменными влечениями и она, колесница, падает на землю. Перед воплощением в человека душа проходит через реку Стикс (река Забвения), напивается воды – и забывает всё своё прошлое пребывание в эмпирии. Так рождается человек, который состоит из тела и души. Платон первый в истории науки и философской мысли попытался дать научное определение человека как земного, телесного, существа. Со взглядов Платона начались поиски научных определений сущности человека. Человек, по мнению Платона, существо бескрылое, двуногое, с плоскими ногтями. Человек – единственный из существ, восприимчив к знанию, основанному на рассуждениях<sup>70</sup>.

---

литераторов Омелия», URL: <http://omiliya.org/article/sokrat-o-cheloveke-i-suti-dobrodeteli-s-mareev-e-mareeva.html> (дата обращения 24.05.15).

<sup>69</sup> См.: Мусулин А. Учение Платона о душе // Электронный журнал «Человек без границ» URL: [http://www.manwb.ru/articles/psychology/inner\\_world/PlatoAlma\\_AntMus](http://www.manwb.ru/articles/psychology/inner_world/PlatoAlma_AntMus) (дата обращения 25.05.2015).

<sup>70</sup> См.: Платон. Диалоги. Сочинения платоновской школы / Перевод с древнегреч. С.Я. Шейнман-Топштейн. – М.: Мир книги, Литература, 2007. – 496 с.

Аристотель так же повествовал о человеческой душе<sup>71</sup>. Он пояснил, что у человека три души: растительная, животная и разумная. Растительная душа обеспечивает человеку рост, возмужания и старение его организма; душа животная – самостоятельность в движение и гаму психологических чувствований; душа разумная – самосознание, мышление и духовную жизнь. Аристотель первый понял и учил, что одним из главных признаков человека, его сущностью, является жизнь в обществе. Он определил человека как общественное животное. Выдающийся греческий философ сделал попытку систематического изучения человека, ввёл в оборот многие антропологические вопросы.

Античная философия оставила великое теоретическое наследие в контексте идей философской антропологии. Большинство древних философов рассуждали о человеке в органической связи с природой, обществом, космосом, занимались поиском смысла жизни, существования. Содержание этих обобщений мы напоминали во вступительной теме лекции, постоянно касаемся их почти в каждой теме философского курса.

В эпоху Средневековья христианская антропология стала учением о человеке и судьбе его личной души. Богопознание представлено как единственно достойная цель человеческого ума. Одним из ключевых мыслителей был Аврелий Августин. Тема человека в его творчестве звучит тезисом о соотношении веры и разума, выдвигая веру в качестве исходного основания: «верую, чтобы понимать». Вера создала новый дом для человеческой души. Схоласты видели посредством

---

<sup>71</sup> См.: Аристотель. Поэтика. Риторика. О душе. Пер. с древнегреч. В. Апфельрота, Н. Платоновой и П. Попова. – М.: Мир книги, Литература, 2007. – 400 с.

Библии третью ипостась верховного абсолютного божества, Иисуса Христа, в образе человека, объединившего в себе и божественную (идеальную), и человеческую (материально-телесную) природу. Фома Аквинский, занимая позицию умеренного реализма, пришел к осознанию равенства в соотношении веры и Разума, души и тела, материального и идеального. Он говорил: человек – не воздушный шар, возносящийся к небу, и не крот, роющий землю, это скорее дерево, чьи корни питаются из земли, а вершина стремится к звездам<sup>72</sup>.

В эпоху Возрождения представлен новый взгляд на человека и его место в картине мироздания – принцип гуманизма и антропоцентризма. Центром вселенной объявляется не Космос, как в Античности, и не Бог, как в Средние века, а человек в разных образах: человек разумный, человек деятельный, человек производящий, человек-машина, человек символический и пр. Джованни Пико дела Мирандола формирует представление о человеческой природе, в которой слиты воедино божественное, небесное начало с началом земным, животным. В произведении «Речь о достоинстве человека» он написал: «ни небесным, ни земным, ни смертным, не бессмертным создан ты, человек! Ибо ты сам должен согласно твоей воле и твоей чести быть своим собственным художником и зодчим и создать себя из собственного тебе материала. Ты свободен спуститься на самую низкую ступень животности. Но ты можешь быть тем, чем хочешь!»<sup>73</sup>. С эпохой Ренессанса связан антро-

---

<sup>72</sup> См.: Моторина Л.Е. Философская антропология. – М.: Академический Проект, 2009. – С. 13.

<sup>73</sup> Дж. Пико «Дела Мирандола Речь о достоинстве человека. Перевод Л. Брагиной // Электронный ресурс «Платонополис» URL: <http://www.platonizm.ru/content/piko-della-mirandola-rech-o-dostoinstve-cheloveka> (дата обращения 25.05.2015).

пологический взрыв философии, интерес к проблемам человека, личности, творческой индивидуальности.

Философия Нового времени открывает тему человека в образе «мыслящего тростника» Б. Паскаля. После гелиоцентрического переворота человек оказался одиноким существом перед бездной пространства. Эффекмерность человеческого существования в бесконечности вселенной поражала воображение мыслителей новой эпохи. И. Кант сумел упорядочить суть и предназначение человека выражением, отражающим содержание человеческого мировоззрения: «звездное небо над головой и нравственный закон внутри»<sup>74</sup>. Кант преподносит тему человека как основной вопрос философии «Что такое человек?». Природная необходимость и нравственная свобода составляют человеческую натуру. Век Просвещения открывает социокультурное измерение человека XVIII в. Ф. Вольтер, Ж. Руссо, Ш. Монтескье и другие мыслители представляли развитие человека в социальном ключе, движимом духовным началом, рационализмом, нравственностью, идеями справедливости на пути к просвещенной цивилизации. Немецкая классическая философия в контексте творчества Гегеля раскрывает философско-антропологические идеи о человеке как абстрактном представителе человеческого рода. «Понимая мировую историю как умозрительный порядок во времени, Гегель рассматривает человека в качестве инструмента самопознания и самосовершенствования мирового разума»<sup>75</sup>. В XIX веке происходит социальное опредмечивание человека, вводится понятие «социального отчуждения», преодоление которого необходимо присвоить социальный мир.

---

<sup>74</sup> Кант И. Метафизика нравов: в 2-х частях. Пер с нем. М.М. Филиппова. – М.: Мир книги, Литература, 2007 – 400 с.

<sup>75</sup> Моторина Л.Е. Философская антропология. – М.: Академический Проект, 2009. – С. 28.

В XX веке сформировалась философская антропология как одно из направлений западной философии. Основоположителем является немецкий философ и социолог Шелер М., рассматривающий мир ценностей и типологию личностей. В 1926 г. в работе «Человек и история» он определил философскую антропологию как науку о сущности и сущностном строении человека, состоящем из таких фундаментальных характеристик как «жизнь», «дух», «личность». Гелен А. продолжил тематику антропологии. В 1944 г. вышла в свет работа «Человек. Его природа и его положение в мире», где человек – это существо открытое миру и деятельностное. Плеснер Г. разработал эксцентрическую концепцию (1928 г. «Ступени органического и человек. Введение в философскую антропологию»), в которой проявляется единство биологического и духовного начал. Моторина Л. Е. считает, что философская антропология начала XX века, несмотря на некоторые ее научные и философские достижения, не стала целостным учением о человеке и в итоге вылилась в отдельные антропологические теории: биологическую, психологическую, культурную, социальную, религиозную, педагогическую и другие<sup>76</sup>.

Ситуация, в которой оказался человек в XX столетии, хорошо выражена словами М. Шелера: человек сегодня не знает, что он есть, но он знает, что он этого не знает. Путь человека проблематичен, и в этих условиях уже бессмысленно пытаться определить вечные идею, суть и назначение человека. Отвечая на вызов времени, он сам должен осознать свое назначение в мире. Такая неспециализированность и незавершенность человека, отличающая его от вещи, означает и

---

<sup>76</sup> См.: Моторина Л.Е. Философская антропология. – М.: Академический Проект, 2009. – 270 с.



нечто позитивное, а именно – открытость миру. Только человек имеет мир, тогда как животное лишь среду обитания. Открытость и незавершенность дают возможность свободы и творчества: отсутствие готовых инстинктов вынуждает создавать собственный порядок. При этом человек может стать не только выше, но и ниже животного, и его путь полон опасностей. Если животное царство, несмотря на его видимую жестокость, устроено в целом достаточно гармонично и соответствует условиям окружающей среды, то мир людей полон противоречий, источником которых является самодостаточность, автономность человека: он является такой частью целого, которая одновременно репрезентирует весь род, и поэтому склонен к самовозвышению<sup>77</sup>. Таким образом, современная философская антропология представляется комплексным знанием, в котором главная тема человека стала основной мерой всего окружающего и внутреннего развития, мировоззрения, бытия.

## 1.2. Происхождение и развитие человека. Антропосоциогенез

Фундаментальные идеи философской антропологии включают в себя комплекс вопросов, проблем и теорий о человеке. Одной из тем, вызывающих особый интерес, является история происхождения человека, его развитие и перспективы. Еще со второй половины XIX века общепризнано, что человек – продукт биологической эволюции. Предыстория человечества до сих пор загадочна. **Антропосоциогенезом** называется длительный период становления человека (антропогенез) и становление общества (социогенез), длившийся

---

<sup>77</sup> См.: <http://poisk-istini.com/literatura/filosofija-uchebnoe-posobie-markov/problema-cheloveka-v-filosofii-xx-veka>

в течение 3–3,5 млн. лет. Минюшев Ф. И. приводит схему антропологической палеонтологии появления и эволюции первых людей. Изначально существовал гипотетический предок человека и обезьяны Afarensis (территория Восточной Африки), после него – Africanus, потом – Homo Habilis («человек способный», первый стал использовать орудия труда), Homo Erectus («человек прямоходящий», вид, впервые вышедший за пределы Африки, колонизировал Ближний и Средний Восток вплоть до Китая) и, наконец, Homo Sapiens («человек разумный», современный человек) – «кроманьонец». Последний тип был найден в 1868 г. в Кроманьоне (Франция). Homo Sapiens появился около 40 тыс. лет назад<sup>78</sup>.

Процесс превращения животных в людей происходит комплексно, учитывая разные факторы. Среди **факторов антропосоциогенеза** первостепенную роль сыграл *труд*. «Есть свидетельства того, что производство простейших орудий началось на 1–1,5 млн. лет раньше, чем появились речь и мышление. Долгое время оно развивалось в «животной форме», то есть внутри стада гоминидов, еще нимало не похожего на человеческое общество»<sup>79</sup>. Орудийная деятельность первобытных людей была во многом связана с орудиями для охоты для коллективного действия. Труд нуждался в стадной деятельности. Инстинкты изготовления первых орудий вызывали необходимость надбиологического объединения, социализации первобытных людей.

Становление *языка, речи* так же стало важнейшим фактором антропосоциогенеза. Так как язык представ-

---

<sup>78</sup> См.: Минюшев Ф.И. Социальная антропология. – М.: Академический проект, Фонд «Мир», 2004. – С. 41.

<sup>79</sup> Введение в философию: Учебное пособие для вузов. Авт. И.Т. Фролов и др. – М.: Культурная революция, Республика, 2007. – С. 408.

ляется системой всей культуры, посредством нее устанавливаются межчеловеческие связи. «Язык — это специализированная информационно-знаковая деятельность, именуемая речью»<sup>80</sup>. С помощью языка окрепла коммуникация, оформилась предметно-практическая деятельность людей. Постепенно появлялись знаки, связанные с желаемым, опасным, запретным, разрешимым, ценным и наоборот. Данный процесс, называние, стал предпосылкой формирования речи, языка.

Регулирование *брачных отношений* отразилось на процессе антропосоциогенеза. Общинные отношения основывались на принципах агамии (исключения близкородственных брачных отношений) и экзогамии, запрещающей браки внутри одного коллектива. Первобытные люди постепенно пришли к осознанию пагубных итогов кровосмешательства. «В страхе перед произведением дегенеративного потомства они заключили своего рода «первоначальный общественный договор», запрещающий близкородственные половые связи»<sup>81</sup>. Потребность жить в мире, тотемические культы, запрет близкородственных связей поддерживался принцип примитивной коллективности. Род человеческий стал почитать и сохранять родственные отношения, укрепившие его духовные устои и видовые характеристики.

*Нравственно-социальные факторы* при антропосоциогенезе сформировались на заре развития человечества и повлияли на становление первобытного человека. Нравственно-социальные запреты отличали первобытное общество от стада животных. Табу были характерны некоторые признаки: распространялись на всех

---

<sup>80</sup> Введение в философию: Учебное пособие для вузов. Авт. И.Т. Фролов и др. — М.: Культурная революция, Республика, 2007. — С. 410.

<sup>81</sup> Там же. — С. 411.

членов общины, были несводимы к инстинкту самосохранения (диктовавшего вредные, социально опасные мотивы деятельности), имели обязательный характер, за нарушение правил подразумевалась кара, наказание всей общиной. Среди общеупотребимых социально-нравственных требований выделяются запрет на кровосмешительство, запрет на убийство соплеменника, поощрение гуманного поведения по отношению к сорочичу. Большинство запретов выявляло права человека в общине – право на жизнь, деятельность, помощь и т. д. Постепенно нравственные факторы усложнялись и дифференцировались, что привело к эволюции человечества. Фролов И. Т. убежден, что в ходе антропосоциогенеза совершился необратимый переход к человеческому нравственному существованию<sup>82</sup>. Действительно, жесткие меры, вынуждавшие первобытных людей соблюдать нравственные правила, поставили барьер на процессе деградации людей, создали препятствие для возвращения в мир животных. Таким образом, отмеченные факторы антропосоциогенеза проложили долгий и правильный путь человеческой эволюции, помогли сформировать многие закономерности в жизни общества.

### 1.3. Природа и сущность человека

Формируя представление о человеке нельзя не коснуться ряда терминов. Для понимания человека философия использует ряд категорий. Одним из обобщающих понятий считается «индивид». Термин **«ИНДИВИД»** обозначает всякого представителя человеческого рода. Индивид как экземпляр. С помощью понятия «инди-

---

<sup>82</sup> См.: Введение в философию: Учебное пособие для вузов. Авт. И.Т. Фролов и др. – М.: Культурная революция, Республика, 2007. – С. 414.

вид» подчеркивается исходная зависимость каждого человека от социальных условий, в которых совершалось его личностное формирование – от объективного социального положения, характера включения в общественное производство, от общественного интереса и т. д.<sup>83</sup> **Человек** – это биосоциальное существо. Познавание феномена человека неисчерпаемо, как неисчерпаемы формы и способы его существования, развития, отличающие его от других живых существ.

Философская антропология выделяет **единство биологического и социального** факторов в развитии человека. Как биологический вид *Homo Sapiens* характеризуется совокупностью видовых признаков. Среди ключевых *биологических особенностей индивида* стоит отметить половую систему, возрастные характеристики человечества, продолжительность жизни, продолжительность ее разных этапов, способность к усвоению различной пищи, освоение языка с ранних лет, вторичные половые признаки, устойчивые видовые вариации (расы), набор генов, функционирование природно-биологических систем организма и многое другое. Человек живет сразу в двух средах – биологической и социальной. Последняя проявляется в многообразии факторов общественной жизни, *социальных особенностей человека*. Социум играет первостепенную роль в формировании личности человека, его индивидуальности. Общество оказывает огромное воздействие на каждого человека, формирует его. Человек предстает как продукт общества, социума, всей человеческой истории. Человек становится духовным, творческим, свободным, смысло-ценностно утверждает себя, обнаруживает потенциал своей личности, обрывается, окружает себя социальными связями и

---

<sup>83</sup> См.: Там же. – С. 572–573.

отношениями, так же проявляет социальную активность в контексте противоречия обществу.

Сущность человеческой природы составляет глубокий ее внутренний мир. Под **внутренним миром человека** понимают сферу индивидуальной жизни личности, состоящей из эмоций, чувств, аффектов, верований, устремлений, грез, сновидений, а так же осознания своего внутреннего и внешнего опыта деятельности. Следует признать, что внутренний мир человека не подлежит полной рефлексии, т. е. может полностью не осознаваться, являясь сакральной частью человеческой души. Внутренний мир человека существует изначально, возникает в результате отражения мира внешнего. Принято считать, что внутренний мир имеет свое внутреннее пространство, субъективное внутреннее время. Их содержание можно систематизировать по ряду особенностей: размышления человека о самом себе, внутренняя речь (внутренний монолог), размышления «о другом, других» людях, событиях, абстрагированность, планирование будущего, фантазии, образное мышление<sup>84</sup>. В целом, внутренний мир человека предстает как субъективная реальность, тесно связанная с внешним миром и являющаяся его отражением в индивидуально-личностных характеристиках, аспектах бессознательного. Внутреннему миру свойственно развитие, выраженное в становлении эмоционально-волевой сферы человека, в формировании индивидуальных и социальных качеств, в самопознании и саморазвитии.

Категория «человек» шире понятия «сущность человека». Человек – существо универсально творческое, деятельность которого проявляется в ее разнообразных

---

<sup>84</sup> См.: Маралов В.Г. Основы самопознания и саморазвития. М.: Академия, 2004. – 256 с.

проявлениях. Человек является феноменом, который творчески развивается в процессе взаимодействия с окружающим миром. Так же понятие «Человек» отображает в своем содержании конкретно – исторические, социальные, национальные типы людей. Сознание и деятельность человека являются отражением его внутреннего мира, мира личности и индивидуальности.

Личность как философская категория составляет антропологический дискурс о природе и сути человека. **Личность** – понятие, обозначающее социальную сущность людей или устойчивую систему социально значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества или общности. Так же это способ самоутверждения человека по некому «индивидуальному закону» (Моторина Л. Е.). Бытие человеческого индивида в качестве личности является условием воспроизводства и обновления социальных процессов. «В философии речь идет, по сути, не о личности, а о личностях. Общество рассматривается как связь или система людей, утверждающих и реализующих свои позиции, установки, интересы. Разумеется, личностные качества людей выявляются неравномерно, в различные эпохи соотношение непосредственно личностного и непосредственно коллективного бытия людей заметно отличалось. Однако важно подчеркнуть, что не только коллективность, но и личность являются социальными формами бытия людей»<sup>85</sup>. Существуют различные концепции развития личности. Одна из наиболее известных – *концепция социализации*, развитие индивида в условиях социальной системы. Под **социализацией** подразумевается становление личности человека, сопровождающееся освоением им окружающей

---

<sup>85</sup> Социальная философия: словарь. Сост. В.Е. Кемеров, Т.Х. Керимов. – Академический Проект, 2003. – С. 219–220.

культурной среды. Социализация сопровождается воспитанием, направленным воздействием социального агента в роли воспитателя на подопечного, ориентированным на формирование у него желаемых черт. Существует *концепция самореализации*, подчеркивающая субъектное значение личности в формировании внутренних ресурсов, планов, задач и т. д. Среди вопросов о становлении личности есть много дискуссий, ориентированных на разные проблемы философской антропологии. Стоит отметить еще одну – понимание индивидуальности. **Индивидуальность** следует понимать как проявление общего в единичном, обособленность, целостность, самобытность, неповторимость и способность к творчеству<sup>86</sup>. Становление индивидуальности невозможно без процесса **индивидуализации** – самоопределения человека, его самореализации в конкретных жизненных ситуациях, формирующих личность. Проблематика индивидуальности является философской дискуссией в соотношении искомого понятия и коллектива, эпохи, антагонистичного социума и т. д. Личность выглядит как совокупность характеристик индивидуальности. Философское направление, рассматривающее личность и индивидуалистические черты как некую ценность, первичное начало культуры называется **персонализмом**. Согласно взглядам персоналистов, возможности личности безграничны. Европейский персонализм выражен в творчестве Ф. Ницше, С. Кьеркегора и др. Русская традиция персонализма уводит нас в представления о творчестве Ф. Достоевского, Н. Бердяева, С. Булгакова и др.

Природа и сущность человека неразрывно связаны с глубоким пониманием сути всего человеческого, что

---

<sup>86</sup> См. Моторина Л.Е. Философская антропология. – М.: Академический Проект, 2009. – С. 187.



сохранила мировая цивилизация вообще, а так же с представлением о специфике личностных качеств, потенциала индивидуального развития, глубины внутреннего мира человека.

#### 1.4. Деятельность человека. Творчество

Под **деятельностью** понимается активность субъекта, направленная на изменение мира, на производство или порождение определенного продукта материальной или духовной культуры. Творческий характер человеческой деятельности проявляется в том, что индивид выходит за пределы своей природной ограниченности<sup>87</sup>. В широком смысле данное понятие означает процесс создания общественным субъектом условий своего существования и развития, преобразование окружающего мира и самого себя в соответствии со своими потребностями и целями<sup>88</sup>. Без деятельного преобразования окружающего и внутреннего мира человек не может ни существовать, ни развиваться как субъект изменений. Структура деятельности представляет собой взаимосвязь определенным образом взаимодействующих элементов: *субъекта* действия (его потребностей и интересов, информационных механизмов сознания, нормирующих постановку целей, мотивы, контроль за деятельностью и пр.) и *объекта* действия, на который распространяется деятельность. В структуре деятельности выделяют цель, средства ее достижения и результат. Целью считается осознанный образ будущего результата. Средства подразумевают механизмы и инструменты, алгоритм действий для достижения цели. Результатом считается итог деятельности. Он может

---

<sup>87</sup> См.: [http://www.berl.ru/article/forabit/human/unnu/psy/deatelnost\\_cuqnoct\\_4eloveka.htm](http://www.berl.ru/article/forabit/human/unnu/psy/deatelnost_cuqnoct_4eloveka.htm)

<sup>88</sup> См.: Митрошенков О.А. Философия. – М.: Гардарики, 2002 – 665 с.

соответствовать поставленной цели, а может быть иным. Часто понятие «деятельность» определяется термином «практика». Под **практикой** подразумевается специфически человеческий способ бытия в мире, выраженный в сложной организации человеческой деятельности.

Многообразие проявлений деятельности, практики ставит серьезный вопрос о ее классификации. Чаще всего деятельность дифференцируют по видам, формам и уровням. Исходной формой деятельности является практическая. Такая деятельность направлена на преобразование реальных объектов природы и общества. В практической деятельности выделяют **материально-производственную** часть, основанную на преобразовании природы, и **социально-преобразовательную**, связанную с преобразованием общества. Многие примеры указанной деятельности являются трудом. **Труд** – вид человеческой активности, направленный на достижение практически полезного результата. Трудовая деятельность общества тесно связана с хозяйственной повседневной работой человека и профессиональной спецификой. На протяжении всей жизни в деятельности человека присутствует игра. **Игра** – это путь к познанию реальности, основанный на разных условных моделях поведения. Игра ориентирована не только на результат, в ней важнее бывает сам процесс. В детстве игровая деятельность имеет колоссальное значение, являясь одним из инструментов социализации человека.

Так же существует другой вид деятельности – **духовная работа**, основанная на изменении сознания людей. Она состоит из познавательной, ценностно-ориентировочной, прогностической форм. Одной из ключевых форм познавательной деятельности считается учение, образовательная работа. **Учение** – это деятельность, целью которой является приобретение зна-

ний, умений и навыков, а так же компетенций, необходимых для успешного взаимодействия с внешним миром. Многообразие видов деятельности определяется созидательными и разрушительными мотивами. Среди созидательного очень наглядно выглядит творческая деятельность. Под **творчеством** понимают деятельность, порождающую нечто новое, никогда не существовавшее. Обычно что под творчеством понимают художественный, научный и технический труд. Однако творческий элемент имеет место в любом виде деятельности – в игре, деловых отношениях, спорте, образовании, межличностных отношениях. Суть творчества – в открытии и созидании нового явления, имеющего особую ценность. В научном творчестве открываются новые факты и законы. Техническое творчество изобретает новые устройства. В искусстве открываются новые духовные, эстетические ценности и создаются новые художественные образы и формы<sup>89</sup>.

Специфично выглядит представление о творчестве Н.А. Бердяева<sup>90</sup>. Он считает, что творчество – особая религия, а творческий опыт – религиозный путь подобно молитве. Человечество оправдывает себя творчеством. В данных идеях Бердяева скрыт тонкий смысл мистической силы искусства, которая развернулась в прошлом веке в разнообразных стилях и направлениях культуры индустриального общества. Познание творчества – мучительный для современного сознания вопрос. «Есть ли познание творческий акт, или оно есть

---

<sup>89</sup> См.: Басин Е. Творчество. Электронный ресурс. URL: [http://bruma.ru/enc/kultura\\_i\\_obrazovanie/izobrazitelnoe\\_iskusstvo/TVORCHESTVO.html](http://bruma.ru/enc/kultura_i_obrazovanie/izobrazitelnoe_iskusstvo/TVORCHESTVO.html) (дата обращения 28.05.2015).

<sup>90</sup> См.: Бердяев Н.А. Смысл творчества: Опыт оправдания человека. – М.: ООО «Издательство АСТ»; Харьков: «Фолио», 2004. – 678 с.

послушание, приспособление к необходимости?»<sup>91</sup>. Настоящая природа всякого творчества неведома ни науке, ни учению о науке. Творчество бытийственно и импрессионично. Соотношение бытия и творчества продолжает полемику над проблемами понимания культуры двадцатого века. Бытие мира – творимое бытие, поэтому творчество – его элемент. Откуда берется творчество? Бердяев убежден, что это некий прирост энергии из ничего, в процессе которого не срабатывает закон сохранения энергии. Творческий акт предполагает рождение множества самостоятельных существ наряду с Существом Божиим. И каждое существо имеет свое самостоятельное бытие. Творческая эпоха современности должна создать новое, творческое учение о человеке, о мире и его развитии. Творческая эпоха должна создать новое, творческое учение о человеке, о мире и его развитии. Дилемма бытия и творчества нашла свое продолжение в отношении творчества и свободы.

Тайна творчества – есть тайна свободы. Это бездна. Она положительна и содержательна. Человеку изначально присуща свободная энергия, то есть творческая энергия. В полной мере она проявляется в жизни гения. Бердяев отмечает, что в творчестве гения есть жертва самим собой. Творческий путь гения требует жертвы, подвига, отречения от «мирских» категорий. **Гениальность** – такое качество человека, которое присуще всем, а не только избранным. Однако она проявляется при особом напряжении души. Трагизм жизни великих гениев обусловлен оригинальной теорией мыслителя. «Творчество, раскрывающееся в гениальности, обрекает на гибель в этом мире. Обреченный гениальности не в силах сохранить себя в этом мире, не обладает силой приспособления к требованиям этого

---

<sup>91</sup> Там же. – С. 111–112.

мира. Поэтому гениальная жизнь – есть жертвенный подвиг»<sup>92</sup>. Гениальность равноценна святости.

В работе Н. Бердяева «Смысл творчества» предложена дифференциация понятий «таланта» и «гениальности». **Талант** – это свойство художника, ученого, общественного деятеля, а не человека. В таланте нет жертвенности и обреченности. В нем есть мера и размеренность, послушание требованиям мира. Гениальная натура сгорает, не успев воплотить ничего ценного, а талант создает ценности, и оценивается. Так же возможна категория «бездарность», связанная с духовной робостью и трусостью, грехом.

Деятельность человека многообразна, присуща всем сферам жизни общества. Вся история человечества представляет из себя процесс освоения деятельности, появление различных практик жизни, реализации деятельности – творческого отношения человека к окружающему миру, который выражается в построении их новых способов и вариаций развития.

### 1.5. Свобода и ответственность

Тема свободы является центром духовной жизни современного человека, степень ее достижения – один из основных критериев цивилизованности и демократичности общества, его общекультурного развития. Восприятие проблемы свободы приобщает нас к ряду аспектов человеческого бытия. Среди них – признание свободы воли, ответственности человека за осуществляемый им выбор жизненного пути и его самовыражения. Таким образом, тема свободы вневременная, актуальная и представляющая не только теоретический, но и практический интерес.

---

<sup>92</sup> Бердяев Н.А. Смысл творчества: Опыт оправдания человека. – М.: ООО «Издательство АСТ»; Харьков: «Фолио», 2004. – С. 156.

**Свобода** как понятие подразумевает под собой отсутствие всяких ограничений, барьеров деятельности и мышления, отсутствие внешнего вмешательства. В жизни человека свобода сосуществует вместе с разумом, так как без сознательной активности свобода не возможна. «Говоря о свободе человека, важно понимать, что абсолютной она не может быть никогда. Абсолютно свободен лишь тот, кто способен ставить и достигать любые цели, не ограничен в исполнении своих желаний ничем вообще. Но это доступно только сверхсуществу, Богу. Для конкретной личности свобода всегда относительна, то есть возможна только в отношении чего-то (кого-то) другого. Человек может быть свободен либо от чего-то, либо для чего-то. Тотальная свобода ему не присуща»<sup>93</sup>.

Свобода в самом широком смысле подразумевает весь спектр возможностей проявлять свою активность. Свобода выбора формируется наличием набора возможных поступков. Свободу воли можно представить как частный случай свободы выбора, но выбора не действий, а выбора их качества и условий. Независимо от происхождения своих целей и намерений люди обладают свободой, так как они сохраняют реальную возможность выбора и предпочтения, объективно соответствующую их интересам. Внешние обстоятельства не вынуждают их поступать вопреки личным интересам и потребностям. Свобода всегда конкретна, относительна. Степень свободы может быть различной. Благодаря свободе выбора в различных сферах деятельности человек становится субъектом общественного развития, может усваивать и использовать в своей деятельности не только приобретенный им личный

---

<sup>93</sup> Пастухова Л.С. Оспецифике человеческой свободы // Вестник Волгоградского государственного ун-та. Серия 7. Философия. 2010. № 1 (11). – С. 99.

опыт, но и достижения культуры, передавая их следующим поколениям. Свободная сознательная деятельность как родовой признак человека выделяет его среди животных, а сама свобода является необходимым продуктом исторического развития. «Несмотря на все противоречия и антагонизмы общественного развития, оно сопровождается в общем и целом расширением рамок свободы личности в итоге ведет к освобождению человечества от социальных ограничений его свободы. Если объем человеческой свободы может служить мерой общественного прогресса, то его темпы, в свою очередь, непосредственно зависят от степени свободы, которой располагают люди в процессе своей деятельности. Мера свободы людей в каждую конкретную историческую эпоху определяется уровнем развития производительных сил, степенью познания объективных процессов в природе и обществе»<sup>94</sup>.

Свобода в жизни человека всегда сопряжена с ответственностью. Ответственность является внутренней установкой личности, которая не возникает сразу, а формируется в течение длительного периода ее жизни, выступает результатом всей практической деятельности индивида. Под **ответственностью** понимают особое социальное и морально-правовое отношение личности к другим людям, к обществу, которое характеризуется выполнением нравственного долга и правовых норм. «Категория ответственность обнимает философскую и социологическую проблему соотношения способности и возможности человека выступать в качестве субъекта своих действий и более конкретные вопросы: способность человека сознательно выполнять определенные требования и осуществлять стоящие перед ним задачи; совершать правильный моральный выбор; достигать

---

<sup>94</sup> Философский словарь. Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Республика, 2001. – С. 503.

определенного результата, а так же связанные с этим вопросы правоты или виновности человека, возможности одобрения или осуждения его поступков, вознаграждения или наказания»<sup>95</sup>.

Проблема ответственности, ответственного поведения человека перед людьми и обществом в современном мире актуализируется в связи с нарастанием сложности и взаимосвязи противоречий межличностного характера. Анализ соотношения свободы и ответственности дает основание утверждать, что они не должны противопоставляться друг другу, так как одна из них объективно предполагает другую. «Связь свободы и ответственности неразрывная, так как «свобода и ответственность нераздельны как две стороны социально-исторической необходимости, они находятся в диалектическом единстве»<sup>96</sup>. Свобода и ответственность – незримые спутники человека, определяющие его натуру, черты личности и отношения с социумом.

### 1.6. Ценности человеческого существования

Характеризуя человекосозидающие ценности, необходимо раскрыть само понятие «ценности». Ценности имеют сугубо субъективный характер, однако они всегда связаны с социальной средой, формируются обществом. Согласно теории Л.В. Баевой, **ценности** – идеальный феномен, принадлежащий к субъективному восприятию и сознанию. Если говорить, что какие-либо предметы или отношения обладают ценностью для одних, это не означает, что они являются такой же ценностью для других. Ценности трансформируются, взаимодействуя друг с другом, динамично изменяются.

---

<sup>95</sup> Там же. – С. 403.

<sup>96</sup> Гусейнов Али Абдулгусейн оглы Соотношение свободы и ответственности // Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал 2012, № 2. – С. 41.



Индивид, формируя ценности своей жизни, преобразует ценности социума, придавая им личный смысл. Например, в качестве такого ценностного объекта можно рассмотреть совесть. «Очевидно, что в эмпирической реальности невозможно встретить человека с абсолютно чистой совестью. Однако каждый эмпирически фиксируемый акт поступка по совести предполагает, что совесть уже есть, и есть вся сразу в данном поступке. Ведь совесть не может быть в какой-то большей или меньшей степени, она либо есть вся, либо её нет вовсе. Причём ситуация, когда совесть есть, — это не результат обобщения какого-либо предшествующего опыта человека, совесть не задаётся в виде идеала. Даже если попытаться задать идеал совести, то из знания этого идеала не будет с необходимостью следовать ни один реальный поступок. К тому же идеалы могут быть разными, а совесть одна — нельзя сказать, что у каждого человека есть какая-то своя совесть»<sup>97</sup>.

Социальные реалии преподносят человеку уже готовые ценности, выдаваемые за единственно верные ориентиры, состоящие из ценностей общества массового потребления. Они оказываются разрушительными для человека, являясь проводниками подлинных духовных ценностей, которые не могут быть объектом обладания и потребления, так как нельзя обладать мыслью или совестью наподобие обладания вещью. Современный человек в итоге рискует превратиться в обезличенное существо, с потребностями иметь и потреблять. Не маловажную роль в жизни человека играет удовлетворение биологических потребностей. Это естественно для жизнедеятельности любого организма. «В этом

---

<sup>97</sup> Константинов Д. В., Холомеев В.Г. Аксиологические аспекты бытия человека: человекосозидающие и человекоразрушающие ценности // Вестник Томского государственного университета 2015, № 390. — С. 54.

и заключаются определённый парадокс и, на наш взгляд, одна из проблем современного общества. Массовая культура преподносит сексуальность, культ человеческого тела как ценности, выражающие идеал современного человека. Как следствие, человек зачастую перестаёт восприниматься как личность, он становится просто объектом сексуального потребления, вещью. В свою очередь, социальные ценности также претерпевают ряд изменений. Динамичное развитие науки и техники, рост благосостояния дали людям возможность массового приобщения ко всем сферам общественной жизни, будь то политика или спорт, искусство или образование. С одной стороны, данная тенденция позволила практически каждому человеку прикоснуться к сакральному, увидеть то, что было доступно только элите. С другой стороны, это стало причиной появления таких феноменов, как «средний» человек и масса. Массовое производство товаров, как необходимых, так и совершенно не нужных для жизни, вывело общество на новый путь развития – путь потребления. Опасность такого пути в том, что человек как личность не воспринимается обществом, теперь его оценивают по количеству материальных благ, которые он себе может позволить. Именно этот показатель становится одним из ключевых, когда речь идёт о социальном статусе индивида. В погоне за более высоким положением в обществе происходит обезличивание человека, сводимость его только к потреблению, навязанному извне социальной средой»<sup>98</sup>.

Ценности человеческого существования, состоящие из материальных и духовных субстанций, так же интен-

---

<sup>98</sup> Константинов Д. В., Холмогоров В. Г. Аксиологические аспекты бытия человека: человекоформирующие и человекоуничтожающие ценности // Вестник Томского государственного университета 2015, № 390. – С. 55.

сивно меняются, как и сам современный человек. Мир полон явлений, важных для жизни и развития личности. Однако одной из тенденций является борьба ценностей подлинных и мнимых, борьба морально-нравственных категорий с современными представлениями о потреблении, социальном статусе, товарности измерения бытия<sup>99</sup>.

### 1.7. Бытие человека: подходы и измерения

Человек – существо многомерное: телесное и духовное, временное и постоянное, одинокое и коллективное. Мыслители всегда обсуждали бытие человека и подходы к нему. «Так, в философии Платона тело человека принадлежит миру вещей, а бессмертная душа – миру идей. В третьей, «космологической», антиномии И. Кант говорит о двойственной природе человека: как существо, наделенное разумом, человек принадлежит умопостигаемому миру, в котором существует свобода. Как явление среди других явлений, человек принадлежит пространственно-временному миру, где господствует необходимость. Ощущая и понимая связь с природой, человек, тем не менее, стремится к автономному существованию, преобразованию отношения зависимости от природы в контроль над ней. Появление общества знаменует конфликт между природными инстинктами и социальными предписаниями, а развитие культуры сопровождается осознанием противоположности природного, как естественного и культурного, как искусственного.

Противоречия человеческого существования проявляются не только между, но и внутри социальной и

---

<sup>99</sup> См.: Там же. – С. 54-59.

культурной сфер»<sup>100</sup>. Бытие многомерно. Личность разнообразна в зависимости от формы бытия. Отсюда появляются различия. Представление человека о мире, состоит из случайного набора восприятий, а жизнь он понимает как необходимую целесообразность. «Человек существует, у него есть определенное место и роль в слоистой структуре бытия, он объединяет в себе слои живой природы и психического, находится в зависимости от неживой природы, проникает в сферу духовного. Самоопределение человека включает в себя осознание своей связи с природой (как враждебной средой и ресурсом жизнедеятельности), с условиями конкретной природной среды обитания; соотнесение себя с социальными и культурными типами, существующими в обществе; выявление своих индивидуальных отличий от типов. В рассуждениях о человеке каждая из этих сфер – биологическая, социальная, духовная – может стать первой и расцениваться как исходная, относительно которой определяются другие»<sup>101</sup>. Измерение современной цивилизации как техногенно-информационного мира привело человека в противоречия с природой. Соотношение техномассы и биомассы привело к дисбалансу окружающей среды. Техническое устройство не живет в условиях биоритмов вселенной в отличие от человека. Оно непрерывно в циклах своей работы, не нуждается в отдыхе, духовности. Техномасса начинает превалировать. В определенный этап развития цивилизации техника сможет обеспечивать достижение того, что человеческой природе недоступно. При абсолютизации техники произойдет обесценивание самого человека. Прогресс науки и тех-

---

<sup>100</sup> Варова Н.А. Бытие человека: целостность и различие // Омский научный вестник. 2013 № 4 (121). – С. 89.

<sup>101</sup> Там же. – С. 89.

ники приведет к борьбе с собственной биологической природой. Известно, что люди стремятся усовершенствовать тело, продлить молодость, увеличить время жизни организма. Поэтому эволюция техники и технологий может привести к неоправданному снижению ценности как духовной культуры, так и природной основы бытия человека.

Согласно идеям Варовой Н.А., можно выделить основные подходы и измерения человека как уникального объекта мироздания. Во-первых, современный мир — это совокупность различных, взаимодействующих на равных культур, обогащающих смысловое пространство личности. Каждый человек является сложным целым, носителем уникальной системы смыслов. Во-вторых, современный мир представляет собой совокупность индивидов, одинаковых в своей эклектичности с равными функциональными возможностями. В наше время главной компетенцией человека стала функциональная грамотность, так как переход на стадию информационного развития и процессы глобализации привели к универсализации и усложнению практик жизнедеятельности. Распространенной средой обитания цивилизованного человека стал город, полностью созданная человеком структура искусственно организованного пространства, которое включает материальную форму (архитектура и техника), иерархизированные и сетевые социальные структуры, информационное пространство, виртуальное пространство<sup>102</sup>. Искусственная среда вытесняет естественную. Формы, которые приобретает природа в современной культуре ограничиваются качеством сувенира, экзотики, отдельными полезными элементами в составе

---

<sup>102</sup> См.: Варова Н.А. Бытие человека: целостность и различие // Омский научный вестник. 2013. № 4 (121). — С. 89–92.

продуктов питания, лекарственных средств и косметики. И каждый индивид в своем развитии вынужден приспосабливаться именно к той среде, частью которой он является. Человек учится выживать, для этого усваивает правила поведения и систему значений, позволяющие ему успешно функционировать в природной и социокультурной средах, в диапазоне от приспособления до свободного творчества.

### **1.8. Смысл человеческой жизни**

Человек живет со смыслом, который он имеет на сознательном или подсознательном уровне. «Жизнь без представления о ее смысле невозможна. Вопрос о смысле жизни есть вопрос о том, для чего живет человек? Для чего он пришел в этот мир, если жизнь заканчивается смертью? Вопрос о смысле жизни, следовательно, есть вопрос о предназначении человека. Однако не всякий человек задумывается над глубинными вопросами бытия, будучи поглощенным удовлетворением своих растущих материальных потребностей. От понимания смысла жизни зависит то, как человек будет организовывать свою жизнь, какие выберет ценностные ориентиры, какие дела предпочтет делать, а какие нет»<sup>103</sup>. Что же такое смысл жизни? Как его правильно определить? Все ответы субъективны. Опыт показывает, что их можно свести к трем направлениям – религиозному, общественно-историческому и экзистенциальному. По экзистенциальному подходу смысл жизни у каждого человека свой. Сколько людей, столько и мнений. Мы сами определяем свой смысл жизни. При данной позиции есть риск оправдания любых по-

---

<sup>103</sup> Давлетгаряева Р.Г. О смысле жизни. Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 35 (289). Философия. Социология. Культурология. Вып. 28. – С. 7.

ступков, отрицание критериев нравственности. Когда речь ведется разговор о высшем смысле человеческого бытия, то он предостерегает от различий его понимания. Смысл один, а пути к нему разные. Согласно представителям общественно-исторического подхода, которые утверждают, что смысл жизни человека – это служение обществу, смыслом жизни является содействие делу созидания светлого будущего человеческого рода. Так же истинный смысл жизни может быть раскрыт с религиозной точки зрения. Аргументом служит то, что в самой постановке вопроса заключено отрицание у жизни всякого смысла, если она ограничена земными рамками. Ни одно общество, ни один разумный человек не может жить без установления отношения с высшим миром, понимание которого различно в разных культурных традициях<sup>104</sup>.

Природа общего смысла жизни может быть проективной и ретроспективной. Опираясь на типологию смыслов жизни по теории Нагевичене В. Я., следует различать интегральный (на всю жизнь) и локальный (характерный для фазы жизни индивида) смыслы жизни. В истории цивилизаций противопоставляются духовный и плотский смыслы жизни. Любая явленная формула смысла жизни есть всего лишь символический намек на определенность смысла жизни. Эта определенность смысла жизни может быть гармоничной и дисгармоничной для человека. Человек счастлив тогда, когда его смысл жизни дает ему ощущение целостности с бытием<sup>105</sup>. Таким образом, под **смыслом жизни** понимается уникальный набор представлений о целях

---

<sup>104</sup> См.: Там же. – С. 6–9.

<sup>105</sup> Нагевичене В. Я. Смысл жизни как целостность человека и бытия // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки № 2 (том 13) 2013. – С. 168–170.

и задачах жизненного пути, выраженный в мировоззрении человека и его деятельности по пути достижения желаемых результатов.

### 1.9. Современные проблемы философской антропологии

Современная цивилизация расширяет социальное пространство человека, дополняя его медиареальностью. Под **медиареальностью** понимается новая реальность всё более ускоряющегося мира, реальность, которую создают новые технологии медиакommunikаций – Интернет, телевидение, мобильная связь и т. д. Однако наполнение этого бытия противоречиво. В медиакультуре человек достигает полноты бытия в количественном значении. Он представляет собой организм, с беспорядочным наличием количественных фактов и статусов: студент, специалист, семьянин и т. д. Жизнь человека выглядит как бесчисленное множество типичных событий, переплетенных между собой. Бытие человека фрагментарно, так как на его конструирование воздействует медиакультура. «Человек информационного общества может обладать малым объемом знаний, но, тем не менее, быть активным участником коммуникации. Характер активности в информационном обществе определяется не содержанием информации, а ее операциональностью. При этом не рассматривается характер транслируемой информации, то есть информация не фильтруется по степени истинности или ценности сведений. Медиакультура распространяет стереотипы поведения и общения, приобщает человека к следованию модных тенденций, начиная от одежды и кончая искусством, выставляет своеобразные регламен-



ты соответствия современности»<sup>106</sup>. Это серьезная философско-антропологическая проблема.

Медиареальность современного человека является субстанциональной основой мира. Это имеет негативные последствия социокультурного характера. При неконтролируемом воздействии медиапространства происходит разрушение целостности человека, утрата им собственной идентичности. Щеглов Д. С. считает, что жизненный мир, отпустивший человека в глобальную сеть, получил назад ее агента, которому стали недоступны основополагающие экзистенциальные переживания. Жизнь и смерть в медиапространстве лишаются тайны, которой они наделены в иерархическом бытии. Для человека медиакультуры это перестает быть важным. Необходимым источником для интеллектуального развития и межличностного общения являются сообщения, которые транслируются в медиапространстве. Человек не фильтрует через свое сознание новую информацию, а бездумно впитывает ее. Человек живет по стереотипным принципам, которые приведут его к потере уникальности и утрате свободы. Перечисленные факторы являются опасными тенденциями антропологического развития современного мира. Современный человек зачастую не умеет рационально пользоваться новыми технологиями, поэтому происходит трата времени на бесполезный досуг. Человеку стоит прийти к осознанию собственных границ, границ существования вне рамок цифровых манипуляций, посредством стандартов, которые не несут в себе достойных смыслов.

Однако новые технологии предоставляют человеку широчайшие возможности для реализации себя, творческих замыслов. Безграничное пространство

---

<sup>106</sup> Щеглов Д.С. Трансформация бытия человека в медиакультурном пространстве // Омский научный вестник № 3(119), 2013. – С. 101.

информационно-коммуникационных технологий несут в себе полезные свойства, облегчая жизнь человека, освобождая его от траты времени, которое можно посвятить творчеству, реальному общению и развитию<sup>107</sup>.

## **Тема 2. Социальная философия**

### **2.1. Социальная философия в системе науки**

#### **Формирование социальной мысли**

**Социальная философия** – раздел философии, определенным образом описывающий качественное своеобразие общества, его законы, социальные идеалы, генезис и развитие, судьбы и перспективы, логику социальных процессов. Доминантной характеристикой социальной философии как совокупности социально-нормативных учений можно считать установление норм общественной жизни, а не рассмотрение ее в конкретной действительности<sup>108</sup>.

История социальной философии включает в себя философское творчество многих мыслителей различных эпох и стран. Развитие философского понимания общества началось с классической греческой философии. В творчестве Платона и Аристотеля ярко выразился интерес к проблемам социальной философии. Они рассматривали вопросы возникновения общества, разделения труда, рабства, сословий, вопросы воспитания, идеи об экономике, этику и учение о государстве. Опорными моментами являются теории о государстве. Известно, что Аристотель исследовал жизнь и устройство 158 греческих городов-полисов. Политические

---

<sup>107</sup> См.: Щеглов Д.С. Трансформация бытия человека в межкультурном пространстве // Омский научный вестник № 3(119) № 2013. – С. 100–103.

<sup>108</sup> См.: Электронный ресурс: Понятия и категории. Исторический проект Хронос // URL: <http://ponjatija.ru/node/6862>.

идеалы мыслителей Древней Греции ориентировались на рабовладельческое государство и его особенности. Их опыт социального видения касался темы общества сквозь призму государственно-политических интересов. В Средневековье общество понималось с позиций теологии, креационизма, провиденциализма<sup>109</sup>. Активная гражданская позиция на протяжении более тысячелетней истории средневековой Европы была угнетена представителями католической церкви. Лишь с эпохой Возрождения происходит возврат актуальности вопросов социального. Это заметно в трудах первых итальянских гуманистов Д. Боккаччо, Т. Кампанелла, Т. Мора. Мыслители описывали реальность происходящих в обществе проблем, противоречий. Особенно уникально выглядят идеи социальных утопий. Однако рубежной в историческом постижении общества была социально-философская концепция представителя раннего Нового времени Томаса Гоббса. С теорией «естественного состояния общества» данный автор вводит понятие «войны всех против всех», проявляющейся из свободы каждого индивида. Гоббс продемонстрировал, что истоки государства коренятся не только в самом государстве, но и в других сферах жизни. Была подготовлена основа для системного взгляда на общество.

В эпоху Просвещения творчество Ж.Ж. Руссо определено социально-философской тематикой. Он сосредоточил свои силы на изучении сути и преодолении социального неравенства. Он так же вывел свое учение об «общественном договоре», суверенитете народа, его праве на достойный самостоятельный выбор. В едином ключе с Руссо размышлял К.А. Сен-Симон, создав концепцию «социальной физиологии».

---

<sup>109</sup> См.: Гуревич А.Я. Средневековый мир: Культура безмолвствующего большинства. М., 1990.

Особую роль в развитии социальной философии сыграли идеи А. Смита, который считается классиком политической экономии, исследователем природы человеческих страстей, потребностей и справедливости в контексте определения производительного труда. По мнению В.С. Барулина, понимание общества в социально-философском плане менялось с ходом исторических событий. В целом, древнейших времён до XIX века изменения шли по трем направлениям: экстенсивное расширение изучения различных сторон общественной жизни; сдвиг интереса от политических и духовных структур общества к социально-экономическим; глубокое постижение сущности общества как целостного организма<sup>110</sup>. В XIX веке социальная философия стала одной из важных составляющих философского знания вообще. Накопившийся потенциал философии об обществе с помощью трудов Г. Гегеля, К. Маркса, О. Конта, Г. Спенсера преодолел новый рубеж и привел социальную философию к самоопределению. Гегель предложил многоплановый анализ общества, его бытия, основанный на идее свободы общества, ее реализации. Он превратил социальную философию в часть философской культуры. Это был важный прорыв в вопросах методологии изучения общества. К. Маркс видел суть социальной философии в материалистической философии. Общество, согласно его теории, сложное, многослойное образование с основанием в общественном производстве, производственных отношениях. Взаимосвязь социально-философских взглядов и экономической теории – основная особенность творчества К. Маркса, посредством которой родились вопросы законов общественного

---

<sup>110</sup> См.: Барулин В.С. Социальная философия. – М.: Фаир-Пресс, 2000. – С. 10.

развития, классовой борьбы, социального прогресса, революции. Огромный вклад в развитие науки внесли О. Конт и Г. Спенсер. Конт определил общество как сложный динамично развивающийся организм, ввел разделение на социальную статику (устойчивые условия развития общества) и социальную динамику (эволюция общества). Г. Спенсер ввел в оборот органический подход к изучению общества. Он провел аналогию между биологическим организмом и обществом, усмотрев одинаковые принципы жизнедеятельности. В XIX веке философские взгляды на общественную жизнь были основаны на универсальности и целостности философии того периода, на концептуальности подходов авторов, произошло формирование социальной философии как самостоятельной науки.

В XX веке социальная философия развивается многогранно, продолжая традиции классиков обществознания. Так, серьезных достижений добивается марксистское учение. Творчество О. Конта и Г. Спенсера породило многообразие социологических теорий. Социальная философия стала источником социологии. Экзистенциализм стал порождением новых социально-философских взглядов Ж.П. Сартра, К. Ясперса, М. Хайдеггера др. Завоевали интерес теории О. Шпенглера, А. Бергсона, П. Сорокина, Парсонса. С течением времени внимание к социально-философской проблематике возрастало. В XX веке социальная философия развивалась «вширь», обогащая науку новыми взглядами, направлениями и актуальными вопросами. Концептуальных «сдвигов» не произошло. В наше время социальная философия продолжает активно развиваться и функционировать.

## 2.2. Общество и его структура.

### Основные сферы жизни общества

**Общество**, с философской точки зрения, это особая надприродная реальность, включающая человека, целесообразную деятельность людей, ее результаты и складывающиеся между ними отношения. Общество – это развернутая в пространстве и развивающаяся во времени сфера бытия человека, среда и продукт его жизнедеятельности. Особенность общества в том, что в своей деятельности люди вступают в определенные отношения друг с другом, общественные отношения, совокупность которых образует социальную сторону их деятельности – устойчивые социальные структуры, обеспечивающие целостность общества<sup>111</sup>.

Современные взгляды об обществе основаны на системном подходе, по которому, общество – это совокупность людей, связанных между собой совместной деятельностью по достижению общих целей. Общественные отношения, составляющие его структуру, воспроизводимы, иерархичны и целостны. Общество – это живая динамическая система, находящаяся в состоянии непрерывного обмена с внешним миром веществом, энергией, информацией. Согласно системному подходу, общество состоит из **четырёх сфер жизни**: материальной, духовной, социальной и политической. Обратимся к краткому анализу отмеченных сфер общественного устройства.

**Материальная сфера жизни общества.** Как правило, при выявлении сути материальной сферы жизни общества обозначаются различные явления экономического, материально-производственного характера. Однако существует комплексное видение материаль-

---

<sup>111</sup> См.: Философский словарь. Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Республика, 2001. – С. 390.

ной сферы, состоящее из ряда компонентов<sup>112</sup>: труда, способа производства материальных благ и механизма функционирования материально-производственной сферы в целом. **Труд** является целесообразной деятельностью человека, направленной на созидание материальных и духовных благ, необходимых для существования индивида и общества. Труд как процесс состоит из двух рядов отношений. Во-первых, существует преобразовательное отношения к природе. Его становление явилось фундаментальным процессом выделения человека из животного мира, формирования общества. Во-вторых, труд носит общественный характер. Проявляющийся в отношении людей друг к другу по поводу условий, процесса и результата трудового отношения к природе. Данный тип отношений существует в неразрывном единстве с первым, на основании чего произошло разделение труда. Стоит отметить разницу в понимании «труда» и «производства». Труд выступает формой преобразования внешнего мира, а **производство** – это и преобразование внешней среды и воспроизводство общественных отношений и человека как продукта, носителя и творца данных отношений<sup>113</sup>. Под **способом производства материальных благ** скрывается сущность материально-производственной деятельности человека. К **механизму функционирования материально-производственной сферы** относятся проблемы хозяйственного механизма, ориентиров, общих целей материального производства. Рассмотрев компоненты материальной сферы жизни общества, следует отметить, что ее главным фактором

---

<sup>112</sup> См.: Барулин В.С. Социальная философия. – М.: Фаир-Пресс, 2000. – С. 24.

<sup>113</sup> См.: Философский словарь. Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Республика, 2001. – С. 582.

является труд. В теории о труде основным считается творчество К. Маркса. Смыслом труда является созидание, достижение определенных целей. Результатами (продуктами) труда являются материальные блага: продукты питания, жилье, транспорт, одежда, условия, услуги, без которых невозможна жизнь человека. Продуктами труда так же принято называть и духовные блага в виде достижений науки, искусства, идеологии и других явлений культуры. Одним из важнейших достижений труда является развитие самого субъекта труда, человека и общества. В этом его мощнейший социальный результат. Велика связь труда с общественным сознанием, духовной жизнью общества. Развитие труда сопутствует историческим этапам развития социума. В связи с этим актуальны классово-экономическая и созидательно-культурологическая концепции общества.

• **Производительные силы** подразумевают роль субъекта: человек-рабочая сила. Являясь субъектом труда, индивид использует предметные факторы труда, приводя их в движение. К. Маркс считал, что производительные силы более эффективны в коллективном труде. Чем полнее разделение труда, тем выше производительная сила общества. Производительные силы неразрывно связаны с уровнем духовной культуры общества.

• **Производственные отношения** формируют экономические позиции, в которых находятся социальные группы по отношению к собственности, обмену, распределению производимых материальных и духовных благ. От этих позиций зависит заинтересованность людей в труде, трудовая мотивация. Производственные отношения выявляют природу потребно-



стей субъектов труда, их интересы и стимулы<sup>114</sup>. Производственные отношения – основа трудовой деятельности людей.

Материально-производственную сферу жизни общества дополняют другие грани жизнеустройства. Эта сфера неразрывно связана с хозяйственно-экономической частью общества, материальной инфраструктурой, повседневными заботами и реалиями, вопросами о частной собственности. Материальная сторона быта расширяет традиционный круг вопросов описания материально-экономического сектора жизни общества.

**Социальная сфера жизни общества.** Центральными понятиями социальной сферы жизни общества являются социальные общности и их взаимосвязи. Под **социальной общностью** подразумевается совокупность людей, объединенная устойчивыми социальными связями и отношениями, имеющая ряд общих признаков. Барулин В. С. считает, что «складываясь на основе субъективных и объективных причин, социальная общность воплощается, закрепляется во многих характерных особенностях жизнедеятельности данной группы людей. К их числу можно отнести, например, определенное единство образа жизни, интересов, потребностей, стереотипов поведения т. п. составляющих людей. Социальная общность воплощается в определенном сходстве, идентичности черт личности, входящих в данную общность, иначе говоря, в складывании определенных социальных типов»<sup>115</sup>. Совокупность социальных общностей представляет собой **социальную структуру общества**. Примером одной из масштабных

---

<sup>114</sup> См.: Барулин В.С. Социальная философия. – М.: Фаир-Пресс, 2000. – С. 45.

<sup>115</sup> Барулин В.С. Социальная философия. – М.: Фаир-Пресс, 2000. – С. 86.

социальных общностей является **народ**. Это большая группа людей, объединенная местом своего пребывания, языком, культурой и другими материально-духовными ценностями, исторически сформированная в слои и категории общества, участвующие в решении задач социального развития, а так же этнические типы общностей – племен, народностей, наций. Народ – это социальная реальность. В материалистической теории философии фигурирует понятие «**класс**». Согласно идее В.И. Ленина, классами называют большие группы людей, отличающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, по способам получения доли общественного богатства. **Нация** так же выступает социально-этнической общностью. Материально-производственные факторы, общность территории, общий язык, природно-территориальный комплекс, единый психологический склад, духовная культура, самосознание являются интегрирующими факторами нации. В теории социальной философии выделяют социальные общности микросоциальной структуры. Среди них – семья, трудовой коллектив (группа людей, определенная параметрами производственной деятельности), иные малые группы. Социальная жизнь представляет собой глубокую взаимосвязь социальных общностей разных уровней. Социальная философия рассматривает всевозможные проблемы и противоречия социальных общностей.

Духовная сфера жизни общества. Духовная сфера – сфера отношений людей по поводу духовных ценностей. Ее центральными категориями являются компоненты духовного производства, духовного потребления и духовного развития. Духовными ценностями являются предметы культуры и искусства, а так же знания лю-

дей, наука и принципы морального развития. Духовным производством назовем духовную деятельность человека, направленную на формирование духовных ценностей. В такой ситуации индивид выступает как объект и как субъект духовно-производственных процессов. При этом человек формируется как личность, проникая в систему образования и воспитания, саморазвития. Функциями духовного производства являются духовная деятельность по совершенствованию всех сфер жизни, производство духовных ценностей, создание прикладных и фундаментальных идей, распространение знания об этих идеях в социуме, формирование общественного мнения и духовных потребностей, побуждающих людей к творчеству, духовной активности. Видами духовного производства можно назвать науку, искусство и религию. Наука представляет собой системное познание действительности, воспроизводящее ее существенные формы в виде понятий, категорий, законов, отражающих закономерности объективного мира. Искусство – вид духовного производства, представляющий собой процесс и результаты работы в эстетической сфере. Религия – особая форма мировоззрения, обусловленная верой в сверхъестественное, включающая в себя свод моральных норм и типов поведения, обрядов, культовых действий и объединение людей в религиозные организации.

Существует ряд проблем духовного развития современного общества. Многие мыслители замечают, что кризис духовности связан с кризисом сознания, говорят о деинтеллектуализации современного общества. «Другие полагают, что в первую очередь страдает не интеллект. Страдают добро и красота, мораль и эстетика. Бездуховный человек, бездушное общество не означает роста глупости людей. Напротив, люди становятся более деловыми и интеллектуальными, живут богаче,

комфортнее, но теряют способность к сопереживанию и любви. Люди становятся более активными и функциональными, но отчужденными, теряющими чувство жизни, роботообразными. Деградация Духа, отрицание его нерационального состояния – вот дух нашего времени»<sup>116</sup>. Информационные ценности определяют новые потребности человечества. Теперь не потребности через интересы формируют ценности, а, напротив, ценности, определяя соответствующие интересы, должны формировать разумные человеческие потребности. За последние столетия успехи науки и техники дали людям материальный достаток и комфорт, но вместе с тем практически уничтожили тот источник, откуда берутся эти материальные блага. Принципы устойчивого развития, сотрудничества и справедливости, экологизации, информатизации и гуманизации – вот ключевые слова нарождающейся новой мировой культуры. Судьба мира зависит от духовного развития человека и общества.

**Политическая сфера жизни общества.** Политическая сфера жизни общества включает в себя комплекс вопросов о политической системе, отношения по поводу власти, ее приобретения, удержания и использования. История понимания политической сферы начинается с философских идей древних греков. Аристотель в трактате «Политика» объяснил политику как сознательную форму объединения людей ради достижения общего блага. Политика существует для того, что бы обеспечивать целостность, социальную гармонию в обществе, общественную интеграцию, согласование интересов всех субъектов отношений. Главными субъектами политической сферы являются государство

---

<sup>116</sup> Туман-Никифоров А.А. Кризис духовности как проблема отсутствия цементирующего социум Идеала // Соционауки. URL: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/136102/>

и общество. Деятельность государства регламентируется как государственная политика, подразделяющаяся по сферам общественной жизни: экономическая, социальная, духовная, государственно-административная.

Дифференциация форм проявления политических отношений варьируется так же по уровням власти (вертикаль власти), по сфере воздействия власти, по субъектно-объектным отношениям по поводу власти.

По вертикали власти выделяются местная власть (на уровне села, города, района), региональная власть (по субъектам государства), общегосударственная (государство в целом), международная (глобальный уровень). По сфере воздействия политика различается на внутреннюю и внешнюю. Внутренней политикой считается регулирование отношений между индивидами и социальными группами в различных сферах общества внутри одного государства. Под внешней политикой подразумевается регулирование отношений между государствами, группами государств и другими политическими субъектами на международной арене.

**Власть** представляет собой особый вид общественных отношений, характеризующийся способностью и возможностью субъекта подчинить своей воле поведение объекта.

Очень важным вопросом в системе представлений о политической сфере жизни общества является понятие «политическая власть». Под **политической властью** понимают способность и возможность субъекта проводить в жизнь свою волю, выраженную в политике. Ю.А. Давыдова, А.Е. Матюхин отметили процесс эволюции политической власти: «На ранних этапах развития общества властные отношения, как правило, возникали на уровне межличностных отношений и носили характер индивидуальной власти. Публичная власть, формирование которой было связано с делегированием

части прав людей одному властному субъекту, на первых порах также не имела политической направленности. Однако, по мере социального развития и усложнения общества, разделения его на большие группы населения с различными интересами, политическая возникает объективно и неизбежно»<sup>117</sup>.

Специфическими признаками политической власти следует назвать: публичность, обязательность исполнения всех властных решений, легальность, контроль над исполнением. Часто политическая власть тесно связана с властью государственной, общественном сознании ассоциируется с ней. Под **государственной властью** следует понимать такие отношения государственного аппарата и общества, при которых существует верховенство государственной власти на всей территории страны, имеется суверенитет и независимость в международных отношениях, есть специальный аппарат управления, контроля и принуждения, проводится монопольное право на издание законов и распоряжения, обязательных для всего населения, право на взимание налогов и различного рода сборов на государственной территории, легальное использование силы и физического принуждения в случаях невыполнения законов и распоряжений.

Компонентом политической сферы жизни общества является политическая идеология. Под ней понимается комплекс взглядов и идей, отражающих интересы определенных политических сил, дающих целостную трактовку политической жизни и предписывающих способы решения общественных проблем. Основными политическими идеологиями сле-

---

<sup>117</sup> Ю.А. Давыдова, А.Е. Матюхин. Электронный ресурс: Обществознание URL: [http://www.e-biblio.ru/xbook/new/xbook310/book/index/index.html?go=part-017\\*page.htm](http://www.e-biblio.ru/xbook/new/xbook310/book/index/index.html?go=part-017*page.htm)

дует считать консерватизм, либерализм, социал-демократизм, национальные идеологии.

- Консерватизм зародился как реакция аристократии на перемены, вызванные радикальными изменениям в государственном устройстве. Консерватизм выступает за сохранение исторически сложившихся форм государственной и общественной жизни.

- Либерализм считается идеологией, которая исторически стремилась отвоевать у власти свободу экономической деятельности и сформировать адекватные новым историческим условиям политические структуры. Марксизм считается идеологией рабочего класса, трудящихся.

- Социал-демократизм призывал преодолеть социальную несправедливость. Например, марксизм, как направления социал-демократизма, критиковал в условия, в которые поставлено общество путем ликвидации частной собственности на средства производства и их обобществления.

Теории о политических режимах составляют часть представлений о политической сфере жизни общества. Согласно «Политический режим—это упорядоченное взаимодействие структур политической системы, а так же совокупность методов осуществления власти и достижения политических целей. Понятие политического режима раскрывает динамический, функциональный характер политической системы. Существуют различные классификации и типологизации политических режимов»<sup>118</sup>. Среди основных режимов выделяются демократия, тоталитаризм, авторитаризм, гибридные режимы. Наиболее распространенным режимом является демократия. Демократия – это политический режим,

---

<sup>118</sup> Тургаев А.С., Хренов А.Е. Политология—СПб.: Питер, 2005. – С. 260.

основными чертами которого являются гарантии прав и свобод человека, признание политических прав и свобод граждан, легализация оппозиционных партий и организаций, проведение свободных выборов, построение государственной власти по принципу «разделения властей», причем единственным законодательным органом считается парламент.

Политическая идеология играет серьезную роль в развитии общества. Ю.А. Давыдова, А.Е. Матюхин отметили функции политической идеологии. Идеология формирует общественное сознание, отвечает за внедрение в него собственных ценностных ориентиров и мировоззренческих позиций. Любой субъект политической деятельности в процессе борьбы за власть и в ходе последующего осуществления властных полномочий может каким-либо образом убедить массы в обоснованности собственных притязаний на власть и легитимности своей позиции после ее завоевания. Все это невозможно осуществить без соответствующей системы идей и взглядов, овладевших сознанием людей, то есть без политической идеологии. Политическая идеология формирует анализ политической реальности и оценка ее со своих идеологических позиций. Борясь за власть и осознавая необходимость увлечь за собой массы, политический лидер объективно осознает необходимость осмысления окружающей реальности. Результатом данного осмысления становится понимание проблем, существующих в обществе, интересов различных групп населения и путей их реализации. С помощью политической идеологии происходит консолидация общества на основе собственных идей, целей и потенциально возможных путей их достижения. Так же при помощи политической идеологии происходит побуждение людей к активной деятельности по достижению объявленных целей.



В рамках политической сферы жизни общества актуальным является **взаимосвязь человека и политики**. Для каждого человека власть всегда была тем фактором, который оказывал и оказывает огромное влияние на всю его жизнь и судьбу. Политика отражается в судьбах простых людей. В этом смысле можно говорить о том, что важнейшим объектом политики всегда выступает гражданин. На самом деле, человек не только ощущает на себе последствия проводимой политики, но и имеет определенный уровень политического сознания, политической культуры, принимает участие в тех или иных политических акциях. «Во-первых, это политическая социализация личности, которая начинается задолго до ее фактического вовлечения в политический процесс, а затем продолжается в течение всей жизни. Во-вторых, это уровень мотивации политической активности личности, тесно связанный с процессом и результатами политической социализации. В-третьих, это внешние условия политической активности личности – степень демократичности политической системы, наличие в ней механизмов добровольного вовлечения граждан в политический процесс, реальная гарантированность их политических прав и свобод и т. д.»<sup>119</sup>.

Среди **видов участия людей в политической жизни** следует отметить разновидности субъектов:

- категория «пассивного потребителя политической информации», который просто реагирует на происходящие политические события. Он получает политическую информацию произвольно, однако активности в действиях в сфере политики не проявляет.

---

<sup>119</sup> Ю.А. Давыдова, А.Е. Матюхин. Электронный ресурс: Общественное URL: [http://www.e-biblio.ru/xbook/new/xbook310/book/index/index.html?go=part-017\\*page.htm](http://www.e-biblio.ru/xbook/new/xbook310/book/index/index.html?go=part-017*page.htm)

- Категория «избиратель» исполняется человеком как правило в период выборов или референдумов. Электорат политических деятелей состоит как раз из представителей данной группы.

- «Групповой активист» в отличие от предыдущих категорий активно отстаивает интересы определенной группы. Обладая харизматическими чертами личности, такие натуры способны выступать организаторами различных социально-политических мероприятий.

- Категория «члены партий» демонстрируют в высшей степени осознанное и разумное отношение к политике, так как вступая в политическую партию, человек избирает не только способ проведения своего досуга, но заявляет о своей политической позиции. Выбор политической партии требует от человека и определенных знаний, и осознания своих политических интересов, активности, убежденности.

- В категориях ведущих политических активистов существует позиция «партийного функционера». Обычно это личность, которая стремится к политической карьере, большую часть своего времени посвящает делам своей партии, берет на себя специальные функции. История показывает, что в условиях демократии партийные функционеры часто баллотируются на выборах в представительные органы власти, и в случае победы совмещают свою роль с ролью депутата. Роль партийного функционера требует от человека постоянного интереса к политике, высокой степени информированности.

- Лидирующей категорией по степени задействованности в политической сфере жизни общества является «профессионал». Человек с профессиональной политической ролью предполагает профессиональное исполнение функций в различных политических институтах, прежде всего — в государственных органах.

Это может быть профессиональная деятельность в государственном аппарате, в выборных государственных органах, руководящих партийных структурах.

Как правило, положение человека в обществе, его взаимоотношения с государством, возможности полноправного участия в политической, социально-экономической, культурной жизни регулируются системой конституционных норм, определяющих права и свободы человека.

Проблемы **развития политической сферы** современного общества многообразны и противоречивы. Вопросы эффективности политической системы, политической стабильности, политической институционализации, принципов работы правового и социального государства, особенностей избирательной системы, отношения правительства и общества, проблемы бюрократии, коррупции, развития политических режимов, политической культуры общества и политического поведения личности, проявления политических процессов и конфликтов, политической коммуникации, модернизации, современное состояние международных отношений.

Следует признать, что ситуация в **международной политике** особенно напряжена в последнее время. Проблемы контроля над уровнем вооружений, ядерная стабильность, активизация международных террористических организаций, глобальные миграции, проблема отсталости развивающихся стран, споры по поводу перераспределения энергетических запасов планеты, экологическая проблематика международных отношений, реанимация фашистской идеологии в ряде европейских стран, санкционная политика в отношении России, роль международных политических организаций на мировой арене и перспективы дальнейшего развития международного сотрудничества

стали неотъемлемой частью повседневных вопросов, освещаемых в СМИ, работы правительств и настроений обычных граждан.

### 2.3. Социальная реальность. Социальное пространство и время

Областью социальной философии является представление о **социальной реальности**, под которой понимают действительность социального мира, существующие в нем социальные явления и процессы. В социальной философии и социологии понятие «социальная реальность» продолжает формироваться, являясь синоним понятий «общественная жизнь», «общество», «социально-историческое бытие», «общественный процесс» и др. так или иначе, это повседневный мир, переживаемый и интерпретируемый действующими в нем людьми, это мир значений, выступающих в виде типических представлений об его объектах<sup>120</sup>. Ключевыми понятиями в рамках социальной реальности являются «социальная структура», «социальный институт», «социальное пространство», «социальное время» и т. д. Существует позитивистская трактовка социальной реальности, определенная Э. Дюркгеймом, который предлагал ее рассматривать в виде социальных фактов, исключающих сознание индивидов. Мир обладает своей собственной жизнью, внешней и принудительной к индивиду. Так же существует индивидуалистическая теория, рассматривающая социальную реальность как результат целенаправленного или осмысленного человеческого поведения. В последнее время получили распространение концеп-

---

<sup>120</sup> См.: Смирнова С.А. Социальная реальность // Национальная энциклопедическая служба. URL: <http://voluntary.ru/dictionary/568/word/socialnaja-realnost>.

ции, рассматривающие социальную реальность во всем многообразии субъектно-объектных отношений, обособляющих характер социального пространства и времени как форм бытия, характеризующих любые типы взаимодействия в социуме, раскрывающие общественное развитие.

**Социальное пространство.** Так как физическое пространство это атрибут материи, то социальное пространство – форма бытия социальной материи, то есть общества. Общество представляет собой продукт взаимодействия людей, создающих материальные и духовные ценности. Социальное пространство не существует без социальной материи, так как возникает вместе с обществом. **Социальное пространство** – форма существования общественного бытия, представляющая собой совокупность конкретных условий жизнедеятельности, определяющих уровень взаимодействия общества с природой, характер регулирования общественных процессов и явлений, меру самоосуществления и развития человека<sup>121</sup>. Первоначально под данным понятием подразумевалось народонаселение страны.

Изучение социального пространства предполагает изучение становления единой мировой истории, сфер политики, культуры, экономики, социальной деятельности. В истории гуманитарного знания к вопросу о структуре социального пространства обращались П. Бурдье и Г. Зиммель. Бурдье представлял социальное пространство многомерным, состоящим из различных подпространственных полей. Он выделил в социуме два аспекта – «реальность первого порядка», связанную с физическим пространством и распределением материальных ресурсов, и «реальность второго

---

<sup>121</sup> См.: Гуманитарно-правовой портал PSYERA URL: <http://psyera.ru/ponyatie-socialnogo-prostranstva-271.htm>

порядка», существующую в сознании людей. Социальное пространство, в отличие от физического, не имеет жестких границ. Его образующими являются социальные позиции входящих в него социальных агентов, и полей: экономического, политического, культурного, интеллектуального и пр.<sup>122</sup>.

Г. Зиммель в своей работе «Социология пространства» фокусирует внимание на активности, подчеркивая, что социальное пространство – это бездейственная форма, существующая лишь благодаря энергии деятельности субъектов. Например, поколения древних людей развивались десятки тысяч лет, но их социальное пространство было крайне ограниченным. Люди той эпохи жили внутри рода, племени среди кровнородственных связей и отношений, однако не предполагали, что за пределами их территории есть другая земля, другие регионы, на которых проживают другие люди. В современном мире человечество имеет единое социальное пространство. Государства, общественные организации, личности так или иначе сотрудничают во многих областях деятельности. Современному человеку «в считанные часы можно пересечь океаны и континенты, познакомиться с культурой, традициями и обычаями народов, что позволяет очень быстро освоить мировые духовные ценности. Нынешние средства массовой информации дают уникальную возможность увидеть и услышать происходящее в любой точке земного шара. Велико влияние масс-медиа чрезвычайно. Они формируют планетарное мышление, остро и живо реагирующее на все происходящее в мире»<sup>123</sup>.

---

<sup>122</sup> См.: Марцинковская Т.Д. Социальное пространство: теоретико-эмпирический анализ // Психологические исследования URL: <http://psystudy.ru/>

<sup>123</sup> Гобозов И.А. Социальная философия. [http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/gobosov\\_sozialnaja\\_filosofija/08.aspx](http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/gobosov_sozialnaja_filosofija/08.aspx)

## Социальное время

Время так же является формой материи, существующей как независимо от человека и человечества, так и при них. Социальная философия дает универсальную характеристику социального времени, анализирует его гносеологические и онтологические аспекты. Под социальным временем понимают ощущение течения социальной жизни, переживаемое людьми. Это ощущение зависит от интенсивности социальных изменений. Если изменения носят интенсивный характер, время воспринимается с ускорением. Социальное время влияет на социальные смыслы – знания, ориентиры, эмоции. Со временем смыслы утрачиваются, так как появляются новые, овладевающие социальным вниманием в конкретную эпоху. Например, К. Ясперс ввел понятие «осевого времени» в связи с исследованием оси мировой истории, которая, по его мнению, «может быть обнаружена только эмпирически, как факт, значимый для всех людей». Осевое время относится ко времени около 500 лет до н. э., когда произошли радикальные изменения в истории и появился современный тип человека. «В это время происходит много необычайного. В Китае жили тогда Конфуций и Лао-цзы, возникли все направления китайской философии, мыслили Мо-цзы, Чжуан-цзы, Ле-цзы и бесчисленное множество других. В Индии возникли Упанишады, жил Будда; в философии – в Индии, как и в Китае, – были рассмотрены все возможности философского постижения действительности, вплоть до скептицизма, до материализма, софистики и нигилизма; в Иране Заратустра учил о мире, где идет борьба добра со злом; в Палестине выступали пророки – Илия, Исайя, Иеремия и Второисайя; в Греции – это время Гомера, философов Парменида, Гераклита, Платона, трагиков, Фукидида и Архимеда. Все

то, что связано с этими именами, возникло почти одновременно в течение немногих столетий в Китае, Индии и на Западе независимо друг от друга»<sup>124</sup>. Во всех этих странах человек осознает свое собственное бытие, самого себя и границы своих возможностей. Он приходит в ужас от своей беспомощности. Философы дискутировали о смысле жизни и об окружающей действительности. Осевое время показывает движение человечества к единству, к взаимовлиянию культур, к утрате собственной специфики каждой культуры и т. д. Общий вывод Ясперса гласит то, что осевое время, принятое за отправную точку, определяет вопросы и масштабы, прилагаемые ко всему предшествующему и последующему развитию.

Социальная философия изучает развивающееся во времени общество, деятельность субъектов истории, социальные процессы и феномены в их взаимосвязи и развитии. Поэтому очень важно выяснить, как осознается людьми время, какую роль оно играет в жизни социума. Существуют проблемы восприятия социального времени. Современные люди постоянно спешат, нам не хватает времени для решения многих повседневных задач, личное общение. Интенсивность жизни, вызванная процессами урбанизации, информатизации и глобализации перераспределяет ритмы человеческой жизни, то не всегда сочетается с их природным вариантом. В итоге, есть большой риск социально-психологических проблем и перегрузок.

Так или иначе, при исследовании социального времени следует иметь в виду, что всякая разновидность времени носит социальный характер, поскольку все, что происходит в обществе, социально.

---

<sup>124</sup> Гобозов И.А. Социальная философия. [http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/gobosov\\_sozialnaja\\_filosofija/08.aspx](http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/gobosov_sozialnaja_filosofija/08.aspx)



Подводя итог основным идеям по социальной философии, следует отметить, что социальная философия – комплексное знание, основанное на аналитическом обзоре ключевых сфер жизни общества. Экономическая, политическая, духовная и социальная сферы жизни существуют во взаимосвязи и взаимозависимости друг с другом. Современное общество столкнулось со многими проблемами социального порядка, связанными с процессами глобализации, всеобщей информатизации, урбанизации, ускорения темпов социальной жизни, политическим многообразием, экономической нестабильностью и духовными кризисами.

### **Тема 3. Философия истории**

#### **3.1. Формационный и цивилизационный подходы к истории**

**Философия истории** представляет собой область знаний об истории человечества, ступенях и критериях ее развития, настоящем и будущем мировой цивилизации, предусматривает обобщение исторического процесса, сведение отдельных «историй» в единую всемирную историю, отыскание смысла истории, исследование методологии исторического познания.

Первые концепции общественного развития принадлежат древним философам и стремятся дать объяснение политическим изменениям. Так, Платон и Аристотель создали первые теории развития общества, в которых объясняли систему правления в греческих городах – полисах. Известно, что термин «философия истории» ввел в научный оборот французский просветитель Ф. Вольтер, однако вопрос о существовании общих законов исторического развития впервые поставил немецкий мыслитель Гердер в работе «Идеи к философии истории человечества», так же он же выдвинул

идею о единстве исторического процесса, в который вовлекаются все народы, в конечном счете, приходящие к единому общечеловеческому будущему.

Согласно Панарину А. С., предметом философии истории являются ответы на вопросы об объективных закономерностях и духовно-нравственном смысле исторического процесса, о путях реализации человеческих сущностных сил в истории, о возможностях обретения общечеловеческого единства<sup>125</sup>. Одним актуальных вопросов историко-философского знания является дискуссия о подходах к восприятию истории. Среди основных идей выделяются теория общественно-экономических формаций и теории локальных цивилизаций.

И.В. Пьянков сформулировал понимание всех подходов, определив ключевые смысловые единицы. К примеру, понятие «**формация**» – это определенная К. Марксом стадия развития общества с особым способом производства, производственными отношениями, где смена одной стадии другой определяют смену фундаментальных социальных законов<sup>126</sup>. В структуре каждой формации выделялись экономический базис и надстройка. Базис (или производственные отношения) – совокупность общественных отношений, складывающихся между людьми в процессе производства, обмена, распределения и потребления материальных благ (главными среди них являются отношения собственности на средства производства). Среди формаций выделяют пять ступеней – первобытно-общинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и

---

<sup>125</sup> Панарин А.С. Философия истории. – М.: Гардарики, 1999. – 432 с.

<sup>126</sup> См.: Пьянков И. В. К вопросу о формационном и цивилизационном подходах // Метаморфозы истории № 2. 2002. – С. 7–20.

коммунистическую. Первобытное общество было первой общественно-экономической формацией наблюдаемой в истории человечества. Она возникла, когда человечество выделилось из животного мира и приобрело свои специфические качества. Низкий уровень развития производительных сил соответствовал и определенным отношениям между людьми. Эти отношения базировались на общественной собственности на средства производства. Рабовладельческая общественно-экономическая формация имеет в основе собственность не только на средства производства, но и на собственно трудящегося – раба. Возникают антагонистические классы. Чтобы защитить частную собственность и возможность эксплуатации формируется государство и право с различными органами принуждения: армия, суд, бюрократический аппарат и т. д. В то же время возникает и разделение между умственным и физическим трудом. Феодалная общественно-экономическая формация имеет своей базой собственность сеньоров на средства производства (в первую очередь на землю) и частичную собственность на трудящегося: крепостного крестьянина. Между тем, в феодальном обществе существовала и личная собственность крестьян и ремесленников. Капиталистическая общественно-экономическая формация имеет своей базой частную собственность на средства производства и эксплуатацию труда свободных наемных рабочих, вынужденных продавать свою рабочую силу. Коммунистическая общественно-экономическая формация должна базироваться на общественной собственности на средства производства. Мировые цивилизации прошли уникальный путь развития, согласно теоретикам марксизма, включая первые четыре ступени формационной модели.

М.А. Барг аргументировал несколько критических замечаний по рассматриваемой теории<sup>127</sup>:

– При формационном подходе картина социальной структуры общества обедняется. Все социальные слои за пределами основных классов-антагонистов выступают по сути как маргинальные элементы.

– При анализе духовной культуры формационный подход ориентирует на сведение всего ее богатства к отражению интересов основных антагонистических классов, игнорируя обширный субстрат общечеловеческих идей и представлений, нравственных ценностей, которые формировались на протяжении всей истории данного народа, этноса и не могут быть сведены ни к какому классовому началу

– Формационный анализ сводит государство к роли инструмента политического господства эксплуататорского класса, что далеко не исчерпывает его сути.

– При формационном подходе функционально обедненной оказывается роль духовной сферы общества, как и вообще вопрос о структуре этой области. Сведение этой сферы к отражению первичной стороны и, как следствие, к служебной роли закрывает возможность объективного ее анализа как самостоятельного, генетически независимого от данного способа производства фактора, который формирует социальность, в решающей степени определяет коммуникативную историю данного общества. Без учета исторической специфики ментальности данного народа в данную эпоху нельзя понять своеобразия проявлений различных форм социального антагонизма в обществе, а также поведения принадлежащих к нему индивидов.

---

<sup>127</sup> См.: Панарин А.С. Философия истории. // Электронный ресурс. Библиотека Гумер. URL: [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Panarin/11.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Panarin/11.php)

Теория общественно-экономических формаций продолжает оставаться одной из глобальных форм объяснения хода мирового исторического процесса.

Сущность формационного подхода к истории раскрывается достаточно прямолинейно. Цивилизационный подход более сложен. Единой цивилизационной теории не существует. Даже сам термин «цивилизация» неоднозначен, воспринимается как синоним культуры, уровень или ступень общественного развития, постварварский период. «В самое последнее время в среде отечественных историков, философов участились попытки как-то упорядочить, привести в некоторую логически выверенную систему существующие концепции цивилизации. Но как признает один из исследователей, стремление превратить «теорию цивилизаций в методологическую основу изучения мировой и отечественной истории» «находится в противоречии с недостаточной исследованностью самой теории цивилизаций как предмета философского и исторического знания, причин ее возникновения и закономерностей развития, пределов ее применимости». Однако говорить о «теории цивилизаций» как единой научной теории оснований нет. На деле существуют различные теории цивилизаций. А сам цивилизационный подход представляет собой некий суммативный набор сходных методологических установок, принципов. Отсюда проистекают слабые моменты цивилизационного подхода. Главный среди них – аморфность, расплывчатость критериев, по которым выделяются цивилизации, их типы; слабая определенность причинно-следственных связей между этими критериями.

Анализ эволюции понятия «цивилизация» за последние 2,5 столетия (со времени появления в науке этого термина) показывает, что процесс его становления как научной категории протекал очень медленно и

по существу еще не завершился»<sup>128</sup>. А. С. Панарин исследовал периодизацию формирования цивилизационного подхода:

1. Первый период охватывает время с середины XVIII по середину XIX вв. Его представители – Ф. Вольтер, А. Фергюссон, А.Р. Тюрго, И.Г. Гердер, Ф. Гизо, Гегель и др. На этом этапе доминируют безоглядный исторический оптимизм, сближение идей цивилизации и прогресса, линейно-стадиальная характеристика процесса цивилизации. Понятие «цивилизация» употреблялось исключительно в единственном числе, обозначая человечество в целом, и носило ярко выраженный оценочный характер (дикость, варварство, цивилизация). Национально-культурные различия рассматривались как второстепенные, связанные с особенностями среды обитания, расы, культурной традиции. На этом этапе появились и идеи об истории как совокупности уникальных локальных культур (И.Г. Гердер), но они остались в тот период невостребованными.

2. На втором этапе (вторая половина XIX в.) в теориях исторического процесса продолжают развиваться представления о целостности и связности истории. Преобладает анализ причинно-следственных связей действительности, стремление к историческому синтезу. Социологизация теорий цивилизации остается главной тенденцией их развития (развиваются идеи об определяющей роли географического фактора, о развитии структуры общества в процессе ее приспособления к окружающей среде). Уменьшается исторический оптимизм. Все более ставится под сомнение идея прогресса. Представители этого этапа О. Конт, Г. Спенсер,

---

<sup>128</sup> Панарин А.С. Философия истории. // Электронный ресурс. Библиотека Гумер. URL: <http://www.gumer.info/bogoslov/Buks/Philos/Panarin/11.php>

Г.Т. Бокль, Г. Риккерт, Э.Дюркгейм и др. Начинают развиваться представления о множестве локальных цивилизаций.

3. Третий этап (XX в.) был связан с доминированием представлений об истории как совокупности локальных цивилизаций – социокультурных систем, порожденных конкретными условиями деятельности, особенностями людей, населяющих данный регион и определенным образом взаимодействующих между собой в масштабах мировой истории (О. Шпенглер, А. Тойнби, П.А. Сорокин, Н. Данилевский и др.). Большую роль сыграл анализ субъективных мотиваций деятельности, связанный с мировоззрением различных культур. Представителями этого этапа были В. Дильтей, М. Вебер, К. Ясперс, С.Н. Айзенштадт, Ф. Бэбби, М. Блок, Л. Февр, Ф. Бродель и др.

Исходным термином в цивилизационном подходе выступает понятие «цивилизация». Под **цивилизацией** обычно понимают социальную организацию общества, которая характеризуется всеобщей связью индивидов и первичных общностей в целях воспроизводства и приумножения общественного богатства. Так же существует мнение, что **цивилизация** – это сообщество людей, объединенное основополагающими духовными ценностями и идеалами, имеющее устойчивые особые черты в социально-политической организации, культуре, экономике и психологическое чувство принадлежности к этому сообществу. Обобщая большинство теорий, отметим, что **цивилизации** – это большие, длительно существующие самодостаточные сообщества стран и народов, выделенных по социокультурному основанию, своеобразие которых обусловлено, в конечном счете, естественными, объективными условиями жизни, в том числе способом

производства. Эти сообщества в процессе своей эволюции проходят стадии возникновения, становления, расцвета, надлома и разложения (гибели). Единство мировой истории выступает как сосуществование этих сообществ в пространстве и во времени, их взаимодействие и взаимосвязь.

На этом факте строится суть цивилизационного подхода к истории в его современном понимании. Очень важным пунктом цивилизационного подхода является представление о «социокультурном коде» и «культурно-историческом типе», обеспечивающем своеобразие и отличие цивилизаций друг от друга. Ключевым понятием здесь является культура во всем ее многообразии. Как правило, культуру определяет ее духовная составляющая, укорененная в ментальности населения, понимаемая в узком смысле слова, т. е. как потаенные пласты общественного сознания. Объективными условиями ее формирования стали естественные (природная среда), и антропологические, уходящие корнями в доисторическую эпоху, и социальные факторы<sup>129</sup>.

Существование в истории человечества множества цивилизаций или культурно-исторических типов не исключает возможности говорить о том, что цивилизация в некотором смысле одна, а в рамках ее можно выделять различные типы, срезы, уровни и т. п. Сегодня становится все более очевидным становление глобальной цивилизации. Исчезает цивилизационная автономия отдельных регионов в различных частях света. Цивилизационный подход решает несколько иные задачи, по сравнению с формационным подходом.

---

<sup>129</sup> См.: Панарин А.С. Философия истории. // Электронный ресурс. Библиотека Гумер. URL: <http://www.gumer.info/bogoslov/Buks/Philos/Panarin/11.php>



Прежде всего, это анализ социальных механизмов деятельности людей, обеспечивающих саму возможность существования общества на данном цивилизационном уровне. А вслед за этим выявление человеческого измерения истории, то есть выявление механизмов формирования личности цивилизованного человека; анализ культуры как меры развития человека, его способности к действию. Цивилизационный подход к истории общества ставит человека в центре изучения прошлого и настоящего общества. Именно в возможности раскрытия исторического смысла любой эпохи через ее человеческое измерение и заключается главное отличие понятия «цивилизация» от понятия «формация», раскрывающего исторический смысл через отвлеченно-объективные измерения.

### 3.2. Единство и многообразие мировой истории

С одной стороны, анализ процесса истории показывает, что он не противоречит формуле «и единство, и многообразие», а единство и многообразие не противоречат друг другу. При всем многообразии современных обществ контакты между ними становятся все более многосторонними. Благодаря этим контактам создавалась новая, **всепланетная цивилизация**. С другой стороны, наличие устойчивых культурных особенностей, определяющих образ мыслей и поведение людей, легли в основу такой концепции философии истории как **исторический релятивизм**, гласящая, что не существует общих, одинаковых для всех народов закономерностей. Каждая человеческая общность уникальна.

Закономерности единства и многообразия истории вращаются вокруг вопросов о ее периодизации. Что лежит в ее основе? На каждом этапе развития присутствует большое разнообразие критериев. Основные

эпохи развития человечества, разделенные технологическими революциями, выделяются, по версии И.Т. Фролова, следующим образом:

– Архаическая эпоха. Повсеместно господствовала охота, рыболовство и собирательство, т. е. непосредственное присвоение готовых продуктов в виде даров природы.

– Аграрная эпоха, следующая после неолитической революции в VII–III тысячелетиях до н. э. В этот период развиваются скотоводство и земледелие. Увеличилась численность населения, произошло накопление продовольствия и создание первых государств.

– Индустриальная эпоха, возникшая в XVII–XVIII веках н. э. в итоге промышленной революции, приумножившей изобретения человечества и производительность труда, рост городов и городского населения.

– Постиндустриальное общество, современный мир. Преобладающую роль в производстве играют способности и возможности человеческого интеллекта. Многократно увеличенная производительность труда породила новые средства удовлетворения физических и культурных потребностей.

Появление концепции постиндустриального общества стало новой вехой в философии, в философии истории. Впервые данный термин употребил американский ученый Дэниел Белл. Аналогами понятия можно назвать идеи «информационное общество» (Е. Масуда), «технотронное общество» (З. Бжезинский), «новое индустриальное общество» (Дж. Гэлбрейт). Все упомянутые словосочетания призваны раскрыть суть современной цивилизации, сплотившей черты единства современной истории. Итак, по теории Белла, существуют специфические принципы измерения новейшего времени:

– В сфере экономики произошел переход от производства товаров к производству услуг

– В сфере занятости стал более востребован кластер профессиональных специалистов и техников

– Установлен контроль над технологией и технологическими оценками деятельности

– Изменение роли собственности (физическое обладание становится лишь средством доступа к собственности)

– Наука становится непосредственной производительной силой

Главным критерием развития общества является **знание** в двух его формах: «овеществленное в орудиях и средствах производства» и «живое знание», принадлежащее людям, обладающим навыками, опытом, умениями, профессионализмом. Этот критерий обуславливает всё единство и многообразие мировой истории, применим ко всем ступеням развития цивилизации.

Следует признать, что не все цивилизации в истории прошли упомянутые эпохи развития. Некоторые остались на ранних этапах всемирной истории, другие только перешагнули порог индустриального или постиндустриального мира.

Рассуждая о единстве и многообразии истории, оригинальными будут являться вопросы о смысле и конечности исторического пути человечества. Кириленко Г.Г., Шевцов Е. В. отмечают, что «способность индивидуального самовыражения достаточно жестко ограничена; выбор занятий, образа мыслей, чувств, веру диктует культура. Наконец, само историческое знание оказывается чистым коллекционерством, история – лишь музей локальных цивилизаций, она мало чему может научить человека, живущего в своем особом мире, не похожем на те, которые уже известны историку. Так понимаемая история не может служить поддержкой и утешением человеку, она для него лишена смысла. То есть, в ней нет знаков, знамений приближения такого

будущего, в котором осуществляются все ожидания и надежды человека. Представление об истории, в котором отсутствует целостность, единая направленность к некоей скрытой пока цели лишает ее притягательности, вызывает чувство бессилия. История оказывается сменой бесплодных надежд и горьких разочарований. Завершение каждого исторического цикла означает окончательный и бесповоротный конец того мира, который является единственно возможным для людей определенной культуры»<sup>130</sup>.

В рамках данной концепции человечество целенаправленно идет вперед к конечной цели, к последнему идеальному состоянию, а все предыдущие эпохи лишь этапы на пути к этой цели, которая одновременно выражает заветные чаяния каждого человека. Тем самым история обретает смысл. История развивается как противоречивый процесс, сходный с «естественной историей», с природными явлениями.

О понимании сути мировой истории существует несколько версий (классификация позиций представлена по Кириленко Г.Г., Шевцову Е.В.):

– Для основоположников марксизма, «конец истории» – это конец лишь определенного этапа исторического развития, когда человек был средством, но не целью истории. Дальше, с наступлением эпохи коммунизма, начнется бесконечный процесс совершенствования человечества, развертывания его возможностей, который не имеет конца. «Царство свободы» – подлинная история человечества, которому уже нет необходимости все усилия направлять на самосохранение – уходит в бесконечность. «Предыстория» имеет смысл только для человечества в целом, смысл

---

<sup>130</sup> Кириленко Г.Г., Шевцов Е.В. Философия. 2003 // Электронный ресурс. Библиотека Гумер URL: [http://sbiblio.com/biblio/archive/kirilenko\\_filosofija/05](http://sbiblio.com/biblio/archive/kirilenko_filosofija/05)

«подлинной» истории, истории свободного человечества, является одновременно основой смысла жизни отдельного человека.

– Концепция прогрессизма основана на очевидных успехах науки и техники, научно-технического прогресса. Однако, как считают многочисленные критики, против прогрессизма можно выдвинуть возражения общетеоретического порядка. Как определить конечную цель прогресса? Будущее оказывается зеркальной проекцией настоящего, человечество стремится продлить себя сегодняшнее в бесконечность. Прошлое начинает рассматриваться как необходимая предпосылка сегодняшнего состояния, оно незаметно «подтягивается» под настоящее, служит для обоснования и оправдания настоящего. В результате все ошибки правления, социальные катаклизмы, экономические ограничения оказывались неизбежным итогом прошлого. Ответственность за происходящее целиком ложилась на плечи прошлых поколений.

– Русский философ С. Л. Франк, иронизируя над гегелевской философией истории, так интерпретирует характерную для Гегеля логику: история делится на три этапа. Первый – от Адама до моего дедушки (период варварства и зачатков культуры), второй – от дедушки до меня (период подготовки великих достижений), третий – Я и мое время (осуществление цели всемирной истории (Франк С. Духовные основы общества. М., 1992. С. 30).

– Н. Бердяева в работе «Смысл истории» пребывание человека в истории приобретает черты безысходности. Человек стремится к устойчивости, прочности основ своей жизни, бытие же его в истории раздроблено на прошлое, настоящее и будущее. Это уже не драма, а трагедия, в центре которой – проблема времени. Все прошедшее не имело смысла «в себе». Вечность –

«онтологическая надежда» человека — поругана временем. Течение времени для человека, погруженного в размышления о смысле жизни, оказывается пародией на динамичную, вечно новую в своем постоянстве вечность, в которой не исчезает безвозвратно ни одно мгновение. История как жизнь человека во времени постоянно нацелена на будущее как способ избежать забвения, это «убегание от прошлого» в будущее, заранее обреченное на неудачу, при котором полностью обесценивается настоящее. Прошлое пожирает будущее, но и будущее становится убийцей прошлого<sup>131</sup>.

— Все исторические события имеют символическое значение — они есть знаки величия устремлений человека. Подлинный смысл истории заключается в необходимости выхода за ее рамки в область сакрального (священного), где материальная организация жизни сливается с духовной.

— Взгляды английского философа, логика, политолога К. Поппера на историю лишены налета религиозного романтизма, который легко обнаружить в работах Н. Бердяева. Поиски смысла в истории, «историцизм» — это надежда и вера униженного человека, это перекладывание на историю ответственности за нашу собственную судьбу, пишет К. Поппер. Человеку нужна надежда, но не больше.

— Испанский философ Х. Ортега-и-Гассет в работе «Восстание масс» отмечает, что история — это драма, конец которой неизвестен. Жизнь — это риск, риск перестать быть человеком. В истории человек ведет автономное существование, он отделен как от «небесных», так и от «земных» — социальных и природных сил. Идея же прогресса, подобно хлороформу, усыпляет сознание, жизнь становится похожей на туристическую

---

<sup>131</sup> См.: Бердяев Н.А. Смысл истории. М., 1990. — С. 147.

поездку, организованную всемирно известным турагентством. История становится «протезом свободы», сферой, где человеческие задачи решаются за него.

«Поскольку история – это область деятельности различных социальных групп, столкновения различных интересов, то написать единую всемирную историю невозможно, считает К. Поппер. Есть лишь общие интерпретации определенных событий. В истории нет унифицированных законов, если не считать законами следующие тривиальности: из двух армий победит та, которая обладает численным превосходством. Любую претензию философа истории на определение общей направленности исторического развития можно как подтвердить, так и опровергнуть. Так, например, всю историю можно исследовать как прогресс (если рассматривать ее как борьбу с рабством). Но с таким же успехом ее можно рассматривать как регресс (изобретение все новых, утонченных средств угнетения человека человеком). Всемирная история имеет право на существование только как история каждого забытого человека. Поскольку это невозможно, то следует остановиться на различных «историях», связанных с различными аспектами человеческой жизни и не претендовать на большее»<sup>132</sup>. Стремительность и масштабность перемен, происходящих в современном мире, заставляют ученых и политиков задумываться над смыслом истории человечества. Есть ли у истории конечная цель? Каким может быть идеальное состояние общества? Что скрывается от нас в будущем? Эти вопросы волнуют всех и каждого, так как в наше время рушится привычный порядок вещей, ломаются прежние стереотипы

---

<sup>132</sup> Кириленко Г.Г., Шевцов Е.В. Философия. 2003 // Электронный ресурс. Библиотека Гумер URL: [http://sbiblio.com/biblio/archive/kirilenko\\_filosofija/05](http://sbiblio.com/biblio/archive/kirilenko_filosofija/05)

политического мышления, многие идеологические догмы становятся несостоятельными.

### 3.3. Глобализация как феномен

#### Глобальные проблемы современности

**Глобализация** является фактором всемирной экономической, политической и культурной интеграции, унификации, следствием которых можно назвать мировое разделение труда, миграцию капитала по всей планете, движение производственных и человеческих ресурсов, экономических и технологических процессов, сближение культур разных стран. Данный процесс носит системный характер и охватывает все сферы жизни общества. Иноземцев В. А. считает, что нельзя дать процессу глобализации четкого определения. «На наш взгляд, тот факт, что этого до сих пор не сделано, подчеркивает не столько сложность задачи, сколько то, что решение ее просто не представляется необходимым. В западной социологической теории определения исторически играли меньшую роль, чем в российском обществоведении, где многие известные ученые были десятилетиями озабочены придумыванием терминов и понятий (что в последнее время стало похоже на какую-то хроническую болезнь). Между тем сам по себе тот факт, что понятие «глобализация» не получило пока четкого определения, многое говорит о характере обозначаемого им процесса»<sup>133</sup>. Вообще появление этого термина связывают с именем Т. Левита, который в статье, опубликованной в «Гарвард бизнес ревю» в 1983 г., обозначил им факт слияния рынков отдельных продуктов, производимых крупными многонациональ-

---

<sup>133</sup> Иноземцев В.А. Современная глобализация и ее восприятие в мире // Электронный ресурс «Соционауки». URL: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/129823/>.



ными корпорациями. Распространение же он получил благодаря американскому социологу Р. Робертсону и японцу К. Омае, опубликовавшему в 1990 г. бестселлер «Мир без границ»<sup>134</sup>. Современные вопросы глобализации занимают серьезное место в рамках философии истории как самостоятельной области знаний.

Современники считают, что в политической сфере эта тенденция выражается в появлении наднациональных единиц различного масштаба: политические и военные блоки, коалиции правящих групп, континентальные или региональные объединения, всемирные международные организации. Можно заметить также контуры мирового правительства, когда ряд важных функций выполняется наднациональными организациями (например, Европейский парламент, Интерпол).

В экономической сфере усиливается значение наднациональной координации и интеграции, региональных и мировых экономических соглашений. Наблюдается глобальное разделение труда, увеличивается роль многонациональных и транснациональных корпораций, рынок становится единым экономическим механизмом, о чем свидетельствует скорость реагирования финансовых рынков на события в отдельных странах.

В культуре доминирует тенденция к единообразию. Средства массовой информации превращают нашу планету в «большую деревню». Миллионы людей становятся свидетелями событий, произошедших в разных местах, приобщаются к одному и тому же культурному опыту, что способствует унификации их вкусов и предпочтений.

При современном уровне развития производительных сил глобальный характер приобрела проблема

---

<sup>134</sup> <http://study-english.info/globalization03.php#ixzz3ea1sCZeJ>

охраны окружающей среды. Разрушение среды обитания показывает, что сейчас речь идет не только о защите человека от сил природы, но и о защите природы от техногенного вмешательства человека и от эксплуатации им природы. Новые системы вооружения представляют собой технологически совершенные средства уничтожения человечества. Все это требует от мирового сообщества координировать экологические меры, объединять усилия в деле охраны природы, сообща бороться за сохранение мира на планете.

Эти глобальные тенденции мирового развития свидетельствуют о необходимости разработки современного научного мировоззрения. В докладе Римского клуба «Первая глобальная революция» утверждается, что для изменения угрожающих тенденций мирового развития нужна цивилизация, обеспечивающая целостное и сознательное управление развитием человечества.

Итак, обобщая все сказанное выше, можно отметить, что мировая система вступила в стадию глобализации. Основным показателем этого является наличие тесного взаимодействия управляющих систем с внешним миром, принципиальная открытость систем с целью повышения интеллектуальности и совершенствования собственного поведения, наличие механизмов прогнозов изменений внешнего мира и собственного поведения системы в изменяющемся мире. Целенаправленное регулирование соизмеряет техногенную нагрузку на природную среду, становится определяющим фактором, способствующим новому диалогу человека с природой и созданию технологических условий для решения социальных проблем на принципах гуманизма. «...гуманистическая концепция жизни на нынешней, высшей стадии развития человека требует от него, чтобы он перестал наконец «заглядывать в бу-

дущее» и начал «создавать» его... Поэтому он должен решить, каким бы он хотел видеть это будущее, и в соответствии с этим регулировать и регламентировать свою деятельность»<sup>135</sup>.

Повествуя о противоречивой сути глобализирующегося мира, стоит привести тезисы доклада В.И. Добренькова на 36 международном научном социологическом конгрессе в Пекине<sup>136</sup>:

– Глобализация – это система интеграционных проявлений: глобальной коммуникации, глобальной экономики, глобальной политики, глобальной культуры, глобальной науки, глобального языка, глобального образа жизни

– Глобализация – чрезвычайно сложный и противоречивый процесс, в котором противостоят друг другу две тенденции: тотальная глобализация мира и контртенденция к дезинтеграции, противостояние глобализации

– Глобализация – углубление пропасти между Западом и незападным миром, увеличение разрыва между развитостью западных стран (и Америки) и всем остальным миром

– Глобализация может привести к стандартизации и духовному опустошению человека

---

<sup>135</sup> <http://www.sunhome.ru/journal/13947>; Князев Н.А. Философские уровни анализа сущности процесса глобализации // Электронный журнал «Вестник Новосибирского государственного педагогического университета» 4(14) 2013 URL: <https://docviewer.yandex.ru/?url=ya-serp%3A%2F%2FCyberLeninka.ru%2Farticle%2F%2Ffilosofskie-urovni-analiza-suschnosti-protsessov-globalizatsii.pdf&lang=ru&c=556cc635e6c0>

<sup>136</sup> См.: Добреньков В.И. Правда о глобализации // Фонд имени П. Сорокина URL: [http://www.sorokinfond.ru/index.php?id=203&searched=%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F&highlight=ajaxSearch\\_highlight+ajaxSearch\\_highlight1](http://www.sorokinfond.ru/index.php?id=203&searched=%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F&highlight=ajaxSearch_highlight+ajaxSearch_highlight1)

– Происходит монополизация процессов глобализации Европейским и американским сообществом

– Глобализация формирует потребительское отношение к жизни, стремящееся унифицировать мир по единому стандарту

– В наше время формируется антиглобализм – организованное противостояние глобализации (антиамериканизм)

– Создание единого глобального общества или «глобальной империи» невозможно, так как такая глобальная система будет крайне неустойчива

– Глобализация истощит экономический и духовный потенциал европейских стран

– Будущее мироустройство должно быть многополюсным

Таким образом, глобализация представляет сложную многофакторную систему взаимоотношений стран, имеющую многочисленные положительные факторы и серьезные опасности будущей цивилизации.

### **Медиапространство как фактор глобализирующегося мира**

Наступивший XXI век и техногенная цивилизация неразрывно связаны. Их влияние на изменение повседневного облика современного общества определяется, прежде всего, в разрушении стандартов и эталонов образа жизни, сложившихся в течение предшествующих десятилетий, в изменении установок, системы ценностей и ценностных ориентаций людей, в способах реализации повседневных практик. Данный процесс можно связать с многогранностью современного бытия, проявляющегося в возникновении новых социальных, профессиональных, возрастных, стилевых, пользовательских социумов. Особенно противоречиво расценивается современный мир как общество потребления,

специфичное прагматическим и материалистичным настроем, слабо воспринимающее духовные константы современности. Человечество сосредоточено на стремлении к получению благ в виде богатства, добродетелей или вещей. Регулирование данных процессов связано с управленческой сферой в повседневности, устанавливающей правила, образцы жизни.

Постиндустриальное общество включает комплекс разных форм культурной жизни, социально-политических и экономических сторон, а также медиaprостранство, означающее часть социального мира, открытую социальную систему информации, с доминантой сетевого принципа в организации. Современное информационное общество требует построения новых модификаций развития, основанных на высоких технологиях.

Возникшая глобальная медиасфера породила важные социальные проблемы, связанные с влиянием информации на человечество. Об этом рассуждали Д. Бэлл, Э. Тоффлер, У. Масуда и другие ученые. О последствиях увеличения объемов информации, грозящих возникновением опасных медиавирусов, искажающих восприятие реальности, размышляет Д. Рашкофф<sup>137</sup>. На позитивных аспектах развития информационной среды сосредоточивает свое внимание М. Кастельс<sup>138</sup>. По его мнению, богатство, власть, общественное благополучие и культурное творчество России XXI в. во многом будет зависеть от ее способности сформировать модель

---

<sup>137</sup> См.: Рашкофф Д. Медиавирус. Как поп-культура тайно воздействует на ваше сознание / Пер. с англ. Д. Борисова. – М.: Культура, 2003. – 386 с.

<sup>138</sup> См.: Castells M. The City and the Grassroots: A cross-cultural theory of urban social movements. – London, 1983.

информационного общества, приспособленную к специфическим ценностям и целям страны<sup>139</sup>.

Социокультурное пространство в наше время демонстрирует трансформацию человеческой мысли, происходящую под влиянием различных факторов информационного мира, а также сменяющих друг друга социально-экономических и культурных явлений. Их воздействие на изменение социокультурного облика современности выражается, прежде всего, в разрушении стандартов и эталонов прежнего образа жизни, сложившихся в течение предшествующих десятилетий, в изменении установок, системы ценностей и ценностных ориентаций, способах реализации повседневных практик. Данный процесс связан с многогранностью жизни, проявляющейся в возникновении новых социальных, профессиональных, возрастных, стилевых, пользовательских социумов. Таким образом, глобальное общество можно признать «перекрестком» разных форм культурной жизни, социополитических и экономических ее сторон, а также медиапространством.

Под **медиапространством** следует понимать совокупность социальных отношений по поводу производства и потребления массовой информации. Данный феномен имеет три формы репрезентации: физическое пространство, пространство социальных отношений и символическое пространство<sup>140</sup>. Системообразующими факторами медиапространства являются телевидение, радио, периодические издания, книги, Интернет, мобильная связь и иные телекоммуникационные системы. Медиапространство – составная часть социального пространства, открытая социальная си-

---

<sup>139</sup> См.: Юдина Е.Н. Развитие медиапространства в современной России: Автореф. дис. ... д-ра соц. наук. – М., 2008. – 50 с.

<sup>140</sup> См.: Юдина Е.Н. Развитие медиапространства в современной России: Автореф. дис. ... д-ра соц. наук. – М., 2008. – 50 с.

стема между производителями и потребителями информации, с доминантой сетевого принципа организации деятельности ее субъектов.

Современное информационное общество требует построения новых модификаций развития глобального мира, основанных на высоких технологиях, предполагает их проведение, чтобы совершенствовать общественные отношения, сделать городскую жизнь более качественной и комфортной.

При определении глобальных тенденций динамики российского медиапространства выделились его недостатки: коммерциализация, противоречивость содержания, неравномерность распространения, несовершенство пользования и т. д. Следует согласиться с мнением Е.Н. Юдиной<sup>141</sup>, что в российском медиапространстве торжествует прагматическая ориентация, примитивизация информационного потока. Телевидение превратилось в доступное средство развлечения. Источниками информации чаще всего становятся порталы Интернета. Данный процесс приводит к управлению информационными потоками на микроуровне. Мультимедийные технологии и цифровое вещание дают возможность самостоятельно формировать информационные контенты из тех источников, которые вызывают доверие. СМИ перестают быть лидерами в глобальном социокультурном пространстве, передавая эту роль Интернету. В.Н. Бузин уверен, что одним из важнейших составляющих медиапространства в нашей стране останется телевидение. Что бы ни говорили сторонники сетевых структур по этому поводу, есть несколько фактов, которые противоречат представлению российского общества как сетевого. «По данным

---

<sup>141</sup> См.: Юдина Е.Н. Развитие медиапространства в современной России: Автореф. дис. ... д-ра соц. наук. – М., 2008. – 50 с.

исследовательской компании TNS, Интернетом по состоянию на январь 2010 г. пользовались 31,5 млн горожан России (для городов с населением свыше 100 тыс. человек) в возрасте от 12 лет и старше, что составляет 52% населения этих городов. Проникновение Интернета в менее крупные населенные пункты значительно ниже. В целом по России ежедневная аудитория Интернета не превышает 25%. И здесь мы имеем те же проблемы с географией. Распространение Интернета в крупных городах (Москва, Петербург, Екатеринбург) доходит до 65%, в то время как в небольших населенных пунктах число пользователей составляет единицы. Приведенные выше данные показывают как неравномерность доступа населения России к информационным ресурсам, так и неравномерность влияния различных медиа на население России»<sup>142</sup>.

Согласно современным стратегиям властей в области расширения информационного пространства, Интернет становится доминирующим фактором российской медиасреды. Коммуникативные возможности Интернета специфичны тем, что определяют нахождение человека в составе определенной общности людей, на которую оказывается непосредственное информационно-психологическое воздействие некоторым коммуникатором – личностью или группой. Функции сети Интернет можно разделить на три основные группы: по потребностям человека как индивида и как личности; по потребностям социальных групп и человека как представителя группы, а также удовлетворяющие потребности общества в целом как социальной системы.

Россияне, как медиапотребители глобальной сети, в подавляющем большинстве случаев стремятся быть со-

---

<sup>142</sup> Бузин В.Н. Неоднородность медиапространства российских регионов на примере Уральского федер. округа // Вестн. Тюмен. гос. ун-та. – 2010. – № 4. – С. 89–95.



циально-активными и критически мыслящими людьми. Они сознательно или неосознанно используют медиапространство как средство достижения поставленных жизненных целей. Многие из них ориентированы не столько на поглощение разного рода информации, сколько на использование медиапространства в целях личного или профессионально развития. В большей мере их интересуют практически применяемые знания о том, как преобразовывать получаемую информацию в «жизненный успех»<sup>143</sup>. Повседневное медиапотребление горожан может быть рассмотрено как особая форма социального поведения, основанного на разных формах интерактивного и творческого взаимодействия личности с информационным пространством. Медиапсихологи отмечают и иные тенденции к возрастанию потребления объемов и потоков информации. В сознании многих современных горожан существует установка на пассивное медиапотребление, при котором значительная часть информации представляет собой низкокачественные суррогаты новостей, сведений и знаний. Вместе с тем в социально-экономическом пространстве современного социума наиболее успешен тот, кто способен к восприятию, систематизации и продуцированию информации в своей деятельности. Например, доминантной характеристикой современного города является новый тип городского жителя – «медиагорожанина»<sup>144</sup>. Медиагорожанин – человек нового поколения, с новыми паттернами поведения и новыми средствами общения. Образ жизни такого гражданина не укладывается в традиционные рамки распорядка суток. Он становится прямым следствием и необходимостью

---

<sup>143</sup> Малюченко Г.Н. Медиапсихология. – URL: <http://www.mediapsycholog.ru>.

<sup>144</sup> Паламарчук М.А. Город как социокультурный феномен: Дис. ... канд. филос. наук. – Архангельск, 2009. – 134 с.

самого информационного города, он полностью зависит от мультимедийных электронных и аудиовизуальных средств массовой коммуникации. Новый горожанин не замечает города, он не привязан к конкретному месту и мобилен. Таким образом, правомерно рассуждать о городской культуре медиапотребления, основанной на рациональном, этичном отношении к элементам медиaprостранства.

Тенденции глобализации, виртуализации, гипертекстуальности, интерактивности тоже определяют современный мир как сложный феномен, отражающий все процессы социокультурной реальности.

Одной из черт медиaprостранства современного российского общества можно назвать его неоднородность в плане развития городских информационных систем (мегаполисов, крупных, средних и малых городов). Медиaprостранство мегаполисов отличается развитием их сложной коммуникативной структуры. Чем больше город, тем значительнее его «иносфера», тем больше в городе развивается напрямую зависящих от уровня культурной компетенции творческих отраслей, производящих инновационные технологии и продукты. Акторами медиаиндустрии крупного города признаются творческие аудитории, выраженные в деятельности крупных коммерческих предприятий (телеканалы, издательства, студии звукозаписи), малых и средних творческих предприятий (индивидуальные предприниматели, студии дизайна, книжные, художественные салоны), государственных и муниципальных организаций культуры, независимых творческих профессионалов<sup>145</sup>. Медиaprостранство отечественных городов-миллионников – мощный фактор их развития, так как горожане являются активными субъектами ин-

---

<sup>145</sup> См.: Есаков В.А. Мегаполис и его культура (на примере Москвы). – М.: Альфа-М, 2009. – 208 с.

формационного мира. Крупные российские города (областные центры, крупные промышленные города с населением несколько сотен тысяч человек) отличаются характерными признаками своей субкультуры, среди которых можно выделить вовлеченность в интернет-пространство, работу местных масс-медиа, внедрение своего информационного поля в жизнь средних и малых городов<sup>146</sup>. Особенностью информационного пространства крупных городов можно назвать его интенсивность, которая обуславливает более быстрый темп социального времени горожанина. «Информационное общество – плод урбанизации жизни человечества, неизбежный результат и единственно возможный способ дальнейшего развития индустриального общества. Крупные города выступают в качестве «зародышей» и вместе с тем «опорных пунктов» информационного общества»<sup>147</sup>. Средний город нашей страны – устойчивый тип городского поселения с численностью 50–100 тыс. человек, характеризуется разносторонней хозяйственной специализацией, разветвленной медиасредой. В малом городе (5 – 50 тыс. человек), в большинстве своем выполняющем функции центра территории (муниципального образования) с неразвитой производственной базой и низким уровнем благоустройства, существует низкий образовательный и культурный уровень населения, а образ жизни и общения сохраняют патриархальный характер<sup>148</sup>. Медиапространство малых

---

<sup>146</sup> См.: Южаков А.А. Областной центр как явление Российской культуры // Русский город: история, люди, культура: Материалы межрег. науч.-практ. конф.: В 2 ч. / Отв. ред. А.Ю. Южакова. – Рязань: РОИРО, 1997. – Ч. 1. – С. 16–18.

<sup>147</sup> Зацепилин Ю.В. Город как социум в эпоху всеобщей информатизации. – Челябинск: НП «Ин-т развития городов», 2006. – С. 132.

<sup>148</sup> См.: Анимиа Е.Г., Медведева И.А., Сухих В.А. Малые и средние города: научно-теоретические аспекты исследования. – Екатеринбург, 2003. – 99 с.

городов представлено на микроуровне, в рамках пользовательского характера ПК, ограничено базовыми телеканалами федерального значения и радио.

Любой современный город порождает исключительное информационное пространство, которое представлено совокупностью множества глобальных информационных потоков, обуславливающих систему ожиданий людей, регулирующих их жизнедеятельность. Информационное пространство города формируется стихийно, порождая издержки. Ощущается необходимость в объективной информационной политике, контролирующей смысл и качество городского медиaprостранства.

Неоднородность медиaprостранства России породила информационное неравенство между разными типами городов, сложную пространственную организацию вещания, дифференциацию региональных медианосителей и усложнение социальной структуры городского населения в связи с использованием медиаисточников. «Деление на «имущих» и «неимущих» приобретает принципиально новый характер: привилегированный слой образуют информированные, в ту пору как неинформированные – это «новые бедные». Соответственно очаг социальных конфликтов перемещается из экономической сферы в сферу культуры. Результатом борьбы и разрешения конфликтов является развитие новых и упадок старых социальных институтов»<sup>149</sup>. Уровень информационного неравенства возрастает в связи с развитием самих информационных и коммуникативных технологий.

Компьютеризация повседневной жизни вводит в обиход виртуальную реальность в качестве компью-

---

<sup>149</sup> Иванов Д.В. Общество как виртуальная реальность // Информационное общество. – СПб.; М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004. – С. 355–427.

терных ситуаций реальных вещей и поступков. Через Интернет посещаются виртуальные магазины, оплачиваются услуги, решаются вопросы с государственными учреждениями. В исследовании Д. Иванова виртуальный аналог реального социального взаимодействия между людьми определяется как «киберпротезирование институциональных форм виртуального сообщества». Таким образом, правомерно говорить о «гиперпротезе» современного общества.

Информационное пространство стало синонимом социального пространства и служит благодатной почвой для развития новых электронных форм коммуникаций. Однако стоит отметить, что зачастую они формируются стихийно, но подлежит регулированию. Политика создания и контроля медиаресурсов влияет на их уровень и качество. Современные технологии создают противоречивые ценности. Бесспорно, прогресс медиакультуры позитивно влияет на все сферы жизни общества, однако многих беспокоит ее иллюзорность и возможность корыстного манипулирования сознанием человека. Виртуальная реальность отвлекает личность от естественной среды общения и актуальных социальных действий. Но даже при указанных опасениях позитивная трансформация медиaprостранства выражается в расширении границ мира человека, в трансляции интегрирующих ценностных установок.

Информационный фактор глобализации, влияющий на медиасреду, является не единственным. В остальных факторах глобализации, экономическом и технологическом, российское общество приближается к уровню мирового развития. Глобализация как новый тип социальной трансформации привела к плюрализации идентичности пространства.

Глобализация тесно связана с глобальными проблемами современности. Нижников С.А. отмечает, что

термин «глобальные проблемы» (франц. global – всеобщий, от лат. globus (terrae) – земной шар) представляет собой трактовку совокупности проблем человечества, от решения которых зависит социальный прогресс и сохранение цивилизации: предотвращение мировой термоядерной войны и обеспечение мирных условий для развития всех народов; предотвращение катастрофического загрязнения окружающей среды, в том числе атмосферы, мирового океана и т. д.; преодоление возрастающего разрыва в экономическом уровне и доходах на душу населения между развитыми и развивающимися странами путем ликвидации отсталости последних, а также устранение голода, нищеты и неграмотности на земном шаре; обеспечение дальнейшего экономического развития человечества необходимыми природными ресурсами как возобновимыми, так и невозобновимыми, включая продовольствие, промышленное сырье и источники энергии; прекращение стремительного роста населения («демографического взрыва» в развивающихся странах) и устранение опасности «депопуляции» в развитых странах; предотвращение отрицательных последствий научно-технической революции. Двадцать первый век, только начавшись, уже добавил свои проблемы: международный терроризм, продолжающееся распространение наркомании и СПИДа<sup>150</sup>.

Автор убежден, что критериями выделения глобальных проблем является следующее:

– повсеместное их распространение затрагивает все человечество

---

<sup>150</sup> Нижников С.А. Глобальные проблемы современности // Философия. Курс лекций. Электронный ресурс URL: <http://www.ecad.ru/f4/sem28-01.html>

– неразрешение данных проблем может привести к гибели всего общества

– разрешение проблем возможно только совместными усилиями человечества, так как многие из них приобрели в современную эпоху всепланетарный характер.

– время возникновения глобальных проблем совпадает с началом XX в.

– Если глобальные проблемы не будут решены, то это приведет человечество к неминуемой гибели

– Самую большую угрозу обществу представляют проблемы уничтожения человечества в мировой термоядерной войне; возможность всемирной экологической катастрофы и духовно-нравственный кризис человечества.

Судьба мира в конечном счете зависит от основ духовного порядка. Без разрешения проблемы нравственного характера, устранения духовного кризиса невозможно решить все остальные сложности. Без глобальной ответственности человека нельзя предотвратить ни одну из перечисленных проблем. Остается надеяться, что главным ресурсом всех стран и континентов станет культурно-образовательный уровень людей, жизнь в гармонии с природой. Данный критерий позволит аккумулировать энергетические, технические и финансовые ресурсы для совместного решения сложившейся ситуации, связанной с глобальными проблемами современности.

Итак, философские основания антропологических взглядов, социально-философских вопросов и размышлений философско-исторического характера представляют собой совокупность ключевых моментов данного модуля учебного пособия. Человек и общество в своей сути есть одна из многих систем, являющихся уникальными, феноменальными началами и прорывами

мироздания. Осмысление этой взаимосвязи необходимо при формировании целостной картины мира. Человек как субъект и объект познания важен в каждой сфере деятельности. Общество, как среда жизни человека, является необходимым фактором для полноценного развития каждого из нас. Представления о том, как проходило формирование социума, как существует общество в современности, что ждет человечество в будущем – бесценные знания для формирования общекультурных компетенций. Современная философия позволяет представить ответы на большинство проблемных вопросов социально-философского, философско-антропологического и исторического знания.

## Глоссарий

**Аграрная эпоха** следующая после неолитической революции в VII–III тысячелетиях до н. э. В этот период развиваются скотоводство и земледелие. Увеличилась численность населения, произошло накопление продовольствия и создание первых государств.

**Антропосоциогенез** – длительный период становления человека (антропогенез) и становление общества (социогенез), длившийся в течение 3–3,5 млн. лет.

**Архаическая эпоха** – исторический период, когда повсеместно господствовала охота, рыболовство и собирательство, т. е. непосредственное присвоение готовых продуктов в виде даров природы.

**Власть** представляет собой особый вид общественных отношений, характеризующийся способностью и возможностью субъекта подчинить своей воле поведение объекта.

**Всепланетная цивилизация** – интегрирующееся современное общество, имеющее наличие устойчивых политических, экономических, социальных и культурных связей.



**Гениальность** – такое качество человека, которое присуще всем, а не только избранным. Однако она проявляется при особом напряжении души.

**Глобализация** является фактором всемирной экономической, политической и культурной интеграции, унификации, следствием которых можно назвать мировое разделение труда, миграцию капитала по всей планете, движение производственных и человеческих ресурсов, экономических и технологических процессов, сближение культур разных стран.

**Глобальные проблемы** – (франц. global – всеобщий, от лат. globus (terrae) – земной шар) представляют собой трактовку совокупности проблем человечества, от решения которых зависит социальный прогресс и сохранение цивилизации: предотвращение мировой термоядерной войны и обеспечение мирных условий для развития всех народов; предотвращение катастрофического загрязнения окружающей среды, в том числе атмосферы, мирового океана и т. д.; преодоление возрастающего разрыва в экономическом уровне.

**Государственная власть** – такие отношения государственного аппарата и общества, при которых существует верховенство государственной власти на всей территории страны, имеется суверенитет и независимость в международных отношениях, есть специальный аппарат управления, контроля и принуждения, проводится монопольное право на издание законов и распоряжения, обязательных для всего населения, право на взимание налогов и различного рода сборов на государственной территории, легальное использование силы и физического принуждения в случаях невыполнения законов и распоряжений.

**Государство** – это властно-политическая организация, обладающая суверенитетом, специальным аппаратом

управления и принуждения, а также устанавливающая правовой порядок на определённой территории.

**Демократия** – это политический режим, основными чертами которого являются гарантии прав и свобод человека, признание политических прав и свобод граждан, легализация оппозиционных партий и организаций, проведение свободных выборов, построение государственной власти по принципу «разделения властей», причем единственным законодательным органом считается парламент.

**Деятельность** – активность субъекта, направленная на изменение мира, на производство или порождение определенного продукта материальной или духовной культуры.

**Духовная деятельность** – активность, основанная на изменении сознания людей. Она состоит из познавательной, ценностно-ориентировочной, прогностической форм.

**Духовная сфера жизни общества** – сфера отношений людей по поводу духовных ценностей. Ее центральными категориями являются компоненты духовного производства, духовного потребления и духовного развития.

**Духовным производством** принято считать духовную деятельность человека, направленную на формирование духовных ценностей. В такой ситуации индивид выступает как объект и как субъект духовно-производственных процессов.

**Духовными ценностями** являются предметы культуры и искусства, а так же знания людей, наука и принципы морального развития.

**Единство биологического и социального** факторов в развитии человека определено тем, что человек живет сразу в двух средах – биологической и социальной.

**Жизненная среда человека** – совокупность природных или созданных людьми объектов, а также мир символов, объединяющих эти объекты и связанные с ними переживания в значимые для людей целостности.

**Игра** – это путь к познанию реальности, основанный на разных условных моделях поведения. Игра ориентирована не только на результат, в ней важнее бывает сам процесс. В детстве игровая деятельность имеет колоссальное значение, являясь одним из инструментов социализации человека.

**Индивид** – всякий представитель человеческого рода. С помощью понятия «индивид» подчеркивается исходная зависимость каждого человека от социальных условий, в которых совершалось его личностное формирование – от объективного социального положения, характера включения в общественное производство, от общественного интереса и т. д.

**Индивидуализация** – самоопределение человека, его самореализации в конкретных жизненных ситуациях, формирующих личность.

**Индивидуальность** следует понимать как проявление общего в единичном, обособленность, целостность, самобытность, неповторимость и способность к творчеству.

**Индустриальная эпоха** – эпоха, возникшая в XVII–XVIII веках н. э. в итоге промышленной революции, приумножившей изобретения человечества и производительность труда, рост городов и городского населения.

**Институциональная структура общества** – это совокупность взаимодействующих социальных институтов, обеспечивающих устойчивые формы организации и управления обществом.

**Информационное общество** – формирующееся в постиндустриальной фазе развития цивилизации

общество, которое характеризуется всесторонней информатизацией социальных структур и приходит на смену постиндустриальному.

**Искусство** – вид духовного производства, представляющий собой процесс и результаты работы в эстетической сфере.

**Исторический релятивизм** – теория, гласящая, что не существует общих, одинаковых для всех народов закономерностей. Каждая человеческая общность уникальна.

**Качество жизни** – мера взаимодействия между средой и ее использованием, мера оценки степени удовлетворения материальных благ и духовных потребностей, не поддающихся прямому количественному измерению (содержательность труда, досуга, уровень рекреации, уровень социального комфорта, уровень личностной самореализации и т. д.)

**Класс** – Согласно идее В.И. Ленина, классами называют большие группы людей, отличающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, по способам получения доли общественного богатства.

**Конец истории** – теоретические представления об итогах человеческого существования. К примеру, это конец лишь определенного этапа исторического развития, когда человек был средством, но не целью истории.

**Консерватизм** зародился как реакция аристократии на перемены, вызванные радикальными изменениям в государственном устройстве. Консерватизм выступает за сохранение исторически сложившихся форм государственной и общественной жизни.

**Концепция прогрессизма** об итогах человеческого развития основана на очевидных успехах науки и техники, научно-технического прогресса.

**Культурно-исторический тип** – понятие цивилизационной теории Николая Данилевского, сформулированное в его книге «Россия и Европа». Это система взглядов, определяемая культурными, психологическими и иными факторами, присущими народу или совокупности близких по духу и языку народов.

**Либерализм** считается идеологией, которая исторически стремилась отвоевать у власти свободу экономической деятельности и сформировать адекватные новым историческим условиям политические структуры.

**Личность** – понятие, обозначающее социальную сущность людей или устойчивую систему социально значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества или общности.

**Социализация** – процесс становления личности человека, сопровождающееся освоением им окружающей культурной среды.

**Материальная сфера жизни общества.** Как правило, при выявлении сути материальной сферы жизни общества обозначаются различные явления экономического, материально-производственного характера. Однако существует комплексное видение материальной сферы, состоящее из ряда компонентов: труда, способа производства материальных благ и механизма функционирования материально-производственной сферы в целом.

**Материально-производственная** деятельность – социальная активность, основанная на преобразовании природы.

**Медиареальность** – новая реальность всё более ускоряющегося мира, реальность, которую создают новые технологии медиакommunikаций – Интернет, телевидение, мобильная связь и т. д.

**Медиапространство** – совокупность социальных отношений по поводу производства и потребления массовой информации

**Международная политика** это сфера взаимодействия субъектов международных отношений – государств, негосударственных организаций (культурных, экологических, экономических, спортивных и иных сообществ).

**Народ** – это большая группа людей, объединенная местом своего пребывания, языком, культурой и другими материально-духовными ценностями, исторически сформированная в слои и категории общества, участвующие в решении задач социального развития, а также этнические типы общностей – племен, народностей, наций.

**Наука** представляет собой системное познание действительности, воспроизводящее ее существенные формы в виде понятий, категорий, законов, отражающих закономерности объективного мира.

**Нация** – социально-этническая общность. Материально-производственные факторы, общность территории, общий язык, природно-территориальный комплекс, единый психологический склад, духовная культура, самосознание являются интегрирующими факторами нации.

**Образ жизни** – совокупность конкретных форм жизнедеятельности людей во всех сферах общественной жизни, складывающейся в качественно определенный, упорядоченный способ жизни; совокупность социальных условий и способов реализации потребностей людей.

**Общественно-экономическая формация** – это определенная Карлом Марксом стадия развития общества с особым способом производства, производственными отношениями, где смена одной стадии другой

определяют смену фундаментальных социальных законов. В структуре каждой формации выделялись экономический базис и надстройка. Базис (или производственные отношения) – совокупность общественных отношений, складывающихся между людьми в процессе производства, обмена, распределения и потребления материальных благ (главными среди них являются отношения собственности на средства производства).

**Общество** – это особая надприродная реальность, включающая человека, целесообразную деятельность людей, ее результаты и складывающиеся между ними отношения. Общество – это развернутая в пространстве и развивающаяся во времени сфера бытия человека, среда и продукт его жизнедеятельности.

**«Осевое время»** (К. Ясперс) – ось мировой истории, которая, по его мнению, «может быть обнаружена только эмпирически, как факт, значимый для всех людей». Осевое время относится ко времени около 500 лет до н. э., когда произошли радикальные изменения в истории и появился современный тип человека

**Ответственность** – особое социальное и морально-правовое отношение личности к другим людям, к обществу, которое характеризуется выполнением нравственного долга и правовых норм.

**Повседневность** – быт, бытовая сторона жизни; осуществляемый изо дня в день, всегда (С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова). Процесс жизнедеятельности людей, горожан, разворачивающийся в обыденности и выраженный как в формах ежедневного рутинного труда, так и в праздниках, в потребительских интересах и очевидных ожиданиях.

**Политическая власть** – способность и возможность субъекта проводить в жизнь свою волю, выраженную в политике.

**Политическая идеология** – комплекс взглядов и идей, отражающий интересы определенных политических сил, дающих целостную трактовку политической жизни и предписывающих способы решения общественных проблем. Основными политическими идеологиями следует считать консерватизм, либерализм, социал-демократизм, национальные идеологии.

**Политическая сфера жизни общества** включает в себя комплекс вопросов о политической системе, отношения по поводу власти, ее приобретения, удержания и использования.

Политический режим – это упорядоченное взаимодействие структур политической системы, а так же совокупность методов осуществления власти и достижения политических целей. Понятие политического режима раскрывает динамический, функциональный характер политической системы.

**Поселенческая структура общества** – пространственная форма организации общества, выражающая отношение людей к территории их обитания, отношения между собой в связи с их принадлежностью к одному и тому же либо к разным типам поселения (внутрисельские, внутригородские и межпоселенческие отношения).

**Постиндустриальное общество** – общество, в котором осевой принцип развития социальных отношений образует информация, совокупность накопленных человечеством знаний.

**Постиндустриальное общество** – современный мир. Преобладающую роль в производстве играют способности и возможности человеческого интеллекта. Многократно увеличенная производительность труда породила новые средства удовлетворения физических и культурных потребностей.



**Практика** – специфически человеческий способ бытия в мире, выраженный в сложной организации человеческой деятельности.

**Производственные отношения** формируют экономические позиции, в которых находятся социальные группы по отношению к собственности, обмену, распределению производимых материальных и духовных благ.

**Производство** – это и преобразование внешней среды и воспроизводство общественных отношений и человека как продукта, носителя и творца данных отношений

**Публичное пространство** – сфера межличностных коммуникаций, в которой создаются и транслируются общественно значимые высказывания.

**Религия** – особая форма мировоззрения, обусловленная верой в сверхъестественное, включающая в себя свод моральных норм и типов поведения, обрядов, культовых действий и объединение людей в религиозные организации.

**Свобода** как понятие подразумевает под собой отсутствие всяких ограничений, барьеров деятельности и мышления, отсутствие внешнего вмешательства.

**Смысл жизни** – уникальный набор представлений о целях и задачах жизненного пути, выраженный в мировоззрении человека и его деятельности по пути достижения желаемых результатов.

**Социал-демократизм** призывает преодолеть социальную несправедливость. Например, марксизм, как направления социал-демократизма, критиковал в условиях, в которые поставлено общество путем ликвидации частной собственности на средства производства и их обобществления.

**Социальная реальность** – действительность социального мира, существующие в нем социальные явления и процессы. Это повседневный мир, переживаемый и

интерпретируемый действующими в нем людьми, это мир значений, выступающих в виде типических представлений об его объектах

**Социальная справедливость** – понятие, применяющееся для обозначения институционального измерения справедливости. Идеалом социальной справедливости является такая система общественных институтов, которая не в единичных действиях, а постоянно обеспечивает справедливое распределение социально-политических прав и материальных благ.

**Социальная структура общества** – это совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих социальных общностей и групп, социальных институтов, социальных статусов и отношений между ними. Все элементы социальной структуры взаимодействуют как единый социальный организм.

**Социальная сфера жизни общества.** Центральными понятиями социальной сферы жизни общества являются социальные общности и их взаимосвязи.

**Социальное взаимодействие** – любое действие, в ходе которого внешние акты или психологические акты одного социального актора вызывают ответную реакцию другого социального актора в виде его внешних актов или психических переживаний.

**Социальное время** – ощущение течения социальной жизни, переживаемое людьми. Это ощущение зависит от интенсивности социальных изменений. Если изменения носят интенсивный характер, время воспринимается с ускорением.

**Социальное пространство** – совокупность всех социальных статусов данного общества

**Социальное пространство** – форма существования общественного бытия, представляющая собой совокупность конкретных условий жизнедеятельности, определяющих уровень взаимодействия общества с

природой, характер регулирования общественных процессов и явлений, меру самоосуществления и развития человека.

**Социальное развитие** – последовательный переход социальной системы из одних состояний в другие, характеризуемый прогрессивными сдвигами или изменениями с накоплением положительных качеств.

**Социальное явление** – отдельное, случайное проявление взаимодействия людей

**Социальное, социальность** – сумма связей, совокупность или система отношений, возникающих из совместной жизни людей, воспроизводимых и трансформируемых их деятельностью. Следовательно, социальное – это взаимообусловленность жизни людей, взаимообусловленность их жизнью друг друга, процессами и результатами совместной и индивидуальной деятельности.

**Социальная общность** – совокупность людей, объединенная устойчивыми социальными связями и отношениями, имеющая ряд общих признаков: определенное единство образа жизни, интересов, потребностей, стереотипов поведения т. п. составляющих людей.

**Социально-преобразовательная** деятельность – активность, связанная с преобразованием общества.

**Социальные общности** – объединения людей, которые возникают и формируются на основе культурно-исторической самобытности, родственных связей и сходства стадий жизненного цикла, места в общественном производстве или различаются по территориально-региональным и поселенческим признакам.

**Социальные связи** – зависимости, обуславливающие совместную жизнь, определяющие системы человеческого бытия, называемые обычно обществами.

**Социальный порядок** – устойчивость и организованность общественной жизни, то, что задается людьми в вещах и ситуациях как внутренний закон, как скрытая сеть отношений между ними и человеком, ее структурное выражение, представленное в символической форме.

**Социальный процесс** – серия социальных явлений, связанных между собой структурными или причинными (функциональными) зависимостями.

**Социальный состав** общества – это совокупность взаимодействующих социальных общностей, социальных групп и индивидов, образующих конкретное общество.

**Социальная философия** – раздел философии, определенным образом описывающий качественное своеобразие общества, его законы, социальные идеалы, генезис и развитие, судьбы и перспективы, логику социальных процессов.

**Социокультурный опыт** – опыт людей, координирующийся в действии, мимике, жестах, интонациях, словах, формулах, образах, вещах.

**Способом производства материальных благ** называется сущность материально-производственной деятельности человека.

**Талант** – это свойство художника, ученого, общественного деятеля, а не человека. В таланте нет жертвенности и обреченности. В нем есть мера и размеренность, послушание требованиям мира. Гениальная натура сгорает, не успев воплотить ничего ценного, а талант создает ценности, и оценивается.

**Творчество** – деятельность, порождающая нечто новое, никогда не существовавшее. Обычно что под творчеством понимают художественный, научный и технический труд. Суть творчества – в открытии и соиздании нового явления, имеющего особую ценность.

**Труд** – вид человеческой активности, направленный на достижение практически полезного результата. Трудовая деятельность общества тесно связана с хозяйственной повседневной работой человека и профессиональной спецификой.

**Уровень жизни** – совокупность количественно-измеряемых параметров образа жизни. Анализируя уровень жизни, можно выделить два аспекта: 1) психофизический (темп, ритм, интенсивность и т. д.), 2) экономический (стандарт жизни, выражающий степень удовлетворения материальных и культурных потребностей людей: размер оплаты труда, доход, объем потребления благ и услуг, жилищные условия, уровень здравоохранения, образования и т. д.).

**Феномен** – понятие, означающее явление предмета в сознании. Феномен не есть предмет, существующий вне сознания, но он не есть и непосредственное составляющее сознания.

**Философия истории** представляет собой область знаний об истории человечества, ступенях и критериях ее развития, настоящем и будущем мировой цивилизации, предусматривает обобщение исторического процесса, сведение отдельных «историй» в единую всемирную историю, отыскание смысла истории, исследование методологии исторического познания.

**Философская антропология** (от греч. *Anthropos* – человек и *logos* – учение, *sophia* – мудрость) определяется как наука о человеке, о его сути, эволюции, смысле и предназначении.

**Ценности** – идеальный феномен, принадлежащий к субъективному восприятию и сознанию, выражающий что-либо важное, необходимое и востребованное человеком, а так же специфически социальные определения объектов окружающего мира, выявляющие их положительное или отрицательное значение для человека и общества.

**Цивилизация** – социальную организацию общества, которая характеризуется всеобщей связью индивидов и первичных общностей в целях воспроизводства и приумножения общественного богатства, а так же это большие, длительно существующие самодостаточные сообщества стран и народов, выделенных по социокультурному основанию, своеобразие которых обусловлено в конечном счете естественными, объективными условиями жизни.

**Частное пространство** – пространство личной жизни человека.

**Человек** – это биосоциальное существо. Познавание феномена человека неисчерпаемо, как неисчерпаемы формы и способы его существования, развития, отличающие его от других живых существ.

## ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

### Литература:

1. Августин. Исповедь <http://www.psylib.org.ua/books/avgust01/index.htm>
2. Августин. Об истинной религии [http://dugward.ru/library/avgustin/avgustin\\_ob\\_istinnoy\\_religii.html](http://dugward.ru/library/avgustin/avgustin_ob_istinnoy_religii.html)
3. Аристотель. Категории// Соч. – В 4 т. – Т. 1. – М., 1975.
4. Аристотель. О душе, М., 2006.
5. Белл Д. Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе. – М., 1989.
6. Бердяев Н. О назначении человека, М., 1993.
7. Бердяев Н.А. Смысл истории. М., 1991.
8. Бэкон Ф. Сочинения. – В 2 т. – Т. 2. – Примечания. – М., 1978.
9. Гадамер Г. «Истина и метод. Основы философской герменевтики». М., 1988.
10. Гегель Г. Энциклопедия философских наук: в 3-х т. Т. 1. – М., 1974.
11. Гольбах П. Система природы // Избранные произведения: в 2-х т. Т. 1. – М., 1963.
12. Грек М. Нравоучительные сочинения, слово 26 [Электронный ресурс]. URL: [http://golden-ship.ru/knigi/3/maxim\\_grek\\_NS2.htm#\\_Toc223261803](http://golden-ship.ru/knigi/3/maxim_grek_NS2.htm#_Toc223261803).
13. Губин В., Некрасова Е. Философская антропология. – М.: Форум, 2008.
14. Губман Б.Л. Смысл истории. Очерк современных западных концепций. – М., 1991.
15. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера земли. Л., 1990.
16. Гуревич П.С. Человек. – М., 1997.
17. Гуссерль Э. Логические исследования <http://yanko.lib.ru/books/philosoph/gusserl.pdf>.

18. Декарт Р. Рассуждения о методе для хорошего направлены разума и отыскания истины в науках // Сочинения: в 2-х т. Т. 1. – М., 1989.

19. Дидро Д. Разговор Даламбера и Дидро // Избранные философские произведения. – М., 1941.

20. Диоген Лаэртский «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов» II, 1–2. Перевод с древнегреческого М.А. Гаспарова М.: «Мысль», 1986 <http://www.psylib.org.ua/books/diogen1/index.htm>.

21. Ильенков Э.В. Философия и культура. – М., 1991.

22. Ильин В.В. Философская антропология: учебное пособие для вузов. – 2-е издание. – М.: Книжный дом Университет (КДУ), 2006.

23. Ильин В.В. Философия для студентов технических вузов: Краткий курс. – СПб.: Питер, 2004.

24. Кант И. «Логика». – Трактаты и письма. М., 1980.

25. Крижанич Ю. Политика. М., 1997. 528 с.

26. Ламетри Ж.О. Сочинения. 2-е изд. М., 1983.

27. Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений. М., 1955. Т. 4.

28. Мегрелидзе К. Основные проблемы социологии мышления. – Тбилиси, 1979.

29. Моление Даниила Заточника [Электронный ресурс]. URL: <http://www.old-ru.ru/03-2.html>

30. Моторина Л.Е. Философская антропология. – М.: Академический проект, 2009.

31. Мотрошилова Н.В. Анализ предметностей сознания в феноменологии Гуссерля // Проблема сознания в современной западной философии. – М., 1989.

32. Ницше Ф. Антихрист. Проклятие христианству // Сочинения в 2-х т., том 2 – М.: Мысль, 1996.

33. Поучение Владимира Мономаха // Библиотека литературы Древней Руси. СПб., 1997. Т. 1. XI–XII вв.



34. Проблема человека в западной философии / под ред. П.С. Гуревича – М: Прогресс, 1988.
35. Поппер К. Логика и рост научного знания. – М., 1983.
36. Рассел Б. История западной философии. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2002.
37. Рорти Р. Философия и зеркало природы/ Пер. с англ. В.В. Целищева. – Новосибирск, 1997.
38. Сартр Ж.-П. «Экзистенциализм – это гуманизм» [http://scepsis.net/library/id\\_545.html](http://scepsis.net/library/id_545.html)
39. Сенека, Нравственные письма к Луцилию, <http://www.psylib.org.ua/books/senek03/index.htm>
40. Слово о Законе и Благодати [Электронный ресурс]. URL: <http://www.old-ru.ru/02-2.html>
41. Спиноза Б. Этика // Избр. произведения. – В 2-х т. – Т. 1. – М., 1957.
42. Спиркин А.Г. Основы философии. – М., 1988.
43. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. – М., 1987.
44. Тойнби А.Д. Постижение истории. М., 1991.
45. Шеллинг Ф. Система трансцендентального идеализма // Сочинения: в 2-х т. Т. 1. – М., 1987.
46. Шопенгауэр А. О четвероюм корне... Мир как воля и представление. М., 1993.
47. Фейербах Л. Сущность религии // Избранные философские произведения. Т. 2. – М., 1955.
48. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Республика, 2001.
49. Фрейд З. Введение в психоанализ: лекции, М., 2009.
50. Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М., 1991.
51. Homo ludens. Человек играющий. Статьи по истории культуры. – М.: Айрис-пресс, 2003.

**Философия:  
курс лекций  
(модульный аспект)**

Ответственный редактор *А. Иванова*  
Корректор *М. Глаголева*  
Верстальщик *С. Лобанова*

Издательство «Директ-Медиа»  
117342, Москва, ул. Обручева, 34/63, стр. 1  
Тел./факс + 7 (495) 334–72–11  
E-mail: [manager@directmedia.ru](mailto:manager@directmedia.ru)  
[www.biblioclub.ru](http://www.biblioclub.ru)  
[www.directmedia.ru](http://www.directmedia.ru)