

Заключение по инновации от Шигарова Никиты: Создание системы отзывов о преподавателях для ректората

Оппонент: Чуриков Никита

Актуальность инновации;

Факультету, студентам и преподавателям матмеха действительно необходима система оценки преподавателей на основе мнений студентов. Автор рецензии имел опыт использования такой системы, созданной на официальном уровне на факультете прикладной математики. Там, эта система показала себя крайне эффективно, особенно когда ты новый студент, и ты не знаешь о преподавателях факультета ровным счетом ничего.



Чуриков Никита Сергеевич

Направление: Направление 010400.62 «Прикладная математика и информатика»

Курс: 10

Группа: Выпускники'17 408 (13.Б08)

Email:

Кафедра: технологии программирования

Науч. рук.: Добрынин Владимир Юрьевич

[Редактировать страницу](#)

Внимание! У Вас есть дисциплины, на которые Вы можете [оставить отзыв](#) (анонимно). Например, [Базы данных и сетевые технологии](#) и др.

Преподаватели

Выберите преподавателя:

ТОР10

БОТТОМ10

Рейтинг по средней оценке. Через дробь приведено количество оценок.

Оценка в целом	Компетентность и знание материала	Выполнение обещаний	Степень занудства	Жажда к выносам
5 / 47 Едаменко Н. С.	5 / 67 Калинина Е. А.	5 / 30 Потапов Д. К.	5 / 6 Мишенин А. Н.	5 / 42 Гришкин В. М.
5 / 31 Тумка О. А.	5 / 35 Харитонов В. Л.	5 / 30 Еремин А. С.	5 / 4 Ефимова П. А.	5 / 30 Лепихин Т. А.
5 / 13 Парилина Е. М.	5 / 32 Смирнова Т. Е.	5 / 29 Распопова Н. В.	5 / 3 Куцлов С. Ю.	5 / 20 Цылёва И. А.
5 / 12 Кумачева С. Ш.	5 / 32 Распопова Н. В.	5 / 27 Смирнова Т. Е.	5 / 2 Кудинович И. В.	5 / 18 Шмыров В. А.
5 / 7 Романенко Е. С.	5 / 31 Еремин А. С.	5 / 24 Трофимова И. В.	5 / 2 Ермолаева Н. Н.	5 / 17 Кузютин Д. В.
5 / 6 Станкова Е. Н.	5 / 28 Гончарова М. В.	5 / 20 Буре В. М.	5 / 1 Кудрявцева Г. В.	5 / 15 Должиков В. В.
5 / 5 Вараюнь М. И.	5 / 24 Буре В. М.	5 / 19 Севрюков С. Ю.	5 / 1 Печников А. А.	5 / 12 Шиманская Г. С.
5 / 5 Громов Д. В.	5 / 21 Мышков С. К.	5 / 17 Свирикин М. В.	5 / 1 Иванов А. Н.	5 / 11 Крылатов А. Ю.
5 / 4 Овсянников Д. А.	5 / 17 Королёв В. С.	5 / 17 Кузютин Д. В.	5 / 1 Назаров П. Г.	5 / 11 Мальков В. М.
5 / 4 Тарашнина С. И.	5 / 15 Смирнов Н. В.	5 / 15 Мышков С. К.	5 / 1 Максимов А. Ю.	5 / 11 Шмыров А. С.

1 - Видит материал в первый раз.
5 - Мастер своего дела!

1 - Пустослов.
5 - Сказал - сделал

1 - Невероятный зануда.
5 - Интересней пары я не видел!

1 - Очень даже часто выносит.
5 - Надо постараться, чтоб вынес.

Мера требовательности	Последовательность, логичность, понятность	Понимающий, как человек	Возможность списать	Степень адекватности
5 / 8 Евстафьева В. В.	5 / 32 Потапов Д. К.	5 / 43 Едаменко Н. С.	5 / 24 Степенко Н. А.	5 / 39 Едаменко Н. С.
5 / 2 Кудинович И. В.	5 / 29 Распопова Н. В.	5 / 35 Орехов А. В.	5 / 19 Тумка О. А.	5 / 36 Жабко Н. А.
5 / 1 Найден А. В.	5 / 19 Севрюков С. Ю.	5 / 29 Распопова Н. В.	5 / 18 Флегонтов А. В.	5 / 36 Орехов А. В.
5 / 1 Печников А. А.	5 / 15 Смирнов Н. В.	5 / 29 Лепихин Т. А.	5 / 18 Цылёва И. А.	5 / 30 Еремин А. С.
5 / 1 Назаров П. Г.	5 / 13 Рубцова И. Д.	5 / 25 Трофимова И. В.	5 / 18 Мышков С. К.	5 / 29 Распопова Н. В.
4.89 / 9 Зенкевич Н. А.	5 / 12 Кумачева С. Ш.	5 / 24 Степенко Н. А.	5 / 17 Стрекопытов С. А.	5 / 25 Басков О. В.
4.83 / 6 Тарашнина С. И.	5 / 11 Парилина Е. М.	5 / 24 Овсянников Д. А.	5 / 16 Шмыров В. А.	5 / 21 Цылёва И. А.
4.82 / 17 Кабриц С. А.	5 / 9 Фирюлина О. С.	5 / 24 Тумка О. А.	5 / 15 Должиков В. В.	5 / 15 Кузютин Д. В.
4.8 / 30 Смирнова Т. Е.	5 / 8 Евстафьева В. В.	5 / 20 Цылёва И. А.	5 / 14 Крылатов А. Ю.	5 / 14 Виноградова Е. М.
4.71 / 7 Никифорова К. А.	5 / 7 Никифорова К. А.	5 / 16 Виноградова Е. М.	5 / 7 Никифорова К. А.	5 / 13 Рубцова И. П.

Преподаватели

Выберите преподавателя:



Просолупов Евгений Викторович

[Страница на сайте факультета](#)

Кандидат физико-математических наук, доцент кафедры [технологии программирования](#)

Комн. 275

E-mail: prosolupov@inbox.ru, e.prosolupov@spbu.ru



96 голосов **Оценка в целом**

91 голос **Компетентность и знание материала**

1 - Видит материал в первый раз. 5 - Мастер своего дела!

Выполнение обещаний

1 - Пустослов. 5 - Сказал - сделал

Степень занудства

1 - Невероятный зануда. 5 - Интересней пары я не видел!

Жажда к выносам

1 - Очень даже часто выносит. 5 - Надо постараться, чтоб вынес.

Мера требовательности

1 - Полное безразличие. 3 - Требователен в меру. 5 - Крайне требователен.

Последовательность, логичность, понятность

1 - Это не про него (нее). 5 - Только так!

Понимающий, как человек

1 - Вообще не понимает. 5 - Очень понимающий.

Возможность списать

1 - Вообще никак. 2 - Если повезет. 3 - Придется постараться. 4 - По настроению. 5 - Сам разрешает.

Степень адекватности

1 - Полный неадекват. 5 - Супер адекват.

Требование к посещаемости

1 - Крайне требователен. 5 - Ему без разницы.

Интересность пар

1 - Пустота. 5 - Очень интересно и занимательно.

Степень сложности сдачи экзамена (зачета)

1 - Самый ад. 5 - Халява.

ОТЗЫВЫ

Тихонов Николай 3.08.2016 в 01:51

Да ладно. Адекватный преподаватель, с действительно смешными шутками. Всегда объясняет и помогает. Если ходили на практику - 3 поставит точно. У нас он никого из пришедших на экзамен не вынес, не считая 6 человек, которые не пришли сами. На зачете и контрольных дает пользоваться литературой и калькулятором. Лекции очень интересные. Ходить стоит явно

Оставить отзыв

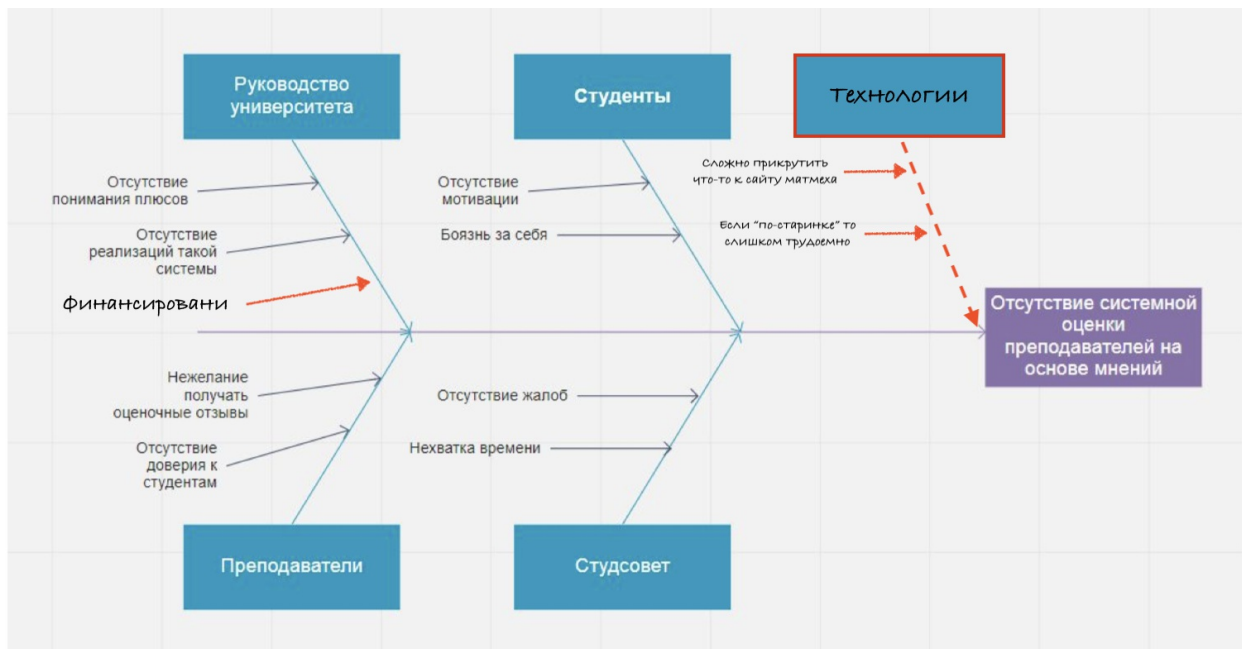
Отправить

Потому, когда автор совершил переход с ПМПУ на МатМех, ему очень не хватало такого рейтинга, поскольку он помогает с выбором научного руководителя, курсов по выбору и поддерживает морально (или уничтожает) перед экзаменами.

Полнота анализа причин проблемы;

Анализ причин

Для анализа причин отсутствия подобной системы приведена [диаграмма Исикавы](#). Автору кажется, что на диаграмме отражены основные причины отсутствия подобной системы, однако можно добавить, что помимо перечисленных, можно добавить еще несколько причин.



Необходимость действий

Мы согласны с перечисленными причинами необходимости безотлагательных действий.

Оценка правильности команды изменений и оппозиции;

В целом, мы согласны с коалицией и оппозицией. Действительно, среди руководства найдутся как сторонники данной инновации, так и противники. Однако было бы интересно узнать почему может произойти раскол в руководстве по данному вопросу.

Также, если эту систему создавать исключительно для ректората, то у студентов не будет практически никакой мотивации писать отзывы. В лучшем случае проставят оценки, если там не надо будет писать текст.

Оценка анализа рисков;

Мы считаем, что риски описаны практически все. Хочется только добавить, политический риск, который является следствием волны увольнений. Массовые увольнения могут привлечь негативное внимание высшего руководства и СМИ. Возможно, руководство факультета не хочет этого. Контрмера -- это использование результатов оценки преподавателя для проведения бесед с деканом, с целью выяснить видение преподавателя, почему его плохо оценивают студенты.

Оценка правильности мероприятий. Помогут ли они достичь результата?

Еще можно проанализировать то, какие есть реализации у других факультетов и сторонних сервисов, чтобы понять, из чего составлять оценку преподавателя. Мы также не совсем понимаем смысл в проведении конференции, если можно обсудить все на факультете, если надо собраться физически или ограничиться электронными опросами. В остальном, план выглядит корректно.

Оценка оправданности сметы;

Если проводить конференцию на самом факультете, то, наверно, за аренду платить не надо. В остальном, смета выглядит корректно.

Оценка способов закрепления результатов преобразований.

Помимо перечисленного, можно еще пригласить выпускников оставить свои оценки и отзывы, чтобы за первый семестр приблизиться к средней оценке преподавателя. Еще мы думаем, что можно оценивать то, как меняются оценки преподавателя в среднем со временем. Таким образом можно определять улучшения или ухудшения в работе.

Однако мы считаем, что отзывы -- это всего лишь "звоночек", что что-то наладится, потому следует сначала проводить личные беседы с преподавателем, а потом уже делать официальные решения.