

\Maris Stella Instituut Antwerpse steenweg 67 2390 Oostmalle  MARIS STELLA INSTITUUT groeien naar morgen Schooljaar: 2016 / 17	<b>Naam:</b> Ciaran Van Hoerlander	
	<b>Klas:</b> 6W8	<b>Nr:</b> 2
	<b>Vak:</b> Geschiedenis	<b>Volgnr:</b> 1
	<b>Datum:</b> 18/10/2016	

Puntentotaal:  /25
--------------------------

Het verdrag van Munchen (1938): Pro of contra?

- 1) Stel je in de plaats van de tijdgenoten. Je kent dus de verdere afloop van de geschiedenis niet.
- a) Formuleer een standpunt pro Munchen. Kruip in de huid van Neville Chamberlain en verdedig de appeasementpolitiek. Je wordt beoordeeld op de inhoud en op de overtuigingskracht van je speech. ( /10)

“Dear esteemed members of the British Parliament,

I will not lie to you: we are once more at the brink of war. Hitler is knocking at the doors of Czechoslovakia, claiming his ‘right’ to the Sudetenland. Now, we can decide to stop him or give him what he desires. Stopping him will result in war in Europe, while appeasing the German chancellor might satisfy him and safeguard the peace. I believe that we should go for the latter option, even when the chance for keeping peace is small. Is a piece of land not a small price for keeping peace?

We should not forget the Great War. The ‘war to end all wars.’ Many of our best people sacrificed their lives in order to ensure an enduring peace for the future generation. We should not risk plunging into another war and forfeit those who paid the ultimate sacrifice, just because we are not willing to try safeguard peace by complying with a possible legitimate request of a dictator. If we come to an agreement with the Führer, then we might be able to continue the hard-fought peace. Do we have the right to let our reluctance stand in the way of world peace?

Hitler might not keep his promises, but remember that he succeeded in rebuilding Germany into a powerful and unified nation. He has indeed broken the Treaty of Versailles several times but we have to admit that the Treaty was unjust and harsh towards Germany. We also have to accept the fact that there will always be totalitarian rulers and that we can’t afford to fight each and every one of them, especially not if the native people like them so much. Is disliking a dictator a good enough reason to break the promise of the Great War?

Furthermore, we don’t have the capacity to go to war. Our army is still weak from the Great War and our Navy is busy protecting our colonies. Additionally, the British people did not forget the troubles and sacrifices of the Great War and desire to enjoy a normal life and build a nice society. Even if we were to decide today to throw away a chance for peace and go to war with Germany, we all know we would not stand victorious because

we cannot take on Germany alone. Today we are not ready for war, even if we want to. If all other reasons are not convincing enough to keep the peace, we have no right to risk the survival of Queen and country.

This is as I see it right now, and we should do everything to safeguard the peace. I believe that it is in our country's and the world's best interest to appease Hitler."

- b) Stel een standpunt op tegen het verdrag van Munchen (nog steeds vanuit Brits standpunt). Kruip in de huid van de tegenstanders van het Britse regeringsbeleid en wijs de appeasementpolitiek af. ( /5)

"Fellow members of parliament,

I stand here before you with 15 million lives in my hands. These lives are also in your hands. It is up to us to decide on their fate. On their fate and on those who live in Europe.

Already, Hitler violated several times without any shame or regret the Treaty of Versailles with the annexation of Austria, the militarization of the Rhineland, and the reintroduction of the conscription. And now he is about to ignore the Treaty again. Tell me, didn't he have enough already? When will he stop? Or do we not care for treaties?

Of course, we all remember the 'lost generation' of the Great War. They died to ensure that their children could grow up in a safe and peaceful place enjoying a happy life. Hitler himself is threatening this peace and we are just letting him get away with it. We have to put a stop to his lust for land before it's too late. Can we neglect the ultimate sacrifices on the battlefields by using the excuse to keep the peace while a dictator invades countries?

And yes, our army might be small but remember that we are an island protected by the most powerful navy in the world. Even if we grant him the Sudetenland we don't know if he's going to stop there. Appeasing him will mean in his mind that we are too weak to stop him from going for more. We get weaker, while he becomes stronger by every move.

Our only real option is to stop Hitler now, even if that means war. Better to fight him now when Germany is still weak, than appease him and go to war when they are strong. Our heroes did not die so that we would be afraid in the face of danger. We all know that it is in our best interest to stand up now when we are strong and to act with vigor before he turns unstoppable."

- 2) Evalueer Munchen 1938 nu met behulp van je historische kennis van het vervolg van de geschiedenis. Was Munchen 1938 een diplomatieke zegen of een tragische vergissing? Wees genuanceerd. ( /5)

München was zowel een diplomatieke zegen als een tragische vergissing. Neville Chamberlain heeft gehandeld op een manier die volgens hem het meest voordelig was voor beide de Britse natie en Europa. De Tweede Wereldoorlog zou uiteindelijk onvermijdelijk zijn maar dankzij het

goede en ietwat strategische handelen van Chamberlain had ieder land genoeg tijd om zich erop voor te bereiden.

Een eerste reden waarom dat het verdrag een diplomatieke zegen was, was omdat het de Tweede Wereldoorlog zou uitstellen. Dit gaf ieder land genoeg tijd om zich voor te bereiden. De meeste landen waren gedesillusioneerd door de Eerste Wereldoorlog en keerden in zichzelf. De Verenigde Staten bijvoorbeeld, hanteerden een isolationistisch beleid. Op het moment van het verdrag van München was het Britse leger ook tamelijk klein en hadden ze tijd nodig om terug op te bouwen. Door het verdrag van München kregen ze twee extra jaren om het Britse leger aan te dikken.

Een tweede argument is dat Chamberlain niet zomaar oorlog kon verklaren zonder de consensus van het Brits volk. Chamberlain had tijd nodig om het publiek te overhalen terug oorlog te voeren (met Duitsland). Dit was ook het geval voor de Verenigde Staten maar die hadden wel wat langer tijd nodig om ervan overtuigd te worden dat ze mee moesten doen aan de oorlog (de aanval op Pearl Harbor is waarschijnlijk het event dat ervoor gezorgd heeft dat Amerika zich heeft aangesloten bij de Geallieerden).

Aan de andere kant was het verdrag ook een tragische vergissing. Men had hoogstwaarschijnlijk Hitler toen al in zijn sporen kunnen stoppen. Men had genoeg soldaten om Hitler tegen te houden, vooral als de Geallieerden eerder hadden samengespannen tegen de Nazi's. Het enigste probleem was de ingesteldheid. Niemand wou nog eens oorlog voeren na de Eerste Wereldoorlog. Bovendien wisten de meeste mensen nog niets af van de donkere kant (de vervolging en uitroeiing van de Joden en alle andersdenkenden en -zijnden) van het Naziregime.

Uiteindelijk was het verdrag van München een strategische zet om de opkomende oorlog uit te stellen voor een extra twee jaar. Dit gaf de landen genoeg tijd om zich klaar te maken voor de oorlog.

3) Zoek 2 andere, actuele, voorbeelden van het gebruik van München 1938 en ga na of de vergelijking opgaat. ( /5)

De Krimcrisis: De crisis begon na de Euromaidan wanneer president Viktor Janoekovitsj naar de Krim werd verjaagd. Rusland wilde een aansluiting van de Krim bij Rusland en bezette het Krim met gewapende militairen. De Oekraïners waren het hier niet mee eens en dus organiseerden kleine rellen tijdens de bezetting. Om het probleem over de Krim op te lossen hield men een referendum waarin de overweldigende meerderheid stemde voor de annexatie van de Krim bij Rusland. Dit kwam omdat Oekraïners weigerden te stemmen. De VS en de EU erkenden de annexatie niet en nu is het dus nog steeds onduidelijk van welk land de Krim nu eigenlijk deel uitmaakt.

De vergelijking gaat bij deze crisis op aangezien dat de andere landen ook weigerden om de annexatie van het Sudetenland te erkennen toen Hitler Tsjecho-Slowakije had binnengevallen en overgenomen.

Arabisch-Israëliësch conflict: Het Arabisch-Israëliësch conflict is een conflict tussen het Israëliësch volk (overwegend joods) en de omringende Arabische landen. Het gaat vooral over de stad

Jeruzalem, een stad die beide voor het jodendom en de islam belangrijk is. Volgens de Bijbel hebben de joden een religieuze connectie met het Israël. Toen er na de Tweede Wereldoorlog een heleboel Joden emigreerden naar Israël, moesten heel wat Palestijnen hun koffers inpakken om te verhuizen naar een van de omringende Arabische gebieden. Israël heeft intussen 100% van het origineel Palestijns land overgenomen. Het conflict tussen de twee godsdiensten is nog steeds niet opgelost tot deze dag.

Ook hier geldt de vergelijking omdat de grote wereldleiders zoals de VS en Groot-Brittannië proberen een compromis te vinden om beiden volkeren goed te stemmen in Jeruzalem maar het probleem niet door iedereen erkent wordt en dus niet volgens iedereen een oplossing vraagt.