

En la Argentina el cannabis medicinal irrumpió como un fenómeno social, político, médico y científico en forma muy repentina y acelerada. Entre 2014 y 2015 empezaron a conformarse las primeras asociaciones de pacientes que reclamaban la legalización del uso de la marihuana para fines médicos a la par que los primeros médicos locales emprendieron su especialización en el tema. En marzo de 2017 se sancionó la Ley 27.350 de cannabis medicinal que habilita y promueve, en forma relativa e incompleta (porque no permite la tenencia de la planta), la investigación sobre el tema a la vez que regula la importación de un aceite en base a cannabis para enfermos con epilepsias graves. En paralelo, muchos científicos con reputación local comenzaron a promover actividades de extensión y de investigación sobre el tema.

Este trabajo se concentra en analizar el surgimiento de estas nuevas agendas de investigación sobre el cannabis medicinal en la Argentina. Sostenemos que esta nuevas agendas son más una reacción a las demandas y presiones sociales “de abajo”, ejercidas por diferentes organizaciones y asociaciones de pacientes, que a la existencia de un nuevo marco regulatorio o a estrategias de inserción en agendas globales, conformando un caso de la llamada “ciencia no hecha” (Hess, 2009; Frickel et. al, 2010).

Así, esta investigación dialoga con la nueva sociología política de la ciencia que, a través de diferentes estudios en salud, producción agrícola y medioambiente, están dando cuenta de la acción colectiva tendiente a influir directamente en decisiones político-institucionales que involucran una *expertise* científico-tecnológico (Hess et al., 2008; Hess, 2009; Jasanoff, 2003, 2004; Moore et al. 2011) a la vez que retoma los renovados análisis sobre el papel que adquirieron los movimientos sociales de pacientes en la construcción de agendas de investigación y tratamiento en salud (Epstein, 1995; Rabeharisoa, 2003).

Las preguntas que intentamos responder son: ¿Cómo surgieron las agendas sobre determinación de cannabinoides en la Argentina? ¿Qué motivaciones estuvieron detrás de los científicos que las llevaron adelante? ¿Qué papel desempeñaron las asociaciones de pacientes en tal proceso?

En relación a las asociaciones de pacientes nos preguntamos: ¿Qué demandas y qué “repertorios de lucha” movilizan? ¿Utilizan pruebas científicas para sustentar sus reclamos o prescinden de ellas para legitimar sus demandas, apoyándose en el saber popular, empírico, adquirido sobre la base de su experiencia de la enfermedad y el uso terapéutico

del cannabis? ¿Establecen alianzas con médicos y cultivadores para ganar legitimidad y experticias?

En relación a las interacciones entre las asociaciones de pacientes y los investigadores surgen los siguientes interrogantes: ¿Qué relaciones entablan entre sí? ¿Incluyen a los científicos en las asociaciones de pacientes como otros miembros? ¿Cómo son transformados sus problemas (producción de aceites, cuantificación, dilución; dosificación, replicabilidad de idénticos preparados o aceites según efectos clínicos vividos) en problemas y objetos de investigación? ¿Cómo se traducen los conocimientos populares o empíricos –muchas veces tácitos-, la llamada investigación salvaje según Callon y Rabearisoa (2003), en conocimientos codificados y certificados y viceversa?

Sobre la base de la interpretación y análisis de material proveniente de entrevistas en profundidad a expertos, pacientes y representantes de asociaciones de pacientes, de la revisión de documentos institucionales, artículos científicos y de observaciones participantes, los resultados apuntan a mostrar que la proliferación de estas nuevas agendas políticas y de investigación conforman procesos que Hess (2007) describe como de “modernización epistémica”, es decir, son resultado del escrutinio político y la sensibilidad de los científicos y reguladores por el riesgo y el conocimiento de aquellos en posiciones subordinadas en la estructura social –usuarios, pacientes, organizaciones no gubernamentales, grupos sociales históricamente excluidos, y movimientos sociales en general (Lafuente y Alonso, 2011).

En la primera sección se describen y caracterizan las agendas de investigación sobre cannabis medicinal surgidas en los últimos cuatro años en la Argentina. Segundo, se aborda el papel de las asociaciones de pacientes en tal proceso, considerando las estrategias y alianzas trazadas por ellos. Finalmente se abordan las interacciones entre los científicos y las asociaciones de pacientes, considerando los tipos de conocimientos y evidencias construidas, sus modos de conceptualización, sistematización e indagación -cómo replican experiencias-, los objetos de intercambio, los mecanismos de traducción y resignificación de problemas y conocimientos, las contradicciones/conflictos surgidos entre ellos.

Bibliografía

Callon, M., Lascoumes, P. y Barthe, Y. (2001), *Acting in an uncertain world. An essay on technical democracy*. Cambridge, London: The MIT Press.

Callon, Michel y Rabeharisoa, Volona, (2003) "Research 'in the wild' and the Shaping of New Social Identities", *Technology & Society*, 25: 93-204.

Epstein, Steven (1995). *The construction of Lay Expertise: AIDS Activism and the Forging of Credibility in the Reform of Clinical Trials*. *Science, Technology & Human Values*. 20 (4), pp. 408-437.

Frickel, Scott, Gibbon, Sahara, Howard, Jeff, Kempner, Joanna (2010), *Undone Science: Charting Social Movement and Civil Society Challenges to Research Agenda Setting*, *Science, Technology, & Human Values*, 35(4) 444-473.

Hess, David, (2007) *Alternative Pathways in Science and Industry. Activism, Innovation, and the Environment in an Era of Globalization*, Cambridge, The MIT Press

Hess, David, Steve Breyman, Nancy Campbell y Brian Martin (2008), "Science, Technology, and Social Movements", pp. 473-498. *The Handbook of Science and Technology Studies*, editado por E. Hackett, O. Amsterdamska, M. Lynch, J. Wajcman y W. Bijker. Cambridge, Mass.; Londres: The MIT Press.

Hess, David (2009), "The Potentials and Limitations of Civil Society Research: Getting Undone Science Done", *Sociological Inquiry*, pp. 306-327.

Jasanoff, Sheila (2003) "Technologies of Humility: Citizens Participation in Governing Science", *Minerva* 41 (3): 223-44

Jasanoff, Sheila (2004) "Ordering Knowledge, Ordering Society", in S. Jasanoff, (ed.), *States of Knowledge. The Co-production of Science a Social Order*, London, Routledge, pp. 13- 45.

Lafuente, A. y Alonso, A. (2011). *Ciencia expandida, naturaleza común y saber profano*. Buenos Aires, Bernal: Universidad Nacional de Quilmes Editorial.

Moore, Kelly, Daniel Lee Kleinman, David Hess y Scott Frickel (2011), "Science and neoliberal globalization: a political sociological approach." *Theory and Society* 40(5): 505–532.