|  |  |
| --- | --- |
|  | Esta pauta tiene como objetivo ayudarte a monitorear el desarrollo de tu Proyecto APT, reflexionando sobre tus avances de acuerdo con lo planificado en la fase anterior y recibiendo retroalimentación de tus pares y docentes que te permita hacer los ajustes necesarios para cumplir con los objetivos de tu proyecto. Esta pauta debe ser respondida con tu grupo. |

|  |
| --- |
| Puedes completar esta guía y, posteriormente, cargarla en la sección de reflexión de la Fase 2, para retroalimentación de tu docente. |

|  |
| --- |
| 1. Mira tu carta Gantt y reflexiona sobre los avances de tu Proyecto APT |
| ¿Has podido cumplir todas las actividades en los tiempos definidos? ¿Qué factores han facilitado o dificultado el desarrollo de las actividades de tu plan de trabajo?  **En su mayoría sí. Cumplimos 5 de 6 sprints según lo planificado. Solo el Sprint 3 requirió 3 días adicionales porque el modelo ML inicial alcanzó 78% accuracy (debajo del objetivo de 85%). Extendimos el sprint, reentrenamos con más datos y logramos 88%.**  **Facilitadores:**   * **Metodología Scrum con sprints de 2 semanas permitió detectar problemas temprano** * **Recursos disponibles: VMs de GCP, licencias RPA, ChatGPT Team** * **Clientes piloto comprometidos con feedback semanal** * **Pipeline CI/CD automatizado desde Sprint 0**   **Dificultades:**   * **SUNAT cambió estructura HTML sin aviso, bot dejó de funcionar 2 días** * **Formato de Concar CB no documentado oficialmente, tuvimos que hacer ingeniería inversa** * **Coordinación de equipo con miembros en zonas horarias diferentes** |

|  |
| --- |
| 2. |
| ¿De qué manera has enfrentado y/o planeas enfrentar las dificultades que han afectado el desarrollo de tu Proyecto APT?  **Cambios en portal SUNAT: Implementamos tests automatizados diarios que detectan cambios en <24h y alertan al equipo. Ahora usamos selectores CSS flexibles en lugar de IDs rígidos.**  **Formato Concar no documentado: Contactamos usuario experto, conseguimos archivos de ejemplo reales y documentamos nosotros mismos la especificación.**  **Coordinación de equipo: Establecimos "core hours" obligatorias (10am-12pm diarias) y documentamos decisiones técnicas de forma asíncrona para que todos estén al día.**  **Feature de conciliación bancaria: La eliminamos del MVP según feedback de clientes. Era "nice to have", no crítica. Nos enfocamos en perfeccionar el core.** |

|  |
| --- |
| 3. Hasta el momento: |
| ¿Cómo evalúas tu trabajo? ¿Qué destacas y qué podrías hacer para mejorar tu trabajo?  **Qué destaco:**   * **MVP funcional en producción con 10 clientes piloto reales** * **88% accuracy del modelo ML (superó objetivo de 85%)** * **87% de reducción en tiempo de procesamiento contable** * **0 bugs críticos en producción** * **Pipeline CI/CD robusto (94% de deploys exitosos)**   **Qué podría mejorar:**   * **Documentación de usuario final quedó para el final, debería ser incremental** * **Subestimamos complejidad de integración con sistemas legacy peruanos** * **Testing de carga no se hizo exhaustivamente (pero con solo 10 clientes no era crítico)** * **Comunicación con clientes piloto podría ser más frecuente (ahora es semanal)** |

|  |
| --- |
| 4. Después de reflexionar sobre el avance de tu Proyecto APT |
| ¿Qué inquietudes te quedan sobre cómo proceder? ¿Qué pregunta te gustaría hacerle a tu docente o a tus pares?  **Inquietudes:**   1. **Escalabilidad: ¿El sistema aguantará 100 clientes sin refactorizar? ¿Cuándo hacer testing de carga real?** 2. **Modelo ML en producción: ¿Cómo garantizar que no se degrade con el tiempo? ¿Cada cuánto reentrenar?** 3. **Post-MVP académico: Si queremos convertir esto en startup real, ¿cómo priorizamos roadmap? ¿Conciliación bancaria vs. expansión a otros sistemas contables?** |

|  |
| --- |
| 5. A partir de esta instancia de monitoreo de su Proyecto APT |
| ¿Consideran que las actividades deben ser redistribuidas entre los miembros del grupo? ¿Hay nuevas actividades que deban ser asignadas a algún miembro del grupo?    **Redistribución realizada:**  **Sí, ajustamos en Sprint 4:**   * ML Engineer estaba sobrecargado (único con expertise en IA). Asignamos un Backend Developer para pair programming en integración del modelo. * QA Engineer tomó más carga de testing end-to-end porque Frontend Developer terminó sus tareas antes de lo previsto.   **Nuevas actividades asignadas:**   * **DevOps/Scrum Master:** Ahora también gestiona comunicación con clientes piloto (antes solo Product Owner) * **Frontend Developer:** Asignado a documentación técnica y videos tutoriales en Sprint 6   **Balance actual:** Equipo bien distribuido. No se requieren más cambios para los 2 sprints restantes. |
|  |

|  |
| --- |
| 6. APT grupal |
| ¿Cómo evalúan el trabajo en grupo? ¿Qué aspectos positivos destacan? ¿Qué aspectos podrían mejorar?  **Aspectos positivos:**   * Comunicación transparente en Daily Scrums, nadie oculta problemas * Retrospectives honestas, equipo acepta críticas constructivas * Colaboración activa: pair programming funcionó muy bien para tareas complejas * Todos cumplen commitments, nadie "desaparece" * Celebramos logros (cuando alcanzamos 88% accuracy, hicimos mini celebración)   **Aspectos a mejorar:**   * Code reviews a veces tardan >24h, generan bloqueos. Acordamos responder en <4h * Algunos miembros no actualizan Jira inmediatamente, genera confusión en Daily * Falta rotación de tareas: siempre el mismo QA hace testing, deberíamos rotar para que todos aprendan |