2013-2014学年高三第一次模拟考试

考试水平评价及教学质量分析报告
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**1.总括**

1)本次语文科目考试共涉及北辰区6所普通高中，共计1883人(缺考12人)，总平均分为98.6分。

2)语文试卷分两卷，第I卷为客观题，包括3道大题，12道小题，共36分；

第II卷为主观题，包括4道大题，13道小题，共114分；

总分合计150分

3)试卷难度为0.68，区分度为0.40，ALF系数为0.74；

4)数据表明试卷难度偏易，但具有较高的区分度和信度，可据此对考生水平进行评价及教学质量分析。

5)。。。。。。

**2．考生水平分析**

依据本次考试(语文学科)考试水平表现标准，确定了各水平的临界分数：

精通水平(G4)：115分

熟练水平(G3)：95分

基本水平(G2)：88分

基本以下水平(G1):<88分

全体考生(G5)

本报告的评价对象为实际参加该次语文学科的考生，共计1883人。以下将根据考生在不同知识范畴、能力层级的作答表现，分析不同区域、不同类型学校以及不同水平组考生的水平。

2.1 **全区考生水平分析**

2.1.1 全区考生总体水平概况

**表1.1 语文学科全区不同水平组考生的人数及所占百分比(%)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 水平组 | 人数 | 百分比 | 累计人数 | 累计百分比 |
| G4 | 887 | 15.10 | 887 | 15.10 |
| G3 | 3692 | 62.83 | 4579 | 77.93 |
| G2 | 729 | 12.41 | 5308 | 90.35 |
| G1 | 567 | 9.65 | 5875 | 100.00 |

表1.1的数据表明：

1. 全区15.10%的考生达到精通水平，于2012年同此考试的精通水平考生所占比例(19.22%)相比，有所下降。
2. 62.83%的考生达到数量水平，12.41%的考生达到基本水平，累计共有90.35%的考生达到基本及以上水平，与2012年基本意思水平考生所占比例(89.82%)相比，基本持平。

2.1.2 从知识范畴层面分析全区考生水平及教学质量

**表1.2 语文学科全体及不同水平组考生不同知识范畴的得分率**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 知识范畴 | 题号 | | 满分值 | G5 | G4 | | G3 | G2 |
| 语言知识 | | 1,2,3,4,5,22,23,24\_1,24\_2 | 27.00 | {valuea} | | {valuea1} | {valuea2} | {valuea3} |
| 文学常识和名句名篇 | | 15\_1, 15\_2, 15\_3, 15\_4, 15\_5, | 5.00 | {valueb} | | {valueb1} | {valueb2} | {valueb3} |
| 古代诗文阅读 | | 9,10,11,12,13,14\_1,14\_2,14\_3 | 28.00 | {valuec} | | {valuec1} | {valuec2} | {valuec3} |
| 现代文阅读 | | 6,7,8,16,17,18,19,20,21 | 30.00 | {valued} | | {valued1} | {valued2} | {valued3} |
| 写作 | | 25\_1,25\_2,25\_3,25\_4 | 60.00 | {valuee} | | {valuee1} | {valuee2} | {valuee3} |

**图1.1 语文学科全区及不同水平组各知识范畴得分率比较折线图**

表1.2的数据表明：

1. 通过对5个知识范畴的考察，各知识范畴尸体分值所占比例与2012年语文试卷相比，语言知识范畴所占比例略有上升，文学常识和名句名篇略有降低。
2. 全区考生(G5)组的作答表现如表1.2的数据所示，在各知识范畴的得分率除语言知识和古代诗文阅读以外，其余均在0.73以上
3. 其中得分率高于全区考生全卷得分率(0.69)的知识范畴有：文学常识和名句名篇、现代文阅读、写作。
4. 图1.1进一步直观表明，G4组各知识范畴的得分率均高于全区平均水平。
5. G3组除写作的得分率与全区平均水平进步持平外，其余知识范畴的得分率均高于全区平均水平。
6. G2组考生各知识范畴得分率均低于全区平均水平。

2.1.3 从能力层级层面分析全区考生水平及教学质量

**表1.3 语文学科全体及不同水平组考生不同能力层级的得分率**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 能力层级 | 题号 | 满分值 | G5 | G4 | G3 | G2 |
| 识记 | 1,2,3,4,5,22,23,24\_1, | 11.00 | 0.73 | 0.94 | 0.77 | 0.52 |
| 表达应用 | 15\_1, 15\_2, 15\_3, 15\_4, | 73.00 | 0.71 | 0.78 | 0.72 | 0.67 |
| 理解 | 9,10,11,12,13,14\_1,14\_2, | 17.00 | 0.67 | 0.84 | 0.69 | 0.54 |
| 分析综合 | 6,7,8,16,17,18,19,21 | 12.00 | 0.63 | 0.81 | 0.64 | 0.51 |
| 鉴赏评价 | 25\_1,25\_2,25\_3,25\_4 | 26.00 | 0.66 | 0.78 | 0.68 | 0.58 |
| 探究 | 20,14\_3, 15\_5, 24\_2 | 11.00 | 0.63 | 0.72 | 0.64 | 0.57 |

**图1.2 语文学科全区及不同水平组各能力层级得分率比较折线图**

表1.3的数据表明：

1. 对6个能力层级的考察，其中侧重于对表达应用能力的考察，占全卷总分的51%；

与2012年不同能力层级所占全卷分数比例相比，识记、分析综合能力层级有所下降，而鉴赏评价和探究能力层级有一定程度的上升。

1. 从全区全体考生(G5组)不同能力层级的作答表现来看，在理解、分析综合、鉴赏评价、探究能力层级的得分率均低于全体考生全卷平均得分率，其中在分析综合、探究能力层级得分率最低，均为0.63.
2. 在其他能力层级的得分率，高于全区考生全卷平均得分率(0.68)的有识记及表达应用。
3. 图1.2进一步表明全区不同水平组考生在能力层级的作答表现：G4组、G3组考生各个能力层级的得分率均高于全区平均水平。
4. G2组考生各个能力层级得分率均低于全区平均水平，其中在表达应用能力层级的得分率差距最小，在识记、理解、分析综合能力层级的得分率差距较大。

2.2 **不同区域考生水平分析**

2.2.1 不同区域考生总体水平概况

**表1.4不同区域考生语文学科作答概况**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 知识范畴 | 人数 | 平均分 | 标准差 | 最高分 | 最低分 | 得分率 |
| 中片 | 2017 | 103.33↑ | 12.36 | 142.00 | 6.00 | 0.69 |
| 东北片 | 664 | 103.02↑ | 12.21 | 140.50 | 11.00 | 0.69 |
| 南片 | 707 | 101.16↓ | 13.21 | 141.00 | 5.00 | 0.67 |
| 西北片 | 2469 | 103.03↑ | 11.63 | 140.00 | 6.00 | 0.69 |
| 全区 | 5857 | 102.95 | 12.17 | 142.00 | 5.00 | 0.69 |

**图1.3不同区域不同水平组考生所占本区域总人数的百分比**

表1.4的数据表明：

1. 与2012年不同区域考生作答情况对比，2013年不同区域考生水平趋于平均，其中中片、东北片、西北片考生的得分率均为0.69，与全区考生平均得分率相同。
2. 南片考生的得分率低于全区考生平均得分率，而且南片考生的标准差最大，表明南片内部考生水平分化最大。
3. 西北片考生的标准差相比最小，表明其内部考生水平分化最小。

图1.3的数据表明：

1. 中片、东北片G4组考生所占百分比分别高于全区评价水平2.38个百分点和0.14个百分点。
2. 西北片G4组考生所占百分比低于全区平均水平1.21个百分点，南片G4组考生所占百分比最低，低于全区平均水平3.58个百分点。
3. 西北片、南片、东北片G3组考生所占比例均高于全区平均水平，中片G3组考生所占比例低于全区平均水平3.18个百分点。
4. 南片、中片G2组考生所占比例均高于全区平均水平，西北片、东北片G2组考生所占比例均低于全区平均水平。
5. 南片G1组考生所占比例最高。

综上分析可知：

1）2013年各区考生水平趋于平均。

2）不同区域内部不同水平组考生所占比例较2012年发生变化，中片考生G4组所占比例和东北片相比优势不再。

3）南片考生水平较低，在于G4组所占比例较小，而G2组、G1组所占比例较高所致。