

关于“链川”自学者交流系统

我们进入了信息时代——是的，我们都知道这一事实，信息传播在物质成本上几乎已经是0了。我们轻易可以把文字、声音乃至图像推送到国土的各个角落——

但是，最有价值的信息，却迟迟去不到最需要信息传播的地方

——比如说偏远地区的教育问题。

——教育，不过也是一种信息传递过程，而且可能是最重要的那种。

互联网学习相比于学校教育，确实仍然存在这样那样的隐患：学习质量无权威保证、学习资料鱼龙混杂……但这并不能作为我们放弃、或者不用心建设线上知识平台的借口。以网络为基础、开展知识共享，说到底，仍然是实现全民学习自由与受教育（而非受规训）权的最具可行性方案。就好比世界上最先进的公共卫生体系，不是靠投资做更大更精的医院，而是号召无数医师，将医学常识普及到最远最偏的乡野；衡量一国的教育水平，也不见得就取决于几所学校的学术能力，而是那些最没有机会投入学习的人，在他们出现学习需要的时候，将能得到多大程度的支持。

那他们会从哪里得到这些最起码的支持？互联网。

而且，我们已经在进行相关实践了：全中国的大学生，有几个是从没看过网课的？又有多少是“上课不学下课学的”？至少就学习本身而言，互联网自学作为一种形式，并不逊色于课堂听讲。

有没有一种可能，上课本身就是一种低效率的学习方式呢？上课，本质上是老师一个人对着一班几十个学生，以声音为主要传播方式的直播教学。一对多，以声音为主要传播方式，直播，这三个特征，其实是三个缺陷。

一对多的缺陷很明显，每个学生天赋、努力程度都不一样，学习进度也不一样。上课只能强行让全班人都跟着老师的节奏走，学的快的和学的慢的都不舒服。而且上课把学生都圈在一个规定的时间和空间，做着规定的事情，他要是适应这个学习节奏也就罢了，要是不适应，就不好了。高中生或许有过这样的经历。在最后一轮备战高考时，在知识上已经没什么问题了，只需要刷题就行了，但是老师还在一轮、二轮地讲。学生不想听课，但是又不能离开教室，只能在课堂上一边刷题，一边硬扛老师的讲课声。这就就是上课的节奏与学生自己的节奏冲突了，学生不仅累，而且效率低。如果换成自学，学生按照自己的节奏学习，就会事半功倍。

声音传播怎么就是缺陷了呢？同样一段话，阅读文字的速度远远超过听语音。所以如果把老师上课讲的东西完全记录下来，转成文字，形成一本讲演录，让学生直接看这个讲演录，是会省很多时间的。

直播又怎么成缺陷了呢？老师上这么久的课，学生肯定有走神的时候。因为是直播，所以没法让老师倒过去重讲，所以就错过知识点就是错过了，剩下的课可能也受影响不能完全听懂了，最后还得课下再自学。而如果换成一本讲演录，就打破了直播这种形式，哪里没看懂可以一直看，直到看懂为止。

所以上课这种教学形式是被讲演录完爆的。有研究表明，人天生分为视觉接收者和听觉接收者，前者更擅长用眼睛接收信息，后者更擅长耳朵。所以有一部分人可能更适合听课。那这部分人也不必留恋上课，完全可以听网课。网课在声音传播这方面跟上课是一样的，但是网课不是直播的，能回放，听不懂了可以倒回去听，直到听懂为止，还是完爆上课。

--来自 blibli up 主：**哦苏丹娜**

也许重要的问题是：为什么互联网自学仍然被视为学习的“辅助”，难以获得学习活动的本体论地位（难以得到社会承认）。这个问题不难想，但并不适合在本文展开讨论。只从现状上来看，各最广为人知的平台、论坛，都无意于提供免费、系统的自学服务，这不仅仅意味着要提供系统的课程视频与学习资料，还要构建出供学习者彼此交流、即时解惑的交流空间。学习不是闷头啃书，书上的东西会有纰漏、在某些逻辑上不够详细，某一些技法已经过时不再应用于实际领域，仅从学习本身来看，就需要引入“人”——这一最活泼、最生动的因素。而从人、社会的角度看，交流空间的存在本身就是一个领域或圈子何以存在并维持运转的前提、基础以及证明；会议、群聊，甚至是饭局，皆是如此。校园也是一个交流空间，不仅仅是为了知识传递的交流，也是为了权力产生而交流，不然就没有文凭、与学历承认。

我们先谈论校园作为知识传递的交流——面对面，这确实既快，又直接。而对于线上的学习者，即使是最直接最快的腾讯会议一类，相比起它也是不够方便，只可以作为“课堂”这一对多、且单方面讲述的替代品。也许，在即时性上，互联网永远比不上真实拉近彼此的物理空间，但是互联网自有它特有的优势，而笔者认为，现有的一切论坛、群聊都没有注意并利用好这个优势：

笔者且先斗胆提出这样一个系统：它在提供教材阅读的基础上，也于右侧设置了一个交流区，你可以把它理解成“弹幕发送区”，要是你、或者其它用户对某一段文本有见解疑问，都可以在对应的位置贴出你的看法，然后其它用户也看得到并且与你进行交流。

但是进行交流的方式并不是把你的回复留在原来的阅读页面，而是通过双击原批注，进入一个由原批注生成的帖子页面展开讨论这个话题；如果交流的某一段使某人产生了新的想法，或者你想给这一段叙述引用某本书里的论证，那么在帖子页面也有一个同样的交流区，并且这个交流区也可以双击批注，进入同样的帖子。

各位同学可以注意到，我用这种方法替换了论坛常见的“回复”功能，使得每次交流可以至少两个方向发展——继续原话题（停留在此页面，此时你的发言只会出现在楼主的通知栏，其它用户处则不显示）或者开启、跳转至一个新话题。

这便是这个“链川”自学者交流平台的核心设计——“好好说话”：校园固然提供了一个空间供学习者即时交流，但这并不代表其优于赛博空间所能提供的交流方式。如果课堂、研讨会的好处是即时性、快反馈性；那么网络的好处便是非即时性、超时空性。我们在互联网上留下的言语，是不会随风消散的，这也意味着，我们在网络上发言，不一定要遵守线下面对面交流的某些约定俗成的规则，比如说：不插嘴。

在线下多对多的交流会中，往往需要一个主持人把控讨论的走向，不然交流会渐渐演变成若干组一对一的 battle，话题就此分裂。而在课堂上更不用说，“要不你来讲课”？究其原因，是因为对话占用了同一块的物理时空，人挤人。而以往我们在线上的对话模式，也是同样占用一个线性的、单向的空间，所以这块空间被“时间化”了，大家可以想一想各个社交软件的评论区，是不是展开、展开，直到用户对彼此的回复夹杂在其他人的回复中，使得后来的阅读者很难理清这些人对话的脉络，这完全没有发挥出互联网对话能留下实际文字的优势。

而在这个新系统中，交流，总体上将呈现为一种树杈状……由于同一帖子中只有楼主能在通知中心看到所有人的回复，而其它楼层的用户彼此不可见，所以每次交流只能围绕同一个话题，而不是持有不同观点的人的对话的缠绕上升……然后通过类似“点赞”“楼主精选”等常规手段让网页执行不同的显示策略，让那些有价值的文字凸显出来。

你可以在任何一处你觉得可讨论的地方插嘴，而不必担心打断他人思路或对话走向了。而当你知道你的提问并不会如何打扰到其他人或带偏对话走向，甚至有可能为他人打开一道新的视野的时候，你是否会更乐意去提问呢？而且既然读到了此处，读者们大概同处于一个语境、探索同样的问题。此时的交流，较之于直接在平台发帖，也更容易得到回应。

至于弹幕，虽然也进入了同一片语境，但你发出去的言语除了赞也很难亲自收到别的反响，除非你返回原视频去看，满屏的弹幕最终只成为某种景观、“嘈杂的孤独”。在 bilibili 可贵的长教学视频下，经常会有人留言以求得到同行者的回音，“被看见”的力量是强大的，甚至足以鞭策你跨过时间，为了可能途经此地、似有所思的后人，自发地探索前人未曾顾及的道路。

提问是因为我知道我有问题并且这个问题也可能是别人的问题、留下笔记不仅是自己的记号也可以成为后来者寻路的路标。并不需要靠学分、绩点来刺激我们去学，更不要严格的

时间管理来规定我们必须学什么，什么不需要。学习是为了获得生活的勇气与底气，去参与这个世界。而不是为了那一堆有的没的的规矩、概念。我希望我们投身任何事，都是为这件事本身，都是因为做这件事本身的意义可以被我们认同，而不是要通过这些东西去从谁那里得到什么头名、奖赏，祂忘了设奖赏那事情就再没有折腾必要。这样，你就相当于将你的主体性、自由，拱手相让给市场、给绩点，给这些中介任凭发落。中介的存在意味着这些事与意义无法凭其本身被认知、把握。无法比较不同学生的学习状态，就靠分数；无法衡量一个 idea 的实际价值，就靠盈利。中介是必要的，因为我们不得不将这些不同放在一个天平上比较。这并不理性，有时候甚至连必要性都存疑：为什么一定要比较不同学生的学习状态？为了决定谁能得到更好的教育资源，可“教育资源”作为一种信息，完全没有必要分成 3、6、9 等，因为在信息时代，最容易的就是传递信息，完全可以使所有人都享受到同样优质的信息资源以支持自己进行任何方面的学习，这也是本平台的目标之一：把那种通过竞争以获取受到某种教育的资格的模式，取缔为：所有人都有学习的资格，然后再通过职业技能水平考试取得相关从业的资格。交流空间的存在也是有这样的意味：我们要在各行各业普遍地培养出支持自学这种野路子的人才，经由共同学习过程中形成的社交关系，组建起广泛、多样，且具有权威性的技能水平考试，以改变千军万马过独木桥的现状。

1、我为人人，人人为我。我的社会活动，是以其他人的社会活动为前提，并也将成为其他人展开活动的基础。并且我们自觉地进行这些活动

2、没有任何权力可以逼迫人从事其所不意的活动，如果太多人都不愿从事同一项活动，就应将其拆解、重组以改变这一活动的具体形态

3、当今大多数语境中的“资源”，是为强调其被某方占有故而其他方无法使用的性质。知识、技术、信息并不天然属于“资源”。随着 1 的推动，“资源”的含义将仅剩为“将以某种方式被使用因而无法再被以其他方式使用的东西”

以上三条，为此平台的伦理观与基本立场。