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第一章　緒論

ㄧ、研究目標與報告框架

本報告採用民生公共物聯網的淹水感測器資料，結合歐盟聯合研究中心所提出的全球淹水深度損失函數試圖推估台灣歷年的淹水紀錄。本報告的書寫架構是根據資料分析的流程，分為資料介紹、資料清理、資料分析、資料視覺化四階段分項討論，並在報告最後提出本方法的研究限制與未來改善方向。

第二章　資料介紹

ㄧ、資料來源

以下的段落將針對各資料或數據的簡介、用途、顆粒度與來源進行說明。

（ㄧ）淹水感測器紀錄資料

* 資料簡介：本資料集下載自民生公共物聯網，包含其中的「水利署＿淹水感測器」與「水利署（與縣市政府合建）＿淹水感測器」兩個資料夾中依照時間整理的每一筆觀測紀錄。
* 資料用途：本資料在本分析中是作為事實表（Fact Table）使用，作為核心並連結其他的資料集。
* 資料顆粒度：一行資料是「一部淹水感測器在一個時間點的觀測紀錄」。
* 資料來源：[點擊超連結](http://history.colife.org.tw/#/?cd=%2F%E6%B0%B4%E8%B3%87%E6%BA%90%2F)

（二）淹水感測器資料

* 資料簡介：本資料集下載自民生公共物聯網，包含其中的「水利署＿淹水感測器」與「水利署（與縣市政府合建）＿淹水感測器」兩個資料夾中所對應的感測器資料（station\_水利署\_淹水感測器.csv、station\_水利署（與縣市政府合建）\_淹水感測器.csv）。
* 資料用途：本資料中包含淹水感測器的座標地理位置，提供視覺化時以地圖呈現的基礎。
* 資料顆粒度：一行資料是「一部淹水感測器的資料」。
* 資料來源：[點擊超連結](http://history.colife.org.tw/#/?cd=%2F%E6%B0%B4%E8%B3%87%E6%BA%90%2F)

（三）鄉鎮市區界線Shapefile

* 資料簡介：本資料集下載自內政部國土測繪中心—國土測繪圖資服務雲網站。本分析中所採用的Shapefile為「[政府開放資料]最新村里界圖(TWD97經緯度EPSG:3824)(SHP檔)」。
* 資料用途：透過Shapefile可以將經緯度座標與具體行政區連結，確定每一筆觀測紀錄在哪一個行政區之中。
* 資料顆粒度：無。
* 資料來源：[點擊超連結](https://maps.nlsc.gov.tw/MbIndex_qryPage.action?fun=8)

（四）各鄉鎮市區面積

* 資料簡介：本資料下載自內政部戶政司全球資訊網，並採用民國112年的各鄉鎮市區面積。
* 資料用途：由於本分析最後需要呈現鄉鎮市區層級的淹水資訊，若使用村里層級的座標計算面積會產生誤差，並且由於地方自治結構，目前網路上沒有公開的全台各村里面積資料。故，在最後統計鄉鎮市區層級的淹水損失時，面積計算會以內政部的各鄉鎮市區面積資料（本資料）為主。
* 資料顆粒度：一行資料是「一個鄉鎮市區的面積」。
* 資料來源：[點擊超連結](https://www.ris.gov.tw/info-popudata/app/awFastDownload/file/y0s6-00000.xls/y0s6/00000/)

（五）歐盟聯合研究中心全球淹水深度損失函數研究成果（2017）

* 資料簡介：本資料下載自競賽主題說明文件的連結，包含一份說明研究方式與各項係數定義的pdf文件（global\_flood\_depth damage\_functions\_\_10042017.pdf）以及一份整理各項係數的excel文件（copy\_of\_global\_flood\_depth-damage\_functions\_\_30102017.xlsx）。
* 資料用途：本資料中提供基於不同建物類型、國家類型的傷害函數與淹水損失計算方式。本分析中的損失計算是基於這個研究的研究結果。
* 資料顆粒度：無。
* 資料來源：[點擊超連結](https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC105688)

（六）歐盟區消費者物價指數與新台幣匯率

* 資料簡介：本數據包含2010年歐元區的消費者物價指數、2025年的消費者物價指數、以及當下的新台幣匯率作為換算基礎。
* 資料用途：由於歐盟聯合研究中心研究中計算淹水損失的幣值是基於2010年的歐元價值，若要將其換算至2025的新台幣價值則需要這三筆資料方能進行換算。
* 資料顆粒度：無
* 資料來源：新台幣匯率是以Google 查詢2025年2月11日的匯率；歐元區的消費者物價指數是來自[本連結](https://tradingeconomics.com/euro-area/consumer-price-index-cpi)。

二、資料前期處理流程與資料連結

以下的段落將依照程式碼中的處理順序針對各資料的前期處理方式進行說明。每個資料括號後的英文名稱是在程式碼中使用的Pandas DataFrame名稱，可以將其搭配原始碼作為參考。

（ㄧ）讀取與過濾淹水感測器紀錄資料

在讀取淹水紀錄（records）時，由於資料數量龐大，在讀取資料時即進行資料過濾。資料過濾的原則為：

原則一：淹水感測器的觀測對象是淹水深度，且觀測單位為公分

原則二：淹水感測器的觀測值（淹水公分）大於零

會依照這兩項原則進行分析的原因是本資料集中的淹水觀測器有不同的觀測對象與相對應的單位，例如通訊訊號強度（dBm）、充電電壓（V），若將這些少數採用不同單位的淹水感測器納入分析，可能會造成分析上的不一致。因此，本分析中不考慮無法直接作為淹水深度損失函數的自變數的觀測對象，故僅包含觀測單位為淹水深度（公分）的淹水紀錄。另外，由於絕大部分的淹水紀錄皆是沒有淹水時所紀錄的觀測結果，若讀取全部的資料，會大幅增加後續分析的運算成本。考慮到本研究聚焦在淹水所造成的損失，故，觀測值沒有大於零的觀測紀錄也在本階段中過濾，不納入後續分析。感測紀錄資料中的許多欄位在本分析中並不會提供額外分析價值，故，在讀取進入DataFrame時也並沒有包含這些欄位。下圖是本資料在讀取、過濾後呼叫 .head() 的最後輸出結果，共有9,984,079筆：

A screenshot of a computer

AI-generated content may be incorrect.

圖一、records.head() 的輸出結果，value為觀測值

（二）讀取與過濾淹水感測器資料

在讀取淹水紀錄後，接下來讀取淹水感測器（sensors）的紀錄。同樣地，因為本研究不考慮不是觀測淹水深度的淹水感測器，在讀取淹水感測器紀錄後過濾了觀測單位並非公分的淹水感測器。另外，淹水感測器包含了多項在本研究中不會使用到的欄位，在讀取後也將其移除。最後，有18筆位於不同地點的觀測站的經度、緯度皆分別為120度、23度，在人工判斷後認定為異常值，這些感測器的紀錄也在讀取後將其移除。下圖是本資料在讀取、過濾後呼叫 .head() 的最後輸出結果，共有1,965筆：

A screenshot of a computer

AI-generated content may be incorrect.

圖二、sensors.head() 的輸出結果

（三）合併淹水感測紀錄資料與淹水感測器資料

在兩個資料皆讀取、處理完畢後，便以records作為合併的主體與sensors在station\_id上進行inner join。在此使用inner join的原因是由於後續的分析需要經緯度（來自於sensors）與觀測值（來自於records），缺乏任何一項資料皆會無法進行後續分析。故，使用inner join可以確保合併後的資料（df）中不會有任何N/A值。下圖是使用inner join合併後的資料，共有7,033,458筆：A table with numbers and numbers

AI-generated content may be incorrect.

圖三、df.head() 的輸出結果

（四）讀取Shapefile檔並將其合併至感測器紀錄檔

在合併紀錄資料與感測器座標後，接下來需要將各鄉鎮市區的資料併入感測器紀錄檔（df）。具體的合併步驟如下：

步驟一：讀取個村各里的Shapefile（counties）

步驟二：將村里級的邊界（POLYGON）合併為鄉鎮市區級的邊界（POLYGON），並以縣市名加上鄉鎮市區名建立新欄位district代表行政區，建立新物件（towns）

步驟三：將感測器紀錄檔（df）的經緯度轉換為可以使用GeoPandas進行運算的物件，並建立新的GeoDataFrame（df\_geo）

步驟四：將df\_geo與towns進行spatial join，得到具有村里級地理資訊的洪水紀錄物件（flood\_with\_location）

步驟五：將flood\_with\_location中的縣市（country）、鄉鎮市區（town）、村里（vil）、行政區（district）的資訊併回原始df

步驟六：將towns中的各行政區的POLYGON併回原始df，取代原先從經緯度轉換而成的點座標

第三章　台北市的

選區規劃與特質

一、台北市立法委員選區

（ㄧ）第一選舉區：北投區、部分士林區

該選區中的天母次分區為傳統而言相對保守的高級住宅區，而士林區由於蔣家勢力、文人雅士、特務機關與眷村的進駐，有相對較高的外省人口比例 (杜欣容, 2003; 何榮幸 (杜欣容, 2003) (杜欣容, 2003), 2002)。在過去，傳統而言是泛藍勢力的優勢選區，但目前相對而言藍綠勢力較為均衡。該區區域立委由民進黨籍的吳思瑤自2014年起擔任，現已擔任第二屆；市長選舉中，該區在2014前多數支持泛藍候選人，2014後轉向支持當時親綠的無黨籍候選人柯文哲，但在2022年九合一選舉中以蔣萬安票數最多；總統選舉中，過去較支持國民黨籍候選人，但近兩屆皆以民進黨籍蔡英文取得壓倒性領先，領先國民黨籍對手約20%。

（二）第二選舉區：大同區、部分士林區

該選區相對台北市其他選區而言，眷村的數量顯著較低（約為其他行政區的一半），故較缺乏眷村的高度忠誠國民黨支持者；另外，本選區相對而言有較多如大同區、社子島等舊社區，故，該選區是台北市唯一長期而言藍大於綠的選區。該區區域立委除了2008年國民黨大勝的政治環境下由國民黨籍的周守訓委員險勝，從2012年起皆由民進黨籍的委員擔任；市長選舉中，該區長期而言由民進黨籍候選人領先，該區也是2022年九合一選舉中該區民進黨籍候選人陳時中唯一領先的選區；總統選舉中，該區也長期支持民進黨籍的候選人，近兩屆選舉中亦以民進黨籍的蔡英文取得壓倒性領先，領先國民黨籍的對手超過30%。

（三）第三選舉區：中山區、北松山區

該選區中的中山區藍綠呈現均勢狀態：西側與大同區接壤，有較多的傳統社區；而北側的大直次分區則是中華民國國軍系統的軍事重鎮，國防部也未於此區，故傳統而言藍營在該區有極微幅的領先。但是，北松山區有全台外省人口比例最高的社區—民生社區，故兩區綜合之下，本區為藍營的優勢選區。該區區域立委從未由民進黨籍的立委擔任過；市長選舉中，該區長期而言也由國民黨籍的候選人取得領先：總統選舉中，過去較支持國民黨籍候選人，但近兩屆選舉以民進黨籍的蔡英文取得小幅領先，領先國民黨籍對手約10%。

（四）第四選舉區：內湖區、南港區

該選區中的內湖區在過去有為數不少的眷村，故相對而言政治傾向較為保守，偏向藍營；而南港區則是長期由地方家族勢力把持，如目前國民黨籍的立委參選人李彥秀就是當地望族出身。在近年，內湖與南港區兩區皆由於都市計畫與產業發展進行舊社區的拆除改建，吸引中產階級的外來人口移入，亦對於當地的政治生態有所改變。綜觀而言，該選區仍然是藍大於綠的藍營優勢選區，但藍營在未來是否會持續維持優勢則有待觀察。該區區域立委長期而言由國民黨籍的人士擔任，但在2020年中央選舉時由民進黨籍的高嘉瑜突圍成功；市長選舉中，該區長期而言支持國民黨籍的候選人，但在具有綠營色彩的柯文哲在其兩次選舉時在本區皆獲得領先；總統選舉中，過去較支持國民黨籍候選人，但近兩屆選舉以民進黨籍的蔡英文取得小幅領先，領先國民黨籍對手約15%。

（五）第五選舉區：萬華區、部分中正區

該選區中的中正區由於有高比例的外省族群，故以泛藍較具優勢，而萬華區的北區較傾向支持民進黨，而南區是以國民黨的支持者為主，綜合分析，本區在選民結構上較以泛藍佔優勢。該區區域立委自2016年起由較親綠的無黨籍的林昶佐擔任；市長選舉中，該區長期而言支持國民黨籍的候選人，但在具有綠營色彩的柯文哲在其兩次選舉時在本區皆獲得領先；總統選舉中，過去較支持國民黨籍候選人，但近兩屆選舉以民進黨籍的蔡英文取得領先，領先國民黨籍對手約13%。

（六）第六選舉區：大安區

根據1965年底的籍貫調查，大安區是全台灣外省人比例最高的行政區，高達66%，而因此大安區長期而言是國民黨穩定領先的優勢選區，該區區域立委全由國民黨籍的委員擔任；市長選舉中，除了在2014年柯文哲曾獲得微幅領先（7%）外，其餘皆支持國民黨籍的候選人；總統選舉中，雖然近兩次由蔡英文獲得5%左右的微幅領先，但值得注意的是本區在第九屆與第十屆總統大選中是分別由新黨籍的林洋港與親民黨籍的宋楚瑜獲得最高票。

（七）第七選舉區：信義區、南松山區

該選區中的信義區是泛藍的優勢選區，而南松山由於有較多傳統社區（如錫口十三庄），選民結構上藍營僅有微幅的領先，綜合分析，本區在選民結構上較以泛藍佔優勢。該區區域立委自2008年起就由國民黨籍的費鴻泰擔任；市長選舉中，該區長期而言支持國民黨籍的候選人；總統選舉中，過去較支持國民黨籍候選人，但近兩屆選舉以民進黨籍的蔡英文取得領先，領先國民黨籍對手約7%。

（八）第八選舉區：文山區、部分中正區

該選區是國民黨的穩定領先區。該區區域立委自2008年起就由國民黨籍的賴士葆擔任；市長選舉中，除了在2014年柯文哲曾獲得微幅領先（3%）外，其餘皆支持國民黨籍的候選人；總統選舉中，該選區自總統直選以來皆支持泛藍陣營的候選人，並且在第十五屆總統大選是中國民黨籍候選人韓國瑜在台北市唯一取得領先的一區。

（九）小結

以下以表格的方式呈現針對台北市八個選區的編碼結果。以下編碼依據得票差異之算術平均數進行歸類，若有超過兩組候選人，將以泛藍、泛綠陣營進行票數總和，在立委層次則以國民黨、民進黨黨籍或其支持的候選人（例如第九屆立法委員選舉民進黨禮讓親民黨籍的黃珊珊，則黃珊珊歸類為綠營）進行兩兩相減，暫不考慮小黨的票數分裂效應。在得票率差異，若其差距之算數平均數超越小於5%，則以「-」紀，代表無任一方有顯著領先；若超過5% 但不超過10% 則以「+」紀，代表領先，若超過10% 則以「++」紀，代表穩定領先，而在綜合三層次選舉結果後，將以「微幅領先」、「領先」與「穩定領先」三個層級對於各區的藍綠競爭態勢進行編碼。

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 選區 / 層級 | **立委** | **市長** | **總統** | **藍綠優勢** |
| **北市一** | - | - | - | 均勢 |
| **北市二** | 綠+ | 綠+ | 綠++ | 綠穩定領先 |
| **北市三** | 藍++ | 藍+ | 藍+ | 藍領先 |
| **北市四** | 藍++ | - | 藍+ | 藍微幅領先 |
| **北市五** | 藍+ | 藍+ | 藍+ | 藍微幅領先 |
| **北市六** | 藍++ | 藍++ | 藍++ | 藍穩定領先 |
| **北市七** | 藍++ | 藍++ | 藍++ | 藍穩定領先 |
| **北市八** | 藍++ | 藍++ | 藍++ | 藍穩定領先 |

表一、台北市立法委員選區勢力分析

二、台北市議員選區

（ㄧ）第一選舉區：北投區、士林區

該選區與立法委員的第一、第二選區重疊，因為原屬於立法委員第二選舉區偏綠的士林區亦屬於本選區，故藍綠席次相當，並由民進黨在總票數上獲得微幅優勢。

（二）第二選舉區：內湖區、南港區

該選區與立法委員的第四選區重疊，故該選區仍然是藍大於綠的藍營優勢選區，但如同立法委員的第四選區，藍營在未來是否會持續維持優勢則有待觀察。

（三）第三選舉區：松山區、信義區

該選區與立法委員的第三、第七選區重疊，而由於位居於北松山的民生社區亦被歸類在本選區中，故原先在立法委員第七選區已獲得領先態勢的國民黨，在本選區的優勢更為鞏固。

（四）第四選舉區：中山區、大同區

該選區與立法委員的第二選區與第三選區重疊，在藍綠相當的中山區與綠營有明顯優勢的大同區綜合之下，該區為綠營的優勢選區。

（五）第五選舉區：中正區、萬華區

該選區與立法委員的第五選區與第八選區重疊，藍綠約呈均勢，但以席次而言近年來國民黨在本區有些微的優勢。

（六）第六選舉區：大安區、文山區

該選區與立法委員的第六選區與第八選區重疊，為國民黨的絕對優勢選區。

（七）小結

以下以表格的方式呈現針對台北市八個選區的編碼結果。以下編碼依據泛藍、泛綠席次差異總數進行總和，泛藍泛綠的依據主要以該黨 / 候選人在台北市議會的黨團運作 / 主張傾向作為依據。若其席次差和小於5席，則以「均勢」紀，代表無任一方有顯著領先；若超過5席但不超過10席則以「微幅領先」紀，代表領先，若超過10席則以「穩定領先」紀，代表穩定領先，而在綜合三層次選舉結果後，將以「微幅領先」、「領先」與「穩定領先」三個層級對於各區的藍綠競爭態勢進行編碼。

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 選區 / 屆 | **第十屆** | **第十一屆** | **第十二屆** | **第十三屆** | **第十四屆** | **席次差和** | **藍綠優勢** |
| **北市一** | - | - | 綠+3 | 綠+1 | 藍+2 | 綠+2 | 均勢 |
| **北市二** | 藍+3 | 藍+1 | 藍+1 | 藍+3 | 藍+3 | 藍+11 | 藍穩定領先 |
| **北市三** | 藍+3 | 藍+4 | 藍+2 | - | 藍+1 | 藍+10 | 藍領先 |
| **北市四** | 藍+1 | 藍+2 | - | 藍+2 | - | 藍+5 | 藍微幅領先 |
| **北市五** | 綠+1 | - | - | 藍+2 | 藍+2 | 藍+3 | 均勢 |
| **北市六** | 藍+5 | 藍+5 | 藍+3 | 藍+3 | 藍+5 | 藍+21 | 藍穩定領先 |

表二、台北市議員選區勢力分析

第四章　中國國民黨的提名分析

ㄧ、台北市立委提名分析

下表將分析國民黨在台北市八個選區的提名狀況。以下編碼將以四個類別進行候選人的分類。第一個編碼是「中」，代表源自於中央的派系，通常是以外省、半山為主的族群，例如中央的連戰、馬英九人馬；第二個編碼是「地」，代表在地深耕的地方派系或市議員；第三個編碼是「無」，代表無明確的派系色彩。值得注意的是，編碼中的蔣乃辛委員與林奕華委員雖然都是擁有中央派系色彩，但同時是長年深耕地方的市議員，故編碼上同時認定其中央與地方色彩，並在計算上以中央派系為計算基準。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 選區 / 屆次 | **第七屆** | **第八屆** | **第九屆** | **第十屆** | **中央派系**  **比例** | **藍綠優勢** |
| **北市一** | 丁守中（中） | 丁守中（中） | 丁守中（中） | 汪志冰（地） | 75% | 均勢 |
| **北市二** | 周守訓（無） | 周守訓（無） | 潘懷宗（中） | 陳炳甫（地） | 0% | 綠穩定領先 |
| **北市三** | 蔣孝嚴（中） | 羅淑蕾（中） | 蔣萬安（中） | 蔣萬安（中） | 100% | 藍領先 |
| **北市四** | 蔡正元（中） | 蔡正元（中） | 李彥秀（地） | 李彥秀（地） | 50% | 藍微幅領先 |
| **北市五** | 林郁方（中） | 林郁方（中） | 林郁方（中） | 林郁方（中） | 100% | 藍微幅領先 |
| **北市六** | 李慶安（中） | 蔣乃辛  （中 / 地） | 蔣乃辛  （中 / 地） | 林奕華  （中 / 地） | 100% | 藍穩定領先 |
| **北市七** | 費鴻泰（中） | 費鴻泰（中） | 費鴻泰（中） | 費鴻泰（中） | 100% | 藍穩定領先 |
| **北市八** | 賴士葆（中） | 賴士葆（中） | 賴士葆（中） | 賴士葆（中） | 100% | 藍穩定領先 |

表三、台北市立委中央派系比例分析

二、台北市議員提名分析

下表將分析國民黨在台北市八個選區的提名狀況。由於在議員的複數選區選舉中，一次會提名數位候選人，故以百分比呈現中央派系的比例呈現中央派系佔比，四捨五入至整數位。本編碼與立委的派系分析使用相同的原則：先以中央、地方或無明確派系進行候選人的編碼，並且容許一個候選人同時有數個編碼的情形，若同時具有地方與中央派系性質，則以中央派系為主。最後，由於其複數選區性質，本編碼以泛藍集團作為計算依據，並不局限於以國民黨黨籍被提名的候選人，但不包含台灣民眾黨之候選人。

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 選區 / 屆 | **第十屆** | **第十一屆** | **第十二屆** | **第十三屆** | **第十四屆** | **中央派系**  **比例** | **藍綠優勢** |
| **北市一** | 40% | 50% | 20% | 60% | 60% | 46% | 均勢 |
| **北市二** | 40% | 40% | 40% | 57% | 60% | 47.4% | 藍穩定領先 |
| **北市三** | 50% | 57% | 33% | 60% | 80% | 56% | 藍領先 |
| **北市四** | 75% | 60% | 50% | 50% | 33% | 53.6% | 藍微幅領先 |
| **北市五** | 33% | 50% | 50% | 40% | 40% | 42.6% | 均勢 |
| **北市六** | 88% | 89% | 86% | 86% | 86% | 87% | 藍穩定領先 |

表四、台北市議員中央派系比例分析

第五章　研究結論

根據上述分析，可以發現國民黨在立委與議員選區上有不同的提名策略表現。首先，如同研究假設所提及的，在國民黨優勢愈大的情形之下，愈有傾向提名中央派系人士，這樣的趨勢唯有在議員選舉的台北市第二選區有所不同，而主因是該選區長期由地方家族勢力經營，在選民結構上相較於其他區較為特殊。另外，也可以發現在議員選舉層次提名的中央派系人士整體而言顯著低於立委選舉層次，但原因可能有二：第一，如同研究假設所提及的，地方選舉相對而言重要性較低，即使長期由地方人士把持席次，也對於黨中央的權力掌握影響不大，故黨中央並不會積極介入選舉提名，並且因爲市議員選舉是由地方黨部決定提名，黨中央相對而言也並沒有直接的權力可以操縱提名。但是另一方面，國民黨的立委提名是以現任優先為原則，在這樣的提名原則下，可以發現有些選區長期而言皆是由同一名候選人出面競選（例如北市五林郁方、北市七費鴻泰、北市八賴士葆），並且在分析屆數僅有四屆時，必定會出現可能的統計與分析偏誤存在，而有賴更近一步的質性研究確認初步的量化分析結論，或者將時間的維度納入分析，勢必會對於本主題有更深刻的了解，並對於現象背後的結構性成因有更深一層的分析意涵。
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