

從實務判決看我國死者人格權之發展現況 -李義品同學論文評論稿-

評論人：許景翔律師
(執業律師、國防大學法律系講師)

臺北市立建國高級中學 人文暨社會科學資優班 第16屆成果發表會

【場次 B】夢紅樓 5 樓 公民審議論壇

報告人：李義品同學

論文評析討論

死者人格之保護

保護死者人格？

肯定說

理由

人性尊嚴

維護社會風尚等

方式

直接保護說

間接保護說

否定說

保護遺族(親人)對死者的情感？

可能的侵害類型

侵害死者生前人格特徵之類型

生前名譽

生前隱私...等

侵害死者遺體、骨灰之類型

遺體之法律性質

「人格物」概念之提出

評論人見解—侵害遺體等財產權之行為

可能同時侵害遺族對死者的情感

其他類型

發掘墳墓案

無名屍體未通知案、禁止參與告別式案...

實務案例分享(遺體案)

臺灣高等法院 高雄分院104年度上國易字第2號判決(具價值參考裁判)

案例事實

甲前往公墓掃墓祭拜時發現，墳墓及棺木遭公墓的公務員，在未告知之情況下破壞，並將其母親之遺體火化，骨灰裝置在簡陋骨罈，令甲心痛不已，請求國賠。

判決意旨

我國傳統民情向重慎終追遠，上訴人之遷葬意思決定自由權被侵害，衡情精神上當受有相當痛苦。從而，上訴人請求被上訴人賠償非財產之損害，洵有所據。

實務案例分享(寵物案)

臺灣高等法院106年度消上易字第8號判決

本院考量動物（尤其是寵物）與人所具有之情感上密切關係，有時已近似於家人間之伴侶關係（**companionship**），若將動物定位為「物」，將使他人對動物之侵害，被視為只是對飼主「財產上所有權」之侵害，依我國目前侵權行為體系架構，飼主於動物受侵害死亡時，僅得請求價值利益，無法請求完整利益，亦無法請求非財產上之損害賠償或殯葬費，此不僅與目前社會觀念不符，且可能變相鼓勵大眾漠視動物之生命及不尊重保護動物，故本院認為在現行法未明確將動物定位為物之情形下，應認「動物」非物，而是介於「人」與「物」之間的「獨立生命體」。...飼主則得依其性質類推適用民法侵權行為之相關規定。（按：法院肯定侵害寵物者，飼主得請求慰撫金）

其他建議

參考文獻的裁判援引部分

損害賠償，108，簡，7（2019年8月28日）

建議：臺灣南投地院108年度簡上字第7號民事判決
(法院名稱) (判決或裁定)

判決分析的部分

同一個案件的歷審判決一次整理為佳

建議：將【侮辱母親名譽案】的一二審併列比較

謝謝耐心聆聽

敬請指教

2021.05.28