**313 《孟子》第4讲《梁惠王上之仁者无敌》**

**2025年8月2日**

1. 大家好，今天是2025年8月2日，乙巳年闰六月初九。今天是正式课，《孟子》第四讲《梁惠王上之仁者无敌》。好，我试一下麦，三点钟，我们准时开始。
2. 大家好，今天是2025年8月2日，乙巳年闰六月初九，正式课。今天是《孟子》第四讲《梁惠王上之仁者无敌》，这是《梁惠王上》的第三讲第三个部分，这也是《梁惠王上》最核心最要紧的一个部分。因为讲《孟子》涉及到的内容大概比《中庸》每堂课的内容多出去两倍左右，所以我们不能像讲《中庸》那样的从容，我只能是边讲文章边做解读，所以可能就不能像《中庸》那样的比较系统地讲。
3. 孟子在这次见梁惠王这番交谈里边，我估摸的时间应该是在公元前320年，距离梁惠王逝世已经很近了，约略就是一两年的时间。（一两年之后，梁惠王就走了。）梁惠王已经走到生命的尽头了，所以他开始对人生、对他的施政开始有一些检讨，只不过孟子来的太晚，梁惠王觉悟的也太晚，但这并不影响孟子将此段话记录下来留给后世的君王。
4. 梁惠王非常虔诚地问孟子，梁惠王曰：“寡人愿安承教。”极为谦卑。他不光是“承教”，“愿安承教”，就是我愿意恭敬地请教，“愿安承教”。孟子对曰：“杀人，以梃与刃有以异乎。”好多人认为孟子在与君王的时候是辩，我真的不认为他曾经有过一次是想跟君王辩论，因为没有意义。你辩论的对、辩论的错，没有任何意义，他不是想辩，他只不过是用了“赋比兴”里边的“比”来解释和说明问题。所以我对后世对《孟子》的解读，我是意见很大的。
5. 孟子在这里提出个问题，就是你杀人的时候，用棍子和用刀有区别吗？梁惠王说，“无以异也”，没有区别。孟子再深一步，“以刃与政有以异乎”，就是你认为用刀子杀人和用制度杀人有什么不同吗？王曰，其实王已经知道他要说什么了，“无以异也”，就是用刀子杀人和用制度杀人是没有区别的。多数的文人解读这一段话的时候是无感的，因为他不知道什么叫制度杀人。我在香港写下了《香港的超级地租》，香港的超级地租设计出来的整套制度就是杀人的刀，制度杀人。
6. 制度杀人，自人类有记载的历史以来，古今中外从未停止。孟子厉害，他开始讲有形之刀和无形之刀，无形之刀里边的制度之刀。他说的“政”，不要翻译成用政治杀人，那是错误的理解，是制度，是用制度杀人。一个非常卑劣的制度，它和一个非常拙劣的歹徒毫无区别。一个君王、一个不仁之君王与一个邪恶的歹徒毫无区别，这是孟子非常了不起的见地，也因此孟子被历代君王所厌恶。
7. 我们往下来看。孟子说，“庖(páo)有肥肉”，你厨房有肥肉，“厩有肥马”，你的马厩里面有肥马，“民有饥色，野有饿莩（piǎo）”，但你的老百姓吃不饱，脸上有菜色，“野有饿莩”，而外边的荒野上有饿死的人呐！“此率兽而食人也”，你这是带领野兽去吃人呐。这段话非常重要，但是不知道为什么这么多年，甚至到朱熹、到钱穆，都不愿意好好解释这个兽。“此率兽而食人也”，率的人当然是王，兽是谁呢？
8. 兽就是贵族。“此率兽而食人也”，就是你国王带领一群贵族在吃你的人民，“率兽而食人”。如你不知道兽的含义，那么我告诉你，今日之阀、今日之殖人皆为兽也。不要认为在一个大学里边，在一个媒体里边，在一个研究机构里边就没有兽。当一个制度出问题的时候，兽遍朝野。兽就是贵族，就是垄断了权力的那部分、那一小撮人。
9. 你知道《仁者无敌》的开篇，孟子面对虔诚的梁惠王是一丝一毫未留情面，因为他不点透这些东西是没有机会改的。我相信此时的孟子并不知道惠王已是弥留，所以他其实说这些话对惠王帮助已经不大了。但惠王人之将死，变得非常的宽容和善良，他愿意“愿安承教”，但这个教其实意义不大，但是它极为深刻。也因为这一番对君王的如此简单直白而深刻的话，所以孟子遭到了历代君王的讨厌，甚至遭到了兽的极度讨厌。
10. “兽相食且人恶之，为民父母，行政不免于率兽而食人，恶在其为民父母也？”就是你看到一只狗在吃一只狗，你都会非常讨厌的，“人恶之”，“兽相食”。“为民父母，行政不免于率兽而食人”，你作为天下的君王、父母官，“行政不免于率兽而食人”，你怎么能制定出超级地租这种政策呢？你让少部分人、拥有特殊的能力的人垄断某个领域，让老百姓三代人、六个钱包……
11. “行政不免于率兽而食人”。好多人说：“不要说他们了，不要批评他们了，他们不懂，他们无奈呀。”但孟子不这样认为，“恶在其为民父母也”，坏就坏在王的身上，“恶在其为民父母也”，他不怨那个兽，他怨王。孟子的厉害的地方就在这儿，他说：“恶在其为父母也”。这个话说的是非常重的，香港1983年之后开始进入到超级地租的时代，谁在为其父母也？不可以问一句吗？
12. 时间在普通人的眼里边是没有意义的，但在史学家的眼里是每一个时间节点都是有意义的。如，没有1983年12月份的联系汇率制度，没有1984年的《中英联合声明》附件三，会有2019年的黑衣风暴吗？两代人被人家率兽而食人呢？那恶应该记在谁的身上呢？文章到了这儿进入高潮，孟子真厉害，“仲尼曰”，他自己没说，他说孔夫子说了，“始作俑者，其无后乎。”
13. 第一个做伴葬木偶的人，他难道不怕断子绝孙吗？孔子说这番话是非常非常愤怒，近乎出离愤怒。孔子说：“始作俑者，其无后乎。”孟子再加了一句话解释，“为其象人而用之也。”因为那个木偶象人呐，人心太坏了。你身为君王，身为贵族，你活着不把人当人；你死了，还想让他们去殉葬。虽是木偶，但你是人形的木偶啊，它意味着你把活人从来没有当成人而当成工具。
14. 这篇文章极为重要，这是孟子谈到人权的问题，是谈到人的平等的问题。你死了，你为什么要拿别人来为你殉葬呢？啊？它是一个根本性的人权问题，它甚至涉及到伦理上的人性问题了，它是个人性、人权的问题，它已经超越了一般的政治或者是制度的治理问题。他为什么要说这段话？“仲尼曰：‘始作俑者，其无后乎。’”是因为他认为梁惠王，你关键问题是你没有人性，你不尊重人，你没把别人当人，所以你才率兽而食，你不尊重基本的人权。
15. 你跟我讨论什么？如何做一个好的君王？还想征服天下？王天下？还想雄霸天下？你连人都不懂得尊重，你连人性都没有，你基本的人权你都不给人家，都不尊重啊。“仲尼曰：‘始作俑者，其无后乎。’”第一个作俑的人，你真的不怕断子绝孙吗？搞超级地租的人，你虽然暴富、首富，你难道不怕断子绝孙吗？你不怕“其无后乎”？没有人性，还被捧到天上去，还被给予各种各样的荣誉。
16. 中国人，对没有人性的人、对不懂人权的人、他连仁义的仁都谈不上的人，你给予崇高的政治地位、社会地位，给予崇高的礼遇，“为其象人而用之”啊，太糟糕了！我今天有点激动，因为昨天晚上……我一会儿讲，后边我会讲。当然，梁惠王的问题是我上堂课讲的，因为他不懂心内的问题，他太在乎心外之理，他至死也没走出心外之理呀。他认为这是个术的问题，他不认为是个人性的问题。
17. 最后一句话，“如之何其使斯民饥而死也。”古文往往是用倒装的来加强语气，其实是“使斯民饥而死，如之何其”。如之何呀？你怎么就能让你的老百姓饿死呢？你的老百姓都饿死了，你还想王天下？你是怎么回事啊？他提出非常严重的问题，这里边有三段：第一句话，制度是可以杀人的。第二句话，率兽而食人。
18. 第三句话，“始作俑者，其无后乎”。你看很短的一段话，他将一个政治家应该具有人性，不应该率兽而食。要考虑，人是人，不是工具，把最简单的天理、伦理最关键的东西说出来了。但我知道，2300年真认真读和读懂的，人就不多，君王就更少。你知道，人性这种东西是发自于内心的一种慈悲和善，好多人因为丢掉了这种慈悲和善，才获得了成功。
19. 非常遗憾，放弃了人性，放弃了起码的慈悲而获得的成功是兽的成功，它不是人的成功，它最终会被反噬的。“始作俑者，其无后乎？为其象人而用之也。”孟子厉害呀，他一步就回到了人性的本源，人性的本源就是天道。至诚无息，让你进入天道，你没有人性，你不能至诚无息，你不能为物不贰，你怎能够君临天下？王天下？怎能让大国崛起？怎能够让人民币国际化？你要懂啊，这是人性啊。
20. 抓紧时间，有点慢。进入到《仁者无敌》的今天这个讲的第二个部分，一共三个部分。“梁惠王曰：‘晋国天下莫强焉。’”梁惠王说了，晋国，天下最强大的就是了。当然他说的这个晋国以前是真的是，三家分晋之前的晋国的确是世界第一大了，中国第一个大国。“晋国天下莫强焉。”但是晋国变成魏、韩、赵之后，那么就三家分晋了嘛，你分了嘛，所以他就不算强大。但是梁惠王认为，魏国是三家分晋以后最能代表晋国的，所以他还以晋国自诩。“晋国天下莫强焉。”就是你看，晋是天下最强大的。“叟之所知也。”老头啊，……
21. 这个“叟”并无恶意，就是老师你是知道的，卢老师你是知道的，“叟之所知也”，你应该知道的。“及寡人之身，东败于齐，长子死焉”，到了寡人这一代，你看看这个可怜劲儿，以前那么强大的晋，现在到了我，我开始治理了，向东败于齐国，我的长子都战死了；“西丧地于秦七百里”，西边丧地于秦，打不过商鞅，打不过秦国，给人家割了七百里的土地呀；“南辱于楚”，向南跟楚国打，我又败了；四战皆败，“寡人耻之”，我觉得很羞耻啊。
22. ﻿“愿比死者壹洒之”，“比”这个字应该念“bei”,“愿比死者”，他的意思是给所有牺牲了的人一雪前耻。“愿比死者壹洒之,如之何则可？”你说，你告诉我该怎么办呢？我这么老了，这么强大的晋国，在我手上变成这个样子——向东败于齐，向西败于秦，向南辱于楚啊，我想雪耻啊，你教教我，孟老师，你教教我，我现在该怎么办？“愿安承教”，这个惠王都老了，突然意识到什么了，想听听……
23. ﻿垂垂老矣的惠王，想听听孟子的方略。其实惠王活在心外之理之中，他的心内，没有起来。不怨惠王啊，天下人，九成以上活在心外之理，能进心内的人凤毛麟角，君王更是如此。好多朋友跟我争论的时候，说你真的认为你就比……聪明吗？我冷笑、我冷笑，你说的某某某，在心外。
24. ﻿昨晚饭桌上，因为是香港的朋友又提到……（我就不说了），原来在香港做教授的那三位，美国回来的颇为有名，现在在国内还混的风生水起的，其中有一位还在港大任教的。他们怎么懂经济学呀？他们都说的是心外之理，他们被捧上神坛。我也不好意思跟小朋友们说：“你的老师他不懂，甚至还有其中的一位完整的垃圾。”我能这样说吗？我不能这样说。别人说：你有什么资格说别人不懂，是心外之理，而你在心内呢？所以你只能坐下来沉默、沉默……
25. ﻿好，我们看孟老师怎么说。“孟子对曰：‘地方百里而可以王’”，你只要有百里之地，你就可以称王了，战国嘛。“王如施仁政于民”，你如果能够施仁政；“省刑罚”，减少一点刑罚吧；“薄税敛”，减少一点税赋吧；“深耕易耨”，就是你好好地鼓励农民，把地种好；“壮者以暇日修其孝悌忠信”，就是年轻的人有闲暇的时间，多去学习点“孝悌忠信”，其实是说的多修一点儿仁义之术。
26. ﻿“入以事其父兄，出以事其长上”，回了家能好好照顾一下父母，出了门，能对领导对上级尊重和服从；“可使制梃以挞秦楚之坚甲利兵矣”，只要你能做到这个基本的仁政，就算是拿根木棍给他们，孩子们也可以挞伐秦楚之坚甲利兵。说到这儿，我想到了魏武卒，魏文侯、魏武侯建立的魏武卒到了惠王手上，魏武卒完蛋啦。
27. ﻿当年文侯、武侯建立起的魏武卒横行天下，为什么到了惠王手上这支无坚不摧的军队不行了呢？是军事技术不行吗？装备不行吗？不是的。作为一个士兵，他听说他父母没饭吃，他听说老婆被人欺负，你叫他怎么去披坚执锐？魏武卒证明了仁政不施，就不可能有精兵强将。这个道理梁惠王竟然不知。所以接下来孟子说：“彼夺其民时”，你夺了民时了；“使不得耕耨以养其父母”，他们没有时间……
28. ﻿他们没有时间种地，养活父母；“父母冻饿，兄弟妻子离散”，兄弟、妻子都被征用啦；“彼陷溺其民，王往而征之，夫谁与王敌？”呀，你坑害了你的老百姓，今天你南征北战、东征西讨，谁还跟着你去打呀？“故曰：‘仁者无敌’”所以，仁者才能无敌呀，不是你很凶、很能打，就真的能打，“‘仁者无敌’王请勿疑！”，你可千万不要再怀疑我的话了。“仁者无敌”，由此而提出。
29. ﻿承接上一节。仁政，最根本的是人性，是以人为人，不能以人为奴、为工具。惠王，你没有把人当成人，你实在是一直把人当成木偶、当成工具，你拿人做祭祀去啦，你那是在打仗吗？孟子由此而得出：得民心者而得天下的仁政之说。仁者无敌，得民心者得天下！仁者无敌，由此而得出仁者无敌之说。为什么呢？得民者，你得了民心，你才能够得食啊，你才有吃的，你才能得兵，你才有人跟你战斗，才能得天下。
30. ﻿貌似如此简单的道理，惠王为什么就不懂呢？惠王心外之理为什么就这么扯呢？你知道，我讲到这儿的时候，我就心痛无比。因为我在香港就看到了这批，这批东西、这批兽啊，他们就是要这样的坑害、陷溺其民，坑害自己的老百姓，搞那个超级地租啊！香港是一个城市，举市之民皆炒楼、炒股啊，让他们不能“深耕易耨”，不能做正经事了，最后的结果，“父母冻饿，兄弟妻子离散”，谁是兽啊，谁在率兽啊？
31. 这里边，提出了完整的政治经济学问题，仁者、仁政。“王如施仁政于民，省刑罚”，这是政治问题；“薄税敛，深耕易耨。壮者有闲暇修孝悌忠信，”你知道、你知道，孟子说的都是最简单也最根本的东西。但你知道当一个社会有一套非常时髦的理论的时候，那个时髦的体系，它是个“兽”的体系、它是一个昏君加野兽的体系，但它有时候会变得极其时髦。比如说今天的特朗普的美国，就是一个“兽”的理论，但时髦。
32. ﻿我知道、我知道，讲《孟子》非常难。孟子说对了吗？或者是做对了吗？孟子说的也不完全对，做的更不完全对。为什么？因为孟子认为“仁者无敌”、“仁者王天下”。结局呢？“秦灭六国而王天下”，秦是仁政吗？是仁者无敌吗？一个大的问号。所以每次读《孟子》的时候，我心里边不舒服，我总会想到教员对儒家的批评，“过于迂腐、迂远、迂阔，而不能解决实际问题”，这是教员对儒家的批评。
33. ﻿《孟子》是不是不对呢？拉长历史看孟子是对的，拉长历史看，教员行的是孟子之道，教员的仁义之战是孟子之道。也许孟子无错，而是解释《孟子》的人出了错。近现代以来，国家富强两条道路：一个是殖民，通过殖民战争的方式获得国家的强大，整个西方的体系皆如此，到今天新殖民主义仍然在，殖民战争不义呀，不仁不义，但，它难道没有成功吗？
34. ﻿第二条路就是孟子的路——社会主义道路、仁政，仁，“仁者无敌”，这是一条无比艰辛的路。在中国古代能做到“仁者无敌”的，周文王而已，近现代毛泽东而已。前苏联，虽走社会主义道路，但没有走下去，差不多二世而亡；当然，苏式社会主义看到了帝国的景象——王霸之象。孟子说的错了吗？当然没有错。秦国，虽灭了六国，一统江山，
35. ﻿但不施仁政者，虽得天下，而不能长治久安，所以秦，二世而亡。你不施仁政于民，如何长治久安？你既然不仁，又如何最终无敌呢？它是一个历史的大的辩证。其实孟子在见梁惠王时候，提出了战国的两种路径，一种就是殖民战争的路径，一种是社会主义改造的路径。显然，孟子没有把这个事情达到子思《中庸》的状况，没有进入到《中庸》最高境界。
36. ﻿中庸之道，难道仅仅是社会主义吗？难道不需要殖民战争吗？秦国，商鞅变法，走的是社会主义道路，然后再加上嬴政的殖民战争，秦完成了一统天下。但秦，没有解决好殖民战争中的“仁”的问题，就是社会主义的仁道、加帝国主义的霸道合二为一，才有大国崛起，少一个都不行。当然，孟子有可能也看到这一层了，但孟子在讲的时候，过于强调“仁者无敌”，“施仁政于民”“仁者无敌”，难道……
37. ﻿仅仅依靠仁政，就能仁者无敌了吗？只要我们建设好自己的社会主义，就能无敌于天下了吗？难道我们不需要一支强大的军队吗？昨天八一建军节。仁政是基础，是内部事物的整合，有了仁政，才真正的可以有机会建立一支强大的军队，才可以将你的仁推及天下，最后武王伐纣，不一样靠的是仁政基础上建立起来的强大的周朝的实力。当然，《孟子见梁惠王上》，没有将中庸之道合二为一，形成完整的体系。
38. ﻿其实历史上有些人做的很好，比如说周文王和毛泽东，也有些像秦皇，秦皇做的一般，汉武和唐宗就是均田削藩，均田削藩之后，然后封狼居胥，他才有整个的统一和大的帝国的建立。这个周文王、毛泽东做的是最好，削藩、均田、共享，然后封狼居胥。我讲《孟子》的时候，我们难免会触碰到一些最简单的政治伦理……这个天理、自然伦理……
39. ﻿自然伦理、社会伦理，也难免触碰政治伦理和经济伦理，我们只是简单的触碰一下子，就不深解，但我希望，当代的中国人要比惠王看的远一些。当然惠王已经很不错了，接下来我们来讲襄王。我刚才说了，孟子讲此课约略在公元前320年，然后惠王走了，孟子去见梁襄王，这是惠王的儿子。他见梁襄王的时候，应该是公元前319年，这个梁襄王就比他爹更差了，差的还不是一点儿半点儿，“不似人君”。
40. ﻿好，我们今天讲《梁惠王上》的“仁者无敌”的最后一节。“孟子见梁襄王”，见完之后，“出，语人曰”，跟身边的人说，“望之不似人君”，怎么看上去他都不像个是国王的样子，“就之而不见所畏焉”。这一段的翻译，我觉得古代大部分的翻译都是错的，“就之而不见所畏焉”，孟子说，他看上去就不像是个国王，我走近他，“就之而不见所畏焉”，我走到他身边，他并没有对我表达他应有的敬畏，我是孟子，你的孟老师来看你了，你起码的尊重要有。
41. 这个体会我是很深的，我自己被好朋友，请到家里吃饭，或者是请出去吃饭。好朋友呢，见卢老师嘛，所以想把孩子带出来，见一下子。好朋友非常尊重，儿子“就之而不见所畏焉”，儿子，他有心外之理啦，他瞧不上你呀，因为他心目里边的英雄，要么呢就是从北京来了一个大官，吓得够呛；要么呢就是门口来了一巨富。所以他“就之而不见所畏”，你一个老师，在他眼里就是个屁。所以我经常能看到，小朋友眼里边那种不屑的表情，你还给我讲古文？哼。
42. 这傻孩子——梁襄王，“卒然问曰”，突然问：“天下恶乎定？”小朋友往往会问大问题。呵呵，他问：“孟老师，天下如何才能太平呢？”你看看这小朋友，开始关心和平问题了——天下的和平问题，好像我们看小朋友插根蜡烛在蛋糕上许愿：世界和平！天下恶乎定？这小朋友“就之而不见所畏焉”，他不知道孟老师是谁、他有多厉害。
43. 孟老师就比对梁惠王要小心多了，因为老同志他尊重你他是有原因的，他知道你是谁、你的分量，小朋友才不管你那个呢，在他眼里边心外之理才是理，其他的都不算事儿。所以，孟子对他说，孟子说这番话，是因为离开梁襄王了，这是对自己的弟子们说，所以他告诉他，我当时跟他这么说的“定于一”，要想天下太平，必须完成大一统，这是儒家心心念念。我讲中庸的时候，反复的强调一统，就是儒家心心念念的就是天下定于一统，所以这是中国没有分裂，保持……
44. 这是中华民族得以五千年存续，中华文明得以五千年存续一个根本性的东西。这唯有儒家要求“定于一”呀，我们的道家什么都是喜欢小国寡民、鸡犬相闻、老死不相往来，而儒家讲“定于一”。别人说为什么儒家要搞大一统呢？是为了君王思考吗？不是。“定于一”才能恶乎定啊，“定于一”才有和平啊，世界如果能够统一了，不就有世界和平了？世界不统一，可不就每天打来打去，“定于一”才能和平。所以，当小朋友在蛋糕上点一根蜡烛，祈祷世界和平的时候，你知道你祈祷的是“定于一”吗？你祈祷的是一世君王征伐全世界统一。
45. 孟子一说“定于一”，襄王眼睛就亮了，暗合他的心意。因为襄王胸怀大志啊，想一统天下的，他就悄悄的问了一下：“孰能一之”，他认为那是不是就说我将来可以统一天下呢？这襄王蠢不算，脸皮还挺厚，“孰能一之”，是不是我呀？“孟子曰”，孟子说，肯定不是你。为什么呢？你太喜欢杀人了。孟子说，孟子这不是降低标准说仁者无敌了，“孟子对曰：不嗜杀人者能一之”，他就告诉，你肯定不行，那个不喜欢杀人的人才行。
46. 这段对话非常滑稽，就是很有意思，就是孟子很有意思。他对一统天下的王者要求极高的，仁政、仁者无敌。但他为什么这个地方连仁政、仁者都不提了，只是说不杀人就行？他对梁襄王失望到极处啦，这个人刚愎自用，脾气暴虐，根本就不知道什么叫仁政，什么叫仁，甚至连孟老师在他眼里也都是狗屁，“就之而不见所畏焉”。所以，孟老师只能给他说最简单的话，“不嗜杀人者能一之”，一下子就把襄王小朋友说懵了，说不打打杀杀，
47. 说不打打杀杀，人家就能给你吗？我跟你要，我不拿刀子，你就给我啦？你这不特朗普嘛，对吧？你这不是讹诈吗？我不拿刀子，你就给我了。那么襄王问，“孰能与之？”。你不拿刀子，谁给你啊，谁能与之？对曰：“天下莫不与也”，这会儿孟子又把所有人都带沟里去了，他说呀“天下莫不与也”，天下所有人都会给你的，只要你不是杀人，天下所有人都会给你的。这就把梁襄王带沟里去了，你知道跟梁襄王没法讲正常道理，因为这个梁襄王，
48. 梁襄王的智商真的好低好低，低到你没法正常跟他讨论问题，所以他只好又来赋比兴了，开始讲苗的问题和雨的问题。“王知夫苗乎？”你知道苗吗？“七八月之间旱”，到了七八月份，就现在，就会干旱，则苗枯槁，“则苗槁矣”，枯槁，“天油然作云”，这个时候天忽然飘来一片云，“沛然下雨”，很丰富的雨下下来，“则苗浡然兴之矣”，蔫儿的苗一见了水支棱起来了，又长出来了，“其如是，孰能御之？”
49. 刚才讲的都是大道理，见了襄王小朋友，只能用最简单、最朴素的话告给他，苗不行了，一下雨苗就支棱起来了。他说“孰能与之”，就是这个人如果能让苗活着，那你说天下人要不要跟着他走。“今夫天下之人牧”，今天治理天下的人哪，天下治理老百姓的人呐，“未有不嗜杀人者也”，今天各国的王们，都嗜杀成命，就是喜欢杀人，如果有个人不杀人，养苗，不杀人，
50. “则天下之民皆引领而望之矣”，则天下老百姓多么的期盼你能好好的给老百姓一滴水，让苗支棱起来、活下去啊，都跟着你走啊。“诚如是也，民归之由水之就下”，真能做到这一点，老百姓就会跟随你，谁给你呀？老百姓给你，“孰能与之”，天下之民，“由水之就下， 沛然谁能御之？”他就像天上之水呀，天上之水流下，沛然，那么蓬勃，谁还能阻挡呢？天下之水了，你挡得了吗？“孰能御之”，这一段极为精彩。
51. ﻿整个的在解《孟子》的各种书型，定义嗜杀者、嗜杀人者，定义的都不对。仁者不杀人吗？仁者也是需要杀人的，因为仁者如不杀“兽”，如何爱人呢？你不去处理殖人和阀，你说你爱老百姓，你怎么爱呢？如果毛泽东不带领人民群众打败日本帝国主义，打败国民党反动派，你说你热爱人民，你怎么实现呢？
52. ﻿问题不在杀人的问题，问题在“嗜”这个字上面。如何定义嗜杀人者？这句话我翻译是：“习惯以暴力方式解决问题的人叫嗜杀人者，以暴力的方式解决问题。而并不习惯于以暴力方式解决问题的人，虽杀人，而非嗜杀人者”。那就是孟子语境中的仁政啊。孟子在“嗜杀”这一章里边，他其实讲出一个非常深重的道理，就是儒者、儒家、圣人，重生啊，
53. ﻿是天道重生啊。重生、重生命高于一切法，重生高于一切法。天道重生，重生高于一切法。重生和养生是最重要的。所以当年成吉思汗问丘处机：“寡人如何得天下？”长春真人说：“止杀”！成吉思汗问丘处机：“寡人如何长寿啊？”丘处机说：“寡欲”！四个字“止杀、寡欲”。孟子见梁惠王说的是“止杀”。
54. ﻿孟子讲“苗”和“雨”，其实讲的是天道。“王知夫苗乎”？你知道天道吗？你如果在七八月之间，你不能给苗雨水，苗就死了。苗死了，你还想问我“孰能一之”，一不了啊，一不了啦。在“定于一”这个问题上，实际上是所有君王的伟大理想。
55. ﻿今天我国说百年未有之变局，不就是分崩离析吗？由原来的定于一尊，定于美国，变成了分崩离析，将重新再次定于一。定于一是称霸赛，也是周而复始，没完没了的称王称霸赛，由最优者一统天下。而这最优者如是仁者，那么可以像周朝八百年的和平，八百年，传世八百年，汉唐也有三百年；如不是仁者，
56. ﻿如大秦帝国二世而亡，数十年间而已，前苏联也是数十年间而已。他提出了一个非常严重的问题，“定于一”的问题。而“定于一”呢，他说的“不嗜杀”，指的是“仁”者。孟子在此处期待可以有给予万民雨露的仁者，他要的是类似于周文王这样的仁者，他以此作为万世之标准。但你懂得，春秋战国……
57. ﻿春秋战国并未如孟子所想，出一个周文王，最后整合春秋战国于一个新的盛世“周”，没有了。而他由一个独裁者嬴政完成了整合，灭六国，而一统天下。不过呢，熟悉历史和地理的人，你就知道秦王的、大秦帝国的疆域和领土，如果说天下就勉强了，只是天下之三分之一而已，到了汉武帝才堪称天下，那个时候才到了一千万平方公里，唐到了李世民也超过了一千万平方公里。
58. ﻿很遗憾，我们几乎赶上盛世，但我们仍然不足一千万平方公里呀，我们还得努力呀。做一点点小小的总结：仁者无敌，仁者无敌，不是心外之理呀。仁有向内的部分施仁政，也有向外的部分施王道，仁政与王道结合，仁者无敌。不是不杀，不是不杀，是为了民，为了全民而处理“兽”。
59. ﻿我想孟子的本意应在中庸之道上面，虽说他强调的是或者是过多强调了仁、仁政，强调了仁者无敌。但我想他仁者无敌用意，仁者无敌里边也包含了王道的意思，也包含了大一统和王道的意思。讲这一段其实是非常非常希望我国的、我国的……懂得仁者无敌的道理啊，不要再走弯路了，不要再搞超级地租了，不要再搞那些花里胡哨的东西，不要学梁襄王。
60. ﻿好的，今天就讲这么多，明天有时间的话，聊几句投资。好像风向开始变了，风向开始变了，这个闰六月还是挺有意思的，毕竟多出这一个小手指就是很有趣的，明天有空我们再闲聊几句。其实今天讲仁者无敌，我有点激动，但得抑制下来，所以意犹未尽，有些想说的话，还是没有办法说出来。好吧，谢谢大家，周末愉快。
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