**309 《孟子》第2讲《梁惠王上》之一：何必曰利**

2025年7月5日

1. 今天是2025年7月5日，乙巳年六月十一。今天是正式课，今天是《孟子》第二讲《梁惠王上》一：何必曰利。我试一下麦，三点钟我们准时开始。好，一会儿见。
2. ﻿大家下午好，今天是2025年7月5号，乙巳年六月十一，正式课。今天是《孟子》第二讲《梁惠王上》之一：何必曰利。上一堂课我们简单地介绍了一下孟子，这一堂课就开始《孟子》的全部课程，将来在课程结束之后，还会有一次综合的论述与评价。今天的课约略分成三个部分，一个是介绍一下子整个的背景；第二个是我们讲一讲这篇文章；最后讲一讲我对义利的思考，就是对义利之辩的我的看法。
3. ﻿我先给大家念一遍今天我们讲的这个课文。孟子见梁惠王，王曰：“叟不远千里而来，亦将有以利吾国乎。”孟子对曰：“王何必曰利，亦有仁义而已矣。”王曰“何以立吾国”，大夫曰“何以利吾家”，士、庶人曰“何以利吾身”。上下交征利而国危矣。万乘之国，弑其君者必千乘之家；千乘之国，弑其君者必百乘之家。万取千矣，千取百焉，不为不多矣。苟为后义而先利，不夺不餍。
4. “未有仁而遗其亲者也，未有义而后其君者也。王亦曰仁义而已矣，何必曰利。”这是一篇流传千古的义利之辩，这对中国的政治伦理产生了极为深刻的影响。以此文开篇其实是很有意思的，但我先不讲这篇文章，因为孟子的文都比较浅，就是容易读、比较浅白，不是不深刻，是比较容易读懂，更贴近于日常语言，容易读懂。
5. 我先介绍一下子梁惠王和梁惠王所处的战国时期。你知道，三家分晋之后出现了魏国，赵魏韩。赵在靠最北边，魏居其中，韩居其南，赵魏韩。三家分晋之后，魏国的创国者魏文侯、魏武侯励精图治、礼贤下士，任用李悝、吴起等完成了初步的改革，并且建立了强大的魏武卒，成为了战国初年的第一强国，最厉害的。
6. 惠王则有点意思，如可以做一个比对的话，惠王更像今天美国的川普，惠王有点像懂王。为什么他的爷爷叫魏文侯，他的爸爸叫魏武侯，而他变成了惠王？因为他称王了。同此时期，秦国的国君他还叫秦孝公。公侯伯子男，他本应是侯，但他称王了，你能理解此人内心的深处。魏惠王所处的时间是公元前400年到公元前319年，他活了81岁。因为他迁都至大梁，就是今天的开封，所以他又被称为梁惠王。
7. 梁惠王本姓是姬，跟周文王、周武王是同一个姓，他的名字叫䓨，姬䓨同学。姬䓨同学在位五十年，他是公元前369年到公元前319年，在位整整五十年，然而他的治理却出现了大的问题。他不像他的爷爷魏文侯，也不像他的父亲魏武侯，确实有点儿不似人君。心很大，他称了王，然而内政外交可以说是一塌糊涂。
8. 惠王二十八年，也是公元前342年马陵之战，他的太子被俘；惠王三十一年，也就是公元前339年，岸门之战大败；后元五年，也就是公元前330年，败于商鞅，献河西之地，最重要的一块土地，河西之地。商鞅变法之后，秦国强大，夺取了河西之地。后元十二年，公元前323年，楚国伐魏，破襄陵、取八邑。你看，先失河西之地，然后再丢了八个县城，楚国又抢走了八个县城，二十年中连败四战，盛极而衰。
9. 也就是在这个时候，公元前320年，就是楚伐魏之后，大约三年左右的时间，梁惠王迎来了孟子。这个时候惠王已经年近七旬，可能超过七十岁了，还没到，差一岁，孟子这一年五十三岁。就是梁惠王糟蹋他爷爷和他爸爸留下的家底，糟蹋差不多了，这时候到处碰壁，这回孟子周游列国来到魏国。孟子已名扬天下，已经成为一代大儒，所以梁惠王想请孟子给出出主意。
10. 战国时期，其实各个国家的情形大同小异。这里边我们要讨论一下，战国时期变法图强的根本性问题是什么。这一点有一点像当代：到底如何让国家富强起来？或者是说今天我们讨论的问题：到底如何完成工业化？或者说我们今天替美国人思考的问题：到底如何完成再工业化？在战国时期答案约略有两个，一个是搞帝国主义，就是通过暴力扩张来把国家搞得很大。
11. ﻿一个是走社会主义道路，通过改革，让国家富裕起来，老百姓愿意为国家而奋斗而献身，就是两条思路。第一条思路基本上是法家的思路，第二条的思路是儒家的思路，帝国主义和社会主义。我为什么不用资本主义呢？其实，战国时候的帝国主义思路和资本主义仍然有一些不同，但战国时期的社会主义反而跟资本主义有一点相似或者是类似的地方，所以法家搞的帝国主义里边也包含了社会主义的一些元素，特别是商鞅变法里边。
12. ﻿非常遗憾，非常遗憾，梁惠王、年轻时候的梁惠王，在魏文侯、魏武侯卓绝奋斗之下，魏国强大起来了，梁惠王心里的答案竟然是帝国主义。因为魏国的确具有搞帝国主义的必要条件，就是魏文侯和魏武侯确实使得国家富强起来了；第二条就是，魏国确实拥有一支强悍的军队——魏武卒。所以他在他的有生之年，或者是他执政的整个的前四十年时间，在搞帝国主义、搞帝国主义，没想到他的帝国主义失败了。
13. ﻿而孟子呢，他的方案是社会主义，我一再强调，孟子的解决方案就是中国的古典社会主义方案。孟子有没有问题？当然有问题。孟子是否真的理解或者是清楚，社会主义改革不亚于一场革命？你看到商鞅变法最后的惨烈结局就知道了。要触动既得利益集团，靠君子之道是无法落地的。但孟子确实是不具备两样东西，一个是法家的权谋与诈术，他是没有的；另外一个，他也不具备孙子的非常卓越的军事能力。
14. ﻿所以我们就看到了，依然眷恋着帝国主义逻辑的梁惠王遇到了决绝的古典社会主义孟子，产生了激烈的碰撞，这是道与术的剧烈冲突与碰撞，这个碰撞延续了整整两千……差不多……我看了看应该整整延续了两千三百年吧、两千三百年，非常有趣，非常有趣。梁惠王做错了什么呢？这是一个非常大的问题，我认为中国古代史研究一直存在着严重的缺陷，就是对古代史的研究没有着眼于基本的经济分析。
15. ﻿梁惠王没有坚守魏文侯当时的改革，在孟子眼里，梁惠王对内不仁，他没有办法完成对魏国旧贵族的整合，没有完成像商鞅变法中废井田、开阡陌、奖励军功，就是古典的均田制没有进行，他没有给予自耕农、给予新生的地主阶级以足够的发展空间，维护了旧有贵族的利益。他的不仁，导致他的民——他的士、庶阶级与统治阶级并无亲近感，不仁。
16. ﻿梁惠王对外不义。他打了无数的仗，自他当王之后一直在进行战争，他就是欺凌弱小，以夺占别人的土地、财产和利益为目的，并没有一整套完整的外交或者是战争的逻辑和思路。非常像懂王，就是对内不仁，削贫——夺取贫困人口的东西给富人，反向罗宾汉；对外不义，就是能占的便宜都要占到，从来不承担他应承担的一个大国的责任、使命、担当；所以，惠王这个人不似人君。
17. ﻿孟子又对魏国建立本身——三家分晋本身，他就存在伦理上、道德上的质疑，尤其严重的是梁惠王在与赵、韩处理晋国王族之后，他整个是一次非常残酷的屠戮和灭绝，感到深深的不耻。因为他们灭绝了晋王之后，纷纷称王，就是把周礼踩的粉碎，就是无论是从仁和从义，还是从礼的角度，确实是梁惠王都是个垃圾。
18. ﻿然而，周游列国的孟子也不能免其俗，所以他依旧去拜访了梁惠王，希望能够改变一些事情。孔子和孟子有个共同特点，他们的特点都是止于魏，他们就是没有再向前走，就是没有去到大秦帝国，没有去到秦，这是一个历史的遗憾。所以不能验证他们的思想，或者在不同的土地上遇到不同的君王，是否有一次碰撞，或者是产生一些完全不一样的历史结果，这个不敢去深想。
19. ﻿好，我先过一遍《何必曰利》。“孟子见梁惠王”，这个不用翻译。“王曰：‘叟不远千里而来，亦将有以利吾国乎？’”“叟”，就是老同志，你不远千里而来，是不是将有一些非常牛的策略，以帮助我国能够获得稳定与发展呢？我想，梁惠王原话问的是这个。当然现在翻译的乱七八糟，这个“有以利吾国乎”，不是让我国赚钱，是你的主意亦将有谋以利我国乎，是帮助的意思。
20. ﻿“孟子对曰：‘王，何必曰利，亦有仁义而已矣。’”惠王啊，何必一定要讨论利益呢？其实这里边有一个转换主题的意思,其实惠王说的并非利益，而是帮助的意思。他没有说帮助,他这儿偷换概念、偷换主题了，孟子。“何必曰利，亦有仁义而已矣”。这个翻译大家的争论比较大，“亦有”呢，他们把“亦”字当成只有的意思，只有仁义罢了，我不这样看，这个“亦”字我还是当它翻译成“也”，也有仁义而可以……
21. ﻿下面的话呢，则是孟子接连、连问，三连问，三连问是将这件事情捅到最后。“王曰‘何以利吾国’，大夫曰‘何以利吾家’，士、庶人曰‘何以利吾身’”。就是大王问怎样利吾国，怎么帮助我们的国家？当然了，现在的大部分的翻译是，我们国家怎么会有好处？大夫说何以利吾家，其实这个利是帮助，但是他说，这个翻译都是我们家怎么才有好处？士、庶人何以利吾身，我自己能有什么好处，所有人都在问好处，我国的好处，我家的好处，我的好处。三个都是连问。
22. ﻿“上下交征利而国危矣。”上下都在追求利益，那么国家就危险了。说到这儿的时候，很多人并不了解孟子在说什么和要说什么。因为魏国一直在征战，征战的目的就是利，想夺一点领土，夺一点人民，征战的目的是利。而你知道三家分晋，就是大夫向晋王征利，终于把庞大的晋国给分了。
23. ﻿而他来到魏国的这一刻，魏国在开封。其实魏国的自然条件也是非常好的，所以贵族垄断了一切的资源，歌舞升平，百姓日子是越过越苦。梁惠王的“大美丽法案”搞得底层百姓怨声载道；搞得这个贵族们越来越贪婪，越来越贪婪；搞得将士心无斗志，不愿意像秦国士兵那样的拼死一战，因为他没有奖励军功这一套逻辑，没有废井田、开阡陌、奖励军功这一套商鞅变法之后形成的一整套的逻辑。
24. ﻿这里边反复的提、反复的强调，王要利国、大夫要利家、士庶要利身，没有一个人谈责任，没有人谈理想、道德、责任、义务，没有人谈这个东西，上下交征利，没有人敢于负担责任，没有人有理想，承担责任和使命。那么这个国家就麻烦了，危矣！说得对不对？司马迁认为说得太对了，这就是直接点到了梁惠王的关键了。梁惠王错在哪儿？就错在这个字上了。然而，然而，只点此，能解决问题吗？
25. ﻿孟子还觉得不够，所以，开始点梁惠王的痛处：“万乘之国，弑其君者必千乘之家”。魏文侯当年就是千乘之家，他和赵、韩弑其君、夺了晋王的土地。“万乘之国，弑其君者必千乘之家”，在说这个梁惠王的痛楚，“千乘之国，弑其君者，百乘之家”，就是你手下的人，将来也会对你心存二心，这是一个警告。事实上，魏最后的撕裂，也诚如孟子所言，确实是下边分崩离析了，还没等大战，已然分崩离析。
26. ﻿“万取千焉，千取百焉，不为不多矣。”你个万乘之国，你有一千乘，你个千乘之家，你有百乘，难道还不够吗？但是人只要开始征利，开始谋求利益永远都不够。这涉及到国家治理、公司治理和个人管理自己的一个重大的问题，就是你有没有理想与信念，你讲不讲主义。如果你只想要利，你就没有底线。所以我在分七个智商的时候，高智的问题，就是他看不到理想，看不到主义，所以他就是个高智，他不可能变成超智，也不可能为理想而献身。
27. ﻿后边这段话直奔主题：“苟为后义而先利”，如果人人都把道义放两旁，利字摆中间，先利；“不夺不魇”，就是他要不夺呢，他永远都不满足，他必须得不停的夺，他才能满足，不夺不魇。后义而先利，这件事情其实不是战国时候就严重，今天也依旧是严重，打开所有的官媒、商媒、自媒，哪一个是先义而后利，都是后义而先利，都是讲如何赚钱。
28. ﻿而对于这个国家，对于这个民族，敢于先义而后利的人、做到的人百般挑剔，各种各样的方式凌辱。其实用这样的方式，搞成一种集体审美，搞成一种后殖民主义、特别糟糕的这种文化特征，其实这个国家基本上是走向衰落的状况。我们看到了美国，连总统都是后义而先利，先发了货币再说，后义而先利，对内不仁呐，大漂亮法案；对外不义呀，关税战、贸易战，不夺不魇呢。
29. ﻿孟子最后给了结论：“未有仁而遗其亲者也”，没有讲仁义，而会放弃、抛弃他的亲人的；“未有义而后其君者也”，没有讲义气，而把他的国王放在、置诸脑后啊，不替君王思啊，不为君王奋斗和牺牲。他说未有仁、未有义，其实说，真正的仁，亲者才会有，不会被抛弃；真正有义气的人，身后自然有追随者。惠王一败再败、连败四十年，问题就出在不仁不义之上。
30. ﻿最后点题：大王啊，你也应该只讲仁义而已矣呀，你应该只讲仁义就够了，而已矣。何必曰利，你为什么非要讲一个利字呢？这篇文章非常短，震烁千古，震烁古今。因为义利之辩，它既涉及到个人对人生的思考，也涉及到机构的风气，你在一间公司、在一个部门的风气，它也涉及到国家整体的思路。毛泽东在这个事情上非常厉害，我们工业学大庆，农业学大寨，全国人民学习解放军。
31. 大庆是什么？大庆是王进喜；大寨是谁？陈永贵；解放军是谁？是雷锋。他们身上有什么？有仁！仁，就是你关心每一个身边的人，给他们机会啊，理想主义高悬。他们有义，他们承担了对国家的责任。并且他们将仁和义，变成了最高道德，变成了集体审美，变成了我国建国初期集体审美，所以，才可以在极其艰苦卓绝的环境下完成工业化，使得我国长出了工业的骨骼，长出了军事的肌肉，使我国慢慢的富强起来。
32. 孟子的义利之辩，儒家的古典社会主义理想，从那一刻起，两千三百年前贯穿了始终，我国的知识分子一直以舍身取义、舍利逐义，来作为对自己的人格的最高追求。虽然每一个时代的审美并非如此，就是你的仁和你的义，有的时候不一定被欣赏。它在特定的时期，比如说资本主义占据非常重要地位的时候，它会变成了一种愚蠢，就是仁就是一种愚蠢，义就是更愚蠢，就是人们把仁义看得非常淡。
33. 而把不择手段的择利者捧上神坛。香港不就有个超人吗？他懂生意吗？他真的是不懂。从塑胶花到盖房子，他懂吗？他虽然能说一口流利的英语，他真的不懂，但他懂得如何在整个交易过程中获利。他讲仁吗？如果讲仁的话，他是否可以为香港在大湾区寻一块土地，为香港的孤苦无依的老人，建一个大规模的百万人口级别的敬老养老基地呢？花不了多少钱，他拒绝，他不仁呐！他义吗？如果你有责任心的话，上个世纪八十年代，你就应该咬着牙进入到半……
34. 咬着牙开启半导体产业，为香港争一个未来。不仁、不义，反而帮了英国人从香港盗取金钱。是他一个人的吗？当然不是啊！我写《香港的超级地组》和《回到一九八三年》，多少年了？今年，是我赴港整整三十周年，感慨万千。不仁、不义者被捧上神坛，是因为其背后英国人的利益和那一些人的利益——非英国人的那一些人的利益，捆绑在一起，所以才会形成……
35. 所以才会形成上下左右交相征利的那么那么可悲的局面。所以孟子看到了这种局面，他感到非常的痛苦，他都不想听梁惠王说什么，上来，五十三岁的孟子，面对七十岁的梁惠王竟然是老师教学生一样的极其严厉的、不给情面的指出，并且提供了这个义利之辩。当然，当然，孟子就是孟子，他不是商鞅，他也不是毛泽东。我最后一段我会讲，商鞅见了梁惠王会说什么，毛泽东见了梁惠王会说什么？孟子不是个解决问题的高手。
36. 显而易见，孟子借梁惠王陈述了他宏大的古典社会主义理想，他的目的，显然不是帮梁惠王或挽救魏国于水火之中，所以才有了这一段义利之辩。我国经历这两千三百年，始终存在义利之辩，始终存在选择道路的问题。而社会的生态和自然生态，总是那么的有趣，所以每隔两三百年，就大折腾一次，所以到了汉均田、隋唐均田，走社会主义道路，关陇集团走社会主义道路，然后就是天下大乱。
37. 最新的这一次均田，我们的党很像关陇集团。最新的这一次均田，我们在1949年完成，1949年到现在，经历了七十六年，又到了一个很危险的阶段了。因为，义这个东西呢，随着经济的发展，会慢慢慢慢变淡，就是仁和义这种东西会慢慢慢慢变淡，社会上会冒出阀来，阀就是魏国的贵族。阀，不管是财阀、还是学阀，总之是阀。阀们只讲一个利字，他不要仁义。
38. 他们既不想承担对国家、君王的责任，道义和责任，他们更不愿意承担底层老百姓的道义和责任。他对这个东西没有兴趣，他们愿意以血统继承的方式，将自己的富贵一代一代的传下去，不断放大，传下去。阀的共同特征都是这样。惠王是由阀而成为国王的，但是惠王没有秦孝公那种战略眼光，他看不到。作为一个魏文侯的孙子、魏武侯的儿子天生富贵，他看不到，他没有哲学高度和历史纵深，他理解不了孟子的义利之辩。
39. 今天，我们回看战国，其实是挺清楚的。大秦商鞅变法用的是什么？当然是古典社会主义思路。为什么商鞅要被秦朝的贵族们车裂？是因为他动了他们的蛋糕，他把那些贵族们属下的封地的蛮荒之处——阡陌全部征用，分发给流民、难民和新移民，让他们开垦耕种，形成新兴的地主阶级，这是社会主义改造，好不好？很多人并不理解商鞅，甚至不理解法家，认为法家和儒家，他们有二之心，我们为物不二。
40. 商鞅对内搞的是社会主义，严重的侵犯了秦国贵族的利益，而使得秦国更适合自耕农的生长。所以秦国由三百万人口在变法之后迅速增长到一千万人口。人口非常重要，我国的经济史不是这样思考问题的。如秦不是人口增加了两倍，就无法有一支百万级别的军队。是千万级人口，才能有一支百万级别的军队，才能有二十万的常备军，就是职业军队，才能有战斗力。惠王，他懂吗？你知道，当你维护贵族的利益，贵族手上拥有着生产力工具，生产资料在贵族手上。
41. 你不能进行资产重组使这个生产资料高效率地运转，而产生出新的足够的经济的能量和能力，你就无法进行有效的战争。所以商鞅对内搞的是古典社会主义，对外搞的是帝国主义，也就是在社会主义的基础上进行了帝国主义的侵略，才完成了大秦帝国的统一。我讲《孟子》，我希望我们完成从哲学高度的辩证统一，不要认为类似于像韩非子、像商鞅他们是纯粹的法家，就一定会跟儒家完全对立。
42. 我仔细研究过法家，他们三成以上的论述全部是古典社会主义的论述，与孟子所言之义无二无别，请大家一定要搞清楚。其实墨家所提倡的东西跟孟子的义在就这个层面上，虽然墨家是讲究无政府主义的，但在义这个层面上无二无别，依旧是具有非常明确和深刻的古典社会主义思路。除了道家，道家是不讲这个的，所以儒家、法家、墨家在这个问题上非常的相似，具有明确的共同点。它也构成了我国是历史的一个……
43. 好，如果是商鞅去见梁惠王，商鞅会说什么？商鞅不会进行义利之辨，商鞅会从事上讲利，而不会讲理不论事。事上讲理的意思是，商鞅会从利益上讲义，而不会“何必曰利”。这一点对我们的启发非常重要。秦孝公见商鞅，商鞅说的是义吗？是仁和义吗？没有大道理啊，在《商君书》上没有这么一套复杂的东西，当然这一套复杂的东西是非常有用的。
44. 孟子在这个意义上更像是马克思，而商鞅更像是俾斯麦。当然，如果德王能听进去，能不驱逐马克思，德国必成帝国，但是德国没有俾斯麦，德国也就无法成为德国。这让人多么的感慨呀！也是让我们今天的人开始理解：我一再是说，当德国人驱逐了马克思，德意志帝国成为三百年帝国的那个梦就被撕碎了；大英帝国收留了马克思、恩格斯，大英帝国就成为真正的日不落帝国。
45. 惠王尊重孟子，但他不会采纳孟子的建议，甚至不会让孟子（53岁还可以干活了）出将入相，他只是给一点钱，表示对知识分子的尊重，然后礼送出境。梁惠王比德国国王略好一点，有限，他留不住孟子，他也没有打算留下来孟子进行一场魏国内部的深刻改革，所以是梁惠王错过了孟子，错过了历史。
46. 当然，我刚才说商鞅可能不会错过梁惠王可能会帮到魏国，就是商鞅的出发点是从低处往高处走，而不是孟子从高处往低处走。这给我们巨大的启发，也给我在写文章和思考当代问题巨大的启发：大道理有没有用？有用的；看到了极其远的未来有没有用？有用的。但能不能解决现实问题？多数时候不能解决，反而商鞅他说的利是谁的利呀？是草民之利，你懂得草民之利就是君王之义呀，义利能分开吗？
47. ﻿所以我再给大家抄这篇文章的时候，用了一个“\*”，注了一下，义利之辩恰是一体两面，并非对立或对抗，它不对立也不对抗，需要深得中庸之道，而后得其精髓。请注意我以下的描述：君王之义必是小民之利，小民之义必是君王之利，这是哲学的辩证，这也是历史的梳理。我想，秦孝公对商鞅之好超过了自己的那些兄弟、那些贵族、那些公侯们，超越了，像比自己的兄弟还亲。
48. 商鞅为报知遇之恩，他根本就知道他的做法最终会粉身碎骨，最后车裂，是刑法中最残忍的，他义无反顾，他开始将贵族的土地分解、废井田、开阡陌、奖励军功，他开始均田了，他开始扶植新生的地主阶级，他使得整个天下（那会儿不叫全中国），全中国各地的被压迫的农民、农户甚至奴隶看到了希望，他们投奔秦国，获得一块土地精心耕种，并且耕种之后保家卫国参军。其实孟子……，以后我们会讲到孟子在军事上的一些想法。
49. 商鞅是从利字入手的，而他这个利字既成君王之义（是君王下令开始变法的），亦成君王之利，当人口增加、土地增加、粮食增加、战略储备增加到足够的时候，战争就可以获得胜利了。深挖洞广积粮，那个时候孝公不称霸，随后秦国逐渐强大，横扫六合。商鞅从利入手，利中见义其实是厉害的，其实是了不起的，其实是非常正确的路径。
50. 我没有批评孟子的意思，我只是说其实在根问题上的认识是一致的，只不过做法完全不同。再说毛泽东，如果毛泽东见梁惠王，他当然不会像孟子“何必曰利”，不会这样讲问题，也不会像商鞅直接入事。其实看我党党史你就懂的，其实我党是采取一种苏联模式，所以在城市里边发动工人运动，准备像苏联一样举行工人起义，夺取政权之后进行资产重组。但是苏联可以，我国不可以。我国不可以的原因是两个：一个是工业基础太薄弱了，工业人口根本就不够。
51. 第二，中国共产党虽然有一些优秀的知识分子，但这些优秀的知识分子，如果他们启动工人占领了城市，他们没有能力管理资本、管理工业。你打开我党党史，看我党前期的领导人，一直到八大之前，没有这样的人才。他可不是像列宁麾下，有一大批人可以管理经济，甚至包括斯大林、托洛茨基、布哈林，他们都有这个能力。但那个时候这条路是走不通的，条件完全不具备。但有一个人，毛泽东脑子好使，既然工运不行，那就试试农运，所以他将工会这一套搬到农村了。
52. 他搞了农会、农民运动。我一再强调，一个不懂经济的人，是没有资格讨论革命的。城市，占领城市，我们搞过没有？搞过。周总理就搞过上海起义，并且占领了上海。行吗？不成。因为你占领一个城市是容易的，你形成城市的再循环非常困难。税收哪儿来？钱哪儿来？苏联共产党给我党的那些钱，可以够秘密组织活动。支撑一个大型城市，那个钱是远远不够的。
53. 反而毛泽东通过农民的方式，占领农村，然后在农村将生产资料——土地分配给农民，有一点儿像商鞅的做法。那么农民由雇农变成自耕农，有了田地，有了劳动积极性，可以交公粮。我党有了经济基础，有了人力基础，具备了基本的条件，就是人、财、物都有了。毛泽东愣是用自己的方式破解了十月革命的逻辑，然后用自己的方式重新把它进行了整合，而且它是有效的、有用的。虽然红军时期失败，到了八路军时期再总结，解放战争时期彻底地土改。
54. 解放战争时候，彻底的土改，不仅赢得了解放战争的胜利，并且为解放之后我国进行工业化奠定了强大的基础。我一直在解释，就是我国的土改和城市工商业改造是我国工业化的前提条件，是必要条件，绝对不能少。而且力度不够，也绝对不可以。今天的结果和印度的情况的比较证明了这一点，就是如不进行非常（可能叫）残酷的资产重组，是不可以完成的。毛泽东做得好。那么毛泽东见梁惠王会给他什么样的意见呢？我知道不会是孟子的，也不会是商鞅给秦孝公的意见。
55. 好了，我本来想多讲点儿，但是时间差不多了。我最后做一个我的义利观的总结。必须意识到，义利同一（同一，不是统一，是同一。义和利，就是一件事儿），是一体两面，它绝不对立，就像是阴阳，所以义利同一、绝不对立。我为什么要讲这个？因为我们每一个人都必须要理解这个。如果你自己不知道义利同一，你可能会掉进其中的一个坑里出不来，很多人真的是很讲义的，但他不知道如何处理利；很多人太重利了，他又不知道义。
56. 请你们牢牢记住，义利同一、一体两面，绝不对立，对立统一。世俗之利，就是君子之义；士、庶之义，乃是君王之利。如果你这一条读不懂，今天这个义利之辩就算白讲了。是不是非要损害君王和贵族的利益来利益普通人？当然不是。我讲的《新社会主义通论》是三得均衡，是中庸之道。三得，是国家需得，是资本利得，是劳动所得。
57. 三得均衡是最好的。如果将资本利得压缩至0，这个国家没有动能，发展不了。如果将国家需得压缩得太低，国家机器不能正常运行，就不能获得足够的安全与秩序。如果将劳动所得压到太低，像川普这样、像懂王这样，那么这个国家用不了多久，就天下大乱。义利观非常之重要。“义利一也”，三得均衡，才是中庸之道，这才是王道。
58. 义利之问，使我们想起教员的话：兵民是胜利之本。没有民，哪里来兵啊？兵民是胜利之本，权谋是求胜之末。所以，我们为什么很反对所有人天天在那讨论国际政治。权谋之术是求胜之末，不是你出一招。梁惠王说，“亦将有利于吾国乎？”你有什么招，可以帮帮我？权谋之术是求胜之末，确实孟子不是战略大师，也不是战役战术大师，他不是军事家。这一点，他和商鞅、毛泽东不在一个维度上，但兵民是胜利之本，这是对的。
59. 我很怕，就是讲这个义利之辩，会误导大家。因为2300年来，为什么这么多人误解孟子？连司马迁也误解，连毛泽东也误解，就是因为他们认为孟子说的太虚，“何必曰利”。只言义不言利，你怎么治理国家呀？国王问你治国之道，你就说“何必曰利”，这怎么行呢？我想，这是有一个深刻的误解在里边。我们不要小看了义利之辩，能提到这两个字，并且把它作为一个哲学观点提出来，恰恰抓住了最核心的矛盾和问题。至于最优的解可能……
60. 非常有意思，美国最近通过了这个大漂亮法案，还再往前一点的关税战贸易战，他表达了他的内政和外交的一整套逻辑，太像梁惠王了。如，今天孟子见了懂王，该说什么呢？如，你见了懂王，会说什么呢？如是你见了梁惠王，你该有什么样的建议呢？我为什么要发此质问？其实我们每一个人都在写文章、发帖子。面对今天的现实，左边多是关于义的争论，右边多是关于利的争论，义利之辩，亘古犹未变，一直在进行之中。然而，结论呢？
61. 好，今天的《孟子》的第二讲：《梁惠王上》之一“何必曰利”，就讲这么多。我希望大家心里边有自己的义利之辩，也希望大家既重义，不是简单地去轻视利，不是“何必曰利”，就是义利同一。我们为物不二，用一个正确的方法来对自己的人生进行义利之辩，对你的机构进行义利之辨，对国家进行义利之辩，就很好了。好，谢谢大家。周末愉快，明天下午有时间，聊几句市场。