

• 社会科学研究：	2
• 政治哲学与政治科学	2
• 实证主义、经验主义、行为主义与政治科学	2
• 如何理解政治学研究的普世性与特殊性？	3
• 理性选择学派	3
• 马基雅维利	3
• 意识形态	3
• 自由主义	3
1. 古典自由主义	4
2. 现代自由主义	4
3. 新古典自由主义的复兴	5
• 保守主义	5
1. 古典保守主义	5
2. 新保守主义	6
• 社会主义	6
• 其他意识形态	7
• 现代国家的形成	7
• 国家的本质、特征与类型	7
• 国家的不同理论	7
• 国家能力与国家构建	8
• 封建主义	8
• 民主	8
• 民主政体	9
• 威权政体	9
• 极权政体	9
• 民主与共和 概念辨析	10
• 政府形式	10
• 选举制度	11
• 政党制度	11
• 联邦制与单一制	12
• 宪政与法治	12
• 司法审查（最高法院或宪法法院）	12
• 民主转型	13
• 公民权利与人权	14
• 政治参与	14
• 社会抗争（社会运动）	14
• 公民社会理论	14
• 政治文化	15
• 社会资本（《使民主运转起来》）	15
• 宗教、文明	16
• 《大宪章》	16
• 政治暴力	16
• 社会革命	17
• 内战	17

• 民族主义 17
• 民族国家 18
• 族群、族群分裂、族群冲突 18
• 经济发展导致政治民主? 18
• 《联邦党人文集》 18
• 社会科学研究:

社会科学研究是以科学方法研究人类行为与人类社会现象。因为人的思想与行为本身被包含在研究当中、人类社会现象具有不可重复性，其事实与数据的客观性程度较低。

社会科学中没有绝对真理，但被推翻的理论也有其贡献。

政治科学研究是基于经验观察，提出“为什么”的问题，思考背后的逻辑关系，提出一套有自己的逻辑的理论假说。最后用经验证据来证明这套假说。可以采取定性研究和定量研究两种方式。

定性研究：包括案例研究和比较案例研究。提出问题，建立假说，找出证据，验证假说。定性研究的优点是通过事情本身的描述和分析阐明其中的因果关系，缺点是没有办法穷尽所有的案例。

定量研究：通过大量样本数据化的分析，得出变量之间的关系。定量研究的优点是大样本，缺点是发现的是相关性，而不是因果关系。

研究中如何确定因果关系：无法建立可控实验，但要尽量创造条件。采取求同法，求异法，共变法，最大相异案例中的最大相似性。

•政治学研究的基本问题是什么？

研究人类的政治权力、政治制度与政治秩序的问题。

发现人类社会构建政治秩序的原则。

政治哲学、政治科学

• 政治哲学与政治科学

政治哲学：(思想)。研究政治的本质及其发展规律和政治理论的概念体系。政治行为以及原则和制度需要一定的观念作为指导，这些观念可以有各种来源。于是，政治哲学研究上述政治行为所遵循和遵守的原则和制度，这些原则和制度所从出的规范和价值的观念，这些观念的基础，以及由这些原则和制度构成的基本结构；研究各种不同的政治哲学学派就此提出的

各种判断和观点；政治哲学同时还研究有关上述问题的方法论。

政治科学：（经验）。对具体政治现象进行实证研究、计量分析的政治学。

政治科学是试图建立政治制度与政治事件的因果联系。政治哲学是试图规范地探讨何为理想的、好的政治生活。

政治哲学的研究：研究某一位杰出的人物或者研究其就某一个问题的观点。（将文本与背景结合，或者只研究文本）思想史的研究：评述前人的思想，将其与现在结合。

政治科学的研究：基于经验的观察，提出自己的问题“为什么…”，思考背后的因果关系，提出自己的一套理论假说，有自己的一套逻辑。最后用经验证据来证明假说（定量研究或定性研究）。

• 实证主义、经验主义、行为主义与政治科学

实证主义是以实际验证为中心的哲学思想，注重以经验的科学方法观察、研究事物，探求事物的本原和事物之间的关联。

经验主义认为经验是人知识和观念的来源。经验主义区分了事实与价值两个不同的范畴，区分了“is”和“should be”。经验主义为政治哲学和政治科学的方法区分奠定了基础。

芝加哥学派：

芝加哥学派运用交叉学科的研究战略，引入定量研究，获得有组织的研究支持。开启了行为主义革命（政治学研究对象和方法的革新）：行为主义聚焦于政治行为，采用实证的解释的和定量的研究方法。其分析任务不在于政治的“should be”，而在于政治的“is”，因此在政治现实性上，它表现为从技术角度看，怎样进行统治和权力分配，而不是阐明统治为何是合理的。

• 如何理解政治学研究的普世性与特殊性？

【看马克思主义矛盾普遍性与特殊性的方法论】

• 理性选择学派

1970s 到 1990s 逐步成为美国政治科学领域最有影响的学派和研究范式

方式: 运用经济学理论和方法研究政治。借鉴新古典经济学的视角, 把政治领域类比为市场, 把政治活动视为交易。

理性选择学派的基本假设: 每个人都是一个经济人。人是自利的, 是理性的, 是追求效用最大化的。

应在制度设计上使官员不得不为人民服务 (应为他们没有道理这样做)

关于选举: 理性选择学派把选举过程视为候选人与选民理性选择和交易的市场过程。候选人就像厂商提供商品服务那样为选民提供合宜的政策, 选民像消费者付钱那样提供选票。

关于博弈论: 理性选择学派把政治视为不同行为者博弈的过程。

• 马基雅维利

《君主论》, 《论李维》

政治现实主义, 政治与道德的分离 (在君主的行为对国家有利则可, 没有必要言及道德)。
古典共和主义观念 (更倾向于共和政体)。

君主被人畏惧比被人爱戴有利得多。

君主应懂得运用诡计。

法律与武力相结合。

• 意识形态

兴起背景: 思想背景: 文艺复兴、宗教改革与启蒙运动。社会背景: 从封建主义到民族国家到政治革命; 从工业革命和城市化到阶级结构的变迁; 从经济增长到经济不稳定和贫富冲突。

意识形态起源: “观念的科学”。马克思: 意识形态是统治阶级的思想体系, 具有欺骗性特征。

去政治化的意识形态: 意识形态是现代社会科学的概念与范畴, 意指一个行动导向的信念体系, 一套以某种方式指导或激励政治行动的相互联系的思想观念。

意识形态会: 解释世界 (有一套关于现状的理论)、改造世界 (相信存在某种社会改造计划)、行动导向 (鼓励行动, 运动, 政党, 革命)、群众取向 (动员大众)。

政治意识形态的重要议题: 个人与群体 (个人主义还是集体主义), 国家的利与弊 (自由主

义认为：国家是必要的“恶”；有效的国家，有限的国家），自由及其限度（自由至上？极权主义？），民主问题，平等问题（结果的平等还是机会的平等，或者不平等是正常的），市场与政府的关系

• 自由主义

是资本主义和工业革命的意识形态。18 世纪晚期至 19 世纪早期趋于成熟。

政治自由：反对封建主义和专制主义，主张立宪政府和个人自由，如美国独立

经济自由：反对重商主义（经济民族主义），主张自由放任的经济政策，如亚当斯密

1. 古典自由主义

八个特征：个人主义，在个人和群体的关系中个人优先（对国家的好处最终应落实为个人的好处），利用个人利益调动激励机制；个人自由；理性（进步史观）自由主义认为人具有理性，理性可以推动社会的进步，这是与保守主义的不同之处；平等，是机会和形式的平等，法律面前的平等，并不是结果的平等（比如每个人都有参政的资格，但每个人的政治影响力必然不同）；宽容，是对个人自由的尊重（对不同看法、行为方式的宽容）；统治具被统治者的同意，这是政治社会建立的原则，政府的权力来自被统治者的共同认可或一致同意；立宪主义：有限政府原则；自由放任（经济上自由放任）

古典自由主义的代表：

洛克《政府论》

政府统治的权利应当来自于被统治者的认可和一致同意。

政府工作的目标是保护公民的生存权，自由权，财产权。

为有限政府论和宪政奠定了理论基础。

（契约论者，自然法精神的倡导者）

立法权四个原则：不可以绝对和专断地处决人的生命和财产；立法和最高权力机关不能揽有权利以临时的专断来进行统治，而必须以颁布过的经常性的法律，以有资格的法官来执行司法和判断臣民的权利；最高权力未经本人同意不能取去任何人的财产的任何部分（纳税须经国民同意的原则）；立法权不能把制定法律的权利转让给他人（来自于人民）

亚当斯密“看不见的手”

密尔《论自由》

关于公民和社会自由，即社会可以合法地施加给个人的权力的性质与界限（社会可以在何种程度上把政治权力施加给个人）

《群体权界论》

政府只有出于保护公民的目标才能限制另外一个公民的自由。（防止侵害他人）（不能为了一个人的好处而干预他的行为，他人的自我保护是干预的唯一理由）

个人的行为只要只涉及自身（独立性是绝对的），而不涉及他人及社会的厉害，就不需要承担责任。

任何人的行为，只有涉及他人的那一部分才需对社会负责。

防止多数人的暴政

个性的自由发展乃是福祉的首要因素之一

柏林：消极自由，积极自由

自由主义的嬗变和兴衰

自由市场经济引发问题：经济危机，贫富差距，个别领域出现垄断，对大规模公共服务的要求——巴黎：臭气熏天的城市（对政府的要求，大规模官僚的必要性）

政治上：选举权慢慢普及（民众希望更高福利，更多的公共服务）

以上的原因都要求政府更多的管理，政府的扩张

除此之外还有保守主义，社会主义的兴起对自由主义形成挑战

1870——1930，古典自由主义的衰落和现代自由主义的兴起

2. 现代自由主义

主要特征：正视资本主义面对的问题，应对工业革命产生的需求，对古典自由主义进行了大幅度的修正：把政府找回来，让政府发挥更大的作用

（前提：尊重财产权，尊重市场经济，尊重公民的权利——之后适当地强化政府权力，建立福利国家）

罗斯福 1933——1936

关于经济危机原因的看法：1.是自由放任和自由市场经济导致的结果

2.政府的不当干预（归咎于经济危机开始时政府的动作）

凯恩斯：《就业，信息与货币通论》1936

宏观调控：货币政策和财政政策

罗尔斯《正义论》1971

“正义是社会制度的首要德性”

正义的两条原则：每个人都有平等的权利享受最广泛的与人类类似自由相容的基本自由（自由边界与他人的自由边界相切）；社会和经济的不平等：制度安排应有利于受惠最少者的最大利益（赋予了政府干预的正当性）；职业和机会应向所有人开放。

3.新古典自由主义的复兴

背景：凯恩斯主义的政策、冷战与资社对立、发达国家的经济社会问题

哈耶克：《通往奴役之路》

“使一个国家变为人间地狱的恰恰是人类企图将其变为天堂”

“通往地狱的道路由许多美好的愿望铺成”——英 谚语

总的来说：尽可能运用竞争，发挥出个人的主动性和创造性；对政府的干预保持警惕的态度；法律的框架非常必要

弥尔顿弗里德曼：《自由选择》

经济自由是政治自由的前提；私有产权与契约自由是经济制度的核心。

政府的职责范围必须有限度，政府的权力必须分散。

教育券的政策倡议。（无论是公立学校还是私立学校，都可以享受国家的补贴——利用市场调整教育的格局，淘汰教育质量差的学校）

（政府在保护自由，但如果权力运行不当就可能会破坏自由）

（一些东西是不应由国家规定的——比如相应的资格证，而应用市场的方式解决）

自由主义者都是强调个性的，提倡个人的创造力的。

• 保守主义

背景：兴起于 18c 晚期和 19c 早期，是对当时日益加速的经济社会变革和政治革命的一种反动。

早期保守主义：十足的“反动”保守派；较为灵活，“为了保存而变革”

20c70s 之后，保守主义吸收古典自由主义的内核，发展成新保守主义

保守主义九个特征：

传统，经验主义与有限理性（人主要凭借的是经验；人究竟能否做到全知全能？保守主义对理性建构主义持非常怀疑的态度），人类的不完善性（人类是充满缺陷的，保守主义对激进的社会变革计划持高度质疑的态度），有机体论（社会是一个有机体，社会的构建中很多地方并不是人类设计的结果），等级与秩序（重视等级与秩序，与自由主义存在较大分歧；认为人和人之间的不平等可能是正常的），重视家庭（自由主义则把人看成个体），道德与宗教，权威，财产权（与自由主义相似，财产权的稳定）

1. 古典保守主义

埃德蒙伯克《法国革命论》

要政府的力量；比起混乱的自由，宁可要秩序和稳定

对传统欧洲的留恋（骑士精神）

捍卫自由精神——1215 大宪章——法治传统

2. 新保守主义

背景：政府在 20c 前所未有的扩张——对现代自由主义的反思

如英美：撒切尔夫人和里根

英：撒切尔夫人执政之前，英国流行的观念是现代自由主义，民主社会主义，出现经济财政工业危机

撒切尔夫人实行信念政治（坚持自己认为对的，愿意用结果来证明自己的正确），而不是共识政治。“用私有化建立一个拥有资本的民主国家”

美：里根革命“政府不是解决问题的手段，政府本身就是问题”（government is not the solution to the problem, government is the problem）

他怀疑政府干预和管制的有效性，撤回政府干预并降低税率和商业管制，让自由市场机制自动修正所面临的问题。

里根经济学：拉弗曲线（税率达到某一点时，revenue 是最高的，税率再高 revenue 反而会降低。）

观点一：保守主义在面对问题时习惯遵循前例

观点二：保守主义是成型的思想体系，有其独有的价值观，核心在于“保守自由”

• 社会主义

社会主义是对资本主义早期发展的一种反应。

社会主义的六个特征：共同体（强调集体；相比之下自由主义认为集体是没有价值的，只有当集体为个人创造福祉的时候集体才有价值），平等主义（强调结果的平等，实质的平等），博爱（共同体有责任照顾），社会阶级（理想社会建立之前的所有社会都是阶级社会，分为被统治阶级和统治阶级），财产的社会控制（认为只有社会化地控制财产才会带来平等——问题：激励系统的破坏，真正实现了平等吗？），注重人的需求（各尽所能，按需分配）

马克思

认为资本主义不会搞民主，现行“虚伪的民主”

列宁

在资本主义最薄弱的链条上建立社会主义

无产阶级革命政党的领导作用（需要利用先进组织唤醒无产阶级。。）

暴力革命的无产阶级革命道路

伯恩斯坦：社会民主主义的纲领

针对暴力革命：在资产阶级宪政民主的框架内通过议会斗争实现社会主义的可能性

针对公有制：会造成劳工积极性不足，生产过程官僚主义

针对无产阶级和一党专政：将会成为新的专制

针对马克思主义的工人阶级中心论：违反人道主义

现西方的社会民主党派多实行其政策

社会民主主义的核心政策：通过税收的再分配福利政策，使收入和财富更加平等。

用经济增长促进就业。

维护体现公民权利的“从摇篮到坟墓”的福利国家

支持并与强大的工会运动合作

问题：激励不足。。。。。

民主社会主义的困境：20c70s

80s，民主社会主义的纲领又发生了很多变化

新的核心政策：接受新自由主义的经济理论，重新承认市场的作用

削减政府干涉的程度

缩减税收和公共开支

尽可能淡化工会的作用——可能会影响正常的秩序

• 其他意识形态

无政府主义、民族主义、法西斯主义、女权主义、环保主义。。（详见讲义）

• 现代国家的形成

霍布斯：没有共同权力时，人们会处于相互的战争之中。于是利维坦诞生。利维坦运用托付给他的权力，通过威慑组织大家的意志，对内谋求和平，对外互相帮助抵御外敌。

恩格斯：社会有不可解决的自我矛盾，有不可调和的对立面。需要有表面上凌驾于社会之上的力量。这种力量产生于社会又居于社会之上的并且日益与社会相异化的力量，就是国家。

欧洲现代国家的形成：中世纪：割据状态，封建主义盛行。990 年前后，欧洲有几千个类似国家的政治实体（四分五裂的割据状态）后来封建主义衰落，欧洲政治实体数量的减少：到 2000 年变为 27 个。现代国家的形成时间：16 世纪到 19 世纪

蒂利：国家形成理论：“战争塑造国家，国家制造战争”（战争需要军队，军队的给养需要税收，税收和征兵都需要行政制度的建立。国家层层诞生。）

• 国家的本质、特征与类型

马克思韦伯——国家：人类团体；一定疆域内宣布了对正当使用暴力的垄断权。

迈克尔曼——现代国家是具有明确地域的强制性组织。

海伍德——国家是在确定的领土边界内建立最高管辖权，并通过一套永久性机构行使权威的政治结合体。

国家的特征：特定疆域；特定人口；垄断暴力（武力部门）；官僚机构；税收系统；国家主权（台湾唯一缺少的条件）

国家的类型：

宪政维度：绝对主义国家：君主的绝对主权；立宪主义国家：君主权力受到法律约束

功能与角色维度：最小国家（自由放任）“守夜人”；福利国家；极权国家“控制”；发展型国家“发展导向”（如日本，国家在经济中发挥作用，最终目标是让国家经济起飞）；掠夺型国家（盗匪统治的国家）——如一些非洲国家

• 国家的不同理论

多元主义（自由主义）

解释现代自由主义民主国家：代表不同社会利益的政党与集团的政治竞争；人民的政治参与——最后达到各方的利益平衡

阶级理论（马克思）

国家是阶级统治的工具，目的是服务于统治阶级的利益；经济决定论

理性选择（新古典）

国家：统治收益最大化。用基本公共服务换取国家收入，but 两个制约：交易成本与竞争约束

国家主义（Statism）

精英主义的观点：政治权力掌握在政治精英手中

国家存在其自身的利益，不同于统治阶级利益也不同于全体成员的利益，是一套“自为”的组织，具有自主性的结构。

国家的自主性——国家不受社会控制，本身有自己的目标，独立于社会自我决策；“国家能力”：通过社会执行其政策或目标的能力

• 国家能力与国家构建

国家构建：是指一个有效的现代国家的塑造过程

理解国家构建的三个维度：

作为一个政治共同体的形成（认同感的建立）官僚机构与政治制度的建设（军队统一等等）国家能力的塑造与增强（国家的统治能力）

国家构建的难题：经济与社会条件、政治共同体建设、官僚制与内阁制度完善、政府效能与国家能力建设

理解国家能力：“面对强大的社会组织实际的或潜在的反对时，国家执行其正式目标的能力。”（斯考切波）“国家领导层通过国家的计划政策和行动实现其改造社会的目标的能力”（米格代尔）国家将自己的意志、目标转化为现实的能力（王绍光）。

王绍光：国家能力的构成：对暴力的合法使用实施垄断；提取资源；塑造民族统一性和动员群众；调控社会和经济；维持窄幅机构的内部凝聚力；重新分配资源。（有比较强烈的政府干预的导向）

迈克尔曼：区分两种国家能力：专制性权力：依赖于暴力，强加于社会的权力；建制性权力：依赖于和社会的互动，通过社会获得的权力（有效贯彻其政策决策的能力）

福山：国家能力与国家范围：

国家构建 与 限制和弱化国家 构成一对矛盾

纵轴：国家力量的强度

横轴：国家职能的范围

福山认为的理想国家：国家力量较强，国家职能范围较小¬——有效的有限国家

有效的现代国家三要素：合法的垄断暴力、官僚制度和行政系统体系、实际运行规则实现对世袭制和庇护主义的超越，整个系统能基于非个人化的一般规则来运转

联邦党人论国家：首先使政府能够管理被统治者，然后再使政府管理自身。（先有权威，再来管理权威）

• 封建主义

封建制度是一种政体或体制。拥有地产的人同时拥有政治权力，封建主与封臣之间的契约取代了国家权力。

地产作为服务的报酬，封臣把地产当做私人领地来管理。

领主需要提供封地和保护，封臣需要效忠和提供兵役服务，二者之间是契约关系。

封建的应该是不专制的

• 民主

民主，意味人民的统治，或者是多数人的统治。

林肯：民主是民治、民有、民享。

熊彼特：民主方法就是那种为做出政治决定而实行的制度安排。在这种安排中，某些人通过争取人民选票取得做决定的权利。

民主是公民参与的竞争性的选举制度。

达尔：民主的八个条件：建立和加入组织的自由、表达自由、投票权、取得公共职务的资格、政治领导人为争取支持而竞争的权利、可选择的信息来源、自由公正的选举、根据选票和民意表达制定政府政策的制度

（竞争更容易形成高质量的民主

• 民主政体

民主政体的八个本特征：政治参与、政治竞争、政治问责、响应机制、政治平等、多数原则（不是没有限度的：时间维度；空间维度——顾及少数派的权利，多数与少数相结合）、少数权利、新闻自由

直接民主与间接民主：直接民主制：公民直接参与政治活动和政治决策。间接民主制：公民选举代表参与政治活动与政治决策。

代议制民主的意涵：国家规模与统治的可能性，大众民意与精英治理的结合（比如福利问题：大众当然希望越来越高，但高福利未必是有利的）

平民主义与精英主义：孙中山：主权在民，治权在贤；达尔：《论政治平等》从程序平等到实质平等；米歇尔斯：《寡头统治铁律》任何政党组织都是寡头统治的（精英论）

在民主情况下，民众有选择精英统治的权力

民主国家的两种类型

发达工业民主国家（经济社会发达，民主实践时间长，民主稳定性较高，有效治理程度较高）

新兴民主国家（与上面相反）

民主治理模式的多样性：政府形式上、选举制度上、政党制度上、央地关系上（可以联想一下中、英、美。。）

菲利普施密特：《民主是什么？不是什么？》

民主并不必然带来：经济增长，社会和平，管理效率，政治和谐，自由市场以及“意识形态的终结”（要有合理性预期）但与威权政体相比，民主政治更有可能实现上述目标。

拉里戴蒙德：民主政治的三个悖论

冲突与共识之间的紧张（没有竞争和冲突就没有民主政治，民主需要冲突但不能过度）；
代表性与治国能力的冲突；同意和效能之间的矛盾（效率可能因为同意而牺牲）

达尔论民主的十个理由：避免暴政，基本权利，普遍自由，独立自主，道德自主，人类发展，保护权利，政治平等，持久繁荣，国际和平

• 威权政体

威权主义政权由一个人或者一个小的集团统治——君主、独裁者、政党或军队。

基本特征：政治的非多元化，经济与社会领域的多元化，政治控制与政治压制，意识形态控制与政治动员程度较低，政治领导权的更迭规则不同

现代威权政体的困境与转型：合法性危机、国际潮流与意识形态、非程序合法性、政绩危机、经济增长与稳定（经济发展对威权的挑战）、其他方面的挑战

• 极权政体

极权政体是国家试图完全控制公民的政治体系。

极权主义大大不同于传统的威权主，其出现于一次世界大战之后。有两个条件：

技术条件：媒体、通讯与其他技术手段的革新。

组织条件：政治组织与大众动员技术的发展

极权主义的七个基本特征:单一意识形态、单一政党、秘密警察、媒体垄断、经济管制、社会控制、大众动员（联想 1984 和苏联）



威权主义——民主

极权主义——自由

林茨：现代政体的类型

动员：威权主义政治动员低，极权主义政治动员高（联想一下朝鲜。。）

领导权：民主（参与、竞争）威权、极权（少数人决定）

多元化：民主（政治与经济都多元化）威权（政治控制严格，经济领域多元化）极权（都是缺乏多元化的）

意识形态：民主（政府没有灌输性的意识形态）威权主义（较少接触意识形态）极权主义（意识形态的灌输）

• 民主与共和 概念辨析

民主：人民的统治；多数原则和多数统治；政治参与与政治竞争

共和：人民的公共事务；相对与王权统治神权统治与外来统治；不同阶级与社会集团的共同治理；

（联邦党人）共和即代议制

• 政府形式

政府：制定和实施公共决策与政策的机构。政府履行着国家的基本职能。

政府机构的类型：职能维度：行政机关（政府的核心，具体制定和实施公共政策的部门，一般拥有单一的最高行政长官）、立法机关（审议和批准法律及公共政策的由较多成员构成的代议机构，国民大会、议会）、司法机关（维护法律，确保法律并正确执行及解决争议的部门。由不同层级的法院构成，主要工作人员是法官。一些国家的宪法法院具有司法审查权）
层级维度：中央政府，次国家政府，地方政府

【政治制度决定着统治与治理的基本方式，政治制度规定了政治参与者的激励结构。】

政府形式：按立法机关与行政机关的关系，分为：议会制、总统制和半总统制

议会制：政府首脑由议会选举产生并对议会负责。民选的总统或继承的君主只是象征性的国家元首。执政党来源于国会，政府首脑和内阁可以通过议会罢免。政府部长通常仍是立法机构成员。行政机构是同僚合作制。

总统制：总统作为行政首长由独立于议会的选举产生，并有固定任期。总统对选民负责。总统指导政府并任命政府官员；总统和议会任期固定，不能互相推翻以垄断权力；行政部门与立法机构之间的成员互不重叠。

半总统制：民选总统与领导对议会负责的内阁的总理结合起来；总理通常由总统任命，但需要获得议会的必要支持；总理通常负责政府的国内日常事务；总统处于监督地位，负责外交，通常拥有紧急状态政治权力。

•议会制之英国模式：ppt42

•总统制之美国模式：ppt42

•半总统制之法国模式：总统具有广泛的政治权利：三军总司令，有权提议全民公决，解散议会及实施紧急状态权利，并对外交事务负有特殊责任。总统由直接选举产生，任期五年可连任一次。总统任命总理，总理负责指导政府日常事务，但总理须对议会负责。议会不信任投票可以迫使总理与部长委员会辞职

近期法国特色的特色之一是左右共治。（理想状态是有共识而且相互制约，但很难实现。E.g. 税收问题，收多收少？）

总统制大战议会制

•早期争论：政治传统：权力制衡 Vs 政府效能

多数党党魁也许不仅能够领导内阁，也可能领导议会。虽提高了政府效能，但不利于权力制衡。

大论战的缘起：林茨：“总统制的危险”“议会制的优点”：总统与议会双重合法性的冲突（都是选民选的，都认为自己是最高权力机构）；总统固定任期的僵化（总统在位但议会中反对派占多数容易扯皮）；总统制的赢家通吃与零和博弈（议会制中反对派担任重要官员的机会更大）；总统制更不容易宽容反对派（自认为全民总统）；政治新星赢得总统职位的可能性更大及其不稳定效应（有政治传播能力但执政能力很弱者有可能成为总统候选人。E.g.法兰西第二共和国选总统拿破仑•波拿马）

(总统制国家中只有美国保持了稳定，拉丁美洲很多都不稳定，军人当政)

【比较政治学方法：总统制 24 年崩溃一次，议会制 58 年崩溃一次】

反思：霍洛维茨：林茨研究的地区偏差（研究的总统制在拉丁美洲，研究的议会制在欧洲，是社会发展水平而非政体影响了稳定性）；低估总统制的灵活性；梅因沃林：引入新变量——政党制度是关键(政党政治是总统制的黄金搭档)；柴巴布：其他因素的作用，历史情境中的总统制——军人政体的转型。(军人政体容易选择总统制，而军人政治本身不稳定。原因在转型之前的社会状态)

总之，很少有学者认为总统制比议会制好。

少数派政府（总统选票第一，但在议会中席位很少，反对党热衷于将执政党搞垮，总统的所有提案都无法在议会中通过，会导致立法无效的政府宪法意义上的死结，于是民主崩溃，一个站出来反对政府的军人成为众望所归）

• 选举制度

多数决定制、比例代表制、混合型选举制度

多数决定制：简单多数决定制：领先者胜出。绝对多数决定制：1.偏好投票法 2.两轮投票法

比例代表制：政党名单投票制：单一可转移投票制：

混合选举制

简单多数决定制导致两党制

绝对多数决定制导致存在联盟关系的多党制

比例代表决定制导致不存在联盟关系的多党制

总统选举制度：直选与非直选

选举制度的政治后果：比例性 vs 效能

两党制——代表性（比例性）差，效能较高

而党派个数过多又会导致低效能

• 政党制度

政党是一个有政治愿景的，以执政为目标的政治组织，旨在通过选举或其他手段来控制政府的人事与政策。

托克维尔：“政党是自由政府生来就有的恶”

政党创造出民主政治，现代民主政体则不容置疑地与政党互栖共生。

政党的功能：代表、培养和录用精英、制定目标、利益表达与整合、社会化与政治动员、组建政府。

政党的类型：干部型政党与群众型政党；宪政型政党与革命型政党；阶级政党与非阶级政党

政党内部的组织与领导（ppt46）

政党体制：非竞争型政党体制：一党制或霸权党制。竞争型政党体制：一党独大制，两党制，温和多党制，极化多党制（组阁困难，政府不稳定）

政党体制的决定因素：选举制度（简单多数决定制导致两党制、绝对多数决定制导致存在联盟关系的多党制、比例代表决定制导致不存在联盟关系的多党制。。）社会分裂的维度、历史情境与路径依赖

政党体制关系到民主政体稳定性，政府稳定性，公共治理绩效。强大的主导政党、有效的政党体制——民主转型的关键。

• 联邦制与单一制

央地关系

联邦制：主权由联邦政府与州或省政府共同分享的一种央地关系模式。两者同时从宪法和人民授权中获得政治权力。

单一制：主权掌握在中央政府手中。州或省政府的权力来自中央政府的授予。

美：中央集权化的联邦制

英：高度分权化的单一制

多样性 vs 效率与效能

• 宪政与法治

宪法：规定了国家正式的政治制度结构，通常会明确个人权利与自由，规定国家与个人的关系。（包括成文宪法与不成文宪法）

宪法的功能：确立合法性和赋予政治权力、确定基本的政治制度结构、明确公民的自由与权利、限制政府活动与政治权力、提供关键政治争端的解决方式。

宪法是基本的政治制度。（规定政府形式，选举制度，政党制度，央地关系）

宪政（立宪主义）：是基于宪法与法律来实施统治。国家的强制性权利受到宪法与法律的约束。宪法和法律限制政府活动和政治权力的范围、明确及保障公民平等的自由与权利、创造政府越权时给予救济的手段。

宪政与控制国家：国家的强制性权利受到约束。通过法律限制政府。

宪政实践中表现为权力分立与制衡的原则。

宪政一种政治均衡状态。

成文宪法的结构：序言部分：煽情宣言，合法性。政治系统：不同机构权力及关系。权力法案：保护个人权利及救助机制。修订程序：修改宪法的规则。（联想中国宪法）

美国宪法：序言；机构：立法权——国会，行政权——总统，司法权——法院；

宪法能够运转的条件：特定的经济社会与文化环境、统治者与主要政治力量尊重宪法、宪法适应变化并保持影响的能力。

• 司法审查（最高法院或宪法法院）

宪法既不能自我制定也不能自我实施。

司法审查（违宪审查）：宪法法院或普通法院对行政机构或立法机构的法律、规章或决定是否符合宪法进行审查的机制。审查的三个内容：一是裁决具体的法律是否符合宪法。二是解决国家和公民关于基本自由权的冲突（公民个人权力的边界）。三是解决不同政府机构或不同层级政府机构之间的冲突。

两种司法审查机构：最高法院或宪政法院

• 民主转型

民主转型：从非民主政体转向民主政体的过程。民主转型可能是一个充满不确定性的过程、一个时间漫长的过程、呈现阶段性特征的过程。

历史：最早的民主实践——古希腊。现代宪政与民主的起源——英国。演进：宪政——竞争性政体——选举权普及（《大宪章》规定国王的权力——议会出现来贯彻大宪章——责任内阁制出现和发展——选举改革与普选权）

亨廷顿：第三波民主化浪潮：近代世界史中出现了三波民主化。一波民主化是一组国家由非民主向民主政权的过渡。这种转型通常发生在一段特定的时间内，在这一时期内朝民主化转型的国家在数量上超过向反方向变化的国家。第一次民主化长波：1828——1926，回潮 1922——1942。第二次民主化短波：1943——1962.回潮 1958——1975.第三次民主化始于 1974.

亨廷顿分析第三波民主转型的五个原因：威权政体合法性的削弱、长期经济增长以及对生活质量的影响，教育水平和中产阶级成长的推动、天主教政治立场的转变、美国前苏联外部政策的变化、滚雪球或示范效应。

民主转型的几种主要理论（民主转型的原因）：

1. 现代化理论（经济发展）：绝大多数富裕国家都是民主国家。李普塞特：民主需要一定的社会经济条件，民主与经济发展水平有关。“越富有越有可能维持民主制度”普沃斯基：经济发展与民主政体之间存在强烈而稳定的关系。人均收入能够有效预测一国是否是民主政体，百分之七十七。民主更容易在一个富裕的社会存活下去。

亨廷顿：在很多发展中国家，经济发展不能导致政治民主，反而会导致政治不稳定。

达尔：非线性关系。认为存在一个有利于民主转型的经济发展水平的理想空间。

2. 阶级结构理论：巴林顿摩尔：土地贵族、农民、资产阶级的政治角色和力量不同，只有资产阶级强大的国家才有可能建成民主国家。反思：奥唐纳：南美官僚威权主义兴起时，资产阶级与军方一道发挥了非常关键的作用。威权主义方式。

工人阶级或有组织的工人是民主转型过程中的核心力量。如果不是有组织的工人阶级在争取普选权和其他公民权利，资本主义国家必然是威权主义的了。

中产阶级的力量：中产阶级最为稳定。民主政治需要稳定。

3. 政治文化、社会资本与宗教：

托克维尔：“自然环境不如法治，法治不如民情”阿尔蒙德：政治文化——公民文化。

帕特南：社会资本理论（详见后面的政治文化、社会资本）

4. 国际因素：

从长久来看，国际因素可能是推动世界上绝大多数国家向民主转型的最重要因素。今日的经济体系、政治格局、意识形态是以英国为首的西欧文明的崛起而塑造的。世界性的民主革命是全球化和全球秩序重建的一部分。

亨廷顿：外国政府或机构影响国家民主化。一是重要国家和国际组织对外政策的影响，而是邻近效应“滚雪球效应”。戴蒙德：殖民统治、外国干预（冷战时期，美国。。）、文化扩散、国外的示范效应。

但外部因素不是决定性的。没有对民主的国内支持，民主无法长期存活。

5. 政治精英的行为与选择：

罗斯托：民主转型范式：一个背景条件和三个阶段。背景：民族统一。准备阶段：长期的难以解决的政治斗争。民主作为解决政治冲突的程序和制度兴起。决策阶段：政治力量互动，作出政治选择，达成妥协。适应阶段：习惯和适应民主的政治规则，把民主作为竞争公职的制度，解决冲突的制度。

亨廷顿：三种不同的转型模式：改革（执政联盟中的改革派主导）置换（威权政府垮台后反对派主导）移转（执政联盟与反对派谈判）

民主巩固：民主政体被强化的过程。通过这一过程，民主能够继续生存并防止可能的逆转。（政治制度的设计，政客的规则行为，选民的民主心理）

民主崩溃：从民主政体蜕变为非民主政体的过程

• 公民权利与人权

人权概念的哲学基础是自然法。

联合国 1948《世界人权宣言》，是联合国的基本法之一。

公民权利与人权的主要内容：生命权、自由权、财产权、平等权、保障权。

侵犯人权的事件大规模发生之时意味着政府没有尽到保护公民的而责任。

• 政治参与

政治参与是指公民通过正式途径去影响统治者或公共决策的行动与过程。

不同公民政治参与的程度和政治参与的形式是不同的。政治冷漠者、普通政治参与者、政治积极分子。不同政体下的政治参与方式是不同的。政治参与的数量与程度：民主政体中等，威权政体低，极权政体高。政治参与的特征：民主政体自愿，威权政体被操纵，极权政体组织化。政治参与的目标：民主政体影响决策者和公共政策，威权政体维护统治者的权力，制造民主的表象，极权政体理论上是为了改造社会，实践上是展示统治者的权力。

正式的政治参与：投票与选举。投票是公民政治参与的主要形式。公民通过投票来选择反映自己政治偏好的政治家。投票反映了公民对政府的控制与问责制。

选举权的历史变迁：从有财产资格、教育资格限制，有男女平等，有族群身份限制到取消。。。

政治冷漠：泛指公民的政治不参与、公民对政治不感兴趣、不愿意花时间和精力参与政治活动。

• 社会抗争（社会运动）

社会运动是一种特定形式的集体行为，动机主要来自成员的态度和期望，通常由松散的组织框架。社会运动要求某种程度的介入和政治行动主义，而不要正式的成员资格。

社会运动是社会抗争的一种表现形式。社会运动在十八世纪之后才兴起。

社会运动的基本特征，塔罗：集体挑战、共同目标、团结与集体认同、持续的斗争政治（斗争：社会运动的群体诉求一旦实现，会与他人利益发生冲突；政治：政府会被诉求牵连）、作为组织信号的政治机遇。蒂利：不间断和有组织地向当局公开提出群体性的诉求伸张，表现为运动。政治行为方式组合运用（协会联盟、公开会议、依法游行、集会示威、小册子。。。）

参与者协同一致表现出的价值、统一、规模、奉献。

社会运动的四个理论：马克思：资本主义社会的分裂，怨愤理论。列宁：社会运动的领导与组织问题，资源动员理论。葛兰西：舆论与构造集体认同，集体认同理论。奥尔森：涩会运动中的集体行动问题，搭便车与选择性激励，组织问题。

• 公民社会理论

公民社会指家庭与私人领域，与政治社会相对，或者指第三部门，有别于政府与企业的非营利部门。总的来说，公民社会既不受国家权力控制，又不受商业支配。

自主性：属于私人领域，独立于国家权力与国家控制；组织性：以公民社会团体形式存在；公共性：介入公共领域，影响政治社会；集体行动：公民社会是社会运动存在的有利空间，公民社会借助集体行动更有力地影响政治和政策。

公民社会的发达，更有利于公民自治能力的发展，可以塑造有利于民主政治的社会条件。反之，则不利于民主政治。

• 政治文化

白鲁恂将政治文化定义为：“赋予政治过程以形式和内容的基本价值观、情感和认知的综合。”

政治文化是由个体公民对其政府形式的信念、评价和情感搭建而成的。是针对政党、政府和宪法等政治客体的“倾向模式”，表现为信仰、符号与价值。

政治文化的关键维度：自由与权威，个人与群体，市场与政府，民主与威权，传统与现代。

托克维尔《论美国的民主》：美国民众既在乎自由和权利，又服从于权威，自治能力强。

阿尔蒙德：三种类型的政治文化：

参与文化（参与政治，公民意识较强），臣民文化（消极服从，无力影响政治），村民文化（局限在较小的范围里，欠缺公民意识），公民文化（上面三者的结合）——保持公民既参与政治又服从于权威的状态（这种政治文化特别适合于民主政治系统，因民主政治系统也是矛盾的混合体）

达尔：政治积极分子的信念：

政治积极分子或政治领袖更可能阐述详尽的政治信念体系，行动受政治信念的指导，（政治信念）对政治事件有较大影响。

英格尔哈特：四个指标衡量公民文化：个人生活满意度、个人政治满意度、人际信任、支持现有秩序程度。

政治文化与民主制度生存的可能性密切相关，而且影响更为持久。

发达工业社会：物质主义价值观到后物质主义价值观：

二战后 30 年大量涌现自然保护主义动物保护主义。

物质主义价值观时代的冲突更大更激烈，后物质主义时代则变得温和——马克思的设想为什么没有实现。

金融危机之时，社会则会向物质主义这边走。人们的焦虑感增加，关注生计问题，社会心理发生巨大变化——需要强有力的人物维护秩序（希特勒之所以会被民选成为统帅

物质主义：生存 后物质主义：自我表现

but 政治文化真的那么重要么？

政治文化与政治制度何为因何为果？政治文化真的有那么大的政治效应吗？政治文化是一成不变的吗？

政治社会化：对政治文化习得的过程，包括政治认知、态度、价值观与行为，一般 12—30 岁是关键时期。

• 社会资本（《使民主运转起来》）

社会资本是社会网络以及在此基础上形成的互惠和信赖的价值规范。（帕特南）

社会资本是一种责任与期望、信息渠道以及一套规范与有效的约束，它们能限制或者鼓励某些行为。（科尔曼）

帕特南《使民主运转起来》：民主政府的绩效是不同的，为什么？（研究意大利由中央集权向地方分权的民主实验。15 个相同宪法结构的地区政府在社会经济文化背景不同的地区建立起来）

可能的解释：制度设计、社会经济因素、社会文化因素。分析相关性，较高的是：经济现代性、公民共同体。（在一个继承了大量社会资本的共同体内，自愿的合作更容易出现，社会效率提高）

科尔曼：社会资本是生产性的，它使得某些目标成为可能。而缺乏某些社会资本的时候目标

无法实现。

福山：在经济领域，社会资本能够降低交易成本；在政治领域，社会资本能够有助于有限政府和现代民主制的成功。

民主社会的构建，需要公民的哪些价值观念（品质）？

宽容；尊重秩序和规则；理性思考；公共意识；平等自由；

• 宗教、文明

宗教：宗教是对神的一套信仰体系，包括对世界存在的解释、某些特定的仪式、以及对一系列道德准则的倡导。

文明：是放大的文化，包括“价值、规则、体制和一个既定社会中历代人赋予了头等重要性的思维模式。

政教关系：宗教，教会与国家。政教合一；政教分离

哪些宗教更有利于民主？新教徒人口比例越大，民主的程度越高。（但是因为新教集中的地区比较局限，如何能够确定民主程度是宗教原因的影响？而不是经济影响？）

宗教真的决定民主吗？ 儒教，详见 ppt32

• 《大宪章》

1215 年 6 月 15 日（一说 1213）英王约翰被迫签署的宪法性的文件。其宗旨为保障封建贵族的政治独立与经济权益。又称《自由大宪章》或《1215 大宪章》。这张书写在羊皮纸卷上的文件在历史上第一次限制了封建君主的权力，日后成为了英国君主立宪制的法律基石。（以法律文件的方式确立了驯服统治者的政治原则“国王在法律之下”，由此成为了人类现代政治文明的源头。）

《大宪章》是英国宪法的基础，创造了“法治”这一理念。时至今日，《大宪章》中的 3 个条款目前仍然有效，包括保证英国教会的自由，确认伦敦金融城及其他城镇的特权，以及所有人都必须有合法的审判才能被监禁。

其虽然只是“贵族与国王之间的妥协”，但在不完全民主阶段对国王权力的监督构成了后期机制的基础，是民主政治的源头。

• 政治暴力

政治暴力是因政治动机引发的集体暴力。集体暴力是：对个人或群体立即造成肉体的伤害；至少两个施暴者；施暴者之间协同合作。

政治暴力会带来政治秩序失去控制，导致政治秩序的混乱。（主要表现为：大规模的暴力、骚乱、内战、恐怖主义、军事政变以及不同规模的恐怖统治）

常见的政治暴力一般有街头骚乱，政治大罢工，政治暗杀，恐怖袭击，种族屠杀，军事政变，局部武装冲突，内战等等。

暴力的类型：原生型、分裂型、革命型、政变型、问题型。

不同政体类型的政治暴力强度不同：高强度暴力——低能力的非民主制度；中强度暴力——高能力的非民主制度和低能力的民主制度；低强度暴力——高能力的民主制度（民主与否是指一个社会的政治诉求能否以制度化的方式表达出来。非民主会压制这种诉求，进而导致暴力产生）

国家的核心功能是垄断合法的政治暴力，处置政治暴力是政治的关键问题。处置政治暴力的方式，很大程度上与转型关头的政治演进路径有关。

• 社会革命

社会革命是一个社会的国家政权与阶级结构都发生快速而根本转变的过程。与革命相伴随，并部分地实施革命的是自下而上的阶级反抗。

社会革命的几个阶段：旧制度的衰朽、能量积聚与革命发动、旧制度的垮塌，急剧变革与广泛动员、政治力量重组与新制度诞生、新均衡的达成。

社会革命的特征：是快速的、剧烈的、根本的、参与的。

社会革命的原因：1.马克思理论：认为生产方式与生产关系的断裂带来激烈的阶级冲突。2.群体性心理理论：群众具有卷入对抗的心理动机。3.系统共识理论：社会系统严重失衡时会引发暴力反应。4.政治冲突理论：政府内部的冲突，各种集团获取政治权力的竞争。

斯科切波《国家与社会革命》中社会革命的理论：社会革命的第一个条件：旧制度整体性危机，发生崩溃（专制行政与军事系统能力下降，国际结构、竞争与压力上升）第二个条件：发生自下而上的反抗（政治冲突，支配阶级能力下降，被支配阶级能力上升）但其研究有问题（详见讲义）

• 内战

内战是指一个国家或者一个民族内部爆发的战争。更具体地说，是指一个国家内部，不同的组织化武力集团，为控制或推翻政权而引发的持续的暴力冲突。通常对立双方或几方均需一定的实力，占领一定的地理空间，并持续战斗一段时间。

内战区别于其他活动的基本条件：反抗组织需占有国家领土的一部分，反抗军人数需超过国家人口的一定比例，反抗军有属于自己的作战识别特征，当前合法政府依赖国家正规军与反抗军作战。

内战的原因：身份认同冲突、经济资源的争夺、政治权利的争夺、群体心理。反叛的机会成本越低，内战的可能性越高。人口散居地形复杂更容易内战。离上次内战的时间较短可能爆发内战。（经济政治不平等、族群宗教分裂带来的怨恨可能带来内战。）

内战的解决：武力解决或者政治解决。形成新的政治均衡。国家重新合法垄断暴力。

• 民族主义

一种为某一群体争取和维护自治、统一、认同的意识形态运动，该群体的部分成员认为有必要组成一个事实上的或潜在的“民族”。民族主义的三个基本目标（与民族生存有关）：民族自治，民族统一，民族认同。

民族的主观与客观：民族的客观：人们在历史上形成的一个共有语言、地域、经济生活、心里认同的稳定的共同体。民族的主观：是一个想象的政治共同体，并被想象为拥有边界和至高无上。

作为意识形态的民族主义的几个特征（内容）：世界由不同的民族组成，每个民族都有自己的特征、历史和认同。民族是政治权力的唯一源泉。对民族的忠诚超过其他所有的忠诚。为赢得自由，每个人必须从属于某个民族。每个民族都需要完全的自觉与自治。全球的和平与正义需要一个个民族自治的世界。

民族主义意识形态的内部分野：自由主义的民族主义，保守主义的民族主义，扩张主义的民族主义，反殖民主义的民族主义。

民族主义产生的原因：1.文化路径：文化相似性与情感需要。2.国际政治路径：群体竞争需要（在外来侵略、与外来斗争之中产生民族凝聚与认同）。3.经济与社会现代化路径：经济社会相互推动（与外来进行接触和交易时产生意识）4.社会建构路径：工业、印刷品与阅读普及引发的想象与建构。

民族主义与现代政治（独立革命、欧洲现代国家建构的完成、反殖民主义的运动、战争）

民族主义与现代经济（两种经济观念）：经济自由主义（重农主义演化而来）与经济民族主义（重商主义演化而来，比如中国推动汽车国产化、大飞机的生产）先利用民族主义发展自身，再提倡自由主义。比如欧美国家。

极端民族主义是危险的政治形态。

• 民族国家

民族国家是一种政治组织形式和政治理想。

政治组织形式：民族国家是由公民资格和民族性的重叠纽带联结起来的自主政治共同体。是多民族帝国和城邦的替代物。

政治理想：民族国家是一种原则和理想类型，“一国一族，一族一国”

简言之，民族国家是民族与国家的重合状态。

• 族群、族群分裂、族群冲突

族群通常指基于血缘或世系互相认同的群体。这一群体往往具有共同的语言、文化、宗教、习俗和身体特征等。

主要特征：独特的文化特征，群体意识，族群中心主义或族群优越感，与生俱来的成员资格，领地

族群分裂：不同族群集团的选民之间产生的政治分裂。在新兴民主国家，选民的族群分裂正在成为威胁民主政体稳定性的主要问题之一。也是主要的政治问题。

民主化与族群冲突的关系：在威权阶段，集权压制，国家能力较强，族群冲突可以被控制；在民主形成初期，政治竞争的动员往往先通过族群，民主意识会促进族群意识。在民主成熟阶段，国家治理能力增强，各族群的诉求得以通过制度表达出来。。。（?）

如何缓和或解决族群冲突：现代化可以减少不同族群在互动中的问题；政治平等可以缓解族群冲突；在具体政治制度安排上，权力分享与政治整合。如果每个族群都拥有自治权可能会带来分离主义的危险，应先完成国家整体行动的能力。

• 经济发展导致政治民主？

我们可以观察到，政治民主较为发达的国家大多是发达国家。经济的发展程度似乎和民主程度有着紧密的联系。

经济的发展会推动民主化进程。经济的发展带来各阶层财富的增加。人们对经济的需求一部分会转化为对政治的关心。同时人们希望依靠政策维护自己的利益，保护自己的权力。因此会努力争取自己的政治权力，进而通过制度表达自己的诉求。民主制度在这个过程当中不断获得发展和完善。

但同时，政治是经济发展的关键，也是人为经济衰退的根源。

立宪民主政治对经济发展的促进作用是必要的。如果一个地区受流寇统治，由于政治的不稳定与流寇的掠夺，社会正常的激励结构受到破坏，会导致生产停滞和经济衰退。假如这个地区受坐寇统治，坐寇可以通过税收获得自己的收入，这一地区的经济会有所恢复。但由于坐寇的权力不受控制，他可以任意剥削在这一地区的人民，这一地区的经济发展是无法持久的。相比之下，立宪民主政治下，统治者的权力得到约束，私人的权力得到保护。比如英国有效率的产权制度推动了工业革命最早在英国发生。由此看来政治民主也会带来经济发展。

安定的社会环境、有效的社会秩序对经济发展也是十分必要的条件。

•《联邦党人文集》

联邦党人文集是亚历山大•汉密尔顿、约翰•杰伊、和詹姆斯•麦迪逊三人为争取批准新宪法在纽约报刊上共以“普布利乌斯”为笔名而发表的一系列的论文文集。

1787年5月，根据美国邦联国会的邀请，在乔治•华盛顿的主持下，在费城举行了全国代表会议。会议的原定目的是：修改执行已有八年之久的《邦联条例》。但是，经过了近三个月的秘密讨论以后，会议不仅否定了这个条例，而且重新制定了一部取而代之的新宪法。因此，这次会议就成了美国历史上著名的制宪会议。

新宪法在费城会议通过后，要由十三个州的代表会议分别批准，而且规定有九个州同意，即可生效。但是，在各州的批准过程中，对新宪法有两种截然相反的意见：一种拥护，一种反对。因此就发生了美国历史上一场最激烈的论战。本书就是这次论战的产物。它是亚历山大•汉密尔顿、约翰•杰伊、和詹姆斯•麦迪逊三人为争取批准新宪法在纽约报刊上共以“普布利乌斯”为笔名而发表的一系列的论文文集。

这部极为出色的论战性巨著灵活地运用当时“新兴的政治科学”原理对宪政理论作了详尽的阐释，从学理上、经验上和历史上极具权威地对美国宪法的总体设计和每一项重要条款都作了审慎的探究和精细的分析，令人信服地揭示了美国宪法“实质上的优点”，驳斥了反对派对宪法的各种责难和攻击，打消了人们对新宪法的各种隐忧和疑虑，证明了新宪法的势在必行以及及时批准新宪法对于美国是性命攸关的。《联邦党人文集》不仅对于促进宪法的顺利通过有重要意义，而且由于其基本型塑和奠定了现代政治的面貌而超越了一时一地的斗争，对于我们思考和从事政治提供了永恒的意义。

《联邦党人文集》设计了一套政治制度，把自由的理念全面落实到了制度层面，而且这套政治制度基本型塑了现代政治的面貌。

《联邦党人文集》阐明了大国政治（大共和国）的优越性，驳斥了反联邦党人当年的最根本论证，即所谓“共同体越小，民主越易”。联邦党人对现代民主的最大贡献恰恰就在于，他们彻底打破了民主只有在小国才有保障的西方传统论点，明确奠定了一条决然相反的民主原则：“社会越大，越能妥当自治”

《联邦党人文集》实现了人类政治领域的一项创造性突破，即阐明了一种全新的国家形态理论--复合共和制（联邦主义）的政治理论。