



# **RELATÓRIO DE RESUMO PÚBLICO PROGRAMA DE CERTIFICAÇÃO RTRS**

**Interpretação Nacional Brasileira do Padrão RTRS para Produção de  
Soja Responsável**

**Requisitos Gerais da Cadeia de Custódia para Produtores**

**Padrão RTRS de Certificação Grupal e Multi-site**

## **Grupo de Produtores Amaggi RTRS Amaggi Commodities**

Cert ID Certificadora Ltda

Av. Praia de Belas, 1212, sala 1320 - Porto Alegre/RS Brasil

CEP 90110-000 Fone+55 51 3012 7080 [www.cert-id.com.br](http://www.cert-id.com.br)

## RELATÓRIO DE RESUMO PÚBLICO PROGRAMA DE CERTIFICAÇÃO RTRS

Interpretação Nacional Brasileira do Padrão RTRS para Produção de Soja Responsável

Requisitos Gerais da Cadeia de Custódia para Produtores

Padrão RTRS de Certificação Grupal e Multi-site

### 1. ORGANISMO DE CERTIFICAÇÃO

|                     |  |                |  |
|---------------------|--|----------------|--|
| <b>Razão Social</b> | CERT ID Certificadora Ltda   |                |  |
| <b>Endereço</b>     | Av. Praia de Belas, 1212, Sala 1320 – Praia de Belas – Porto Alegre/RS                   |                |  |
| <b>Telefone</b>     | +55 (51) 3012-7080   | <b>Website</b> | <a href="http://www.cert-id.com.br">www.cert-id.com.br</a> |
| <b>Contato</b>      | Verginia Guazzelli   |                |  |
| <b>E-mail</b>       | <a href="mailto:verginia.guazzelli@cert-id.com.br">verginia.guazzelli@cert-id.com.br</a> |                |  |

### 2. ORGANIZAÇÃO CERTIFICADA

|                                  |  |                         |            |
|----------------------------------|--|-------------------------|------------|
| <b>Nome da Fazenda / Grupo</b>   | Grupo de Produtores Amaggi RTRS  |                         |            |
| <b>Nome do Titular / Gerente</b> | Amaggi Exportação e Importação Ltda / Fabiana Reguero                            |                         |            |
| <b>Cargo do Gerente</b>          | Fabiana Reguero – Gerente de Sustentabilidade                                    |                         |            |
| <b>Endereço</b>                  | Av. André Antônio Maggi, 303 – Centro Político Administrativo, Cuiabá/MT         |                         |            |
| <b>Telefone</b>                  | (65) 3645-5000   |                         |            |
| <b>E-mail</b>                    | <a href="mailto:fabiana.reguero@amaggi.com.br">fabiana.reguero@amaggi.com.br</a> |                         |            |
| <b>Nº Certificado</b>            | RTRS-CERTID-AGR-COC-0010   |                         |            |
| <b>Data de emissão</b>           | 28/11/2017   | <b>Data de validade</b> | 27.11.2022 |

|  |                 |                          |   |                                |
|--|-----------------|--------------------------|---|--------------------------------|
| Número de membros do grupo ou multi-site   |                 |                          | 32  |                                |
| Nome da Organização Certificada: Fazem parte da certificação as fazendas abaixo: |                 |                          |   |                                |
| Nº   | Nome da Fazenda | Nome do Produtor         | Endereço e Coordenadas Geográficas  | Área total da propriedade (ha) |
| 01   | Nova Esperança  | Evertom Melchior         | Rodovia MT-338, Km 116 + 1,5 Km direita, Tapurah – Mato Grosso, 56°38'41,1"W e 12°31'01,0"S | 1.705                          |
| 02   | Santa Ighes     | Ilda Ana Brisot e Outros | Rodovia MT-338, Km 106 + 4 Km esquerda, Tapurah – Mato Grosso, 56°38'32,9"W e 12°35'17,4"S  | 3.826,2                        |

|    |                                     |   |   |          |
|----|-------------------------------------|---|---|----------|
| 03 | São Francisco do Sul                | Jorge Luiz Brizot                                 | Rodovia MT 338 Km 110, mais 4 Km a esquerda, Tapurah – Mato Grosso, 56°39'29,51"W e 12°35'33,44"S                                   | 2.795,6  |
| 04 | Don Aro                             | Giocondo Vale                                     | Linha MA 26 Complemento MP 72 GL Machadinho, Ariquemes - Rondônia, 61°59'0.85"W e 9°34'17.73"S                                      | 1.400,0  |
| 05 | Rincão Florido                      | Wanderley Pastro                                  | Rodovia MT-010, Km 160 esquerda, Ipiranga do Norte – Mato Grosso, 56°18'39,6"W e 12°19'49,2"S                                       | 1.592,9  |
| 06 | Vendaval                            | Algacir Triches                                   | Rodovia MT-338, Km 143 + 20 Km a direita, Porto dos Gaúchos – Mato Grosso, 56°21'3,00"W e 12°3'9,13"S                               | 6.796    |
| 07 | Poranga                             | Valdir Daroit                                     | Rodovia BR-163, Km 755, Sorriso – Mato Grosso, 55°37'02"W e 12°28'10"S  | 5.060,7  |
| 08 | Reunidas São Roberto                | Agropecuária Daroit                               | Rodovia MT 242 sentido Nova Ubitatã Km 17 a esquerda por mais 6 Km, Vera - Mato Grosso, 55°30'46"W e 12°37'2"S                      | 5.975,2  |
| 09 | Vitoria                             | Nilson Jose Vigolo                                | Gleba Nucleo Colonial Rio Ferra,Vera – Mato Grosso, 55°01'55,86"W 12°27'40,11"S   | 1.750    |
| 10 | Riograndense                        | Ilo Pozzobon                                      | Rod BR 163, Km 742, mais 10 Km a esquerda, Sorriso - Mato Grosso, 55°38'5"W e 12°33'26"   | 2.313    |
| 11 | Pomba Branca                        | Ilo Pozzobon                                      | Rod BR 163, Km 740, mais 35 Km a esquerda, Sorriso - Mato Grosso, 55°52'17"W e 12°21'53"S   | 2.360    |
| 12 | Horizontalina                       | Nelsi Pozzobon                                    | Estrada de Ipiranga do Norte a Sinop - MT 222, mas 12 KM, Sorriso – Mato Grosso, 56°4'5"W 11°53'26"S.                               | 3.223,3  |
| 13 | Silvano I e Nossa Senhora Aparecida | Justina Ines Filipetto                            | Linha Celeste, Km 20, Vera - Mato Grosso, 55°34' 09,65"W e 12°33' 24,39"S   | 1.508    |
| 14 | Santa Lucia                         | Amilton Jose De Oliveira e Vera Lucia De Oliveira | Rodovia BR 163 Km 689, mais 33 à esquerda, Lucas do Rio Verde - Mato Grosso, 55°43'17,4"W e 12°51' 55,6"S                           | 3.000    |
| 15 | Rancho Alegre                       | Egon Hoepers e Outros                             | Rod. BR 163, KM 585, a direita mais 110 KM, Santa Rita do Trivelato - Distrito de Pacoval - Mato Grosso, 55°18'03,1"W e 14°06'52,3" | 11.543,7 |
| 16 | Fabiane II                          | Marcos Gabriel Puziski & Gabriel Puziski          | Rodovia BR 163, Km 600, à direita mais 28 Km pela MT 235, Nova Mutum - Mato Grosso, 55°52'23,06"W e 13°45'9,76"S                    | 3.122    |

|    |                             |  |   |           |
|----|-----------------------------|--|---|-----------|
| 17 | Globo                       | Agro Sapezal   | Rodovia BR-364, Km 1056, Sapezal – Mato Grosso, 58°35' 35,9"W e 12° 57'06,6"S.  | 9.806     |
| 18 | Santa Rosa do Paraná I e II | Vanice Bez Batti   | Rodovia MT 235, Km 137, entrando à direita percorre-se uma distância de 17 quilômetros, Sapezal – Mato Grosso, 58°51'28"W e 13°24'40"S. | 2.796,7   |
| 19 | Paraíso                     | Agropecuária Fockink   | Rodovia MT 235, Km 80, + 23 Km à direita, Sapezal – Mato Grosso, 58°27'39" W e 13°22'33" S.   | 5.391,11  |
| 20 | Canário e Rodeio            | Wilson Francisco Rotta   | Rodovia MT 235, Km 110 + 20 Km à direita, Sapezal – Mato Grosso, 58°42'14"W e 13°37'39" S.  | 11.414,48 |
| 21 | Flexa de Ouro I             | Deonísio Jorge Andrzejewski                                      | Rodovia MT-170, Km 200 + 2 à esquerda, Brasnorte – Mato Grosso, 58°05'58,4"W e 12°33'15,0"S.  | 7.504     |
| 22 | Flexa de Ouro II            | Deonísio Jorge Andrzejewski                                      | Rodovia estadual MT 220 Km 70, Juara – Mato Grosso, 57°53'31,7"W e 11°32'38,5"S.  | 8.000     |
| 23 | Lajeada                     | Luis Anísio Bortoluzzi (Adriano Bortoluzzi E Ricardo Bortoluzzi) | Rodovia MT 388 Km 45, linha alto Juruena, Campo de Júlio – Mato Grosso, 59°12'5.34"W e 14°06'23"S.                                      | 10.775    |
| 24 | Estrela                     | Carlos Giacomet  | Rodovia MT-170, Km 50 à direita, Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°57'48,39"W e 13°52'11,79"S.                                    | 2.956     |
| 25 | Santa Maria                 | Altair Jose Maria  | Rodovia MT-170, Km 80 + 50 Km direita, Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°43'30,0"W e 13°19'41,2"S.                                | 3.800     |
| 26 | Santa Maria (Cristina)      | Andreia Cervo Stefanello   | Rodovia MT-170, Km 74 + 40 Km direita, Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°55'33,93"W e 13°47'5,91"S.                               | 3.017,5   |
| 27 | Santa Amélia / Curitiba     | Roberto Luiz Chioquetta  | Rodovia MT-170, Km 74 + 40 Km direita, Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°35'14,8"W e 13°49'0,8"S.                                 | 4.409     |
| 28 | Vista Alegre                | Roque Renato Birck   | Rodovia MT-170, Km 75 + 22 Km direita, Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°43'34,7"W e 13°33'34,7"S.                                | 2.637     |
| 29 | Sudoeste                    | Sergio Stefanello  | Rodovia MT-170, Km 74 + 40 Km direita, Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°32'26,6"W e 13°45'26,6"S.                                | 2.350     |

|    |              |                          |   |         |
|----|--------------|--------------------------|---|---------|
| 30 | Piramide     | Sergio Stefanello        | Rodovia MT-170, Km 86 + 40 Km direita, Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°46'50,4"W e 13°18'03,5"S.    | 3.060   |
| 31 | São Carlos   | Sergio Stefanello        | Rodovia MT-170, Km 90 + 2 Km esquerda, Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°56'10,81"W e 13°34'14,98"S.  | 2.400   |
| 32 | Porta do Céu | Andreia Cervo Stefanello | Rodovia MT-170, Km 90 + 2 Km esquerda - Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°56'10,81"W e 13°34'14,98"S. | 2.403,5 |

| Avaliações Sequenciais                       | Resultado |
|--|-----------|
| <b>Auditoria Principal – Re-certificação</b> | Conforme  |
| <b>1ª Auditoria de Vigilância</b>            | Conforme  |
| <b>2ª Auditoria de Vigilância</b>            | N/A       |
| <b>3ª Auditoria de Vigilância</b>            | N/A       |
| <b>4ª Auditoria de Vigilância</b>            | N/A       |
| <b>Reauditoria</b>                           | N/A       |

|   |            |
|---|------------|
| <b>Data da última atualização do resumo público</b> | 10/12/2018 |
|---|------------|

## RELATÓRIO DE RESUMO

### AUDITORIA DE RE-CERTIFICAÇÃO 2017

#### 1. ESCOPO

| 1.1 Unidades de Produção Auditadas                                 |                  |                             |   |
|--|------------------|-----------------------------|---|
| Nº   | Nome da Fazenda  | Nome do Produtor            | Endereço  |
| 01   | Estrela          | Carlos Giacomet e outros    | Rodovia BR 364, Km 851 - Campo Novo do Parecis/MT                                   |
| 02   | Pirâmide         | Sergio Stefanello           | Rodovia BR 364, Km 888 + 43 à direita, linha Santa Maria - Campo Novo do Parecis/MT |
| 03   | Rincão Florido   | Wanderley Pastro            | Rodovia MT 010, Km 45 à esquerda - Ipiranga do Norte/MT                             |
| 04   | Matão            | Pedro Jacyr Bongioiolo      | Rodovia BR 364, Km 1039, Zona Rural - Sapezal/MT                                    |
| 05   | Flexa de Ouro II | Deonísio Jorge Andrzejewski | Rodovia Estadual MT 220, Km 70 – Juara/MT   |
| Gerente do Grupo Auditado  |                  |                             |   |
| Escritório central da Amaggi Exportação e Importação em Cuiabá/MT. |                  |                             |   |

| 1.2 Padrão da Certificação  |   |
|---|---|
| 1) Interpretação Nacional Brasileira do Padrão RTRS para Produção de Soja Responsável, V3.1;<br>2) Padrão RTRS de Produção de Soja responsável V3.1;<br>3) Padrão RTRS de Cadeia de Custódia V2.1;<br>4) Padrão RTRS de Certificação Grupal e Multi-site V3.0 |   |
| 1.3 Tipo de Estabelecimento:  |   |
| <input type="checkbox"/> Individual   | <input checked="" type="checkbox"/> Grupo de produtores                           |
| <input type="checkbox"/> Multi-site   |   |
| 1.4 Área total da fazenda/grupo (ha):   | 195.609,2   |
| 1.5 Área de soja a ser certificada (ha):  | 122.765,2   |
| 1.6 Produção total a ser certificada (ton/ano):   | 405.980,1   |
| 1.7 Produção a ser certificada por balanço de massa (ton):  | 256.589,6   |
| 1.8 Produção a ser certificada como créditos (ton):   | 149.390,5   |
| 1.9 Sistema de Comercialização do material certificado RTRS   |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Cadeia de Suprimento Física   | <input checked="" type="checkbox"/> Plataforma de Comercialização de Certificados |

## 2. PROCESSO DE AUDITORIA

|  |   |  |   |
|--|---|--|---|
| <b>2.1 Padrão RTRS</b>   |   |  |   |
| 1) Interpretação Nacional Brasileira do Padrão RTRS para Produção de Soja Responsável, V3.1;   |   |  |   |
| 2) Padrão RTRS de Produção de Soja responsável V3.1;   |   |  |   |
| 3) Padrão RTRS de Cadeia de Custódia V2.1;   |   |  |   |
| 4) Padrão RTRS de Certificação Grupal e Multi-site V3.0  |   |  |   |
| <b>2.2 Tipo de Auditoria</b>   |   |  |   |
| <input type="checkbox"/> Principal   |   | <input type="checkbox"/> Vigilância                      | <input checked="" type="checkbox"/> Re-certificação |
| <input type="checkbox"/> Requisitos Adicionais EU RED  |   |  |   |
| <b>2.3 Data da auditoria</b>   | 29/08 - 01/09, 18/09, 21 - 22/09, 25 - 26/09 e 28/09/2017 |  |   |
| <b>2.4 Data emissão certificado</b>  | 28/11/2017  | <b>2.5 Data prevista próxima auditoria de vigilância</b> | Ago-Set/2018  |
| <b>2.6 Equipe de Auditoria</b>   | Leandro Garcia – Auditor Líder<br>Eduardo Martins         |  |   |
| <b>2.7 Descrição do Planejamento da Auditoria</b>  |   |  |   |
| <p><b>2.7.1 Metodologia para o cálculo de homens-dia de auditoria</b></p> <p>O cálculo de homens/dias (HD) foi feito de acordo com o procedimento descrito no regulamento do programa RTRS, REG 004, onde considera-se a complexidade das fazendas e o tipo de auditoria (re-certificação). Para cada fazenda foram estabelecidos 2 HD e para o gestor do grupo 1 HD, totalizando 11 homens-dia.</p> <p><b>2.7.2 Métodos de auditoria</b></p> <p>As atividades realizadas consistiram de uma maneira geral de: uma reunião de abertura, uma reunião de encerramento, visita às instalações e áreas das fazendas, realização de entrevistas e verificação de documentação pertinente.</p> <p><b>2.7.3 Metodologia de amostragem</b></p> <p>- <b>Amostragem dos locais:</b> Considerando-se a avaliação de riscos feita pelo gestor do grupo e seguindo os critérios de avaliação da Cert ID, atribuiu-se ao grupo o nível de risco “baixo”, determinando-se assim, a amostra mínima através da raiz quadrada do número de produtores membros do grupo, arredondado para o número inteiro imediato inferior, ou seja, 05 das 35 fazendas. Os membros do grupo foram categorizados de acordo com sua localização: região da BR-163 e região do Parecis, e faixas de tamanho: abaixo de 2.000 ha, entre 2.000 e 5.000 ha e acima de 5.000 ha. As fazendas foram selecionadas ao acaso dentro de cada grupo, e também foi selecionada uma das fazendas incluídas novas no grupo este ano. Foram auditadas fazendas nos municípios de Campo Novo do Parecis/MT, Ipiranga do Norte/MT, Sapezal/MT e Juara/MT.</p> <p>- <b>Determinação do número de entrevistas:</b> Durante a coleta de informações, além da verificação de documentos, foram realizadas entrevistas com os trabalhadores e pessoas diretamente afetadas pelas suas operações, para avaliação do cumprimento com aspectos trabalhistas, sociais, condições de vida e relações com as comunidades locais. O número de entrevistas necessárias foi determinado de acordo com metodologia SEDEX/SMETA, que por sua vez, baseia-se no número total de funcionários das propriedades. No somatório das cinco fazendas auditadas, foram conduzidas 23 entrevistas, abrangendo funcionários fixos e temporários, homens e mulheres, executando distintas funções.</p> |   |  |   |
| <b>2.8 Descrição da Consulta às Partes Interessadas</b>  |   |  |   |

Durante o processo de consulta pública, a Cert ID entrou em contato com as partes interessadas, informando às mesmas da realização das auditorias, mediante contato telefônico, email e cartas. As cartas enviadas contemplam os locais a serem auditados, informações básicas dos mesmos e possibilitam que as partes interessadas expressem sua opinião em matérias como leis aplicáveis, questões sociais e ambientais, adoção de boas práticas agrícolas e situação de eventuais outras unidades administradas pelos membros do grupo, deixando claro o compromisso da CERT ID em atuar de uma maneira imparcial, durante o processo de consulta pública.

Além do contato direto feito com as partes interessadas, os nomes das fazendas e dos produtores foram igualmente pesquisados na internet em sites de busca.

A maior parte das partes interessadas contatadas forneceu algum comentário sobre as fazendas. Todos os comentários foram positivos, de maneira geral se resumiram a:

- Prefeitura de Campo Novo do Parecis/MT – Secretaria de Desenvolvimento Econômico e Instituto Luterano de Educação do Parecis – ILEP: informaram apenas conhecer as fazendas Pirâmide e Estrela.
- Instituto Federal de Mato Grosso – Campus Campo Novo do Parecis/MT: informou conhecer as fazendas Pirâmide e Estrela, bem como saber de comentários positivos a respeito das mesmas, devido a suas atuações na proteção da saúde de trabalhadores e meio ambiente;
- Sindicato Rural de Campo Novo do Parecis/MT: Informou conhecer as fazendas Estrela, Pirâmide e Matão. Sendo produtores tradicionais da região, os mesmos adotam boas práticas de cultivo, cultivam uma boa relação com as comunidades locais e funcionários, bem como possuem instalações muito boas em suas sedes;
- Fundação Nacional do Índio – FUNAI: Informou conhecer as fazendas Pirâmide, Estrela e Matão. São considerados bons "vizinhos", mantendo boa relação com as comunidades locais. Desconhecendo qualquer comentário negativo sobre as operações dos mesmos;
- Parecis.net Notícias: Informou conhecer as fazendas Pirâmide e Estrela, sendo grandes produtores, conhecidos pelas suas iniciativas de proteção ao meio ambiente.

Mediante pesquisas feitas em sites de busca na internet, não foram encontrados fatos relevantes que levantassem suspeita sobre algum ato indevido realizado pelos produtores.

### 3. RESULTADOS DA AUDITORIA DE RE-CERTIFICAÇÃO

#### 3.1 Resumo do desempenho do Gerente com relação aos requisitos do Padrão RTRS de Certificação Grupal e Multi-site V3.0

| REQUISITO                                       | RESUMO DE DESEMPENHO   |
|---|--|
| 1. Procedimentos de gestão grupal e multi-site. | A Amaggi Exportação e Importação Ltda é a organização gestora do grupo de produtores, designando Fabiana Reguero como pessoa responsável. O documento central estabelecendo as diretrizes para gestão do grupo de produtores é <i>Gestão de Cadeia de Custódia, Certificação Grupal e Multi-site das Certificações Socioambientais</i> , PO-0411, V.0. |
| 2. Consentimento informado dos membros do grupo | No momento da admissão, os produtores são devidamente informados de todas as condições para se manterem membros do grupo. Assim como, assinam uma carta de consentimento para formalizar o aceite.   |



|  |   |
|--|---|
| 3. Controle e monitoramento do cumprimento dos membros | <p>Até o ano de 2016, as fazendas passavam por uma avaliação socioambiental realizada pela Aliança da Terra, a partir de agora a própria equipe da Amaggi é quem realiza essa avaliação, em conjunto com uma auditoria inicial de admissão. O gestor do grupo teve uma não-conformidade no requisito 3.1.3.1, em decorrência de que os itens contemplados no checklist de auditoria inicial não incluíam os requisitos de cadeia de custódia para produtores.</p> <p>O monitoramento da conformidade dos membros do grupo é realizado através das auditorias internas anuais conduzidas pelo gerente do grupo. Nas auditorias anuais não é previsto que não-conformidades menores não tratadas dentro do prazo seriam elevadas à categoria Maior, o que levou a uma não-conformidade emitida ao gerente do grupo no requisito 3.1.11.</p> |
| 4. Manutenção de Registros                             | <p>Os registros relacionados aos requisitos do presente padrão são mantidos no escritório central da Amaggi em Cuiabá/MT.</p> <p>As cartas de consentimento originais assinadas pelos produtores encontram-se nas fazendas e cópias com o gestor.</p> <p>Há uma listagem das fazendas presentes no grupo de certificação, bem como informações de áreas, suas localizações e delimitações geográficas (mapas) presentes no escritório do gestor.</p> <p>A administração de volumes certificados recebidos e comercializados é feita em planilhas do Excel mantidas pelo gestor, as quais estão alinhadas com suas unidades de recebimento e processamento.</p>  |
| 5. Cadeia de Custódia                                  | <p>Todas as vendas são controladas pelo gerente do grupo. Os volumes de materiais certificados vendidos são controlados em planilhas.</p> <p>As cargas de soja expedidas pelas fazendas até as filiais da Amaggi possuem notas fiscais. Ao entrar nas filiais, as cargas são registradas no sistema. Os materiais expedidos pelas filiais são igualmente identificados em notas fiscais, independente do destino (fábricas ou terminais portuários).</p> <p>As vendas são operadas através da plataforma de comercialização RTRS, não sendo permitido que se registrem duas vezes. Somente o gerente do grupo tem acesso à plataforma.</p>  |

### 3.2 Resumo de desempenho da organização/grupo com relação aos critérios da Interpretação Nacional Brasileira do Padrão RTRS de Produção de Soja Responsável V3.1.

| PRINCÍPIO 1: Cumprimento da Legislação e Boas Práticas Empresariais |                      |
|---|----------------------|
| CRITÉRIO  | RESUMO DE DESEMPENHO |

| 1.1 Toda a legislação local e nacional aplicável é conhecida e cumprida.   | Os produtores demonstram conhecimento das leis aplicáveis e mantém-se atualizados contando com assessorias externas de empresas e de profissionais técnicos.<br>O cumprimento com as leis foi verificado na maior parte das fazendas auditadas. Apenas uma das fazendas apresentou não-conformidade no item 1.1.2 devido aos seguintes itens: falta de treinamento para aplicador de agrotóxicos; falta de registro de horas trabalhadas em domingos e feriados e trabalho por mais de 6 dias consecutivos; falta de local adequado para lavagem de EPIs contaminados; aplicação terrestre de agrotóxicos em distâncias inferiores a 30 metros de residências.   |
|--|--|
| 1.2 Os direitos de uso da terra estão claramente definidos e são demonstráveis.  | O direito de uso da terra foi evidenciado através de matrículas e de contratos de arrendamento.  |
| 1.3 Existe uma melhoria contínua em relação aos requisitos deste padrão.   | O gerente do grupo realizou avaliações socioambientais das fazendas antes de serem incluídas no grupo, a partir das quais foram identificadas melhorias a serem implementadas. As melhorias são monitoradas nas auditorias internas anuais. Apenas uma das fazendas auditadas apresentou não-conformidades nos itens 1.3.1, 1.3.2 e 1.3.3, devido à falta de avaliação socioambiental inicial.   |
| <b>PRINCÍPIO 2: Condições de Trabalho Responsável</b>  |  |
| <b>CRITÉRIO</b>  | <b>RESUMO DE DESEMPENHO</b>  |
| 2.1 Trabalho infantil, trabalho forçado, discriminação e assédio <b>não</b> ocorrem e <b>não</b> recebem apoio.                | Em nenhuma das fazendas auditadas há indícios de trabalho forçado, imposto, obrigado, traficado ou involuntário.<br><br>Não há retenção de documentos, salários ou benefícios dos funcionários.<br><br>Famílias de funcionários que moram nas fazendas não são obrigados a trabalharem nas propriedades.<br><br>Não há crianças menores de 15 anos trabalhando nas propriedades.<br><br>Através de entrevista com funcionários foi evidenciado que não há indícios de discriminação de qualquer espécie. Verificado através de comprovantes de pagamento de funcionários, que não há distinção salarial para os operadores desempenhando as mesmas funções. O fornecimento de treinamentos, benefícios e oportunidades de promoção são feitos de maneira igualitária dentre os funcionários.<br><br>Também não há indícios de punições, coerções e agressões de qualquer espécie nas fazendas auditadas. |
| 2.2 Os trabalhadores - empregados direta e indiretamente na fazenda - e arrendatários estão devidamente informados e treinados | Todos os trabalhadores são registrados. As fazendas possuem Contratos de Trabalho com os funcionários, descrevendo todas as informações pertinentes.   |

|   |   |
|---|---|
| para suas tarefas e cientes de seus direitos e deveres.   | Os trabalhadores recebem instruções sobre o desenvolvimento de suas atividades de forma segura no momento da contratação ou através de treinamentos de integração.  |
| 2.3 Um local de trabalho seguro e saudável é garantido a todos os trabalhadores.  | <p>Todas as fazendas possuem PPRA/PCMSO ou PGSSMATR, onde são identificados os riscos de saúde e segurança, bem como as medidas para mitigação e controle.</p> <p>Os trabalhadores demonstraram em entrevistas o conhecimento e compreensão de questões relacionadas à saúde e segurança.</p> <p>A saúde dos trabalhadores é monitorada através da realização de exames médicos periódicos.</p> <p>Na maioria das fazendas auditadas, as tarefas perigosas são realizadas somente por pessoal qualificado e treinado, com exceção de uma das fazendas em que o o aplicador de agrotóxicos não possuía treinamento para realização da atividade, conforme determina a NR31.</p> <p>As fazendas fornecem EPIs para seus trabalhadores e a entrega é registrada pela maioria das fazendas. Apenas uma das fazendas auditadas não registra o fornecimento de EPIs, o que levou a uma não-conformidade no item 2.3.4.</p> <p>O uso de EPIs e o cumprimento com os requisitos de segurança pelos trabalhadores é supervisionado e em caso de descumprimento, são aplicados Avisos de Advertência.</p> <p>A maioria das fazendas possui procedimentos implementados para acidentes e emergências, e os mesmos se encontram visíveis para conhecimento dos trabalhadores. Porém em uma das fazendas auditadas foi verificado por entrevista que os procedimentos a serem seguidos em caso de acidentes e emergências não são claramente compreendidos por todos os trabalhadores, o que levou à uma não-conformidade no indicador 2.3.6.</p> <p>Todas as fazendas possuem kits de primeiros socorros e veículos disponíveis para locomoção de eventuais trabalhadores doentes ou acidentados.</p> |
| 2.4 Todos os trabalhadores gozam de liberdade de associação e do direito à negociação coletiva.   | <p>Em todas as fazendas foi verificado por entrevistas que os trabalhadores são livres para se filiarem a entidades de classe de sua escolha e participarem de negociações de acordos coletivos, apesar de nenhuma das fazendas auditadas possuir acordos coletivos com os sindicatos.</p> <p>As rescisões dos contratos de trabalho são homologadas pelos sindicatos.</p>  |
| 2.5 Todos os trabalhadores da fazenda, empregados direta ou indiretamente, têm remuneração, no mínimo, igual ao valor previsto na legislação nacional e em acordos setoriais. | <p>Em todas as fazendas auditadas os salários pagos respeitam o salário mínimo nacional.</p> <p>Os comprovantes de pagamento verificados demonstram que apenas deduções previstas em lei são aplicadas aos</p>  |

|  | <p>pagamentos dos funcionários das fazendas, como por exemplo INSS e imposto de renda. Os salários são pagos até o quinto dia útil do mês e os recibos de pagamento são arquivados pelas fazendas.</p> <p>A jornada de trabalho nas fazendas é de 44 horas semanais, com eventuais horas extras, principalmente em épocas de safra, que não ultrapassam 10 horas por semana.</p> <p>As horas trabalhadas são registradas em cartão ponto em todas as fazendas, porém em uma das fazendas auditadas foi verificado que as horas trabalhadas em domingos e feriados por alguns trabalhadores não constavam nos cartões-ponto, assim como em outra fazenda foi verificado que as horas extras não eram registradas, o que levou à não-conformidade no indicador 2.5.5 em ambas fazendas.</p> <p>Os trabalhadores de todas as fazendas relataram que as horas extras são voluntárias. Na maioria das fazendas as horas extras são pagas, porém como em uma das fazendas não eram feitos registros das mesmas, também não foi possível verificar se as mesmas eram pagas adequadamente, o que levou a uma não-conformidade no indicador 2.5.6.</p> <p>Em uma das fazendas também foi verificado que em alguns períodos a cozinha trabalhava mais de seis dias consecutivos sem um dia de descanso, o que levou a uma não-conformidade no indicador 2.5.6.</p> <p>Em nenhuma das fazendas auditadas houve casos de trabalhadoras em licença-maternidade, porém os empregadores demonstram conhecer o direito à mesma.</p> <p>As moradias para funcionários das fazendas são adequadas e possuem condições sanitárias adequadas. O acesso à água potável é garantido pelas fazendas.</p> |
|--|---|
| <b>PRINCÍPIO 3: Relação Responsável com a Comunidade</b>   |   |
| <b>CRITÉRIO</b>  | <b>RESUMO DE DESEMPENHO</b>   |
| 3.1 Há canais disponíveis para comunicação e diálogo com a comunidade local sobre temas relacionados às atividades da fazenda produtora de soja e seus impactos. | <p>Os canais de comunicação com as fazendas incluem telefone, e-mail e caixas de sugestões disponíveis nas sedes das mesmas.</p> <p>As propriedades possuem placas nas vias de entrada, informando os números de telefone das fazendas ou dos produtores.</p> <p>Verificado mediante entrevistas que os canais de comunicação são conhecidos e permitem a comunicação adequada entre os produtores e comunidades locais.</p>  |
| 3.2 Em áreas com usuários tradicionais das terras, os usos conflitantes da terra são evitados ou resolvidos.   | Não há casos de disputas relativas aos direitos de uso das terras das propriedades, bem como não há evidências de existência de usuários tradicionais das terras das propriedades.  |

| 3.3 Um mecanismo de reclamações e queixas está implantado e é acessível à comunidade local, os funcionários e aos usuários tradicionais das terras.                     | As fazendas possuem caixas de sugestões/reclamações nas sedes, e eventuais queixas são registradas em um formulário na maioria das fazendas. Apenas em uma das fazendas auditadas não foi possível evidenciar que as queixas/reclamações seriam registradas, o que levou a uma não-conformidade nos indicadores 3.3.2 e 3.3.3. Também em outra fazenda não ficou claro o comprometimento em tratar eventuais reclamações ou queixas recebidas de maneira adequada e em tempo hábil, levando a uma não-conformidade no indicador 3.3.3.   |
|---|--|
| 3.4 São oferecidas oportunidades justas de emprego e fornecimento de bens e serviços à população local, independentemente de sexo ou raça.                              | As oportunidades de emprego nas fazendas são sempre oferecidas preferencialmente à comunidade local, sendo divulgadas internamente ou no SINE do município.<br><br>Algumas das fazendas auditadas cede as instalações e máquinas para a realização de treinamentos pelo SENAR. Apenas em duas das fazendas auditadas não há colaboração com programas de formação direcionados à população local, o que levou à não-conformidades no indicador 3.4.2.  |
| <b>PRINCÍPIO 4: Responsabilidade Ambiental</b>  |  |
| CRITÉRIO  | RESUMO DE DESEMPENHO   |
| 4.1 Os impactos sociais e ambientais dentro e fora do local foram avaliados e foram tomadas as medidas adequadas para minimizar e mitigar quaisquer impactos negativos. | As fazendas possuem um Diagnóstico Socioambiental desenvolvido pelo gerente. Apenas uma das fazendas auditadas, a qual foi inserida recentemente no grupo, não possui o diagnóstico, o que levou a uma não-conformidade nos itens 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4 e 4.1.5.  |
| 4.2 A poluição é minimizada e os resíduos da produção são geridos de forma responsável.   | Não são feitas queimadas em nenhuma das fazendas auditadas.<br><br>A maior parte dos resíduos é destinada adequadamente pelas fazendas, porém foram identificadas não-conformidades em duas das fazendas auditadas. Não-conformidades no item 4.2.2 foram identificadas devido a óleo usado estar sendo utilizado para manutenção de cercas em uma das propriedades; lâmpadas fluorescentes não serem separadas em duas propriedades; pilhas serem enterradas junto ao lixo comum em uma das propriedades. Também foram identificadas não-conformidades no item 4.2.4 pois as duas fazendas enterram o lixo não-biológico nas propriedades. Em uma das fazendas não há pista adequada para lavagem de máquinas, o que levou a uma não-conformidade no indicador 4.2.3.<br><br>Em outra fazenda foi identificada uma não-conformidade no indicador 4.2.5 por não haver um Plano de Gestão de Resíduos documentado.<br><br>Todas as fazendas possuem tanque de combustível com dique de contenção, canaletas e caixas separadoras. |

|  |   |
|--|---|
|  | As moradias das propriedades possuem fossas sépticas.   |
| 4.3 Há esforços para reduzir as emissões e aumentar o sequestro de Gases de Efeito Estufa (GEE) na fazenda.                | <p>Apenas uma das fazendas auditadas não registra o uso de combustíveis fósseis, levando a uma não-conformidade no indicador 4.3.1.</p> <p>Todas as fazendas monitoram o teor de matéria orgânica através da realização de análises de solo.</p> <p>As propriedades adotam práticas que contribuem para o aumento de sequestro de carbono do solo, como por exemplo: adoção de sistemas de integração lavoura-pecuária, cultivo de espécies de cobertura do solo, plantio direto e manutenção da vegetação nativa.</p>  |
| 4.4 A expansão do cultivo de soja é responsável.   | Em nenhuma das fazendas auditadas foram feitas aberturas de área recentes. Todas foram feitas antes de 2008, conforme verificado por imagens de satélite comparando as áreas em 2008 e em 2017.   |
| 4.5 A biodiversidade da fazenda é mantida e resguardada através da preservação da vegetação nativa.                        | <p>Os mapas das propriedades indicam a vegetação nativa, as áreas de produção e os cursos d'água.</p> <p>Em todas as fazendas está sendo implementado um Programa de Conservação dos Ecossistemas e da Vida Silvestre. Pelos mapas comparativos de áreas em 2008 e 2017 é possível identificar que a vegetação nativa tem sido mantida em todas as propriedades.</p> <p>As propriedades proíbem atividades de caça, e não é feita a extração de madeira ou qualquer outro produto nativo.</p> <p>Todas as fazendas auditadas possuem acima de 10% de vegetação nativa.</p>                    |
| <b>PRINCÍPIO 5: Boas Práticas Agrícolas</b>  |   |
| <b>CRITÉRIO</b>  | <b>RESUMO DE DESEMPENHO</b>   |
| 5.1 A qualidade e a oferta de águas superficiais e subterrâneas são mantidas ou melhoradas.                                | <p>As fazendas adotam boas práticas agrícolas que previnem o dano aos corpos d'água, como por exemplo: uso de corretivos e fertilizantes somente de acordo com as recomendações técnicas; cultivo de espécies para cobertura morta, como milheto, crotalária e braquiária; adoção do sistema de plantio direto; construção de curvas de nível nas áreas de declive.</p> <p>Em quatro das fazendas auditadas não são feitas análises para monitoramento da qualidade da água, o que levou a não-conformidades no indicador 5.1.2.</p> <p>Nenhuma das fazendas auditadas utiliza irrigação.</p> |
| 5.2 As áreas de vegetação natural em volta de nascentes e ao longo cursos naturais de água são mantidas ou restabelecidas. | As fazendas identificam em mapas a localização dos cursos d'água, bem como o status da vegetação ciliar. As fazendas que possuem APP degradada estão implementando um Plano de Recuperação de Área Degradada.   |

|   |  |
|---|--|
| <p>5.3 A qualidade do solo é mantida ou melhorada e a erosão é evitada através de boas práticas de manejo.</p>  | <p>O monitoramento da qualidade do solo é feito mediante análises visuais e análises feitas em laboratório. A qualidade do solo é preservada mediante a adoção de práticas como: adoção do sistema de plantio direto; uso de fertilizantes e corretivos de acordo com as recomendações técnicas; cultivo de espécies para cobertura morta, como milheto e crotalária.</p> <p>Nas áreas em declive as fazendas constroem curvas de nível como forma de minimizar processos erosivos.</p> <p>As fazendas realizam sucessão de cultivos. Não há cultivo de soja sobre soja, é respeitado o período do vazio sanitário do estado em que as fazendas estão localizadas.</p>   |
| <p>5.4 Os impactos negativos de produtos fitossanitários sobre o meio ambiente e a saúde são reduzidos pela aplicação de técnicas sistemáticas e reconhecidas de Manejo Integrado de Culturas (MIC).</p>                                | <p>As fazendas possuem plano MIC – Manejo Integrado de Cultivos, sendo abordados o uso de métodos preventivos e de controle que causem menor impacto ambiental.</p> <p>As fazendas prevêem a redução de agroquímicos potencialmente prejudiciais em um plano documentado.</p> <p>Foram identificadas não-conformidades no indicador 5.4.5 em quatro das fazendas auditadas, devido à falta de registro de monitoramento de insetos-pragas, doenças, ervas daninhas e inimigos naturais.</p> <p>As fazendas utilizam somente agroquímicos permitidos para a cultura da soja e nas dosagens prescritas pelos responsáveis técnicos, conforme evidenciado nos depósitos e nos registros de uso de agroquímicos.</p>   |
| <p>5.5 Toda aplicação de agroquímicos<sup>4</sup> é documentada e há monitoramento de todo o armazenamento, manuseio, coleta e descarte de resíduos químicos e embalagens vazias para garantir a conformidade com as boas práticas.</p> | <p>Todas as fazendas auditadas registram o uso de agrotóxicos, porém em duas fazendas os registros não incluem os nomes dos dosadores/aplicadores, a identificação dos equipamentos de aplicação utilizados, nem as condições climáticas durante as aplicações, o que levou a não-conformidades no indicador 5.5.1.</p> <p>Em todas as fazendas as embalagens vazias são lavadas no momento da aplicação e entregues em centrais de recebimento. A maioria das fazendas possui depósito de embalagens vazias de acordo com as normas, fechados, trancados, cercados com tela e cobertos. Porém uma das fazendas não possuía depósito e as embalagens vazias eram armazenadas em big bags até a entrega nas unidades de recebimento, o que levou a uma não-conformidade no indicador 5.5.2.</p> <p>Todas as fazendas possuem depósito de agroquímicos e a maioria está conforme com as normas, cobertos, fechados, trancados, sinalizados, com piso, chuveiro de emergência e lava-olhos. Porém, em uma das fazendas auditadas o depósito não possui canaletas e caixa de contenção. Na mesma fazenda os EPIs contaminados são lavados na lavanderia do alojamento pelos próprios funcionários.</p> |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>Ambas situações levaram a uma não-conformidade no indicador 5.5.3.</p> <p>Em todas as fazendas auditadas, as áreas tratadas com agrotóxicos são demarcadas com placas de sinalização.</p> <p>As recomendações de uso de corretivos e fertilizantes são feitas por engenheiros agrônomos com base nos resultados das análises de solo.</p>  |
| 5.6 Uso Responsável de Agroquímicos.   | <p>As fazendas não utilizam nenhum agroquímico listado nas Convenções de Estocolmo e Roterdã.</p> <p>Algumas fazendas ainda utilizam o Paraquat, mas já está prevista a redução gradual de uso do mesmo até 2020, bem como não está mais sendo adquirido.</p>   |
| 5.7 O uso de agentes de controle biológico é documentado, monitorado e controlado de acordo com as leis nacionais e protocolos científicos aceitos internacionalmente. | Nem todas as fazendas utilizam agentes de controle biológico, mas demonstram conhecimento sobre uso do mesmo.   |
| 5.8 Medidas sistemáticas são planejadas e implementadas para monitorar, controlar e minimizar a proliferação de novas pragas e espécies invasoras introduzidas.        | Caso ocorra algum surto de novas pragas, as fazendas recorrem a instituições como EMBRAPA, FAMATO, INDEA e ao Sindicato Rural.  |
| 5.9 Medidas adequadas são implantadas para evitar a deriva de agroquímicos para áreas vizinhas.  | <p>As medidas implementadas pelas fazendas para prevenir a deriva incluem monitorar as condições climáticas durante as aplicações, realizando-as apenas em condições propícias, além do uso de equipamentos de pulverização corretamente calibrados. Áreas críticas, como corpos de água e áreas residenciais, também são observadas.</p> <p>Uma das fazendas apresentou não-conformidade no item 5.9.2 por não registrar as condições climáticas observadas.</p> <p>Em outra fazenda foi verificado que as aplicações terrestres de agrotóxicos são feitas em distâncias inferiores a 30 metros de residências, o que levou a uma não-conformidade no indicador 5.9.5.</p> |
| 5.10 São implementadas as medidas apropriadas para possibilitar a coexistência de sistemas de produção distintos.  | <p>Os sistemas de produção adotados pelas fazendas são semelhantes aos sistemas de vizinhos. Em nenhum das fazendas há cultivos sensíveis próximos às mesmas, como por exemplo, agricultura orgânica ou soja Não-OGM.</p> <p>Não há histórico de danos a áreas vizinhas causados por derivas partindo das propriedades auditadas.</p>   |
| 5.11 A origem das sementes é controlada para melhorar a produção e prevenir a introdução de novas doenças.   | <p>Nenhuma das fazendas produz suas próprias sementes.</p> <p>Todas adquirem de fontes legalmente conhecidas, conforme verificado em notas fiscais de compra.</p>   |

### 3.3 Resumo de desempenho do grupo com relação aos Requisitos Gerais da Cadeia de Custódia para Produtores V2.1.

#### Requisito: Manuseio de Material Certificado RTRS



| CRITÉRIO                                     | RESUMO DE DESEMPENHO  |
|--|---|
| 1.1 Identificação de Material produzido      | Em todas as fazendas as cargas de soja são enviadas à Amaggi acompanhadas por notas fiscais contendo o nome da fazenda/produtor, cliente (Amaggi), data, descrição do produto e volume. O número de certificado não consta nas notas individuais dos produtores pois o certificado é gerenciado pela própria Amaggi.<br><br>Além das notas fiscais, as cargas são acompanhadas de Romaneio de Pesagem e Classificação, e é possível relacionar o mesmo com a nota fiscal. |
| 1.2 Resumos de Volume                        | As fazendas registram os volumes enviados à Amaggi em sistemas de controle ou planilhas ou através da própria unidade armazenadora da Amaggi que recebe a soja.   |
| 1.3 Registros                                | Todas as fazendas mantêm registros de compras, produção, vendas, treinamentos, etc.   |
| 1.4 Produtos fornecidos com Declarações RTRS | As declarações RTRS são controladas pelo gerente do grupo de produtores.  |

### 3.4 Registro de Não-Conformidades

| 3.4.1 Registro de não-conformidades para indicadores do Padrão RTRS de Produção e das respectivas ações corretivas e evidências. |   |   |
|--|---|---|
| Fazenda 1:   | Fazenda Estrela   |   |
| Nº Indicador / Nível   | Descrição da NC   | Ação Corretiva / Evidência  |
| 2.3.4/menor  | Não foi possível evidenciar as fichas de controle de fornecimento de EPIs na propriedade.                 | Foram apresentadas as fichas de fornecimento de EPIs dos funcionários.<br><br>Evidências: Fotos dos formulários <i>Fichas de Controle de Equipamento de Controle Individual</i> .   |
| 3.3.2;<br>3.3.3/menor  | Não foi possível identificar procedimento para receber e tratar queixas em tempo hábil.                   | Foi criado e implementado procedimento para recebimento e tratamento de queixas, dentro de um período de 30 dias.<br><br>Evidências: Cópia do procedimento para recebimento, registro e tratamento de queixas, e formulário para registro das mesmas. |
| 5.1.2/menor  | Não são feitas análises de água para monitoramento de sua qualidade.                                      | Realizada análise da água do poço artesiano que abastece a propriedade.<br><br>Evidências: cópia do documento <i>SAC 03-05 Resultado análise</i> e fotos da realização das análises seguindo procedimento ALFAKIT.                                    |
| 5.4.5/menor  | Não são feitos registros de monitoramento de insetos-pragas, doenças, ervas daninhas e inimigos naturais. | Implementados formulários para registrar os monitoramentos de insetos-pragas, doenças, ervas daninhas e inimigos-naturais.  |

|                                  |  | Evidências: Cópias dos formulários <i>Monitoramento doenças da soja</i> , <i>Monitoramento de Ervas Daninhas</i> e <i>Monitoramento de Pragas na Cultura da Soja</i> .   |
|----------------------------------|--|--|
| 5.5.1 c), d), e);<br>5.9.2/menor | Os registros de aplicação de agrotóxicos não incluem os nomes dos dosadores e aplicadores, nem a identificação do equipamento usado, tampouco as condições climáticas durante as aplicações. | Implementado o uso de fichas de aplicação contendo as informações requeridas pelo indicador.<br><br>Evidência: cópia de formulário <i>Controle de Aplicações de Produtos Fitossanitários</i> .   |
| <b>Fazenda 2:</b>                | Fazenda Pirâmide   |  |
| Nº Indicador /<br>Nível          | Descrição da NC  | Ação Corretiva / Evidência   |
| 4.2.5/menor                      | Não há um plano de gestão de resíduos na propriedade.  | Criado plano de gerenciamento de resíduos para a propriedade.<br><br>Evidência: Cópia do documento <i>Plano de Gestão de Resíduos Fazenda Pirâmide</i> , rev.00, data: 14/09/2016.   |
| 4.3.1/menor                      | Não é feito o registro de uso total e direto de combustíveis fósseis.  | Implementada planilha para registrar os abastecimentos de máquinas.<br><br>Evidência: Cópia de planilha <i>Controle de Abastecimento</i> .   |
| 5.4.5/menor                      | Os registros de monitoramento de pragas, doenças, ervas daninhas e inimigos naturais não estavam disponíveis no momento da auditoria.  | Implementados formulários para registrar os monitoramentos de insetos-pragas, doenças, ervas daninhas e inimigos-naturais.<br><br>Evidências: Cópias dos formulários <i>Monitoramento doenças da soja</i> , <i>Monitoramento de Ervas Daninhas</i> e <i>Monitoramento de Pragas na Cultura da Soja</i> .   |
| <b>Fazenda 3:</b>                | Fazenda Rincão Florido   |  |
| Nº Indicador /<br>Nível          | Descrição da NC  | Ação Corretiva / Evidência   |
| 2.5.5/menor                      | As jornadas de trabalho realizadas pelos funcionários não condizem com as jornadas registradas nas folhas de ponto.  | Implementado o registro pleno de horas trabalhadas pelos funcionários.<br><br>Evidências:<br>- Cópias de <i>Declarações</i> , uma partindo dos funcionários afirmando ter recebido todos os valores referentes as horas extras e outra do produtor se comprometendo em registrar devidamente as horas trabalhadas pelos funcionários;<br>- Cópias de <i>Folhas de Ponto</i> de dois funcionários, ambas de outubro/2017. |
| 2.5.6/menor                      | As horas extras feitas pelos funcionários não são registradas,   | Implementado o registro de horas extras feitas pelos funcionários.   |

|                              |  |  |
|------------------------------|--|--|
|                              | sendo impossível verificar se as mesmas são pagas corretamente.  | Evidências: Mesmas evidências citadas em 2.5.5.  |
| 3.3.3/menor                  | Não fica claro o comprometimento da fazenda em tratar eventuais reclamações ou queixas recebidas, de maneira adequada e em tempo hábil.              | Criado e implementado procedimento para recebimento e tratamento de queixas, dentro de um período de 30 dias.<br><br>Evidências: Cópia do procedimento para recebimento, registro e tratamento de queixas, e formulário para registro das mesmas.  |
| 3.4.2/menor                  | A propriedade não contribui com cursos ou treinamentos que beneficiam a comunidade local.  | Demonstrado que a empresa contribuiu para a realização de treinamentos beneficiando a comunidade local.<br><br>Evidência: Cópia de <i>Declaração</i> feita pelo SENAR de Ipiranga do Norte/MT em 29/09/2017.   |
| 4.2.2/menor                  | As lâmpadas queimadas são enterradas.  | Implementada a separação de lâmpadas queimadas.<br><br>Evidência: Foto do local para coleta de lâmpadas queimadas.   |
| 4.2.3/menor                  | Não há pista para lavagem de máquinas na propriedade.  | Será construída pista para lavagem de máquinas na propriedade.<br><br>Evidências: Cópias do projeto para construção da pista de lavagem e <i>Declaração</i> do produtor se comprometendo em iniciar a obra ao final da safra 2017/2018.  |
| 4.2.4/menor                  | Os resíduos não-biológicos domésticos são enterrados.  | Implementada a separação de resíduos não-biológicos domésticos na propriedade.<br><br>Evidências: Fotos dos locais para separação de resíduos na propriedade.  |
| 5.1.2/menor                  | Não são feitas análises de água para monitorar sua qualidade.  | Realizada análise da água do poço artesiano que abastece a propriedade.<br><br>Evidências: cópia do documento <i>SAC 08-10 Tabela</i> e foto da realização de análises de pH seguindo procedimento ALFAKIT.  |
| 5.4.5/menor                  | Não são feitos registros de monitoramento de insetos-pragas, inimigos naturais e doenças.  | Implementados formulários para registrar os monitoramentos de insetos-pragas, doenças, ervas daninhas e inimigos-naturais.<br><br>Evidências: Cópias dos formulários <i>Monitoramento doenças da soja</i> , <i>Monitoramento de Ervas Daninhas</i> e <i>Monitoramento de Pragas na Cultura da Soja</i> . |
| 5.5.1 c), e);<br>5.9.2/menor | Não são registrados o nome do preparador de caldas/aplicador, a identificação do equipamento utilizado e condições climáticas durante as aplicações. | Implementado o uso de fichas de aplicação contendo as informações requeridas pelo indicador.<br><br>Evidência: cópia de formulário <i>Controle de Aplicações de Produtos Fitossanitários</i> .   |

| <b>Fazenda 4:</b>                | Fazenda Matão   |  |
|----------------------------------|---|--|
| <b>Nº Indicador /<br/>Nível</b>  | <b>Descrição da NC</b>  | <b>Ação Corretiva / Evidência</b>  |
| 5.1.2/menor                      | Não são feitas análises de água para monitorar sua qualidade.   | Realizada análise da água do poço artesiano que abastece a propriedade.<br><br>Evidências: cópia do documento <i>SAC 01-03 Tabela</i> e foto da realização de análise de Ferro seguindo procedimento ALFAKIT.  |
| 5.4.5/menor                      | Não são feitos registros de monitoramento de pragas, doenças, ervas daninhas e inimigos naturais.   | Implementados formulários para registrar os monitoramentos de insetos-pragas, doenças, ervas daninhas e inimigos-naturais.<br><br>Evidências: Cópias dos formulários <i>Monitoramento doenças da soja</i> , <i>Monitoramento de Ervas Daninhas</i> e <i>Monitoramento de Pragas na Cultura da Soja</i> . |
| 5.5.1 c), d), e);<br>5.9.2/menor | Os registros das aplicações de agrotóxicos não incluem os nomes dos dosadores/aplicadores, a identificação dos equipamentos de aplicação utilizados, nem as condições climáticas durante as aplicações. | Implementado o uso de fichas de aplicação contendo as informações requeridas pelo indicador.<br><br>Evidência: cópia de formulário <i>Controle de Aplicações de Produtos Fitossanitários</i> .   |
| <b>Fazenda 5:</b>                | Fazenda Flexa de Ouro II  |  |
| <b>Nº Indicador /<br/>Nível</b>  | <b>Descrição da NC</b>  | <b>Ação Corretiva / Evidência</b>  |
| 1.1.2;<br>2.3.3/maior            | O aplicador de agrotóxicos não possui treinamento conforme determina a NR-31.   | Agendados treinamentos sobre NR-31 na propriedade, no período de 27 a 29/11/2017.<br><br>Evidências:<br>- Cópias de e-mails trocados entre a fazenda e o Sindicato Rural de Brasnorte/MT;<br>- Fichas de inscrição dos participantes do curso.   |
| 2.3.6/menor                      | Os procedimentos em caso de acidentes e emergências não são claramente compreendidos por todos os trabalhadores.  | Estabelecidos procedimentos de emergência de uma maneira mais compreensível aos trabalhadores.<br><br>Evidências: Cópia das placas de emergência e fotos mostrando a instalação das mesmas em pontos chave.  |
| 1.1.2;<br>2.5.5/maior            | As horas trabalhadas durante feriados e domingos não são totalmente registradas nos cartões-ponto dos funcionários.   | Implementado o registro pleno de horas trabalhadas pelos funcionários em seus cartões-ponto.<br><br>Evidências: Cópias de cartões-ponto, cálculos de horas extras e holerites de dois funcionários, do mês de setembro/2017.   |

|                                       |  |  |
|---------------------------------------|--|--|
| 1.1.2;<br>2.5.6/maior                 | Em alguns períodos a cozinheira trabalha mais de seis dias consecutivos sem um dia de descanso.                                      | Implementado regime de folga para a cozinheira, garantindo pelo menos um dia de folga a cada seis dias trabalhados.<br><br>Evidência: Cópia de cartão-ponto da cozinheira, do mês de setembro/2017.  |
| 1.3.1 a 1.3.3;<br>4.1.1 a 4.1.5/menor | Não foi realizada uma avaliação social e ambiental da fazenda antes da primeira auditoria.   | Realizada avaliação socioambiental da fazenda.<br><br>Evidência: cópia do documento <i>Diagnóstico Socioambiental</i> , propriedade: Flexa de Ouro II, Outubro 2017.   |
| 3.4.2/menor                           | Não há colaboração com programas de formação direcionados à população local.   | A propriedade irá disponibilizar suas instalações para realização de treinamento na norma NR-31.<br><br>Evidência: Cópias de e-mails trocados entre a fazenda e o Sindicato Rural de Brasnorte/MT.   |
| 4.2.2/menor                           | Óleos queimados são usados na manutenção de cercas. Não há separação para lâmpadas e pilhas na propriedade e.                        | A propriedade irá enviar óleos queimados a empresa competente para tal. Lâmpadas e pilhas serão coletadas em local adequado.<br><br>Evidências:<br>- Cópia do documento <i>Plano de Gestão de Resíduos Fazenda Flexa de Ouro II</i> , rev.00, data: 14/09/2016;<br>- Foto do local para coleta de lâmpadas queimadas e pilhas. |
| 4.2.4/menor                           | Os resíduos não-biológicos domésticos são todos enterrados na propriedade.   | A propriedade está implementando a separação de resíduos não-biológicos domésticos.<br><br>Evidência: Foto dos tonéis para separação de resíduos não-biológicos domésticos.  |
| 5.1.2/menor                           | Não são feitas análises de água para monitorar sua qualidade.  | Realizada análise da água do poço artesiano que abastece a propriedade.<br><br>Evidências: cópia do documento <i>SAC 09-14 Diagnóstico contempla análise água</i> .  |
| 5.4.5/menor                           | Não são registrados os monitoramentos de insetos-pragas, plantas daninhas, doenças e inimigos naturais.                              | Implementados formulários para registrar os monitoramentos de insetos-pragas, doenças, ervas daninhas e inimigos-naturais.<br><br>Evidências: Cópias dos formulários <i>Monitoramento doenças da soja</i> , <i>Monitoramento de Ervas Daninhas</i> e <i>Monitoramento de Pragas na Cultura da Soja</i> .                       |
| 5.5.1 c), d), e);<br>5.9.2/menor      | Não são registrados os nomes dos preparadores de calda (dosadores) e aplicadores, nem as condições climáticas durante as aplicações. | Implementado o uso de fichas de aplicação contendo as informações requeridas pelo indicador.<br><br>Evidência: cópia de formulário <i>Controle de Aplicações de Produtos Fitossanitários</i> .   |
| 5.5.2/menor                           | As embalagens vazias de agrotóxicos são armazenadas em sacos big bag até   | Será construído depósito para armazenamento de embalagens vazias de agrotóxicos.   |

|   | serem entregues às unidades de recebimento.  | Evidências: Cópias do orçamento para construção do depósito e <i>Declaração</i> assinada pelo produtor em 03/11/2017.  |
|---|--|--|
| 1.1.2;<br>5.5.3/maior   | O depósito de agrotóxicos não possui canaletas e caixa de contenção, e está localizado dentro do barracão de máquinas. Os EPIs contaminados são lavados na lavanderia do alojamento pelos próprios funcionários. | Realizado orçamento para adequação do depósito de agroquímicos e compra de materiais para lavanderia de EPIs.<br><br>Evidências: cópias dos documentos SAC 13-14 <i>Orçamento CNP Adequação Barracão de agroquímico</i> ; SAC 10-14 <i>Declaração Obras Flexa II</i> assinada pelo produtor em 03 de novembro 2017; <i>email Orçamento</i> . |
| 1.1.2;<br>5.9.5/maior   | As aplicações de agrotóxicos (terrestres) acontecem em distâncias inferiores a 30 metros do alojamento dos funcionários.   | A propriedade respeitará uma distância mínima de 90 metros do alojamento dos funcionários.<br><br>Evidências: Fotos das demarcações das distâncias mínimas de aplicação nas áreas mais próximas ao alojamento dos funcionários.  |
| <b>3.4.2 Registro de não-conformidades referente aos Requisitos do Padrão de Certificação Grupal e Multi-site</b> |  |  |
| <b>Nº Indicador /<br/>Nível</b>   | <b>Descrição da NC</b>   | <b>Ação Corretiva / Evidência</b>  |
| 3.1.3.1/menor   | Durante as auditorias iniciais de admissão não são avaliados plenamente os requisitos do Padrão RTRS para Cadeia de Custódia para produtores.  | Incluídos no checklist de auditoria interna os requisitos de cadeia de custódia para produtores.<br><br>Evidência: cópia do <i>Check List de Auditoria Interna Produtor RTRS</i> .   |
| 3.1.11/menor  | Não está previsto que não-conformidades menores não tratadas dentro do prazo seriam elevadas a categoria maior.  | Adicionado ao manual da certificação RTRS que não-conformidades menores não tratadas dentro do prazo seriam elevadas a categoria maior.<br><br>Evidência: cópias do documento <i>Gestão de Cadeia de Custódia, Certificação Grupal e Multi-site das Certificações Socioambientais</i> , PO-0411, V.1.  |

| <b>3.4.3 Registro de não-conformidades referente aos Requisitos da Cadeia de Custódia para Produtores</b> |   |                                   |
|---|---|-----------------------------------|
| <b>Nº Indicador / Nível</b>   | <b>Descrição da NC</b>  | <b>Ação Corretiva / Evidência</b> |
| -   | Não foram encontradas não-conformidades durante essa auditoria. | -                                 |

**3.5 Resultado Final da Auditoria de Re-certificação**

|  |  |
|--|--|
| <b>Conformidade com o Padrão RTRS de Produção</b>                      | As fazendas demonstram cumprimento com a totalidade dos indicadores aplicáveis ao Padrão de Produção.                              |
| <b>Conformidade com os Requisitos do Padrão de Certificação Grupal</b> | As fazendas demonstram cumprimento com a totalidade dos Requisitos de Cadeia de Custódia para Produtores.                          |
| <b>Conformidade com o Padrão RTRS da Cadeia de Custódia</b>            | O gerente do grupo demonstra cumprimento com a totalidade dos requisitos aplicáveis do Padrão de Certificação Grupal e Multi-site. |

**4. DECISÃO SOBRE A CERTIFICAÇÃO**

|  |
|--|
| <b>4.1 Decisão sobre a Certificação</b>  |
| <p>O gerente do grupo apresentou ações corretivas satisfatórias para as não-conformidades identificadas nos produtores auditados, todas referentes ao Padrão de Produção. Também foram apresentadas ações corretivas satisfatórias para as não-conformidades relativas ao Padrão de Certificação Grupal e Multi-site, identificadas no gerente do grupo.</p> <p>Com base nos resultados das auditorias e nas ações corretivas apresentadas, é concedida a re-certificação ao Grupo de Produtores Amaggi RTRS no Padrão RTRS - Interpretação Nacional Brasileira do Padrão RTRS para Produção de Soja Responsável V3.1, e no Padrão RTRS da Cadeia de Custódia V2.1 – Requisitos para Produtores.</p> |

## PRIMEIRA AUDITORIA DE VIGILÂNCIA - 2018

### 5. PARA ATUALIZAÇÃO ANUAL DO RELATÓRIO:

|  |  |   |              |
|--|--|---|--------------|
| 5.1 Data auditoria de vigilância   | 28/08; 29/08; 13/09; 14/09 e 19/09/2018                        |   |              |
| 5.2 Data emissão certificado   | 28/11/2017   | 5.3 Data prevista próxima auditoria de vigilância   | Ago/Set 2019 |
| 5.4 Equipe de Auditoria  | Leandro Pires Garcia – Auditor líder<br>Paula Porto - Auditora |   |              |
| 5.5 Padrão RTRS  |  |   |              |
| 1) Interpretação Nacional Brasileira do Padrão RTRS para Produção de Soja Responsável, V3.1;<br>2) Padrão RTRS de Cadeia de Custódia V2.2;<br>3) Padrão RTRS de Certificação Grupal e Multi-site V3.1. |  |   |              |
| 5.6 Locais auditados   |  |   |              |
| Nº   | Nome   | Endereço (Rua, nº, estado, país)  |              |
| 01   | Santa Ighes  | Rod. MT 388, Km 106 + 4 Km à esquerda – Tapurah – Mato Grosso – Brasil                    |              |
| 02   | Santa Lúcia  | Rod. BR 163, Km 689, mais 33 à esquerda – Lucas do Rio Verde – Mato Grosso – Brasil       |              |
| 03   | Fabiane II   | Rod. BR 163, Km 600, à direita mais 28 Km pela MT 235 – Nova Mutum – Mato Grosso - Brasil |              |
| 04   | Lajeada  | Rod. MT 388, linha Alto Juruena - Campos de Júlio - Mato Grosso - Brasil                  |              |
| 05   | Canário e Rodeio   | Rod. MT 235, Km 115 + 20 Km à direita - Sapezal - Mato Grosso - Brasil                    |              |
| #  | Gerente do Grupo de Produtores                                 | Av. André Antonio Maggi, 303 - Alvorada – Cuiabá/MT - Brasil                              |              |

|   |
|---|
| <b>5.7 Descrição das modificações significativas na Gestão ou nos métodos de produção</b>   |
| <p>No ano passado o grupo já havia sofrido alterações, tendo sido retirado do escopo da certificação, o Módulo E de requisitos EU RED. Esse ano algumas propriedades foram retiradas da certificação, outras incluídas e outras remanejadas para o outro grupo de certificação mantido pela Amaggi (grupo RTRS EU RED).</p> <p>Foram retiradas da certificação as Fazendas Morena, Menina Linda, Nova Esperança (Barzagui), União e Cachoeirinha. As fazendas Querência, Matão e Nossa Senhora Aparecida foram remanejadas para o outro grupo de produtores da Amaggi. Foram incluídas no grupo as fazendas Lajeada, Canário e Rodeio, Dom Aro, Silvano I e Nossa Senhora Aparecida, e Paraíso.</p> <p>O sistema de gerenciamento do grupo segue operando da mesma maneira.</p> |



|  |           |
|--|-----------|
| <b>5.8 Área de produção de soja atualizada (ha):</b> | 97.629,7  |
| <b>5.9 Volume de produção atualizado (ton):</b>      | 344.756,5 |

| <b>5.10 Lista atualizada de membros</b> |                        |                          |   |                                       |
|---|------------------------|--------------------------|---|---------------------------------------|
| <b>Número atualizado de membros</b>     |                        |                          | 32  |                                       |
| <b>Nº</b>                               | <b>Nome da Fazenda</b> | <b>Nome do Produtor</b>  | <b>Endereço e Coordenadas Geográficas</b>   | <b>Área total da propriedade (ha)</b> |
| 01                                      | Nova Esperança         | Evertom Melchior         | Rodovia MT-338, Km 116 + 1,5 Km direita, Tapurah – Mato Grosso, 56°38'41,1"W e 12°31'01,0"S.                    | 1.705,0                               |
| 02                                      | Santa Ighes            | Ilda Ana Brisot E Outros | Rodovia MT-338, Km 106 + 4 Km esquerda, Tapurah – Mato Grosso, 56°38'32,9"W e 12°35'17,4"S.                     | 3.826,2                               |
| 03                                      | São Francisco do Sul   | Jorge Luiz Brizot        | Rodovia MT 338 Km 110, mais 4 Km a esquerda, Tapurah – Mato Grosso, 56°39'29,51"W e 12°35'33,44"S               | 2.795,6                               |
| 04                                      | Don Aro                | Giocondo Vale            | Linha MA 26 Complemento MP 72 GL Machadinho, Ariquemes - Rondônia, 61°59'0.85"W e 9°34'17.73"S.                 | 1.400,0                               |
| 05                                      | Rincão Florido         | Wanderley Pastro         | Rodovia MT-010, Km 160 esquerda, Ipiranga do Norte – Mato Grosso, 56°18'39,6"W e 12°19'49,2"S.                  | 1.592,9                               |
| 06                                      | Vendaal                | Algacir Triches          | Rodovia MT-338, Km 143 + 20 Km a direita, Porto dos Gaúchos – Mato Grosso, 56°21'3,00"W e 12°3'9,13"S.          | 6.796,0                               |
| 07                                      | Poranga                | Valdir Daroit            | Rodovia BR-163, Km 755, Sorriso – Mato Grosso, 55°37'02"W e 12°28'10"S.   | 5.060,7                               |
| 08                                      | Reunidas São Roberto   | Agropecuária Daroit      | Rodovia MT 242 sentido Nova Ubiratã Km 17 a esquerda por mais 6 Km, Vera - Mato Grosso, 55°30'46"W e 12°37'2"S. | 5.975,2                               |
| 09                                      | Vitoria                | Nilson Jose Vigolo       | Gleba Nucleo Colonial Rio Ferra,Vera – Mato Grosso, 55°01'55,86"W 12°27'40,11"S.                                | 1.750,0                               |
| 10                                      | Riograndense           | Ilo Pozzobon             | Rod BR 163, Km 742, mais 10 Km a esquerda, Sorriso - Mato Grosso, 55°38'5"W e 12°33'26"S.                       | 2.313,0                               |
| 11                                      | Pomba branca           | Ilo Pozzobon             | Rod BR 163, Km 740, mais 35 Km a esquerda, Sorriso - Mato Grosso, 55°52'17"W e 12°21'53"S.                      | 2.360,0                               |
| 12                                      | Horizontalina          | Nelsi Pozzobon           | Estrada de Ipiranga do Norte a Sinop - MT 222, mas 12 KM, Sorriso – Mato Grosso, 56°4'5"W 11°53'26"S.           | 3.223,3                               |

|    |                                     |  |   |           |
|----|-------------------------------------|--|---|-----------|
| 13 | Silvano I e Nossa Senhora Aparecida | Justina Ines Filipetto   | Linha Celeste, Km 20, Vera - Mato Grosso, 55°34' 09,65"W e 12°33' 24,39"S.  | 1.508,00  |
| 14 | Santa Lucia                         | Amilton Jose De Oliveira e Vera Lucia De Oliveira                | Rodovia BR 163 Km 689, mais 33 à esquerda, Lucas do Rio Verde - Mato Grosso, 55°43'17,4"W e 12°51' 55,6"S.                              | 3.000,0   |
| 15 | Rancho Alegre                       | Egon Hoepers e Outros  | Rod. BR 163, KM 585, a direita mais 110 KM, Santa Rita do Trivelato - Distrito de Pacoval - Mato Grosso, 55°18'03,1"W e 14°06'52,3"S.   | 11.543,7  |
| 16 | Fabiane II                          | Marcos Gabriel Puziski & Gabriel Puziski                         | Rodovia BR 163, Km 600, à direita mais 28 Km pela MT 235, Nova Mutum - Mato Grosso, 55°52'23,06"W e 13°45'9,76"S.                       | 3.122,0   |
| 17 | Globo                               | Agro Sapezal   | Rodovia BR-364, Km 1056, Sapezal – Mato Grosso, 58°35' 35,9"W e 12° 57'06,6"S.  | 9.806,0   |
| 18 | Santa Rosa do Paraná I e II         | Vanice Bez Batti   | Rodovia MT 235, Km 137, entrando à direita percorre-se uma distância de 17 quilômetros, Sapezal – Mato Grosso, 58°51'28"W e 13°24'40"S. | 2.796,7   |
| 19 | Paraíso                             | Agropecuária Fockink   | Rodovia MT 235, Km 80, + 23 Km à direita, Sapezal – Mato Grosso, 58°27'39" W e 13°22'33" S.   | 5.391,11  |
| 20 | Canário e Rodeio                    | Wilson Francisco Rotta   | Rodovia MT 235, Km 110 + 20 Km à direita, Sapezal – Mato Grosso, 58°42'14"W e 13°37'39" S.  | 11.414,48 |
| 21 | Flexa de Ouro I                     | Deonísio Jorge Andrzejewski                                      | Rodovia MT-170, Km 200 + 2 à esquerda, Brasnorte – Mato Grosso, 58°05'58,4"W e 12°33'15,0"S.  | 7.504,0   |
| 22 | Flexa de Ouro II                    | Deonísio Jorge Andrzejewski                                      | Rodovia estadual MT 220 Km 70, Juara – Mato Grosso, 57°53'31,7"W e 11°32'38,5"S.  | 8.000,0   |
| 23 | Lajeada                             | Luis Anísio Bortoluzzi (Adriano Bortoluzzi E Ricardo Bortoluzzi) | Rodovia MT 388 Km 45, linha alto Juruena, Campo de Júlio – Mato Grosso, 59°12'5.34"W e 14°06'23"S.                                      | 10.775,00 |
| 24 | Estrela                             | Carlos Giacomet  | Rodovia MT-170, Km 50 à direita, Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°57'48,39"W e 13°52'11,79"S.                                    | 2.956,0   |
| 25 | Santa Maria                         | Altair Jose Maria  | Rodovia MT-170, Km 80 + 50 Km direita, Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°43'30,0"W e 13°19'41,2"S.                                | 3.800,0   |

|    |                         |                          |   |         |
|----|-------------------------|--------------------------|---|---------|
| 26 | Santa Maria (Cristina)  | Andreia Cervo Stefanello | Rodovia MT-170, Km 74 + 40 Km direita, Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°55'33,93"W e 13°47'5,91"S.   | 3.017,5 |
| 27 | Santa Amélia / Curitiba | Roberto Luiz Chioquetta  | Rodovia MT-170, Km 74 + 40 Km direita, Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°35'14,8"W e 13°49'0,8"S.     | 4.409,0 |
| 28 | Vista Alegre            | Roque Renato Birck       | Rodovia MT-170, Km 75 + 22 Km direita, Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°43'34,7"W e 13°33'34,7"S.    | 2.637,0 |
| 29 | Sudoeste                | Sergio Stefanello        | Rodovia MT-170, Km 74 + 40 Km direita, Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°32'26,6"W e 13°45'26,6"S.    | 2.350,0 |
| 30 | Piramide                | Sergio Stefanello        | Rodovia MT-170, Km 86 + 40 Km direita, Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°46'50,4"W e 13°18'03,5"S.    | 3.060,0 |
| 31 | São Carlos              | Sergio Stefanello        | Rodovia MT-170, Km 90 + 2 Km esquerda, Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°56'10,81"W e 13°34'14,98"S.  | 2.400,0 |
| 32 | Porta do Céu            | Andreia Cervo Stefanello | Rodovia MT-170, Km 90 + 2 Km esquerda - Campo Novo do Parecis – Mato Grosso, 57°56'10,81"W e 13°34'14,98"S. | 2.403,5 |

#### 5.11 Resumo do desempenho do Gerente com relação aos requisitos do Padrão RTRS de Certificação Grupal e Multi-site V3.0

| CRITÉRIO   | RESUMO DE DESEMPENHO  |
|--|---|
| 1. Procedimentos de gestão grupal e multi-site.        | <p>A gestão do grupo é feita pela Amaggi Exportação e Importação, sendo nomeada Fabiana Reguero, gerente socioambiental, como responsável. Os documentos principais contendo as diretrizes para gestão grupal são PO 0411, <i>Certificação Socioambiental Grupal em Fornecedores de Grãos</i>, <i>Manual de Gestão Grupal para Certificação RTRS</i> – versão 7 – 2018 e DE-0089 – v.1, <i>Manual de Gestão Socioambiental Amaggi</i>, data: 26/04/2017.</p> <p>Houve uma não-conformidade devido ao gestor não solicitar uma declaração assinada aos produtores que possuem uma ou mais fazendas, não inclusas no escopo de certificação, pois a norma exige tal declaração nesses casos, contendo a intenção de cumprir com o espírito dos princípios e critérios da RTRS dentro dessas fazendas.</p> |
| 2. Consentimento informado dos membros do grupo        | Todos os produtores assinam uma Carta de Consentimento, onde estão descritas as condições de ser membro do grupo RTRS. Manuais da certificação são igualmente disponibilizados às fazendas. Os produtores demonstram conhecer e estar de acordo com os requisitos necessários para se manter membros do grupo de certificação.  |
| 3. Controle e monitoramento do cumprimento dos membros | Conforme previsto por DE-0089 – v.1, <i>Manual de Gestão Socioambiental Amaggi</i> , são realizadas auditorias iniciais de admissão e auditorias internas.  |

|                            |   |
|----------------------------|---|
|                            | Anteriormente a inclusão no grupo de certificação, as fazendas passam por auditorias iniciais. Em uma frequência no mínimo anual, as propriedades passam por auditorias internas conduzidas pelos analistas socioambientais da Amaggi.  |
| 4. Manutenção de Registros | Os registros são centralizados no gestor do grupo e estão de acordo com os requisitos do Padrão RTRS de Certificação Grupal e Multi-site V3.0. Procedimentos aplicáveis são mantidos no sistema Docnix, enquanto os registros de auditorias internas, manuais e mapas de localização das fazendas são mantidos na rede interna <i>Meio Ambiente</i> .<br><br>Volumes de materiais certificados recebidos e vendas feitas são mantidas em planilha de Excel. |
| 5. Cadeia de Custódia      | As cargas de soja expedidas pelas fazendas certificadas são recebidas pelas filiais da Amaggi, distribuídas em diferentes municípios. Todos os carregamentos são identificados por suas notas fiscais, sendo sempre conferidas no momento do recebimento. Vendas de material certificado são feitas apenas pelo gerente do grupo através da plataforma RTRS.  |

#### 5.12 Resumo do desempenho do grupo com relação aos critérios da Interpretação Nacional Brasileira do Padrão RTRS de Produção de Soja Responsável V3.1.

| PRINCÍPIO 1: Conformidade Legal e Boas Práticas de Negócio               |  |
|--|--|
| REQUISITO  | RESUMO DE DESEMPENHO   |
| 1.1 Toda a legislação local e nacional aplicável é conhecida e cumprida. | <p>Para atendimento à requisitos legais, as propriedades recebem assessoria de escritórios de contabilidade, empresas de saúde e segurança, consultores ambientais, engenheiros agrônomos, analistas socioambientais da Amaggi e em alguns casos de seus escritórios próprios.</p> <p>Apesar de ser possível verificar o conhecimento por parte dos produtores e/ou responsáveis em requisitos legais, em matérias como Código Florestal Brasileiro, CLT, Lei dos Agrotóxicos e Política Estadual dos Resíduos Sólidos, bem como cumprimento com a maior parte desses requisitos, das 5 fazendas auditadas, 4 tiveram não-conformidades no indicador 1.1.2.</p> <p>Incluindo o não atendimento à:</p> <p>CLT: através de uso de funcionários safristas sem registro, problemas no pagamento de horas extras devido a falta de registros de horas trabalhadas ou falhas no sistema de registro, excesso de horas extras ou falta de folgas a cada 6 dias trabalhados.</p> |

|   | <p>NR 31: Uma propriedade não possuía um programa de saúde e segurança atualizado, em outra o aplicador de agrotóxicos não possuía treinamento conforme a NR 31.</p> <p>Lei Estadual dos Agrotóxicos: em duas das fazendas auditadas, as distâncias mínimas moradias para aplicação de agrotóxicos não respeitam 90 metros de moradias.</p> <p>N/C: indicador 1.1.2 (Maior).</p>  |
|---|---|
| 1.2 Os direitos de uso da terra estão claramente definidos e são demonstráveis.                   | Todas as propriedades demonstram o direito de uso da terra através das escrituras das áreas e/ou contratos de arrendamento para uso das áreas.  |
| 1.3 Existe uma melhoria contínua em relação aos requisitos deste padrão.                          | <p>Em nenhuma das fazendas auditadas foram identificados aspectos que devem ser melhorados, tão pouco foram criados indicadores para monitoramento.</p> <p>N/C: indicadores 1.3.1 (Menor), 1.3.2 (Menor) e 1.3.3 (Menor).</p>   |
| <b>PRINCÍPIO 2: Condições de Trabalho Responsável</b>   |   |
| <b>REQUISITO</b>  | <b>RESUMO DE DESEMPENHO</b>   |
| 2.1 Trabalho infantil, trabalho forçado, discriminação e assédio não ocorrem e não recebem apoio. | <p>Não foram identificados quaisquer indícios de trabalho forçado, escravo ou seus equivalentes durante visita às fazendas. Os funcionários informam manter seus pertences consigo, não havendo qualquer tipo de retenção de documentos pessoais ou pertences de funcionários por parte das fazendas.</p> <p>Nos casos em que marido e esposa trabalham na propriedade, ambos informam trabalhar por vontade própria, não há casos de filhos trabalhando na propriedade.</p> <p>Todos os trabalhadores são maiores de idade, não há funcionários na função de menor aprendiz.</p> <p>Os funcionários são tratados de maneira cordial, recebendo as mesmas oportunidades nas fazendas, não há qualquer indício de atos discriminatórios. Trabalhadores nas mesmas funções recebem remunerações iguais.</p> |

|   |   |
|---|---|
| <p>2.2 Os trabalhadores - empregados direta e indiretamente na fazenda - e arrendatários estão devidamente informados e treinados para suas tarefas e cientes de seus direitos e deveres.</p> | <p>Todos os produtores mantêm contratos de trabalho por escrito com os funcionários e assinam suas carteiras de trabalho. Das 5 fazendas auditadas, apenas uma teve não-conformidade, pois seus funcionários safristas não são reistrados pelo regime CLT.</p> <p>Nos contratos de trabalho constam informações como salário, função, carga horária, direitos e deveres dos trabalhadores. Os funcionários recebem instruções gerais em saúde e segurança no momento da integração, assim como recebem treinamentos periódicos em saúde e segurança mais específicos nas atividades que desempenham.</p> <p>N/C: 2.2.1 (Maior).</p>   |
| <p>2.3 Um local de trabalho seguro e saudável é garantido a todos os trabalhadores.</p>   | <p>Verificado conhecimento por parte de produtores, responsáveis e funcionários em requisitos de saúde e segurança do trabalho.</p> <p>Os riscos de saúde e segurança são identificados através dos programas de saúde e segurança, como <i>PGSSTR</i>, <i>PPRA</i>, <i>PCMSO</i> e seus equivalentes. Das 5 fazendas auditadas, apenas uma fazenda não possuía um programa de saúde e segurança atualizado.</p> <p>As propriedades alinham a realização de treinamentos com seus programas de saúde e segurança, bem como monitoram a saúde dos trabalhadores conforme os programas.</p> <p>Os treinamentos são específicos para as funções que os funcionários executam, por exemplo, funcionários que manuseiam agrotóxicos recebem treinamentos conforme NR 31, funcionários que trabalham em estruturas de armazenamento e secagem recebem treinamento conforme NR 35.</p> <p>Duas das fazendas auditadas receberam não-conformidade no indicador 2.3.3, em uma delas o funcionário que faz as aplicações de agrotóxicos não possuía treinamento, conforme NR 31, enquanto na outra, os certificados disponíveis não eram atuais.</p> <p>Os funcionários recebem os EPIs e utilizam os mesmos durante a execução de suas tarefas, o fornecimento por parte das fazendas é feito através de <i>Fichas de Entrega</i>.</p> <p>As propriedades possuem procedimentos de emergência, basicamente constituído de placas</p> |

|   |   |
|---|---|
|   | <p>contendo números de emergência distribuídas em suas instalações. Os trabalhadores são supervisionados durante a execução de suas tarefas e as fazendas contam sistema advertência no caso de decumprimento com requisitos de saúde e segurança. Kits de primeiros socorros ficam disponíveis nas sedes das propriedades e veículos ficam sempre disponíveis na necessidade de uma remoção de um funcionário.</p> <p>N/C: 2.3.2 (Maior), 2.3.3 (Maior) e 2.3.3 (Menor).</p>   |
| 2.4 Todos os trabalhadores gozam de liberdade de associação e do direito à negociação coletiva.   | <p>Verificado através de entrevistas que os trabalhadores são livres para se associar aos sindicatos de sua escolha, apesar dos mesmos informarem que não o fazem por decisão própria.</p> <p>Não há imposições restritivas quanto ao direito de negociação coletiva de funcionários, 3 das 5 fazendas auditadas, já possuem <i>Convenção Coletiva</i> estabelecida com sindicatos locais.</p>  |
| 2.5 Todos os trabalhadores da fazenda, empregados direta ou indiretamente, têm remuneração, no mínimo, igual ao valor previsto na legislação nacional e em acordos setoriais. | <p>Os menores salários pagos nas fazendas são balizados pelo salário mínimo nacional ou então, pelos valores acordados nas <i>Convenções Coletivas</i> adotadas.</p> <p>Recibos de pagamentos verificados, comprovam que as deduções feitas nos proventos de funcionários são previstas por lei, como por exemplo INSS e imposto de renda, ou então, valores simbólicos de moradia e/ou alimentação.</p> <p>A jornada de trabalho normal nas fazendas é de 44 horas semanais, com eventuais horas extras, principalmente em épocas de safra, não ultrapassando 2 horas por dia.</p> <p>Exceto em uma fazenda, onde os trabalhadores frequentemente excedem 12 horas extras por semana durante a colheita da soja.</p> <p>As horas extras são voluntárias, conforme reportado pelos trabalhadores.</p> <p>Os funcionários preenchem cartões ponto para registro de horas trabalhadas, com excessão de três fazendas, nas quais, ou não há qualquer registro de horas trabalhadas ou então as horas registradas não são iguais as horas realmente trabalhadas pelos funcionários.</p> |

|  | <p>Em duas fazendas os funcionários trabalham mais de 6 dias seguidos sem um dia de folga.</p> <p>Em nenhuma das fazendas auditadas houve casos de trabalhadoras em licença-maternidade, porém os empregadores demonstram conhecer o direito à mesma.</p> <p>Existem moradias e alojamentos disponíveis aos funcionários, sendo todos adequados, com água encanada, luz elétrica e fossas sépticas. Os alojamentos são compostos por quartos separados, com camas, armários, ventiladores, janelas, e possuem condições sanitárias adequadas. Também ficam disponíveis máquinas de lavar e tanques para os funcionários.</p> <p>As refeições são feitas em cantinas, as quais são amplas, limpas e arejadas.</p> <p>Na maior parte dos casos, não há custo algum de moradia ou alimentação, e nos casos onde há, esses valores são simbólicos, na faixa de R\$ 30/mês.</p> <p>O acesso à água potável é garantido pelas fazendas. Os analistas socioambientais da Amaggi realizam análises anuais de água para verificação de sua potabilidade.</p> <p>N/C: 2.5.3 (Maior), 2.5.4 (Maior), 2.5.5 (Maior) e 2.5.6 (Maior).</p> |
|--|--|
| <b>PRINCÍPIO 3: Relação Responsável com as Comunidades</b>   |  |
| <b>REQUISITO</b>   | <b>RESUMO DE DESEMPENHO</b>  |
| 3.1 Há canais disponíveis para comunicação e diálogo com a comunidade local sobre temas relacionados às atividades da fazenda produtora de soja e seus impactos. | <p>Os canais de comunicação disponíveis são telefone, e-mail e caixas de sugestões presentes nas sedes das fazendas.</p> <p>Placas situadas na entrada das fazendas identificam a localização das mesmas.</p> <p>Os canais de comunicação são conhecidos e permitem comunicação adequada com as comunidades locais, conforme verificado através de entrevistas.</p>  |
| 3.2 Em áreas com usuários tradicionais das terras, os usos conflitantes da terra são evitados ou resolvidos.   | <p>Não existem casos de disputas por direito de uso de terras das propriedades, bem como não há evidências de existência de usuários tradicionais das terras das propriedades. As fazendas não se encontram próximas a terras indígenas e não estão localizadas em locais de</p>   |



|   | importância cultural, ecológica, econômica ou religiosa.  |
|---|---|
| 3.3 Um mecanismo de reclamações e queixas está implantado e é acessível à comunidade local, os funcionários e aos usuários tradicionais das terras.                     | As propriedades possuem caixas de sugestões/reclamações em suas sedes, bem como procedimento escrito para seu registro e tratamento.  |
| 3.4 São oferecidas oportunidades justas de emprego e fornecimento de bens e serviços à população local, independentemente de sexo ou raça.                              | <p>Vagas de trabalho nas propriedades são preferencialmente oferecidas às comunidades locais, normalmente através de divulgações internas.</p> <p>Na medida do possível, há colaboração com programas de capacitação para a comunidade local e/ou participação de treinamentos oferecidos pelo SENAR ou entidades equivalentes, contribuindo para formação das turmas para disponibilizar os treinamentos.</p> <p>Algumas das fazendas auditadas cedem as instalações e máquinas para a realização de capacitações e treinamentos.</p> <p>A aquisição de insumos e serviços é preferencialmente feita através de empresas locais.</p> |
| <b>PRINCÍPIO 4: Responsabilidade Ambiental</b>  |   |
| REQUISITO   | RESUMO DE DESEMPENHO  |
| 4.1 Os impactos sociais e ambientais dentro e fora do local foram avaliados e foram tomadas as medidas adequadas para minimizar e mitigar quaisquer impactos negativos. | <p>Antes da inclusão no grupo de certificação, a Aliança da Terra realizou um <i>Diagnóstico Socioambiental</i> individual de cada fazenda.</p> <p>A equipe responsável pela realização de tais <i>Diagnósticos</i> possuía capacitação adequada, a elaboração desses documentos foi baseada na legislação nacional e nos requisitos estabelecidos no Padrão RTRS de Produção de Soja Responsável.</p> <p>Porém não foram identificados os aspectos que devem ser melhorados na fazenda, nem foram criados indicadores para monitoramento.</p> <p>N/C: 4.1.4 (Menor).</p>   |
| 4.2 A poluição é minimizada e os resíduos da produção são geridos de forma responsável.   | <p>Não são feitas queimas nas propriedades auditadas.</p> <p>Todas as fazendas possuem <i>Planos de Gestão de Resíduos</i> documentados e implementados.</p> <p>Os resíduos perigosos são separados nas propriedades e é dada destinação final</p>  |

|   |  |
|---|--|
|   | <p>adequada, com excessão de uma fazenda, onde não havia a separação para pilhas e lâmpadas.</p> <p>As propriedades possuem estruturas para evitar derramamentos de óleos e poluentes, como tanques de combustível com dique de contenção e pista de abastecimento, pista de lavagem de máquinas e locais adequados para armazenamento de óleos usados. Exceto em uma propriedade onde os óleos usados são armazenados embaixo do barracão em tanques dispostos sobre o solo, não havendo estruturas para evitar um eventual derramamento.</p> <p>Os resíduos não biológicos domésticos são separados na propriedade e enviados a empresas de reciclagem, com excessão de uma fazenda que enterra os resíduos não-biológicos domésticos.</p> <p>As moradias possuem fossas sépticas.</p> <p>N/C: 4.2.2 (Menor), 4.2.3 (Menor), 4.2.4 (Menor)</p> |
| 4.3 Há esforços para reduzir as emissões e aumentar o sequestro de Gases de Efeito Estufa (GEE) na fazenda. | <p>As fazendas registram o uso de combustível em planilhas ou cadernos como forma de monitorar o consumo médio por operação e por safra. Apenas uma das fazendas auditadas ainda não fazia tal registro.</p> <p>Não foram identificados aumentos de intensidade de uso de combustível recentemente. Todas as propriedades realizam análises de solo como forma de monitorar a qualidade do mesmo. O sequestro de carbono é aumentado através de práticas como plantio direto, sucessão de culturas e cultivo de espécies de cobertura.</p> <p>N/C: 4.3.1 (Menor)</p>   |
| 4.4 A expansão do cultivo de soja é responsável.  | <p>Visitas feitas nas áreas e mapas comparativos demonstram que as áreas de cultivo estão consolidadas anteriormente a maio de 2009.</p>   |
| 4.5 A biodiversidade da fazenda é mantida e resguardada através da preservação da vegetação nativa.         | <p>Verificado durante visita às áreas e através de mapas comparativos e documentos do CAR, que as áreas de vegetação nativa são preservadas nas propriedades, as quais sempre excedem 10% de suas áreas totais.</p> <p>São feitos monitoramentos das espécies raras encontradas nas fazendas através de uma</p>  |

|   | planilha preenchida à mão. Atividades de caça são proibidas nas propriedades.  |
|---|--|
| <b>PRINCÍPIO 5: Boas Práticas Agrícolas</b>   |  |
| <b>REQUISITO</b>  | <b>RESUMO DE DESEMPENHO</b>  |
| 5.1 A qualidade e a oferta de águas superficiais e subterrâneas são mantidas ou melhoradas.   | <p>De uma maneira geral destacam-se como boas práticas adotadas, o plantio direto, sucessão de culturas e uso de corretivos e fertilizantes, de acordo com os resultados das análises de solo.</p> <p>A qualidade da água nas fazendas é monitorada através das análises realizadas pelos analistas socioambientais da Amaggi. Não tendo sido reportados casos de contaminações de águas nas áreas, todas as propriedades auditadas conduzem seus cultivos sob regime de sequeiro.</p>   |
| 5.2 As áreas de vegetação natural em volta de nascentes e ao longo cursos naturais de água são mantidas ou restabelecidas.  | <p>Mapas mostrando a localização dos cursos de água das propriedades estão disponíveis. As áreas de APP são mantidas nas propriedades, não há casos de matas ciliares em processo de regeneração.</p> <p>Não foram feitas drenagem de áreas úmidas naturais nas propriedades.</p>  |
| 5.3 A qualidade do solo é mantida ou melhorada e a erosão é evitada através de boas práticas de manejo.   | <p>No uso de corretivos e fertilizantes são sempre observados os resultados das análises de solo e as recomendações técnicas de engenheiros agrônomos.</p> <p>Práticas conservacionistas adotadas nas propriedades incluem o plantio direto, sucessão de culturas e cultivos de espécies de cobertura, como braquiária, milho e crotalaria, tais práticas além de aumentar a fertilidade, visam a prevenção/minimização de processos erosivos de solo.</p> <p>Algumas propriedades constroem curvas de nível nas áreas em função de processos erosivos. Não há cultivo de soja sobre soja, o período de vazão sanitário imposto ao estado do Mato Grosso é respeitado.</p> |
| 5.4 Os impactos negativos de produtos fitossanitários sobre o meio ambiente e a saúde são reduzidos pela aplicação de técnicas sistemáticas e reconhecidas de Manejo Integrado de Culturas (MIC). | <p>Existem planos de MIC implementados nas propriedades, todos prevêm o uso de métodos de controle de pragas alternativos ao controle químico, e a redução de produtos químicos potencialmente prejudiciais.</p> <p>Verifica-se que os produtos utilizados possuem registro para o uso na cultura da soja e são</p>  |

|   |  |
|---|--|
|   | <p>adquiridos com seus receituários agrônômicos, que servem como base para sua forma de uso.</p> <p>Porém verifica-se que as propriedades auditadas ou não possuem registros de monitoramento de insetos-pragas, doenças, ervas daninhas e inimigos naturais, ou possuem apenas parte desses registros.</p> <p>N/C: 5.4.5 (Menor)</p>  |
| 5.5 Toda aplicação de agroquímicos <sup>4</sup> é documentada e há monitoramento de todo o armazenamento, manuseio, coleta e descarte de resíduos químicos e embalagens vazias para garantir a conformidade com as boas práticas. | <p>As propriedades mantêm registros de aplicação de agrotóxicos, porém no geral esses registros não incluem os nomes dos preparadores de calda, aplicadores, equipamentos utilizados e condições meteorológicas durante as aplicações.</p> <p>Embalagens vazias de agrotóxicos são lavadas durante as aplicações e mantidas nos depósitos de embalagens vazias até a entrega às centrais de recebimento.</p> <p>Os depósitos de embalagens vazias são cobertos, fechados, trancados, com piso, canaletas e caixas de contenção e identificados, porém, em uma fazenda o depósito não estava trancado e em outra, além do depósito estar aberto, havia embalagens do lado de fora do mesmo e não havia comprovantes de devolução das mesmas.</p> <p>As empresas que vendem os agrotóxicos fazem a entrega dos mesmos nas propriedades, o armazenamento de agrotóxicos é feito em locais adequados, cobertos, fechados, trancados, sinalizados, com piso, canaletas e caixas de contenção.</p> <p>As fazendas indicam as áreas recém tratadas com agrotóxicos através de placas de sinalização. Com exceção de duas fazendas que ainda não possuía placas.</p> <p>N/C: 5.5.1 (Menor), 5.5.2 (Menor), 5.5.4 (Menor)</p> |
| 5.6 Uso Responsável de Agroquímicos.  | <p>Visitas feitas nos depósitos e verificação de registros de aplicação de agrotóxicos demonstram que não são utilizados produtos listados nas Convenções de Estocolmo e Roterdã.</p> <p>Das 5 fazendas auditadas, apenas 2 ainda usam o paraquat em seus processos produtivos, ambas já aderiram a um plano progressivo de</p>  |

|  |  |
|--|--|
|  | redução de uso com data máxima de dezembro 2020.   |
| 5.7 O uso de agentes de controle biológico é documentado, monitorado e controlado de acordo com as leis nacionais e protocolos científicos aceitos internacionalmente. | Verificado que as propriedades ou já fizeram o uso no passado ou utilizam agentes de controle biológico em seus processos produtivos. Os registros de uso são mantidos através das notas fiscais de compra e nos registros de aplicação de agrotóxicos.  |
| 5.8 Medidas sistemáticas são planejadas e implementadas para monitorar, controlar e minimizar a proliferação de novas pragas e espécies invasoras introduzidas.        | As fazendas informam que procurariam entidades locais como Fundação Rio Verde, INDEA, Fundação MT ou Embrapa em um caso de surgimento de novas pragas ou espécies invasoras.   |
| 5.9 Medidas adequadas são implantadas para evitar a deriva de agroquímicos para áreas vizinhas.  | Boas práticas adotadas nas propriedades são previstas em procedimentos documentados e incluem as operações de aplicação de agrotóxicos.<br><br>São mantidos registros das condições climáticas durante as aplicações em 3 das 5 fazendas auditadas.<br><br>As propriedades que utilizam aplicações aéreas não fazem aplicações dentro de um raio de 500 metros de áreas povoadas.<br><br>Aplicações terrestres respeitam no mínimo 30 metros de áreas povoadas e corpos de água.<br><br>N/C: 5.9.2 (Menor) |
| 5.10 São implementadas as medidas apropriadas para possibilitar a coexistência de sistemas de produção distintos.  | As áreas ao redor das propriedades são ocupadas com sistemas produtivos similares, não havendo sistemas de produção mais sensíveis como agricultura familiar, produção orgânica ou seus similares.<br><br>Não há registros de danos causados a áreas vizinhas.   |
| 5.11 A origem das sementes é controlada para melhorar a produção e prevenir a introdução de novas doenças.   | A maior parte das fazendas compra sementes de empresas conhecidas. Nos casos em que há autopropagação, as áreas são devidamente registradas para esse fim.<br><br>Uma das propriedades possui uma sementeira que fornece parte das sementes utilizadas no seu processo produtivo.  |

### 5.13 Resumo do desempenho do multi-site com relação aos Requisitos da Cadeia de Custódia para Produtores V2.2.

| CRITÉRIO                                     | RESUMO DE DESEMPENHO   |
|--|--|
| 1.1 Identificação de Material produzido      | As cargas de soja expedidas são identificadas através das notas fiscais emitidas. No momento da realização dos carregamentos de soja, são geradas <i>Declarações</i> que dentre outras informações, contém o número do certificado RTRS.<br><br>É possível correlacionar as documentações adicionais das cargas como laudo de classificação, ticket de pesagem e romaneios, com as notas fiscais através das datas e placas dos caminhões. |
| 1.2 Resumos de Volume                        | As fazendas possuem diferentes sistemas utilizados para registros de volumes produzidos e expedidos, bem como para controles de estoque. São utilizados os sistemas KS Agro, Controlsoft e planilhas em Excel.   |
| 1.3 Registros                                | Todos os registros são mantidos e incluem compras, vendas, dados produtivos e treinamentos.  |
| 1.4 Produtos fornecidos com Declarações RTRS | Declarações são geradas no momento das vendas de produto, bem como através das vendas finais, administradas pelo gerente.  |

### 5.14 Registro de Não-Conformidades da Auditoria de Vigilância

| 5.14.1 Registro de não-conformidades referentes aos Requisitos do Padrão de Certificação Grupal e Multi-site                      |  |   |
|---|--|---|
| Nº Indicador / Nível  | Descrição da NC  | Ação Corretiva / Evidência  |
| 1.2.4 / Menor   | Os produtores que possuem uma ou mais fazendas, não inclusas no escopo de certificação, não possuem uma declaração assinada, contendo sua intenção de cumprir com o espírito dos princípios e critérios da RTRS dentro das mesmas. | Criado modelo de declaração onde o produtor afirma sua intenção em cumprir com os Princípios e Critérios da RTRS em fazendas fora do escopo da certificação, e feito levantamento de todos os produtores que apresentam essa situação.<br><br>Evidências: Lista <i>RTRS – escopo 2018</i> , coluna <i>Auto Declaração</i> ; <i>Auto Declaração Gestão RTRS</i> dos proprietários das fazendas Santa Lúcia e Lajeada, como exemplos. |
| 5.14.2 Registro de não-conformidades para indicadores do Padrão RTRS de Produção e das respectivas ações corretivas e evidências. |  |   |
| Fazenda 1:  | Fazenda Fabiane II   |   |
| Nº Indicador / Nível  | Descrição da NC  | Ação Corretiva / Evidência  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| 1.3.1 / 1.3.2<br>1.3.3 / 4.1.4<br>Menor | Não foram identificados os aspectos que devem ser melhorados na fazenda, nem foram criados indicadores para monitoramento.   | Criada <i>Planilha de Aspecto e Impacto</i> para avaliação do risco das atividades da fazendas e indicadores a serem monitorados. Também foi criado um documento descrevendo o procedimento de avaliação.<br>Evidências: <i>Planilha de Aspecto e Impacto_PAI verão final</i> , aba <i>Fabiane II</i> ; <i>Procedimento de Avaliação Socioambiental para Produção Agrícola</i> , rev. 01, de outubro 2018. |
| 1.1.2 / 2.2.1<br>Maior                  | Os funcionários safristas não são registrados pelo regime CLT, conforme determina a legislação brasileira.   | Elaborada <i>Declaração</i> , atestando o comprometimento do produtor em começar a registrar os funcionários safristas a partir de agora.<br>Evidência: Cópia assina de <i>Declaração</i> , data: 20/09/2018.  |
| 1.1.2 / 2.5.3<br>2.5.4 / 2.5.6<br>Maior | As horas extras realmente trabalhadas pelos funcionários não estão sendo registradas e consequentemente pagas, conforme determina a legislação brasileira.   | Elaborada <i>Declaração</i> , atestando o comprometimento do produtor quantificar e descrever as horas extras adequadamente a partir de agora. Implementação de registros integrais de horas extras realizadas pelos funcionários.<br>Evidências: Cópias de 2 cartões de ponto e 2 holerites de funcionários, ambos de setembro de 2018.   |
| 4.2.3<br>Menor                          | Os óleos usados são armazenados embaixo do barracão em tanques dispostos sobre o solo, não havendo estruturas para evitar um eventual derramamento.  | Os tanques foram colocados dentro da bacia de contenção do tanque de combustível.<br>Evidências: Fotos dos tanques.  |
| 5.4.5<br>Menor                          | Não são feitos registros de monitoramento de pragas, doenças, ervas daninhas e inimigos naturais.  | Implementadas planilhas para monitoramentos de pragas, doenças, ervas daninhas e inimigos naturais.<br>Evidências: Fotos das planilhas assinadas, deixadas com o produtor.   |
| 5.5.1 (c), (d), (e) /<br>5.9.2<br>Menor | Os registros de aplicação de agrotóxicos não incluem os nomes das pessoas que fizeram a preparação dos produtos e a aplicação em campo, o equipamento utilizado e as condições meteorológicas durante a aplicação. | Elaborado modelo de ficha de aplicação contemplando o nome das pessoas que fizeram a aplicação e preparação de calda, o equipamento utilizado e as condições climáticas durante as aplicações.<br>Evidência: Cópia de ficha <i>Dosagens de Aplicações</i> , data: 06/10/2018.  |

| 5.5.4<br>Menor                          | As áreas tratadas com agrotóxicos não possuem placas de sinalização.   | Disponibilizadas placas de sinalização para ser usadas na propriedade.<br><br>Evidência: Foto de placa entregue à propriedade.  |
|---|--|---|
| <b>Fazenda 2:</b>                       | Fazenda Santa Lúcia  |   |
| Nº Indicador /<br>Nível                 | Descrição da NC  | Ação Corretiva / Evidência  |
| 1.3.1 / 1.3.2<br>1.3.3 / 4.1.4<br>Menor | Não foram identificados os aspectos que devem ser melhorados na fazenda, nem foram criados indicadores para monitoramento.                       | Criada <i>Planilha de Aspecto e Impacto</i> para avaliação do risco das atividades da fazendas e indicadores a serem monitorados. Também foi criado um documento descrevendo o procedimento de avaliação.<br>Evidências: <i>Planilha de Aspecto e Impacto_PAI verão final</i> , aba <i>Santa Lucia</i> ; <i>Procedimento de Avaliação Socioambiental para Produção Agrícola</i> , rev. 01, de outubro 2018. |
| 1.1.2 / 2.3.3<br>Maior                  | O funcionário que manuseia agroquímicos não recebe treinamento, conforme determina a norma NR 31.  | O funcionário foi inscrito no curso do SENAR para Treinamento em NR 31.8.<br><br>Evidência: Ficha de Inscrição do funcionário Adinei Gehn e cópia da relação <i>Cursos SENAR – Novembro 2018</i> constando o curso NR 31.8 Segurança no Trabalho – Aplicação de Agrotóxico a ser realizado de 21 a 23/11/2018.  |
| 2.5.3 / 2.5.4<br>2.5.5<br>Maior         | Não são registradas as horas trabalhadas pelos funcionários, não sendo possível evidenciar as quantidades de horas normais e extras trabalhadas. | Elaborada <i>Declaração</i> , atestando o comprometimento do produtor em começar a registrar as horas trabalhadas pelos funcionários.<br><br>Evidências: Cópias de 2 registros de ponto de dois funcionários, ambos de outubro de 2018.   |
| 5.4.5<br>Menor                          | Não são registrados os monitoramentos de doenças, ervas daninhas e inimigos naturais.  | Implementadas planilhas para monitoramentos de doenças, ervas daninhas e inimigos naturais.<br><br>Evidências: Fotos das planilhas assinadas, deixadas com o produtor.  |
| 5.5.2<br>Menor                          | O depósito de embalagens vazias de agrotóxicos não está trancado.  | Colocado cadeado no depósito de embalagens vazias.<br><br>Evidências: Fotos do depósito de embalagens vazias da propriedade.  |
| 5.5.4<br>Menor                          | Não são colocadas placas de sinalização nas áreas tratadas com agrotóxicos.  | Disponibilizadas placas de sinalização para ser usadas na propriedade.<br><br>Evidência: Foto de placa entregue à propriedade.  |
| <b>Fazenda 3:</b>                       | Fazenda Santa Ighes  |   |
| Nº Indicador /<br>Nível                 | Descrição da NC  | Ação Corretiva / Evidência  |



| 1.3.1 / 1.3.2<br>1.3.3 / 4.1.4<br>Menor | Não foram identificados os aspectos que devem ser melhorados na fazenda, nem foram criados indicadores para monitoramento.   | Criada <i>Planilha de Aspecto e Impacto</i> para avaliação do risco das atividades da fazendas e indicadores a serem monitorados. Também foi criado um documento descrevendo o procedimento de avaliação.<br>Evidências: <i>Planilha de Aspecto e Impacto_PAI verão final</i> , aba <i>Ignes</i> ; <i>Procedimento de Avaliação Socioambiental para Produção Agrícola</i> , rev. 01, de outubro 2018.  |
|---|--|--|
| 5.5.1 / 5.9.2<br>Menor                  | Nos registros de aplicação de agroquímicos não está especificado quem foi o responsável pela dosagem e pela aplicação destes, assim como não são registradas as condições climáticas durante as aplicações.  | Incluído aos registros de aplicação, o nome do dosador e do aplicador e as condições meteorológicas durante as aplicações.<br>Evidência: Cópia de ficha <i>Aplicação: 44</i> , data: 09/10/2018.   |
| 5.4.5<br>Menor                          | Não foi possível evidenciar os registros de monitoramento de pragas.   | Disponibilizadas planilhas para o monitoramento de pragas.<br>Evidências: Fotos das planilhas assinadas, deixadas com o produtor.  |
| <b>Fazenda 4:</b>                       | Fazenda Lajeada  |  |
| <b>Nº Indicador /<br/>Nível</b>         | <b>Descrição da NC</b>   | <b>Ação Corretiva / Evidência</b>  |
| 1.1.2 / 2.3.2<br>2.5.6<br>Maior         | As aplicações de agrotóxicos são feitas em limites inferiores a 90 metros de moradias.<br><br>O programa de saúde e segurança não é atualizado desde 2015, não ficando claro os requisitos atuais necessários para o seu cumprimento.<br><br>Em alguns períodos do ano, os funcionários trabalham mais de 6 dias seguidos sem um dia de folga. | Demarcadas distâncias mínimas de moradias.<br><br>Atualizado o programa de saúde e segurança da propriedade.<br><br>Elaborada <i>Declaração</i> , atestando o comprometimento do produtor em garantir ao menos um dia de folga a cada 6 dias trabalhados.<br><br>Evidências:<br><br>- Fotos das áreas demarcadas e da vista aérea das mesmas;<br><br>- Foto de <i>Programa de Gestão de Segurança e Saúde do Trabalho Rural – PGSSTR</i> , renovado em: agosto 2017;<br><br>- Cópias de <i>Declaração</i> , data: 29/09/2018 e de 2 cartões de ponto de funcionários, ambos de agosto de 2018. |

|   |  |   |
|---|--|---|
| 1.3.1 / 1.3.2<br>1.3.3 / 4.1.4<br>Menor | Não foram identificados os aspectos que devem ser melhorados na fazenda, nem foram criados indicadores para monitoramento.   | Criada <i>Planilha de Aspecto e Impacto</i> para avaliação do risco das atividades da fazendas e indicadores a serem monitorados. Também foi criado um documento descrevendo o procedimento de avaliação.<br>Evidências: <i>Planilha de Aspecto e Impacto_PAI verão final</i> , aba Lajeada; <i>Procedimento de Avaliação Socioambiental para Produção Agrícola</i> , rev. 01, de outubro 2018. |
| 2.3.3                                   | Não há certificados atuais disponíveis, para demonstrar a realização de treinamentos de funcionários expostos aos agrotóxicos e demais tarefas potencialmente perigosas. | Foram enviadas cópias dos certificados dos funcionários que já realizaram o curso em 2016, e os demais foram inscritos no próximo curso a ser oferecido pelo SENAR.<br>Evidências: cópias das fichas de inscrição no curso NR 31, de Bruno Miranda Brum e Julio Pereira da Silva.   |
| 4.2.2                                   | Não há separação e destinação final para pilhas e lâmpadas.  | Providenciada separação para lâmpadas e pilhas, bem como destinação final para ambas.<br>Evidências:<br>- Fotos de recipientes para separação de lâmpadas e pilhas;<br>- E-mail de: 03/10/2018, confirmando que a empresa que coleta materiais contaminados da propriedade, irá coletar lâmpadas e pilhas também.   |
| 4.3.1                                   | Não é feito o registro de uso de combustível.  | Implementado o registro de uso de combustível na propriedade.<br>Evidências: Cópias preenchidas da planilha <i>Fazenda Lajeada Controle de Abastecimento</i> .  |
| 5.4.5                                   | Não são feitos registros de monitoramentos que incluam insetos-pragas, doenças, ervas daninhas e inimigos naturais.  | Disponibilizadas planilhas para o monitoramento de pragas.<br>Evidências: Fotos das planilhas assinadas, deixadas com o produtor.   |
| 5.5.1 c); d)                            | Não são registrados os nomes do aplicador e do dosador, nem a identificação do equipamento utilizado.  | Apresentada ficha de aplicação, contando o nome do aplicador e do dosador, e a identificação do equipamento utilizado.<br>Evidência: Foto da ficha <i>Controle Aplicação de Defensivos</i> , data: 01/10/2018.  |

| 5.5.2                                    | O depósito de embalagens vazias estava aberto e havia algumas embalagens vazias do lado de fora do mesmo. Não havia comprovantes de devolução de embalagens vazias disponíveis para evidenciar a devolução.   | Instalado cadeado na porta do depósito de embalagens vazias e apresentado comprovante de devolução de embalagens vazias.<br><br>Evidências: Fotos do depósito mostrando a organização do mesmo e instalação de cadeado, e cópia do Relatório de Recebimento de embalagens na Central de Campos de Júlio, de 13/09/2018.  |
|--|---|--|
| <b>Fazenda 5:</b>                        | Fazenda Canário e Rodeio  |  |
| <b>Nº Indicador /<br/>Nível</b>          | <b>Descrição da NC</b>  | <b>Ação Corretiva / Evidência</b>  |
| 1.3.1 / 1.3.2<br>1.3.3 / 4.1.4<br>Menor  | Não foram identificados os aspectos que devem ser melhorados na fazenda, nem foram criados indicadores para monitoramento.  | Criada <i>Planilha de Aspecto e Impacto</i> para avaliação do risco das atividades da fazendas e indicadores a serem monitorados. Também foi criado um documento descrevendo o procedimento de avaliação.<br>Evidências: <i>Planilha de Aspecto e Impacto_PAI versão final</i> , aba <i>Canário.Rodeio</i> ; <i>Procedimento de Avaliação Socioambiental para Produção Agrícola</i> , rev. 01, de outubro 2018.  |
| 1.1.2<br>2.5.3 / 2.5.4<br>2.5.6<br>Maior | Os operadores de máquinas trabalham mais de 12 horas extras por semana durante a colheita da soja e não recebem uma folga a cada seis dias trabalhados.<br><br>As horas extras realmente realizadas pela cozinha não são integralmente registradas.<br><br>Não são respeitadas as distâncias mínimas de 90 metros de moradias para aplicações de agrotóxicos. | Controladas as jornadas máximas de trabalho dos operadores de máquinas.<br><br>Elaborada <i>Declaração</i> , atestando o comprometimento do produtor em garantir ao menos um dia de folga a cada 6 dias trabalhados e registros integrais de horas trabalhadas pela cozinha. Compra de marmitas para cobrir as folgas da cozinha.<br><br>Demarcadas distâncias mínimas de moradias.<br><br>Evidências:<br>- Cópias de 2 holerites de funcionários, ambos de agosto de 2018;<br>- Cópia de <i>Declaração</i> , 29/09/2018;<br>- Cópia de <i>Cartão Ponto</i> da cozinha, setembro de 2018;<br>- E-mail de: 04/10/2018, informando que serão compradas marmitas para cobrir as folgas da cozinha;<br>- Fotos das áreas demarcadas e da vista aérea das mesmas. |
| 4.2.4<br>Menor                           | Os resíduos não biológicos domésticos são enterrados na propriedade.  | Solicitado à empresa que coleta os resíduos perigosos da propriedade, que se colete os materiais recicláveis também.   |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   |   | Evidência: E-mail de: 27/09/2018, confirmando que a empresa Comaggi irá coletar resíduos recicláveis da propriedade.   |
| 5.4.5<br>Menor  | Não são feitos registros de monitoramento de insetos-pragas, doenças, ervas daninhas e inimigos naturais.   | Disponibilizadas planilhas para o monitoramento de pragas.<br><br>Evidências: Fotos das planilhas assinadas, deixadas com o produtor.  |
| 5.5.1 c); d); e)<br>Menor   | Os registros de aplicação de agrotóxicos não incluem os nomes dos preparadores de calda e aplicadores, a identificação dos equipamentos utilizados e as condições climáticas durante as aplicações. | Disponibilizada ficha de aplicação de agrotóxicos, contemplando os nomes dos preparadores de calda e aplicadores, a identificação dos equipamentos utilizados e as condições climáticas durante as aplicações.<br><br>Evidência: Cópia assinada de <i>Controle de Aplicações de Produtos Fitossanitários</i> , data: 03/10/2018. |
| <b>5.14.3 Registro de não-conformidades referente aos Requisitos da Cadeia de Custódia para Produtores e das respectivas ações corretivas e evidências.</b> |   |  |
| <b>Nº Indicador /<br/>Nível</b>   | <b>Descrição da NC</b>  | <b>Ação Corretiva / Evidência</b>  |
| -   | Não foram encontradas não-conformidades.  | -  |

**5.15 Resultado Final da Primeira auditoria de vigilância**

|  |  |
|--|--|
| <b>Conformidade com os Requisitos do Padrão de Certificação Grupal</b> | As propriedades demonstram atender a todos os indicadores aplicáveis ao Padrão de Produção.                                |
| <b>Conformidade com o Padrão RTRS de Produção</b>                      | As propriedades demonstram atender aos Requisitos de Cadeia de Custódia para Produtores.                                   |
| <b>Conformidade com o Padrão RTRS da Cadeia de Custódia</b>            | O gerente do grupo demonstra cumprimento com todos os requisitos aplicáveis do Padrão de Certificação Grupal e Multi-site. |

**5.16 Decisão atualizada sobre a certificação – Primeira auditoria de vigilância**

O gerente do grupo apresentou ações corretivas ou planos de ação satisfatórios para as não-conformidades identificadas nos produtores auditados, todas referentes ao Padrão de Produção. Também foi apresentada ação corretiva satisfatória para a não-conformidade relativa ao Padrão de Certificação Grupal e Multi-site, identificada no gerente do grupo.

Com base nos resultados das auditorias e nas ações corretivas/planos de ação apresentados, é mantida a certificação do Grupo de Produtores Amaggi RTRS (Amaggi Commodities) no Padrão RTRS - Interpretação Nacional Brasileira do Padrão RTRS de Produção de Soja Responsável e no Padrão RTRS de Cadeia de Custódia.