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第一篇社會學的理論層面，用概略的方式簡介了當今社會學的三大理論學派─功能論、符號互動論以及衝突論，並且點出了理論與社會學研究相輔相成的，互相助長發展的特性。

由涂爾幹開拓的功能論強調的是社會中的「客觀現實」，是一種實證主義的研究取徑，而且功能論的社會學研究方式認為社會學的研究是「Value-Free」的，也就是說研究者本身的價值觀並不會與整個系統產生互動。功能論因為強調社會機制對社會穩定的控制，低估了人的能動性，在當今的社會學研究中會避免用太過於功能論的方式來進行研究。韋伯的符號互動論則跟功能論大相逕挺，是用一種實用主義的取徑，關心的是微觀的「人」，而非整體的社會系統，認為唯有藉由「觀察」(而非調查或訪問)人在整個社會系統中扮演(Role-Making)的過程才能看透社會結構真正的脈絡。也因此，符號互動論的研究方式的爭論點就是研究者並無法完全拋開自身價值並客觀的進行研究。最後則是由馬克思起家的衝突論，講述社會的演進就是階級對抗的矛盾，並描述資產階級如何藉由不斷地剝削勞工階級的來強化自身的利益，然而也提出了這樣變本加厲的剝削並不會使社會趨於穩定，而是促成勞動階級的革命。

儘管社會學三大家所採取的研究取徑各不相同，然而我覺得要進行社會學的研究，理論終究只是居於一個輔助的地位，我們不該完全拘泥於單一種的研究方式，應該因應著自身目前的研究特性來從不同的理論中擷取可行的方法和論證方式，融合出最適合自己研究的一套研究取徑(然而融合並不意味著沒有原則)。

第二篇講述的是一個有點有趣的社會實驗，這項實驗請數十名沒有特別精神疾病的人去假裝自己有精神疾病並入住精神病院，在該病院裡只有極少數的高層知道實情的狀況向，在裡面觀察所見所聞。

這項實驗有趣的地方就在於，儘管這些入住的人並沒有特別的精神疾病，病院中的醫護人員對待它們的態度卻一如對待其他精神病人一樣，顯示出了汙名標籤在這個社會運作中經常被使用─一旦貼上了標籤，那麼外界對於這個人的認識就會從標籤開始認識，而非從個人開始認識，而且在院中，這些背負著標籤的人們彷彿被去人格化、沒有人權似的。儘管出院了，這個標籤似乎也難以被撕下，充分顯現汙名化標籤在這個社會中運作的樣貌。

關於汙名化標籤，其實我有相當深刻的體悟。儘管有些難以啟齒，不過我自己身上就背負著數個經常被社會汙名化的標籤，而這些標籤絕大多在我成長的過程中，其實對我造成了很大的影響。我經常會思考，這些標籤對我的成長造成了什麼樣的影響，又把我塑造成了一個怎麼樣的人呢？而我也期許自己在與他人的相處過程中，能夠最低化標籤影響我對那個人的認識，以相處的過程來認識他人。