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這次閱讀的主題是社會階層。

第一篇是選自1945年由Davis和Moore’s發表的一篇關於社會階層化的理論，以及由Melvin Tumin對此篇理論的回應。這篇理論最主要的論點就是：社會階層化對於社會的穩定是必須的，不同的職位在社會中有不同的功能重要性(functionally important)和稀少的( scarcity)，藉由勸誘與回饋(inducement and reward)，讓從事專業知識和技術要求比較高職位的人可以得到較高的物質回饋、精神生活和較受尊重的地位。不過不同的社會對於不同職位的重要性(importance)的定義都有所不同。對於這些重要性較高的職位，人們除非是身懷天賦(talented)，否則就必須犧牲時間和精神和金錢(文中稱此為一種sacrifice)的訓練來轉化為爭取此一職位的能力。

在Davis和Moore’s的理論中有許多盲點。其中他們最最基本的論述：「某些職位是比較重要的」，其實就有盲點。某些職位是否真的「比較重要」是難以衡量的，我們難以衡量說哪些職位真的對整個社會是有更大的貢獻的；「貢獻」該怎麼衡量？時間的尺度要怎麼選擇？貢獻指的是對於社會的穩定或是持續進步的貢獻？這些貢獻對於整個社會結構到底造成了怎樣的影響？這點站不住腳其實整篇Davis和Moore’s的理論都必須受到質疑。不過就算假定職位的「重要性」真的有別，這篇理論還是有許多缺點，像是：越是階層化的社會，人們的「才能」會越容易被埋沒，而這些才能沒有被發掘並投入這個社會明顯是對於社會的損失；學習專業技能的過程也不必然是一種犧牲，舉讀書為例，中產階級家庭的孩子的花費大部分是由上一代支付，而勞工階級家庭的孩子則必須半工半讀或是直接出社會工作而無法讀書，因此專業技能的獲取過程本身是有世代繼承性的，不必然是犧牲的過程。

整個社會階層化是由很多系統(system)交互鉤織而成的，彼此密不可分，然而Davis和Moore’s直接嘗試只用他們提出的勸誘與回饋(inducement and reward)理論來解釋全部社會階層化的現象，然後直接把解釋的結果當成支持他們理論的證據，這點其實看來有些弔詭。

第二篇講的是美國的上層社會(upper class)的規則。美國的上層社會有一套穩固自身階級與文化並將之傳承下去的一些機制。

文中提到上層階級的孩子從小的教育就有一套自己的潛規則和傳統：私人學校、補習班與家教、boarding school、特定背景的私立大學…在這樣子屬於上層階級的教育過程中，上層階級的孩子得以從其他階層的隔離開來，從同儕學習並繼承到屬於上層階級社會的穿著、談吐、思想。另外上層階級還有一種叫做social club的文化，這樣子的club有不同的存在目的，通常是以招募相同興趣與休閒活動為設立目的。這樣子的club有嚴格的資格審查，有強烈的排外性，而且不同club的成員有高度重疊性，形成了一套只屬於上層階級的交流網路。然而，像Thomas Powell在文中所說，這些club其實不只是一種社交媒介，而也是一種上層階級交換價值、信仰的地方，上層階級的人們在這些club中把這些價值帶到他們的business environment，發揮他們的影響力。另外文中還提到了Debutante season，一種上層社會的家庭用於傳承屬於這個階級的價值和文化的一個奢侈儀式。文中提到近代很多年輕女孩會排斥這樣子的儀式，然而整個文化還是傾向於施壓給這些孩子們，讓他們接受這樣子的文化。文中對這個現象的解釋是說階層成員對於階層文化的質疑有可能會導致整個階層的穩定性受到挑戰，因此整個階層會反過來像想要挑戰階層文化的成員們施壓來控制住這樣的質疑。

從這篇文章可以很明顯的看出，一個階層(尤其是社會中最上層的階層)，為了穩固並傳承他們的地位和價值，會形塑出一套自己的文化，讓所有新進入這個階層中的成員能夠藉此吸收並內化這些價值。儘管時而會有成員對這些文化提出挑戰與質疑，然而從文中的事例也可以略為窺見個人的力量對於挑戰整個階級其實是非常的有限的。