

Épreuve bibliographique tutorée

présentée et soutenue le 10 avril 2014 par
Cynthia LOPES DO SACRAMENTO

SDN : Software-Defined Networking

Réseau Informatique Défini par Logiciel

Jury : Romain KOBYLANSKI
François MILLER
Véronique PANNE

Tuteur : Claude CASERY
Entreprise : Bull

It is harder to crack a prejudice than an atom.
Albert EINSTEIN

Table des matières

Introduction	1
1. Problématique Réseau et SDN	3
1.1. Ossification de l'internet face au besoin d'expansion	3
1.2. Management Réseau : Pénible et Complexe	4
1.3. Un nouveau modèle réseau pour supporter ces évolutions	6
2. Réseaux programmables avec SDN	7
2.1. Séparation de l'intelligence (contrôle) de la commutation (flux de données)	7
2.2. Contrôle centralisé et hardware simplifié : l'intérêt de SDN	9
2.3. Choix d'implémentation pour les challenges	9
3. Des Applications de SDN et leurs possibilités	11
3.1. Management du Réseau et Contrôle d'Accès	11
3.2. VLANs	11
3.3. Clients mobiles sans fil VoIP	11
4. Solutions SDN disponibles	13
4.1. Un point sur la situation	13
4.2. Écosystème SDN HP, solution virtualisée	14
4.3. Cisco ONE, hardware différentiel	15
4.4. Brocade Ethernet Fabric, Fibre Channel support over Ethernet	15
4.5. VMWare NSX, from physical to logical services	16
4.6. Juniper MetaFabric Architecture	16
Conclusion	17
A. Première annexe	19
Bibliographie	21
Glossaire	25
Acronyms	27

Liste des tableaux

Table des figures

1.1. Pression croissante sur l’infrastructure réseau [14]	5
2.1. L’ensemble de l’Architecture Traditionnelle et SDN [13]	8

Introduction

On cherche à concevoir une architecture plus adaptée aux enjeux de la communication de l'actualité. Cette problématique a amené les scientifiques et les ingénieurs impliqués à concevoir **Software-Defined Networking, Réseau Informatique Défini par Logiciel (SDN)**. **SDN** est un nouveau **paradigme** réseau qu'on est actuellement en cours de développer pour adapter l'infrastructure existante au nouveau scénario. Au long de l'article ce nouveau scénario sera discuté et SDN sera présenté en réponse à ses besoins.

L'internet a évolué de trois manières importantes dans les dix dernières années.

- Le contenu a évolué de texte et pages web relativement statiques, il a progressé vers un contenu multimédia haut-débit exigeant une latence réduite.
- L'utilisation s'est rapidement mondialisée ; par exemple le débit international servant l'Afrique a augmenté de 1.21Gbit/s en 2001 à 570.92Gbit/s en 2011 [1].
- L'accès a étendu des ordinateurs de bureau à une variété de nouveaux dispositifs, comme pour les téléphones mobiles dont le trafic global des données a augmenté de 70% en 2012. [2].

Fait important : la rapidité d'une telle évolution technologique et son adoption est sans précédent dans l'histoire de l'humanité.

La capacité d'évolution pour s'adapter aux nouvelles exigences des usagers est recourante dans l'histoire de l'Internet. En revanche, dans le scénario actuel on voit poindre une croissance accélérée de l'accès de partout, notamment dans les pays en développement, ainsi qu'une rapide augmentation de l'utilisation en général, engendrée par les contenus multimédias et les applications machine-à-machine. Par exemple, en moins de deux ans depuis la parution d'Instagram, plus de 50 millions de personnes ont partagé plus d'un milliard de photos dessus. [3]. Dans ce contexte, on met en cause la capacité d'internet, comme il est, de continuer à fournir l'infrastructure nécessaire. [4]

De nouvelles technologies et concepts émergent pour répondre aux nouveaux besoins de ces utilisateurs qui exigent de plus en plus haut-débit et une latence réduite. Le **Big Data** a modifié le traitement des données pour permettre les entreprises de gérer la quantité massive de données manipulées. [5] Le **Cloud Computing** et la **Virtualisation** ont apporté une nouvelle approche pour le management et l'hébergement de ressources de **Technologie de l'Information (TI)** dans le but de les rendre plus agiles, plus efficaces, plus sécurisés et plus flexibles tout en réduisant les coûts. [6]. Pour accompagner ces évolutions, une innovation technologique dans le domaine des réseaux informatiques est requise. [7]

Cette problématique a amené scientifiques et tout les ingénieurs impliqués dans ce secteur à la conception de **SDN**. **SDN** est un nouveau **paradigme** réseau qui est actuellement développé en collaboration pour adapter l'infrastructure existante au

nouveau scénario.[8] Le présent document a donc pour but d'explorer cette solution et analyser les approches qui ont été faites dans ce domaine. Il propose un état de l'art des technologies parues pour déployer **SDN** ainsi que divers cas d'utilisation dont les enjeux seront présentés.

[un paragraphe pour le plan du texte (de quoi parle chaque section)]

[Un paragraphe pour conclure l'intro et laisser les pistes de mon point de vue et les conclusions trouvées].

Chapitre 1.

Problématique Réseau et SDN

Ce chapitre reprend les problèmes réseaux rencontrés pour définir les besoins actuels dans le domaine. Une liste de requis pour une architecture réseau idéalement adapté aux applications actuelles est proposée.

1.1. Ossification de l'internet face au besoin d'expansion

À vouloir autoriser et même encourager les utilisateurs à innover sur son architecture, l'internet s'est fait dépasser par son propre succès. La croissance explosive des utilisateurs, du trafic et des applications a apporté toute une série de problèmes, tant que l'exhaustion des adresses IPv4 disponibles et les menaces aux réseaux locaux privés.

En réponse à ces questions, on a introduit dans l'architecture des **Middleboxes**, par exemple les NATs et les Firewalls, à un prix : la complexité. Le logiciel dans ces systèmes est capable d'atteindre n'importe quel objectif sous réserve de devenir excessivement complexe, fragile, incompréhensible et mal jugé. Parce que les coûts de la complexité ont été négligés lors de l'évolution de l'internet, les applications en réseau sortantes ont été rendues difficiles à concevoir, à mettre en place et à maintenir. [9]

L'internet est vu aujourd'hui comme une infrastructure critique de la société, tel que le transport ou l'électricité. Cela provoque une résistance aux essais des nouvelles applications en parallèle à celles en mode de production. Ce fait a mené la communauté de chercheurs en réseau à se faire dominée par une conviction de qu'un travail n'est utile que si ses résultats peuvent être facilement adoptés dans l'architecture existante. En essayant de travailler avec cette contrainte, les concepteurs ont réalisé que l'architecture courante rend la résolution de certains problèmes impossible. [10] [11]

Actuellement l'internet compte avec une énorme base d'équipements et de protocoles installée. Avec le système d'adressage IPv4 ce réseau peut interconnecter jusqu'à quatre milliards d'équipements. Capacité dont le limite est proche d'être atteint, confirmé par le développement du protocole IPv6 qui nous permettrait d'augmenter l'espace d'adressage par des centaines de milliards de fois. [12]

En revanche, les réseaux de communication des données consistent typiquement de dispositifs des utilisateurs finaux ou d'hôtes inter-connectés à travers l'infrastructure du réseau. Cette infrastructure est partagée par les hôtes et elle emploie des éléments de commutation comme switches et routeurs ainsi que de liens de communication pour porter des données entre les hôtes. Les routeurs et les switches sont souvent des systèmes

"fermés", avec des limitations interfaces de contrôle spécifiques à leurs vendeurs. Par conséquent, une fois déployés et en production, il est assez difficile dans cette infrastructure courante d'évoluer les protocoles et services existantes et encore plus difficiles de mis en place des nouveaux. Internet étant un réseau de réseaux est plus concerné par ce point. [13]

On se rend compte que l'adoption de nouvelles idées dans le domaine des réseaux reste complexe. Finalement, les ingénieurs comptent avec peu de moyen concret pour tester de nouveaux protocoles réseau dans une configuration assez réaliste pour assurer et distribuer leurs déploiements. Par conséquent, la majorité des nouvelles idées émises dans le cadre de la recherche en "réseaux informatiques" finissent sans essais et sans tests. Cette barrière à l'évolution en face des besoins d'expansion des utilisateurs actuels confirme la croyance répandue que l'infrastructure réseau "est en phase d'ossification". [10]

1.2. Management Réseau : Pénible et Complexe

Cette résistance empêchant l'innovation est contradictoire à la rapide croissance de l'internet qui impose une expansion de l'architecture réseau. Le besoin pour des services réseau et pour haut-débit augmente à un taux plus rapide que la disponibilité ou les revenus, comme on peut visualiser dans le figure 1.1.

Le plus une entreprise dépend d'un nombre croissant de dispositifs et gros volumes de données, les plus importante est la demande pour débit et expansion de l'infrastructure. La complexité de cette expansion des réseaux augmente la probabilité des interruptions de service dues à une faille humaine ou autre problème. Ce fait met en évidence l'importance de la disponibilité, fiabilité, performance et sécurité. L'efficacité et la réduction des coûts deviennent cruciales pour aboutir la mis en échelle de ces besoins, et donc le management assume en rôle primordial dans ce contexte. [14]

Malgré l'assistance des agents autonomes et intelligents ainsi que des logiciels pour le management réseau, la mission de l'administrateur réseau reste importante et compliquée. Il doit équilibrer les différentes tâches du management pour assurer que le **Système d'Information (SI)** soit proprement configuré et maintenu. [15]

La configuration et l'installation du réseau exigent des techniciens experts hautement qualifiés sur plusieurs éléments le composant. Les interactions entre les nœuds du réseau (switches, routeurs etc.) sont complexes, ce qui provoque le besoin pour une approche système englobant la simulation. Avec l'interface de programmation courante des équipements réseau d'aujourd'hui, cela est difficile d'atteindre. De plus, les coûts opérationnels impliqués à l'approvisionnement et management de réseaux larges et multi-vendeurs couvrant plusieurs technologies ont augmenté récemment, alors que les revenus se diminuent. [16]

L'architecture réseau n'a pas été conçue pour le management, pourtant les administrateurs des réseaux d'aujourd'hui rencontrent des problèmes critiques de configuration, ingénierie du trafic, politique de routage et diagnostic de failles. Leurs outils pour analyse du trafic sont faibles et leurs mécanismes pour contrôler les opérations réseau ne

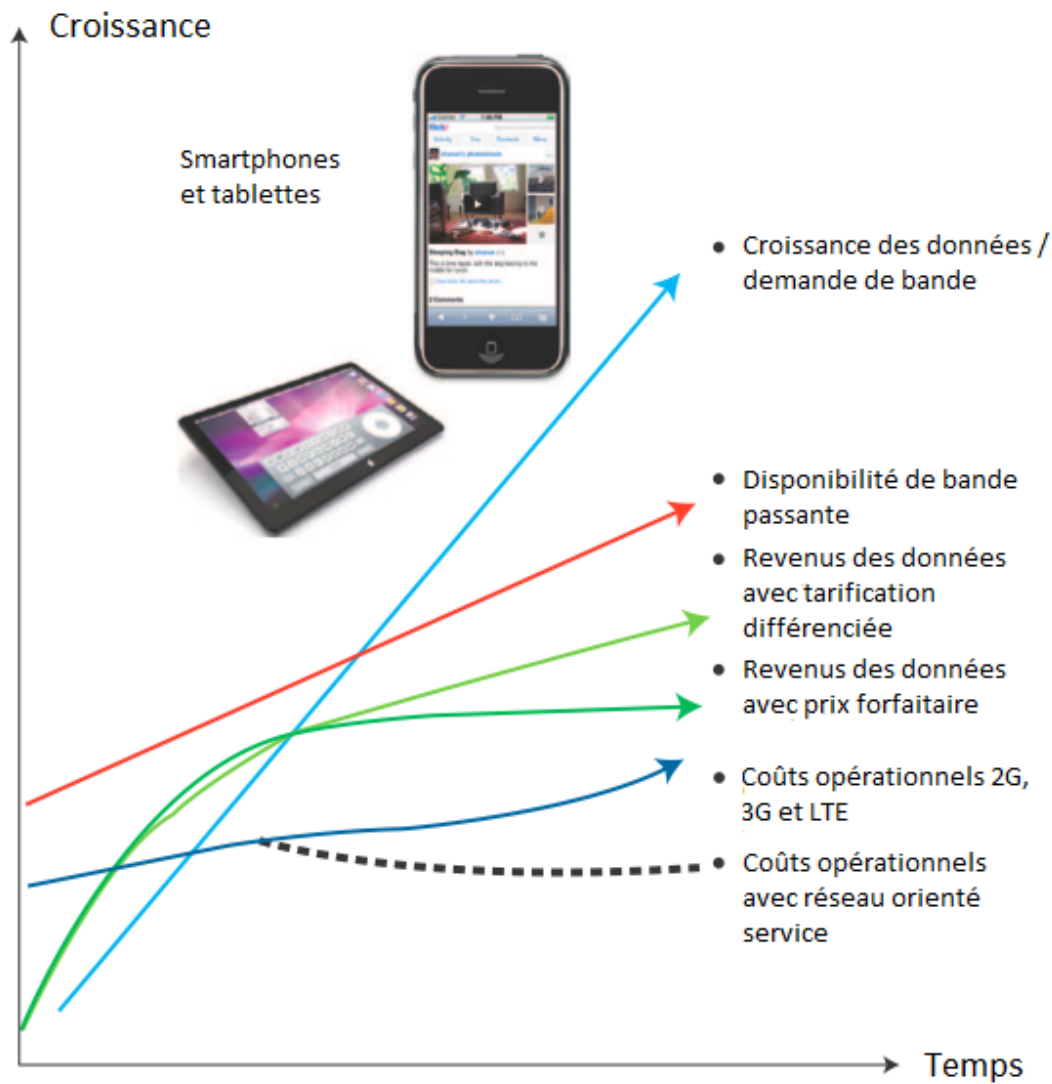


FIGURE 1.1. – Pression croissante sur l'infrastructure réseau [14]

facilitent pas la prédictibilité entre les relations de cause-effet. On réalise que l'opération et le management du réseau représentent la source la plus importante des coûts opérationnels, de failles et d'interruptions à cause d'erreurs des opérateurs. Un changement dans ce domaine est requis pour le design de l'architecture. [17]

1.3. Un nouveau modèle réseau pour supporter ces évolutions

Même si globalement l'architecture réseau d'internet est un succès incontestable, l'état de l'industrie réseau et l'essence de son infrastructure est moins inspirant. Il est partout accepté que les réseaux courants sont excessivement chers, compliqués à gérer, sujets aux blocages des fournisseurs et difficiles à évoluer. En plus, cette condition a bien duré plus d'une décade. [18]

En résumé, l'infrastructure réseau confronte actuellement ces challenges :

- Sécurité : la manque de sécurité est assez inquiétante à tout niveau : des utilisateurs, aux développeurs aux opérateurs de services.
- Mobilité : il existe très peu de support aux applications et services mobiles
- Fiabilité et disponibilité : le nouvel usage de l'internet exige de plus en plus haute fiabilité et disponibilité.
- Analyse de problèmes : les outils pour déboguer les failles réseau sont assez limités.
- Évolution : certaine parties de l'architecture courante semblent être saturées, comme le système de routage.
- Qualité de service : il est toujours incertain comment intégrer différents niveaux de qualité de service.
- Économique : en outre de tous questions techniques, il reste aussi la question de comment les opérateurs pourront continuer à tirer profit.

[19]

Dans les dernières 30 années, internet a été bien succédé à utiliser une approche incrémentielle pour répondre aux divers challenges rencontrés. Cependant, grâce à ce succès, la communauté a récemment atteint un point où les personnes sont peu disposées ou incapables d'expérimenter sur cette architecture. Pour cette raison, il est peut être le moment de d'explorer une nouvelle approche. [20]

blabla...

Les chercheurs travaillent sur une nouvelle approche pour répondre à ces challenges. Une nouvelle architecture à concevoir dans l'infrastructure existante. Ce qui permettra internet de continuer à évoluer et supporter les applications à répondre aux nouveaux besoins des utilisateurs.

Chapitre 2.

Réseaux programmables avec SDN

On cherche à concevoir une architecture plus adaptée aux enjeux de la communication de l'actualité discutés dans le chapitre 1. Cette problématique a amené scientifiques et les ingénieurs impliqués à concevoir **SDN**. **SDN** est un nouveau **paradigme** réseau qu'on est actuellement en cours de développer pour adapter l'infrastructure existante à ce nouveau scénario. Le but de ce chapitre est de (re)définir SDN et de présenter en quoi SDN répond aux besoins explicités dans le chapitre 1.

2.1. Séparation de l'intelligence (contrôle) de la commutation (flux de données)

Ayant adressé cette problématique, la communauté réseau fait beaucoup d'efforts pour le développement des réseaux programmables. Ces réseaux utilisent des switches et des routeurs programmables qui peuvent traiter des paquets pour des multiples réseaux expérimentaux à la fois, grâce à la **Virtualisation**. [10] Divers projets pour les réseaux programmables, comme NETCONF [21], Ethane [22], GENI [23] etc. ont été réalisés et en ont servi de base pour ce paradigme qu'on développe et supporte aujourd'hui : SDN.

SDN est défini au long de cette étude selon **Open Networking Foundation (ONF)** : Dans l'architecture SDN, les plans de contrôle et de données sont découpés, l'intelligence et l'état du réseau sont logiquement centralisés, et l'infrastructure du réseau est donc abstraite des applications. [24]

Le **Plan de Contrôle** est responsable pour la configuration d'un nœud et pour la programmation des chemins qui seront utilisés par les flux de données. Le **Plan de Données** fourni au hardware les informations nécessaires à la commutation. [25]

Dans l'architecture réseau traditionnellement déployée, chaque équipement actif contient un plan de contrôle et un plan de données à l'intérieur du même matériel. L'ossification d'internet discuté dans le chapitre 1 est largement attribuée à ce fort couplage entre les deux plans provoquant que toutes les décisions sur les flux de données soient embarquées dans chaque élément réseau. La manque d'une interface de contrôle commune à tous les dispositifs complique toute évolution que cela soit un simple changement de configuration ou le développement d'une nouvelle application. [13]

Avec SDN, on propose la séparation de ces deux éléments. Le **Plan de Contrôle** est implémenté par un contrôleur centralisé et commun à tous les équipements qui passent à

contenir seulement le **Plan de Données** en plus d'un module de communication. La séparation de la fonction de commutation de la logique de contrôle permet un déploiement plus facile de nouveaux protocoles et applications. La virtualisation et le management du réseau deviennent plus simples et les nombreux **Middleboxes** sont consolidés dans le logiciel de contrôle. [13] [24]

Dans l'image ci-dessous on voit un schéma illustrant l'ensemble de l'architecture dans les deux cas.

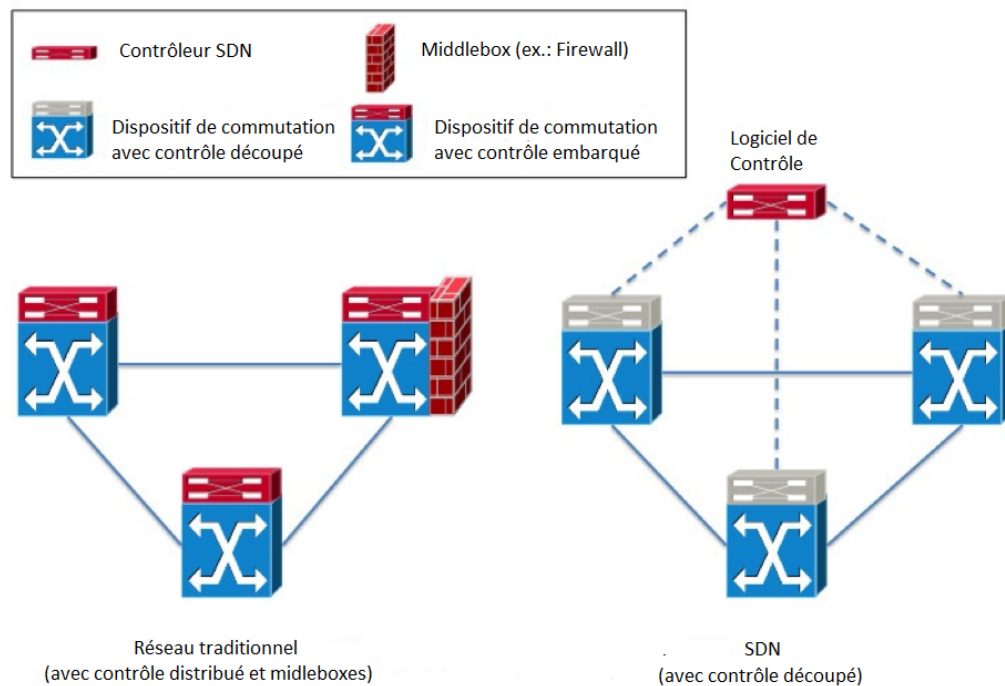


FIGURE 2.1. – L'ensemble de l'Architecture Traditionnelle et SDN [13]

Cette séparation permet de simplifier et rendre plus flexible le contrôle et le management du réseau. Les technologies SDN adaptent plus facilement les fonctions du réseau aux besoins de différents business tout en réduisant significativement la complexité des opérations et du management. [26]

Avec l'approche **SDN** les switches sont contrôlés par un **Network Operating System (NOS)** qui fournit un modèle abstrait de la topologie du réseau au contrôleur **SDN** hébergeant les applications. Le contrôleur peut donc exploiter cette vue globale du réseau pour optimiser le management des flux et supporter les requis de 'scalabilité' et de flexibilité. [27]

2.2. Contrôle centralisé et hardware simplifié : l'intérêt de SDN

SDN profite du fait que la majorité des switches et routeurs existants contiennent des tableaux de flux qui exécutent à une fréquence ligne pour implémenter leurs protocoles et collecter des statistiques.

2.3. Choix d'implémentation pour les challenges

Chapitre 3.

Des Applications de SDN et leurs possibilités

Ce chapitre a pour but de présenter ce qui apporte SDN, quelles sont les applications pratiques de ce nouvel paradigme. Ce ne sera pas exhaustive, mais c'est pour exemplifier. Cela permettra aussi d'avoir une idée de l'exploitation future de SDN.

3.1. Management du Réseau et Contrôle d'Accès

Association des flux aux groupe d'utilisateur permettant de définir les politiques d'accès à différents services.

3.2. VLANs

Réseaux isolés définis par flux.

3.3. Clients mobiles sans fil VoIP

Chapitre 4.

Solutions SDN disponibles

Le but de ce chapitre n'est pas de détailler chaque solution SDN émergeant, mais d'analyser les offres des principales constructeurs du marché et leur positionnement pour les tendances qu'on peut espérer de SDN prochainement. Mais d'abord il est proposé un point sur la situation de SDN, en présenté comment les organisations supportant SDN se sont positionnées pour le développement de standards et de protocoles.

4.1. Un point sur la situation

Open Networking Foudation (**ONF**) est une organisation non-profit et axée sur l'utilisateur dédiée à l'accélération de l'adoption ouverte de SDN. Cette organisation voit SDN comme une approche réseau qui va changer comment opère chaque entreprise avec un réseau. **ONF** a été initiée en 2011 par Deutsche Telekom, Facebook, Google, Microsoft, Verizon et Yahoo! dans le but de repenser en collaboration les réseaux informatiques et rapidement apporter au marché les solutions et les standards SDN. Avec la collaboration de grands experts mondiaux, ONF accélère la commercialisation de SDN en favorisant un vif marché de produits, services, applications, clients et utilisateurs. ONF compte aujourd'hui avec plus de 100 entreprises membres collaboratives de tout taille et variété. [28]

ONF a fait des efforts de standardiser le protocole **OpenFlow** . Ce protocole focalise en standardiser les interfaces entre les applications et le contrôleur et les interfaces entre le contrôleur et l'équipement de commutation. Grands noms de l'industrie (comme Cisco, Microsoft, Google etc.) ont réalisé des produits supportant OpenFlow, comme des switches. [13]

Le fort support de l'industrie, de la recherche et des académies que **ONF** et sa proposition de **SDN** , **OpenFlow** , ont pu recueillir est assez expressif. Les résultats dans ces différents secteurs ont produit un nombre significatif de livrables dans la forme d'articles de recherche, d'implémentations de logiciels de référence et même de hardware. Il y a eu également des efforts de standardisation de SDN de la part d'autres organisations produisant des normes, comme IETF et IRTF. [11]

La fondation Linux avec son projet **Open Daylight** a introduit une plateforme open source guidée par la communauté et supporté par l'industrie. Le but du projet est d'accélérer l'adoption de SDN, d'encourager l'innovation et de présenter une proche plus ouverte et transparente. OpenDaylight a le support dont il a besoin pour transformer

SDN. Big Switch Networks, Brocade, Cisco, Citrix, Ericsson, IBM, Juniper Networks, Microsoft, NEC, Red Hat et VMware sont tous de fondateurs Platinum et membres Gold du projet. Ces acteurs vont donner de ressources d'ingénierie logiciel et il vont aider à définir le future de cette plateforme SDN ouverte. Le point important à noter est l'union de forces des rivales de l'industrie. [29]

Diverses entreprises offrent une large gamme de produits SDN. Toutefois, les stratégies de chaque produit SDN peuvent différer radicalement parmi les organisations. Alors que certaines basent leurs produits dans le vu traditionnelle de SDN, d'autres proposent leurs propres visions et offrent des produits dans ce contexte. Un article sur SearchSDN [30] propose une liste représentative des principaux vendeurs. ONF divulgue une liste de produits SDN soumis par ces membres [31].

Les catégories des produits varient aussi en fonction du segment des société qui les offrent. En général, es commerçants de chips/silicium proposent des processeurs optimisant la performance du hardware de commutation. Les vendeurs de switchs offrent du matériel capable de communiquer avec un contrôleur SDN... [Expliquer les types des produits existents.] [32] Ensuite ce document présente des principales solutions construites par des plus conséquents vendeurs du marché.

4.2. Écosystème SDN HP, solution virtualisée

Les exécutives de Hewlett-Packard exposent les grandes lignes pour de stratégie SDN et de leur position face au marché en pariant sur l'adoption dominante de la technologie. HP attend que SDN sera largement déployé dans les entreprises en 2015 et qu'il représentera un marché de 2 milliard de dollars en 2016. La société investit dans sa spécialité d'automatisation de **Data Center** pour argumenter sa position d'acteur SDN en premier plan. [33]

HP a récemment annoncé sa nouvelle gamme de solutions SDN. Avec l'architecture réseau convergé FlexNetwork, HP se vante d'offrir jusqu'à deux fois plus d'évolutivité avec 75% de complexité en moins si comparé à les autres solutions fabric dans le marché. En outre, HP affirme que sa solution fabric va reduire les délais de provisionnement de **Data Center** tout le long de quelques mois à seulement quelques minutes. Le porfolio des services SDN proposés par HP est assez solide, avec des produits ciblant des différents points qui vont du traitement des infrastructures existantes à la simplification d'opérations. Par exemple, le HP Virtualized Services Router a été conçu pour éliminer le hardware pouvant être remplacé par des services dans les **Virtual Machine, Machine Virtuelles (VMs)** [34]

HP's portfolio of SDN services is quite substantial, with products aimed at addressing various issues, from dealing with legacy infrastructures to simplifying operations. For example, the HP Virtualized Services Router is designed to cut back data center footprints by delivering services on a virtual machine, which should eliminate "unnecessary hardware." In addition, the HP HSR 6800 Router Series aims to simplify network service delivery by consolidating routing, firewall, switching, and security onto one device that supports thousands of users.

HP's suite of SDN offerings will be rolling out over the course of the year. Only the HSR 6800 Router Series is available worldwide now, and it holds a starting price of \$46,000.

SDN Dev Center. SDN App Store. HP SDN Developer Kit

4.3. Cisco ONE, hardware différentiel

Cisco Open Network Environment (ONE) is a comprehensive solution to help networks become more open, programmable, and application-aware. The broad capabilities of Cisco ONE help meet the needs of numerous market segments, including emerging concepts such as software-defined networking (SDN).

Cisco believes a thorough understanding of the hardware layer is needed. In turn, this means the software and hardware should be developed by the same company and linked together. To that end, Cisco has so far sought to boost its SDN credibility by embedding more sophisticated software in its switches. While this doesn't fit the exact definition of SDN—which moves control from switches up into a central management plane, probably using some form of commodity x86 server—it has roughly the same outcome. Switches become more manageable via a central interface.

Cisco's view, it suggests the company is keen to make sure a more software-focused approach does not threaten its longstanding networking hardware business. For one thing, it lets Cisco keep the prices high on its networking equipment : By using its Cisco ONE (Open Network Environment) technologies to put more software on its switches, it can give customers SDN features while encouraging them to keep on buying its "smart" equipment, which is priced at a premium.

The approach means Cisco wants to embed information about the network at the hardware layer and have it flow up to a more flexible software control plane. This differs from the approach taken by SDN-like technologies such as OpenFlow and Nicira, which see intelligence originate and reside in the control plane, with decisions pushed out to the hardware.

Ultimately, Cisco's approach is good for investors but potentially bad for innovation, as the company will likely seek to use its influence to make its particular view of SDN the industry standard. If this happens, businesses will have to keep spending large amounts of money on IT equipment that dovetails into proprietary software, which then has API compatibility or NIC-support for OpenFlow. Though this may make SDN slightly more accessible to smaller businesses, it could lead to larger companies giving Cisco the cold shoulder and taking the Google route.

4.4. Brocade Ethernet Fabric, Fibre Channel support over Ethernet

Virtual Cluster Switching Pour les architectes du réseau et serveurs de data centre.

4.5. VMWare NSX, from physical to logical services

VMware made a splash with its acquisition of Nicira, and SDN acquisitions have become common. VMware has acquired network virtualisation company Nicira for \$1.3bn.

VMware is expected to integrate Nicira's technology with its virtualisation software to help move information around and between data centers. Crucially, Nicira's approach does not care about the underlying hardware. This means that Nicira-based networks are not tied to any one supplier and are capable of an SDN-style central control plane.

4.6. Juniper MetaFabric Architecture

Conclusion

⋮

Annexe A.

Première annexe

TI

Bibliographie

- [1] Michael KENDE. *Internet global growth: lessons for the future*. Analysys Mason Limited, London, United Kingdom, section 4.3 Impact on developing countries. Sept. 2012.
- [2] *Cisco Visual Networking Index: Global Mobile Data Traffic Forecast Update, 2012–2017*. White Paper. The Cisco® Visual Networking Index (VNI) Global Mobile Data Traffic Forecast Update is part of the comprehensive Cisco VNI Forecast, an ongoing initiative to track and forecast the impact of visual networking applications on global networks. This paper presents some of Cisco's major global mobile data traffic projections and growth trends. Fév. 2013.
- [3] *2 Years Later: The First Instagram Photo*. Postage d'un le blog officiel. 2013.
- [4] Michael KENDE. *How Internet continues to sustain growth and Innovation*. Analysys Mason Limited and Internet Society (ISOC), London, United Kingdom, section 1 Introduction. Oct. 2012.
- [5] *Information Management and Big Data A Reference Architecture*. An Oracle White Paper. Fév. 2013.
- [6] *Intel's Vision of Open Cloud Computing*. White Paper. Intel IT Center. 2013.
- [7] Pamela ZAVE. « Internet Evolution and the Role of Software Engineering ». English. In : *The Future of Software Engineering*. Sous la dir. de Sebastian NANZ. Section 7 Conclusion. Springer Berlin Heidelberg, 2011, p. 152–172. ISBN : 978-3-642-15186-6. DOI : 10.1007/978-3-642-15187-3_12. URL : http://dx.doi.org/10.1007/978-3-642-15187-3_12.
- [8] Nick MCKEOWN et al. « OpenFlow: Enabling Innovation in Campus Networks ». In : *SIGCOMM Comput. Commun. Rev.* 38.2 (mar. 2008), p. 69–74. ISSN : 0146-4833. DOI : 10.1145/1355734.1355746. URL : <http://doi.acm.org/10.1145/1355734.1355746>.
- [9] Pamela ZAVE. « Internet Evolution and the Role of Software Engineering ». English. In : *The Future of Software Engineering*. Sous la dir. de Sebastian NANZ. Section 3 The Real Internet et 4 Internet trends and evolution. Springer Berlin Heidelberg, 2011, p. 152–172. ISBN : 978-3-642-15186-6. DOI : 10.1007/978-3-642-15187-3_12. URL : http://dx.doi.org/10.1007/978-3-642-15187-3_12.

- [10] Nick McKEOWN et al. « OpenFlow: Enabling Innovation in Campus Networks ». In : *SIGCOMM Comput. Commun. Rev.* 38.2 (mar. 2008). Section 1. THE NEED FOR PROGRAMMABLE NETWORKS, p. 69–74. ISSN : 0146-4833. DOI : 10.1145/1355734.1355746. URL : <http://doi.acm.org/10.1145/1355734.1355746>.
- [11] Bruno Nunes ASTUTO et al. *A Survey of Software-Defined Networking: Past, Present, and Future of Programmable Networks*. Anglais. Section 1. Introduction. Jan. 2014.
- [12] *IPv6 - What is it, why is it important, and who is in charge?* Paper. A factual paper prepared for and endorsed by the Chief Executive Officers of ICANN and all the Regional Internet Registries. Oct. 2009.
- [13] Bruno Nunes ASTUTO et al. *A Survey of Software-Defined Networking: Past, Present, and Future of Programmable Networks*. Anglais. Section 3. SOFTWARE-DEFINED NETWORKING ARCHITECTURE. Jan. 2014.
- [14] *Managing the growing pains in today's expanding networks*. White Paper. Section The need for management in an expanding network. Jan. 2012.
- [15] Sarah LOWMAN. « Central issues in network management ». In : (2010). Section Conclusion.
- [16] S. SEZER et al. « Are we ready for SDN? Implementation challenges for software-defined networks ». In : *Communications Magazine, IEEE* 51.7 (juil. 2013), p. 36–43. ISSN : 0163-6804. DOI : 10.1109/MCOM.2013.6553676.
- [17] *A Clean-Slate Design for the Next-Generation Secure Internet, Section 4.4 Network Management*. Paper. Steven M. Bellovin Columbia University, David D. Clark MIT, Adrian Perrig CMU, Dawn Song CMU. 2005.
- [18] Martin CASADO et al. « Fabric: A Retrospective on Evolving SDN, section 1 Introduction ». In : *Proceedings of the First Workshop on Hot Topics in Software Defined Networks*. HotSDN '12. Helsinki, Finland : ACM, 2012, p. 85–90. ISBN : 978-1-4503-1477-0. DOI : 10.1145/2342441.2342459. URL : <http://doi.acm.org/10.1145/2342441.2342459>.
- [19] Anja FELDMANN. « Internet Clean-slate Design: What and Why? » In : *SIGCOMM Comput. Commun. Rev., Section 1 Introduction* 37.3 (juil. 2007), p. 59–64. ISSN : 0146-4833. DOI : 10.1145/1273445.1273453. URL : <http://doi.acm.org/10.1145/1273445.1273453>.
- [20] Anja FELDMANN. « Internet Clean-slate Design: What and Why? » In : *SIGCOMM Comput. Commun. Rev., Section 4. THE CLEAN-SLATE APPROACH* 37.3 (juil. 2007), p. 59–64. ISSN : 0146-4833. DOI : 10.1145/1273445.1273453. URL : <http://doi.acm.org/10.1145/1273445.1273453>.
- [21] *NETCONF Configuration Protocol*. RFC 4741. R. Enns. Déc. 2006.
- [22] Martin CASADO et al. « Ethane: Taking control of the enterprise ». In : *ACM SIGCOMM Computer Communication Review* 37.4 (2007), p. 1–12.

- [23] GENI, *Global Environment for Network Innovations*. Web site. <http://geni.net>.
- [24] *Software-Defined Networking: The New Norm for Networks, Section Executive Summary*. White Paper. Open Networking Foundation. Avr. 2012.
- [25] S. SEZER et al. « Are we ready for SDN? Implementation challenges for software-defined networks, Section 2 BACKGROUND - Why SDN? » In : *Communications Magazine, IEEE* 51.7 (juil. 2013), p. 36–43. ISSN : 0163-6804. DOI : 10.1109/MCOM.2013.6553676.
- [26] Ashley HU Fei et Gerrity. *Network Innovation through OpenFlow and SDN: Principles and Design*. Chapitre 1 - SDN/OpenFlow: Concepts And Applications. CRC Press, 2014.
- [27] S. SEZER et al. « Are we ready for SDN? Implementation challenges for software-defined networks, Section 2 BACKGROUND - Why SDN? » In : *Communications Magazine, IEEE* 51.7 (juil. 2013). Section 2 BACKGROUND -Why SDN?, p. 36–43. ISSN : 0163-6804. DOI : 10.1109/MCOM.2013.6553676.
- [28] *ONF, Open Networking Foundation*. White Paper. Open Networking Foundation. Sept. 2013.
- [29] *Executive's guide to software- defined networking*. White Paper. Pages 17 et 18, The Linux Foundation unifies software- defined networking powers. Juin 2013.
- [30] *Thinking about SDN? Here are 42 vendors that offer SDN products*.

- [39] D. Despotovi S. CVETANOVI et I. MLADENOVI. « The concept of technological paradigm and the cyclical movements of the economy ». Anglais. In : *Facta universitatis - series: Economics and Organization* 9.2 (2012), p. 149–159. ISSN : 330.342.143.
- [40] G. DOSI. *Technological paradigms and technological trajectories, Research Policy*. Anglais. 1982.
- [41] Christopher MONSANTO et al. « Composing Software Defined Networks ». In : *Presented as part of the 10th USENIX Symposium on Networked Systems Design and Implementation*. Lombard, IL : USENIX, 2013, p. 1–13. ISBN : 978-1-931971-00-3. URL : <https://www.usenix.org/conference/nsdi13/composing-software-defined-networks>.
- [42] Martin CASADO et al. « Fabric: A Retrospective on Evolving SDN ». In : *Proceedings of the First Workshop on Hot Topics in Software Defined Networks*. HotSDN '12. Helsinki, Finland : ACM, 2012, p. 85–90. ISBN : 978-1-4503-1477-0. DOI : 10.1145/2342441.2342459. URL : <http://doi.acm.org/10.1145/2342441.2342459>.
- [43] N. FOSTER et al. « Languages for software-defined networks ». In : *Communications Magazine, IEEE* 51.2 (fév. 2013), p. 128–134. ISSN : 0163-6804. DOI : 10.1109/MCOM.2013.6461197.
- [44] Michael KENDE. *Internet global growth: lessons for the future*. Analysys Mason Limited, London, United Kingdom. Sept. 2012.
- [45] Michael KENDE. *How Internet continues to sustain growth and Innovation*. Analysys Mason Limited and Internet Society (ISOC), London, United Kingdom. Oct. 2012.
- [46] *Managing the growing pains in today's expanding networks*. White Paper. Figure 1. Jan. 2012.
- [47] Anja FELDMANN. « Internet Clean-slate Design: What and Why? » In : *SIGCOMM Comput. Commun. Rev.* 37.3 (juil. 2007), p. 59–64. ISSN : 0146-4833. DOI : 10.1145/1273445.1273453. URL : <http://doi.acm.org/10.1145/1273445.1273453>.
- [48] Fei HU. *Network Innovation through OpenFlow and SDN: Principles and Design*. CRC Press, 2014.
- [49] *Executive's guide to software- defined networking*. White Paper. Page 17. Juin 2013.
- [50] *The 2013 Guide to Network Virtualization and SDN*. White Paper. Chapitre 3: The NV and SDN Ecosystem. Déc. 2013.

Glossaire

Big Data Big Data est un terme appliqué aux ensemble de données dont la taille est au-delà de la capacités des outils logiciels communs de les capturer, gérer et traiter. Une nouvelle classe de technologies et outils ont été développés pour surmonter le challenge de créer valeur commercial à partir la complexe analyse de ces donnés. Le terme est employé pour référer ce type de données ainsi que les technologies utilisées pour les stocker et traiter [5]

Cloud Computing Le Cloud Computing est x

Data Center Centre de données.

Middlebox Boîtier intermédiaire. Un middlebox est un serveur gardant des états au milieu de la communication entre deux hôtes. Ils se différencient des hôtes qui représentent les 'endpoints' de la communication. Ils sont encore différents des routeurs qui ne gardent pas d'états concernant les instances de communications.

Open Daylight Association provoqué par Linux Foundation pour l'union des géants du marché réseau dans le but de développer un contrôleur SDN open source

Open Source Logiciel avec code source ouvert...

OpenFlow Le protocole OpenFlow focalise en standardiser 1) l'interface entre entre les applications et le contrôleur et 2) entre le contrôleur et les éléments de commutation.

Paradigme Un paradigme dénote une collection de règles, standards et exemples de pratiques scientifiques, partagés par un groupe de scientifiques. Sa genèse et continuation de la tradition de recherche sont conditionnées à l'engagement et au consensus qui en découle. [39] D'après Dosi [40], quand un nouveau paradigme technologique apparaît, il représente une discontinuité ou un changement de la manière de penser. Ce changement apporté par le paradigme est souvent lié à une sorte d'innovation radicale qui applique une nouvelle technologie. Dans ce document, le terme paradigme sera employé dans ce sens d'innovation et application de nouvelle technologie

Plan de Contrôle Intelligence du réseau, ensemble des données locales utilisées pour établir les entrées des tableaux de commutation, qui sont utilisés par le plan de données pour effectuer la transmission du trafic entre les port d'entrée et sortie du dispositif. [36]

Plan de Données Le plan de données traite les data-grammes entrants dans le média à travers une série d'opérations au niveau des liens qui collectent le data-gramme et réalise des tests de cohérence basiques. Ensuite le data-gramme est transféré en accord avec des tableaux pré-remplis par le **Plan de Contrôle** . [36]

Virtualisation La Virtualisation est y

Acronyms

NFV Network Functions Virtualization, Virtualisations des fonctions réseau

NOS Network Operating System

ONF Open Networking Foundation

RTFM Read the f... manual

SDN Software-Defined Networking, Réseau Informatique Défini par Logiciel

SI Système d'Information

TI Technologie de l'Information

VM Virtual Machine, Machine Virtuelle

SDN : Software-Defined Netowrking

rédigé par Cynthia LOPES DO SACRAMENTO

Résumé

Résumé en français ...

Mots clés : SDN, Réseaux Programmables, Plan de Contrôle, Plan de Données, Système d'Exploitation Réseau

Abstract

Résumé en anglais ...

Keywords : SDN, Programmable Networks, Control Plane, Data Plane, Network Operating System
