


UX Case Study review

DIU3.MAP

 En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)

Score

Comments

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Aspectos evaluados

1	Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.	Excellent	En la descripción aparece el nombre del equipo y los integrantes que lo forman. Asimismo, se muestra una breve descripción de la aplicación y el logotipo de la misma.
2	P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.	Good	Se describe las características comunes que se han detectado en el tipo de aplicación estudiado, pero, no especifican qué aplicaciones han sido utilizadas en este análisis. Tampoco se expone la aplicación que han dedcido analizar profundamente, ni las razones por las que la han elegido.
3	P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Excellent	No da sensación de haber sido creado pensando en el producto. La historia es creible y se podría adaptar perfectamente para analizar otras aplicaciones. Metas y frustraciones creibles con la que es facil empatizar.
4	P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Excellent	De nuevo, biografia creible con metas y frustraciones comunes. La persona es facilmente adaptable al análisis de otras aplicaciones.
5	P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Poor	La historia no expone ningún problema relacionado con la app analizada. El conflicto trata sobre las dificultades para combinar actividades, pero la persona no llega a interactuar con la aplicación.
6	P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Excellent	La historia es creible y se identifican perfectamente problemas relacionados con el diseño de la aplicación: formularios muy específicos, imposibilidad de cancelar eventos e inexistencia de chat global.
7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Moderate	En la sección del README aparece perfectamente señalado que aplicación de está analizando. Sin embargo, en el informe de usabilidad no se ha rellenado el campo para indicar que aplicación de está estudiando. La mayoría de valoraicones están acompañadas de justificacion, aunque, el informe presenta varios criterios sin rellenar.
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Good	Las valoraciones explican de manera breve y concisa la nota obtenida para cada criterio. Por lo que, la valoración y puntuación final concuerdan perfectamente con todo lo expuesto en la checklist. No obstante, en el resumen final se señala un problema principal relacionado con los comunicación entre usuarios que no ha sido mencionado en el informe de usabilidad.
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Excellent	Para todos los sectores aparecen comentarios que explican los aspectos fuertes y debiles identificados en la app. Asimismo, aparecen propuestas claras para mejorar el diseño de la aplicación.
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Excellent	Se describen de forma clara y concisa las nuevas funcionalidades diseñadas para que la app ofrezca una mejor UX.

Weighting (out of 5) Weighting ratio Rating (0 - 5) Score Out of

3	60%	5	3	3
5	100%	4	4	5
4	80%	5	4	4
4	80%	5	4	4
4	80%	2	1,6	4
4	80%	5	4	4
4	80%	3	2,4	4
5	100%	4	4	5
5	100%	5	5	5
3	60%	5	3	3

11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Good	En general, la tabla muestra tareas relacionadas con las propuestas de la matriz receptor de información. No obstante, aparecen varias tareas como "Añadir Chat" que no corresponde exactamente con las acciones de los usuarios, sino que parece orientada a los desarrolladores.	5	100%	4	4	5
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	Enter score		5	100%	0	0	0
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.	Excellent	El sitemap muestra perfectamente la arquictetura de la información y el esquema de navegación diseñados. Análogamente, aporta aclaraciones y acompaña ciertos nodos con la iconografía correspondiente a cada sección.	5	100%	5	5	5
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent	Se acompaña cada sección del sitemap con una breve descripción para evitar la ambigüedad que pudiese surgir. Además, como en el sitemap, especifica la iconografía de las secciones principales.	5	100%	5	5	5
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent	En los bocetos se sigue el mismo esquema de navegación planteado en el sitemap. Asimismo, se utiliza la misma iconografía mostrada para cada sección y se especifica la interfaz de las taras más importantes de la aplicación.	3	60%	5	3	3
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent	Los bocetos están bien presentados: muestran la organización y elementos que van a utilizar cada sección. Análogamente, los bocetos están acompañados de notas aclaratorias para entender y justiciar cada una de las interfaces planteadas.	5	100%	5	5	5
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Good	Se presenta un logo diseñado para la aplicación, junto a una aclaración sobre los colores utilizados. No se especifica la herramienta utilizada para crear dicho logo.	3	60%	4	2,4	3
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Excellent	Se presentan propuestas concretras sobre diseño de funcionalidades y estética de la aplicación. Cada patrón expuesto tiene un motivo y justificación coherentes para crear una UX satisfactoria.	4	80%	5	4	4
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Good	El video se centra en describir las distintas técnicas que se han utilizado y como han ayudado al diseño. No se habla de la aplicación en sí, ni se presenta sus objetivos y funcionalides principales.	5	100%	4	4	5
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Excellent	El caso de estudio presenta una estructura correcta. Se sigue el esquelo propuesto perfectamente, suprimiendo los textos explicativos para adaptarlo a su proyecto. Asimismo, cada técnica utilizada muestra descripciones breves en el README central, dando la opción de ampliar información mostrando links a los documentos exactos del repositorio.	3	60%	5	3	3
Overall UX case score (out of 100) *			89	-	Excelente	5	70,4	79

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este