


UX Case Study review

DIU1.PAPAYA

 En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)

Score

Comments

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Aspectos evaluados

- 1
- Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2
- P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3
- P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4
- P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5
- P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6
- P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 7
- P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado
- 8
- P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)
- 9
- P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.
- 10
- P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.

Good

No aparece el nombre del equipo. Si que aparecen los miembros del equipo y una breve descripción de la aplicación con suficiente información.

Poor

Los principales motivos para escoger la aplicación expuestos son estéticos. No se habla de las funcionalidades y objetivos de la app. Tampoco se compara con otras páginas similares.

Moderate

No da sensación de haber sido creada para el servicio pero la motivación resulta un poco floja y forzada. La motivación es tan específica que es difícil imaginarselo.

Excellent

No da sensación de haber sido creada para el servicio y podría ser fácilmente utilizado en el diseño de otros productos. Presenta motivaciones y frustraciones con las que se puede empatizar fácilmente, esto hace que el proceso de imaginación sea más sencillo.

Poor

La historia es comprensible pero no expone ningún problema relacionado con el diseño de la app. El conflicto planteado es con otra app que no tiene nada que ver con la analizada.

Good

En esta experiencia, se expone algunos problemas de internacionalización de la aplicación. No se especifican las sensaciones y pensamiento de la persona en su experiencia con la app.

Moderate

No se especifica el nombre de la aplicación evaluada en la checklist. Los comentarios son breves y en ocasiones, no justifican la puntuación obtenida.

Moderate

Solo se exponen algunos problemas de usabilidad en "Búsqueda" y "Navegación". En general, los comentarios tienden a ser positivos lo que no concuerda con la valoración y nota final. En la valoración se expone que el principal problema encontrado es la internacionalización, mientras que, en la checklist no se menciona este problema.

Excellent

Se muestran comentarios adecuados y concisos que muestran perfectamente los puntos fuertes y débiles de la aplicación. Además, se presentan propuestas para mejorar la UX de la aplicación.

Good

En la propuesta se describe el objetivo de la aplicación con más detalle. Asimismo, se comentan algunas de las funcionalidades que presentará la app. Finalmente, se expone el principal problema que encontrarán en el diseño de UX, pero no exponen como lo solucionarán.

Weighting (out of 5)

Weighting ratio

Rating (0 - 5)

Score

Out of

3

60%

4

2,4

3

5

100%

2

2

5

4

80%

3

2,4

4

4

80%

5

4

4

4

80%

2

1,6

4

4

80%

4

3,2

4

4

80%

3

2,4

4

5

100%

3

3

5

5

100%

5

5

5

3

60%

4

2,4

3

11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Moderate	Los grupos de usuarios estan bien definidos. En cuanto a las taras, hay ideas del grid receptor de información que no han sido reflejadas en la matriz, al igual que taras de la matriz que no han sido expuestas en las ideas del grid.	5	100%	3	3	5
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	Enter score		5	100%	0	0	0
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.	Good	Sitemap completo, consigue dar una visión general de la estructura de la aplicación. Los términos "Página inicial"y "Página de inicio" son ambiguos, lo que hace complicado imaginarse la página principal de la app.	5	100%	4	4	5
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Very poor	No se muestra columna de iconografía. No se muestras descripciones explicando cada sección del sitemap. Los elementos no coinciden con los nodos del sitemap.	5	100%	1	1	5
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Very poor	No se especifica que nodo del sitemap representa cada boceto. Por lo que, es imposible saber si la arquitectura de la información coincide con los bocetos planteados.	3	60%	1	0,6	3
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Very poor	No se presenta el boceto de todos los elementos expuestos en el sitemap. En cuanto a la presentación, se ha adjuntado una única foto para los 5 bocetos hechos a lápiz con letra pequeña. Es difícil identificar las secciones y elementos presentados en los bocetos.	5	100%	1	1	5
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	No solo han expuesto un logotipo para la app, sino que además han diseñado un icono. Adicionalmente, han adjuntado documentos del proceso de creación: bocetos a lápiz y resultado final.	3	60%	5	3	3
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Poor	Se exponen varias decisiones de diseño relacionadas con la funcionalidad, donde la mayoría no muestran justificación ni motivación para añadirlas. No presentan decisiones de diseño como: paletas de colores, iconografía, tipografía, etc.	4	80%	2	1,6	4
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Excellent	El video constituye un buen resumen del caso de estudio expuesto. Se presentan la app con sus objetivos y funcionalidades principales, así como, los distintos elementos desarrollados durante el proceso de diseño.	5	100%	5	5	5
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Good	Los títulos son coherentes con el esquema facilitado. Podrían haber borrado el párrafo informativo de cada sección ya que su objetivo es orientar al alumno sobre que información deben añadir.	3	60%	4	2,4	3
Overall UX case score (out of 100) *				5			50	79

\* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

\* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

\* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

\* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

\* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este