


UX Case Study review

DIU2.PLATA

 En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)

Score

Comments

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Aspectos evaluados

- 1
- Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2
- P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3
- P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4
- P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5
- P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6
- P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 7
- P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado
- 8
- P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)
- 9
- P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.
- 10
- P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.

Good

*Aparece el nombre del grupo, del proyecto y una descripción de este, así como los miembros que lo forman, pero no aparece un logotipo*

Excellent

*Se hace un análisis de varias características que comparten las apps y se explica de forma extensa por qué se ha elegido Badi.*

Good

*No da sensación de haber sido creada para el servicio pero la motivación resulta un poco floja y forzada.Sus metas y contexto son realistas para una persona de su edad*

Moderate

*No da sensación de haber sido creada para el servicio y podría ser fácilmente utilizado en el diseño de otros productos. La mitad de su biografía es sobre sus hijos, no se ahonda suficiente en su vida o personalidad.*

Good

*En esta experiencia, el usuario considera que las opciones de búsqueda, fundamentales para una app de búsqueda de pisos de alquiler y compañeros de piso, son insuficientes y básicas. Las emociones se corresponden con lo que ocurre.*

Good

*El usuario quiere comparar distintas ofertas dentro de la app pero no hay ninguna herramienta para ello, así que tiene que hacerlo por su propia cuenta. Es una experiencia bastante realista y común para multitud de usuarios*

Good

*Ocasionalmente, expresiones poco precisas ("un poco oculta"). No ha puntuado la ayuda en línea aún habiendo escrito que no se ofrece ayuda, lo que correspondería a una mala nota en ese apartado. Por el resto, todo correcto*

Good

*La valoración final concuerda con los comentarios y las puntuaciones asignadas. Sin embargo, en la conclusión final no hace referencia a los problemas que se han detectado en los dos journey maps.*

Moderate

*Se muestran comentarios adecuados y concisos que muestran perfectamente los puntos fuertes y débiles de la aplicación. Las nuevas propuestas se ajustan bien al diseño de la app. Las preguntas son muy específicas y particulares. Las ideas nuevas no resuelven los problemas encontrados en la app, solo se limitan a añadir funcionalidad*

Good

*En la propuesta se describe el objetivo de la aplicación con más detalle, así como las funciones básicas que se van a implementar, si bien estas no resuelven los problemas encontrados en el análisis de la app.*

Weighting (out of 5)   Weighting ratio   Rating (0 - 5)   Score   Out of

3   60%   4   2,4   3

5   100%   5   5   5

4   80%   4   3,2   4

4   80%   3   2,4   4

4   80%   4   3,2   4

4   80%   4   3,2   4

4   80%   4   3,2   4

5   100%   4   4   5

5   100%   3   3   5

3   60%   4   2,4   3

11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Excellent	Los grupos de usuarios estan bien definidos. Todas las tareas están bien definidas y son atómicas. El contenido de la tabla es coherente para cada tipo de usuario	5	100%	5	5	5
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A		5	100%	0	0	0
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.	Moderate	El sitemap contiene nombres genéricos ("Datos Piso1-7") que no reflejan la funcionalidad de esa página. Por lo demás, todo correcto.	5	100%	3	3	5
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent	Aparecen todos los término simportantes con su significado y un icono si procede.	5	100%	5	5	5
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent	Todos los nodos del sitemap tienen un boceto coherente y muy claro, se entiende la navegación entre bocetos de forma clara.	3	60%	5	3	3
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent	Todos los bocetos presentan una estética similar, la funcionalidad está bien implementada en la interfaz, la navegabilidad es clara, se mantienen usos por defecto (como el botón de aceptar siempre a la derecha).	5	100%	5	5	5
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Poor	No se ha creado ningún logotipo ni mockup de este, pues prefiere que lo diseñe un diseñador gráfico competente. Sí especifica que usaran los mismos colores elegidos para la app y que debe reflejar que la aplicación trata sobre casas/pisos.	3	60%	2	1,2	3
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Excellent	Se ha creado una gideline con los colores que usará la app y las fuentes y tamaños para cada tipo de texto. Se ha especificado que se seguirán los estándares sobre la colocación de los distintos elementos (como el botón de atrás en la esquina superior izquierda).	4	80%	5	4	4
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Moderate	El video constituye un buen resumen del caso de estudio expuesto. Se explica de forma concisa todos los pasos seguidos en el desarrollo de la app. Tiene algunos cortes en el audio que empiezan en mitad de una palabra. El final es demasiado abrupto. El vídeo es casi el doble de largo del tiempo máximo dado.	5	100%	3	3	5
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Excellent	Todos los apartados tienen una descripción que se enmarca dentro de los rango sdados y resumen perfectamente la actividad. Hay un orden coherente y claro.	3	60%	5	3	3
Overall UX case score (out of 100) *				5			64,2	79

\* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

\* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

\* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

\* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

\* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este



