

PRESENTACIÓN DEL CURSO

Interfaces sintácticas

Seminario de grado FFyL
Segundo cuatrimestre 2020

Carlos Muñoz Pérez

FORMALIDADES

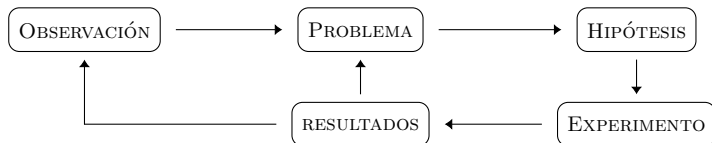
- Modalidad de las clases y horarios
 - Clases asíncronas disponibles los lunes
 - Clases sincrónicas los jueves a las 11am
- Asistencia
- Bibliografía
- Evaluaciones
 - Presentación
 - Trabajo práctico
- Trabajo final
 - Monografía
 - Squib
 - Resolución de consignas
- Comunicación/contacto
- ¿Se me olvida algo? ¿Preguntas?

GRAMÁTICA GENERATIVA

Este seminario adopta una perspectiva teórica que usualmente recibe el nombre de *gramática generativa*.

Sin embargo, este término refiere más a una cuestión socio-académica que a una distinción epistemológica sustantiva.

Si cabe reconocer un rasgo definitorio de la gramática generativa es su apego al *método hipotético-deductivo*.



Una hipótesis científica debe ser *falsable*, i.e., debe formularse de forma explícita, para poder corroborarla o refutarla (y eventualmente, mejorarla).

GRAMÁTICA GENERATIVA

El término *generativo* se utiliza originalmente para describir un marco de análisis gramatical que busca proponer *hipótesis predictivas*.

The grammar of L will thus be a device that generates all of the grammatical sequences of L and none of the ungrammatical ones.

(Chomsky 1957: 13).

Así, por ejemplo, una regla gramatical como (1) es *generativa* porque distingue entre oraciones posibles, e.g., (2), e imposibles, e.g., (3).

(1) Los sintagmas nominales llevan determinante.

(2) ✓ [NP El vecino] compró [NP la casa]
✓ [NP Una persona] es [NP un ser humano]

(3) ✗ [NP Vecino] compró [NP durazno]
✗ [NP Persona] es [NP ser humano]

La regla de (1) tiene problemas: no captura ejemplos como los siguientes.

- (4) a. Tengo [NP arena] en el zapato.
- b. *Tengo [NP una arena] en el zapato.

Para mejorar el alcance empírico de (1), se podría postular una segunda versión de esta regla que capture las excepciones.

(1') Los sintagmas nominales pueden o no llevar determinante.

Sin embargo, esta nueva versión de la regla no es *falsable*, i.e., no hay dato lingüístico que permita corroborarla o refutarla.

En términos de la cita de Chomsky, la regla de (1') no permite *generar* un conjunto de *oraciones gramaticales* que excluya las *agramaticales*.

Para capturar el patrón de gramaticalidad en (2), (3) y (4) debemos:

- Establecer los factores que rigen la distribución de los determinantes.
- Postular reglas en base a esos factores.

Así, por ejemplo, podríamos llegar a postular las reglas de (1'').

- (1'')
- Los sintagmas nominales en posición de sujeto preverbal llevan determinante.
 - Los sintagmas nominales con interpretación de masa no llevan determinante.

Resulta sencillo encontrar contraejemplos para (1'').

Y esa es la idea: la regla debe especificar qué tipo de dato la *refutaría*. Así después viene alguien, me refuta, y postula una *regla mejor*.

En resumen:

- ✓ Una regla *generativa* hace una *predicción explícita* con respecto a las oraciones que produce la gramática.
- ✓ La *explicitud* permite detectar *problemas con la regla* para luego ofrecer *reglas mejores*.
- ✓ El objetivo es que nuestra comprensión de los fenómenos gramaticales aumente *progresivamente*.

Hay al menos otras dos nociones que se asocian a la *gramática generativa*.

- Es una teoría *universalista*.
- Es un enfoque *formal* de la gramática.

A diferencia de la gramática tradicional, la *gramática generativa* no tiene como objetivo final describir una lengua en particular.

- Su objeto de estudio es el lenguaje en tanto capacidad humana, i.e., la *Facultad del Lenguaje* (FL).
- Su meta es desarrollar una teoría general de la estructura lingüística, i.e., una teoría de FL.

¿Qué método será el apropiado para estudiar el objeto FL?

La respuesta es simple: *gramática comparativa*.

- Hay más de una forma de comparar patrones gramaticales de distintas lenguas.
- El acercamiento particular que se emplea en el estudio de FL involucra una versión *hipotético-deductiva* del *método comparativo*.

Veamos cómo funciona esto a nivel esquemático.

- Asuman una lengua L_1 con una gramática G_1 , y una lengua L_2 con una gramática G_2 ,
- la teoría de FL da cuenta de similitudes y diferencias entre G_1 y G_2 .
- Al abordar una nueva lengua L_3 , la teoría de FL se emplea como *marco analítico* para L_3 .
- ¿*Predice* la teoría de FL el funcionamiento de G_3 ?
- Si la respuesta es *no*, la teoría de FL debe modificarse para capturar similitudes y diferencias entre G_1 , G_2 y G_3 .

El corolario es que si proponen un análisis para un fenómeno de L_1 , su propuesta puede demostrarse inadecuada a partir de datos de L_2 .

Veremos varios casos de este tipo.

UNA TEORÍA *formal*

En cierto sentido, los enfoques lingüísticos *formales* y la *funcionales* son complementarios.

- ✓ La lingüística formal estudia las propiedades de las formas lingüísticas, e.g., oraciones, verbos, sílabas.
- ✓ La lingüística funcional estudia cómo se usa el lenguaje en tanto sistema comunicativo.

A veces ambos abordajes ofrecen explicaciones alternativas a un fenómeno; en estos casos, la elección está sujeta solo a parámetros empíricos.

- (5) ¿POR QUÉ EL SUJETO SE PRONUNCIA ANTES QUE EL PREDICADO?
- Porque el sujeto funciona informativamente como Tema, y el Tema precede al Rema.
 - Porque el sujeto establece concordancia con la flexión verbal en una posición que manda-c asimétricamente a *vP*.

UNA TEORÍA *formal*

Por otro lado, el adjetivo *formal* también puede referir al grado de *formalización* que emplea la teoría.

De acuerdo con Chomsky (1957: 5), la formalización de la teoría lingüística reporta dos ventajas. La primera se sintetiza en una palabra: explicitud.

*By pushing a **precise** but inadequate formulation to an unacceptable conclusion, we can often expose the exact source of this inadequacy and, consequently, gain a deeper understanding of the linguistic data.*

Por otra parte, una teoría explícita propuesta para un dominio gramatical A puede evaluarse también para un dominio gramatical B.

*A **formalized theory** may automatically provide solutions for many problems than those for which it was explicitly designed.*

Incluso así, las formalizaciones en gramática generativa son mucho más relajadas que en otras áreas de la lingüística (vayan y miren Kracht 2001).

LA NOCIÓN DE *interfaz*

Muchas veces, cuando se habla de la *interfaz* entre dos dominios de investigación, se habla de trabajo interdisciplinario entre ambas áreas.

Así, se puede hablar de la interfaz *sintaxis-pragmática*, interfaz *lingüística-literatura*, interfaz *psicoanálisis-arte*, etc.

✗ Este no es el sentido con el que se usa el término *interfaz* en el presente seminario.

LA NOCIÓN DE *interfaz*

Para nosotros, las *interfaces* son parte constitutiva del sistema lingüístico.

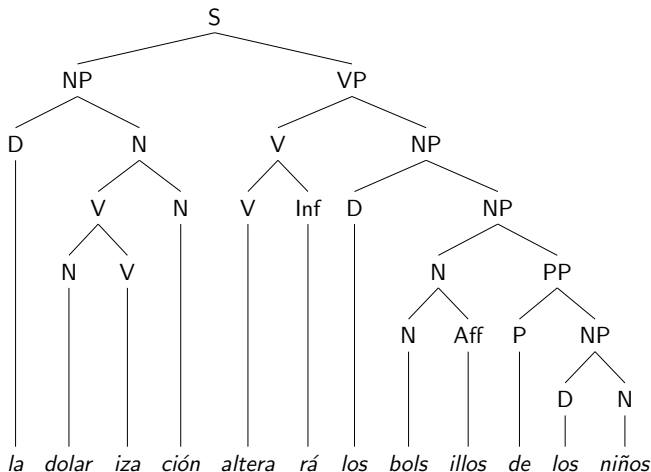
Las interfaces son componentes externos a la sintaxis que operan sobre la representación sintáctica y la adaptan a los requisitos específicos de cada sistema de actuación.

Esta definición supone la existencia de múltiples subsistemas lingüísticos con funciones diferenciadas.

- La *sintaxis*, sistema encargado de generar representaciones lingüísticas.
- Los *sistemas de actuación*, que se encargan de la puesta en uso de la representaciones lingüísticas: el *sistema sensorio-motriz* y el *sistema conceptual*.

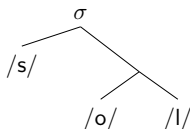
ARQUITECTURA GRAMATICAL

La **sintaxis** es un sistema que combina *unidades significativas* y forma unidades significativas mayores.



Vamos a denominar *sistema sensorio-motriz* (o *fonología*) al componente encargado de exteriorizar las representaciones lingüísticas.

Este sistema combina unidades contrastivas *sin significado*, e.g., fonemas, y forma unidades mayores, e.g., sílabas, que *tampoco tienen significado*.



- (6) a. sol
- b. soldado, solvencia, etc.

El sistema de exteriorización de las *lenguas de señas*, e.g., la LSA, obedece una lógica similar.

El *sistema conceptual* (o *semántica-pragmática*) se encarga de asignar interpretación a las representaciones generadas por la sintaxis.

Separar la sintaxis del *sistema conceptual* nos permite explicar el contraste entre (7), por un lado, y (8,9), por otro.

(7) * Furiosamente las incoloras duermen ideas verdes.

malformación sintáctica

(8) Las ideas verdes incoloras duermen furiosamente.

anomalía semántica

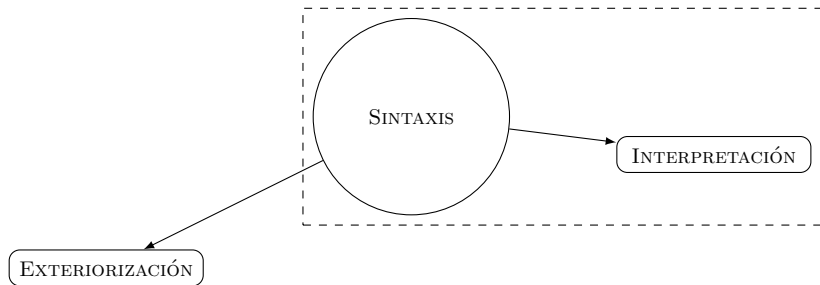
(9) A: ¿A quién le regalaste el auto?

A: # Fue el auto lo que le regalé a Eliana.

infelicidad

ARQUITECTURA GRAMATICAL

Vamos a asumir que los tres sistemas descriptos se organizan en línea con el llamado *Modelo-T* (Chomsky & Lasnik 1977).



Esta arquitectura predice que la sintaxis determina propiedades de:

- la forma lingüística, e.g., orden de constituyentes,
- y de su interpretación, e.g., *composicionalidad*.

En este curso, intentaremos ofrecer respuesta a tres preguntas.

- Q₁ ¿Con qué operaciones, mecanismos y principios cuenta la *sintaxis* para generar representaciones lingüísticas?
- Q₂ ¿Cómo se explica que un constituyente con una determinada función sintáctica pueda *“cambiar de lugar”* en la oración?
- Q₃ Asumiendo que este cambio posicional se debe a operaciones sintácticas, ¿pueden las interfaces restringir el accionar de estas operaciones?

1 – EL COMPONENTE SINTÁCTICO

- Esqueleto oracional básico
- Las operaciones sintácticas *Merge*, *Move* y *Agree*
- Spell-out
- Localidad
- Ciclicidad
- Tipología de islas

2 – LA NATURALEZA DISTRIBUIDA DE *Move*

- Efectos de reconstrucción
- Teoría de la copia
- Pronunciación múltiple de copias, pronunciación de copias bajas
- Movimiento encubierto y *Single-Output Syntax*
- Multidominancia

- Presuposición y *Common Ground*
- Las islas débiles como fenómeno semántico
- Semántica de alternativas
- Question Under Discussion
- Tópicos contrastivos y doblado de predicados

4 – ISLAS: UN ACERCAMIENTO PROSÓDICO

- Constituyentes prosódicos básicos: frase entonativa, frase fonológica, palabra prosódica
- Correspondencia sintaxis-prosodia: *Align*, *Wrap-XP*, *Match Theory*
- *Contiguity Theory*
- Fenómenos de islas en español sensibles al fraseo prosódico

¿Preguntas?

- Chomsky, Noam. 1957. *Syntactic structures*. The Hague: Mouton & Co.
- Chomsky, Noam & Howard Lasnik. 1977. Filters and control. *Linguistic Inquiry* 8(3). 425–504.
- Kracht, Marcus. 2001. Syntax in chains. *Linguistics and Philosophy* 24(4). 467–530.
doi:<https://doi.org/10.1023/A:1010642022751>.