

EL COMPONENTE SINTÁCTICO: LA ESTRUCTURA SUBYACENTE

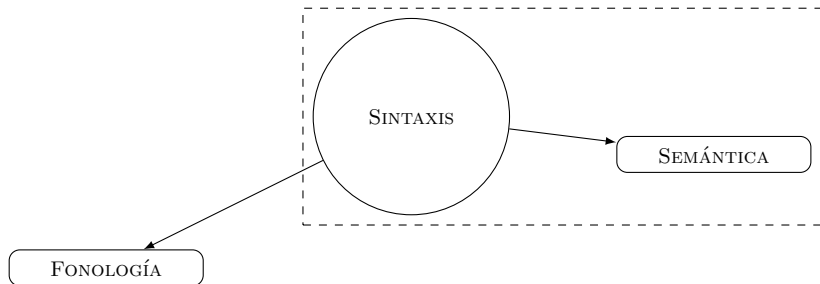
Interfaces sintácticas

Seminario de grado FFyL
Segundo cuatrimestre 2020

Carlos Muñoz Pérez

INTRODUCCIÓN

Como dijimos en la clase de presentación, este curso va a abordar el objeto teórico que se describe en el siguiente esquema.



- La línea punteada señala la *doble articulación* (Martinet 1949).
- Las flechas denotan la función *interpretativa* de las interfaces.

INTRODUCCIÓN

Hoy vamos a empezar a ver (i) las *operaciones* que tienen lugar en la sintaxis, y (ii) las propiedades básicas de la *representación sintáctica*.

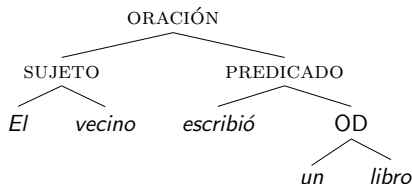
- Los conceptos que veremos surgieron en el marco del *programa minimalista* (Chomsky 1995).
- Estos constituyen hoy una suerte de “núcleo duro” compartido por investigadores con intereses más generales que los del **PM**.
- ¿Puede hablarse de un *post-minimalismo*?

En términos concretos, estaremos discutiendo dos cosas.

- ✓ la operación *Merge*, y
- ✓ el complejo **C-T-V**.

ESTRUCTURA JERÁRQUICA

Asumo que todos están familiarizados con la idea de que las oraciones tienen una *estructura jerárquica*.



La teoría de la sintaxis debe ser capaz de explicar cómo se forman estas estructuras. Para esto, nosotros adoptaremos el supuesto no trivial en (1).

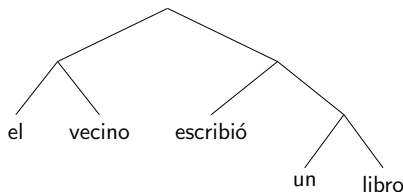
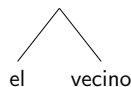
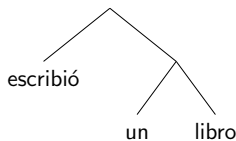
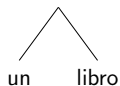
(1) HIPÓTESIS DERIVACIONAL

La estructura sintáctica refleja el *orden* en que se combinan los constituyentes.

ESTRUCTURA JERÁRQUICA

Una *derivación* es una serie ordenada de pasos a partir de la cual se forma una oración.

Podemos suponer la siguiente *derivación* para el ejemplo anterior.

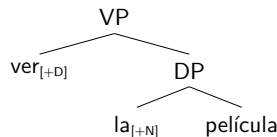


Siguiendo a Chomsky (1994, 1995), asumiremos que la combinación de elementos sintácticos se da a partir de la operación denominada *Merge*.

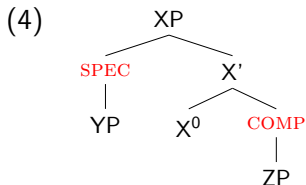
- (2) Dados dos objetos sintácticos α y β ,
- MERGE(α, β) produce la estructura [$\alpha \beta$]
 - Si α selecciona a β , entonces [$_{\alpha P} \alpha \beta$]

Los ejemplos de (3) ilustran el funcionamiento de esta definición.

(3)



Seguramente recuerden el esquema *X-barra* (Chomsky 1970).



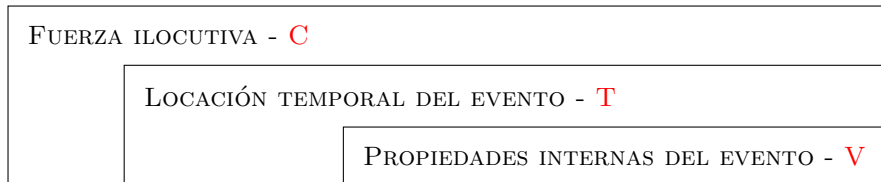
Derivacionalmente, la distinción entre *especificador* y *complemento* se reduce al orden en que dos frases se combinan con X.

- (5)
- a. Primer merge → **COMPLEMENTO**
 - b. Segundo merge → **ESPECIFICADOR**

La misma lógica se extiende a toda *asimetría estructural*.

ESQUELETO ORACIONAL

Varios autores convergen en la idea de que las oraciones de las lenguas naturales se organizan en tres dominios o capas.



Nosotros asumiremos que estas capas se correlacionan a grosso modo con proyecciones sintácticas

El VP es el dominio en el que se compone semánticamente el evento.

El análisis sintáctico tradicional establece que el objeto directo forma una unidad con el verbo, i.e., el *predicado*, que excluye al *sujeto*.

Baker (2009) propone esta idea como base para la estructura del VP.

(6) THE VERB-OBJECT CONSTRAINT (Baker 2009)

The verb combines with its object to form a linguistic unit that cannot include the subject.

Observen que la idea acá es que *toda lengua* tiene un constituyente VP.

La existencia del VP es fácil de sostener para el inglés, ya que este constituyente puede elidirse.

- (7) a. John will [_{VP} read the book tomorrow].
 b. John will [_{VP} read a book tomorrow], and Mary will ~~VP~~ too.
 c. * John will [_{VP} read the book tomorrow] and ~~she~~ will ~~VP~~ the newspaper too.

El VP en inglés también puede moverse.

- (8) a. Mary promised that she would read the book, and [read the book] Mary will.
 b. * Mary promised that she would read the book, and [Mary read] will the book.

Las mismas propiedades se observan en lenguas tipológicamente diferentes.

El japonés es una lengua de *núcleo final*. A pesar de esta diferencia, el VP en japonés es detectable.

- (9) a. John-ga [VP hon-o kaimasita].
 John-NOM libro-ACC compró
 'John compró un libro'
- b. Taroo-ga [VP tori-o uti-korosita-node] Hanako-mo
 Taro-NOM pájaro-ACC disparó Hanako-también
~~VP~~ soo-sita.
 hizo
 'Como Taro le disparó al pájaro, Hanako también lo hizo.'

La universalidad del VP no siempre se aceptó. Consideren la oración del galés (VSO) en (10). No es obvio que V y OD forman un constituyente.

- (10) Gwelodd Siôn draig.
 vio Juan dragón
 'Juan vio un dragón.'

Una posibilidad que se exploró en los años setenta es que las lenguas VSO tengan una *estructura plana*.



Esta estructura predice que no debería haber *asimetrías sintácticas* entre sujeto y objeto. Veamos un argumento en contra de esta idea.

El siguiente es el *Universal 6* de Greenberg (1963).

(12) UNIVERSAL 6

All languages with dominant VSO order have SVO as an alternative or as the only alternative basic order.

Si las oraciones de las lenguas VSO tienen realmente una estructura “plana”, ¿por qué el orden alternativo que manifiestan es SVO?

El galés, por ejemplo, manifiesta orden SVO si el verbo léxico aparece en una forma no finita y requiere un auxiliar.

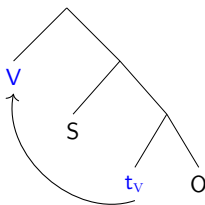
- (13) Gwnaeth Siôn weld draig.
 ha Juan visto dragón
 ‘Juan ha visto un dragón.’

El orden VSO es el único relativamente frecuente en el que V y O no son adyacentes.

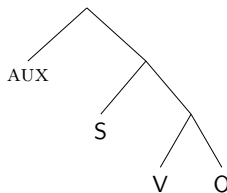
| | |
|----------|---------|
| SOV 45 % | VOS 3 % |
| SVO 42 % | OVS 1 % |
| VSO 9 % | OSV 0 % |

Lenguas VSO como el galés parecen obedecer un requerimiento de *verb first*, i.e., el verbo finito debe aparecer en posición inicial.

(14) a.



b.



PROBLEMA

Si el *evento* se compone semánticamente en el VP, ¿significa esto que el sujeto no forma parte del evento?

- Queríamos suponer que todos los argumentos reciben *rol-θ* en el mismo dominio sintáctico.
- Si el sujeto no forma parte del VP, tenemos que proponer que su *interpretación temática* se da a partir de algún mecanismo excepcional.

SOLUCIÓN

El sujeto se genera dentro del VP, donde recibe *rol-θ*, y luego se desplaza fuera del VP (Koopman & Sportiche 1991).

De esta manera, puede entenderse que la asignación de *rol-θ* se da a través de *Merge*.

SUJETO INTERNO AL VP

Los sujetos preverbales obedecerían la estructura de (15).

(15) SUJETO ... [VP t_{sujeto} [V' V ...]]

¿Tenemos evidencia de que los sujetos preverbales se desplazan a dicha posición? Sí.

(16) a. Pateó Messi el tiro libre.

b. Messi pateó el tiro libre.

(17) a. Llegaron recién tus cuñadas.

b. Tus cuñadas llegaron recién.

(18) a. Fueron insultados tres diputados.

b. Tres diputados fueron insultados.

Hay otro aspecto teórico importante con respecto a la estructura del VP. Consideren el siguiente par de oraciones.

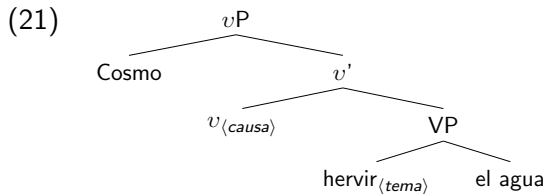
- (19) a. El agua hirvió.
b. Cosmo hirvió el agua.

Si queremos explicar esta alternancia sin prescribir que hay dos verbos *hervir* en el léxico, tenemos básicamente dos opciones.

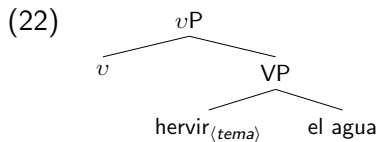
- (20) a. hervir_{⟨agente,tema⟩} $\xrightarrow{\text{se reduce la valencia}}$ hervir_{⟨tema⟩}
b. hervir_{⟨tema⟩} $\xrightarrow{\text{aumenta la valencia}}$ hervir_{⟨agente,tema⟩}

La opción en (20b) va mejor con la hipótesis de que la sintaxis es un *sistema combinatorio*.

Asumiremos que el núcleo funcional v puede introducir un valor *causativo* o de *iniciador del evento*; véase Kratzer (1996) para la propuesta original.



En adelante, asumiremos que *todo verbo* proyecta un vP , incluso si este núcleo es *anti-causativo*.



Una razón transparente para adoptar este supuesto es que ambas versiones de *v* reciben *pronunciación* en distintas lenguas.

En turco, se pronuncia la versión *causativa* de *v*.

- (23) a. Hasan ol-dü.
 Hasan.NOM morir-PAST
 'Hasan murió.'
- b. Ali Hasan-ı ol-dür-dü
 Ali.NOM Hasan-ACC morir-CAUS-PAST
 'Ali mató a Hasan.'

En español y otras lenguas romances, se pronuncia el *v* *anti-causativo*.

- (24) a. La puerta se cerró.
 b. Cosmo cerró la puerta.

Subamos un poco en la estructura, y hablemos del *Tiempo* y la *flexión*.

En lenguas como el español, la *flexión verbal* puede expresarse sobre el verbo léxico o sobre un auxiliar.

- (25) a. Cosmo compró duraznos.
b. Cosmo ha comprado duraznos.

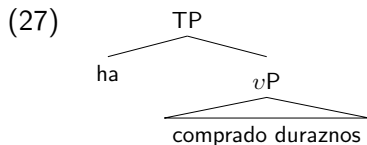
Además, el *valor temporal* que introduce la flexión tiene alcance sobre todo el evento, no únicamente sobre el significado léxico del verbo.

- (26) $\underbrace{\text{PASADO}}_{\text{tiempo}}(\underbrace{\text{COMPRAR}(\text{Cosmo}, \text{duraznos})}_{\text{evento}})$

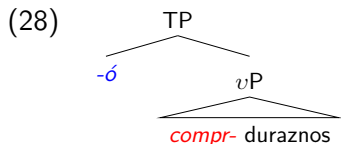
¿Cómo podemos dar cuenta de ambas propiedades de la flexión verbal?

Asumiremos que el núcleo de tiempo T (i) porta los *rasgos morfológicos* de la flexión verbal, y (ii) *selecciona al vP* como complemento.

T es la posición en la que se introducen los *verbos auxiliares*. Por ahora, asumiremos que el verbo no finito ingresa completo a la sintaxis.



Los verbos léxicos finitos se forman a partir de una estructura análoga, pero es necesario postular un mecanismo que una *el verbo a la flexión*.



Ese mecanismo recibe el nombre de *movimiento nuclear*.

(29) MOVIMIENTO NUCLEAR

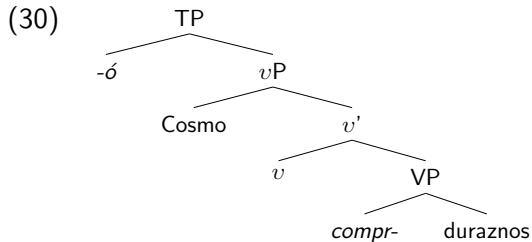
Adjunte el núcleo X^0 “a la izquierda” del siguiente núcleo Y^0 en la estructura. El resultado de esta adjunción es un núcleo $[Y^0 X^0 Y^0]$.

El *movimiento nuclear* forma núcleos complejos, i.e., palabras con estructura interna.

Como se sigue de la definición en (29), el *movimiento nuclear* es estrictamente *local*.

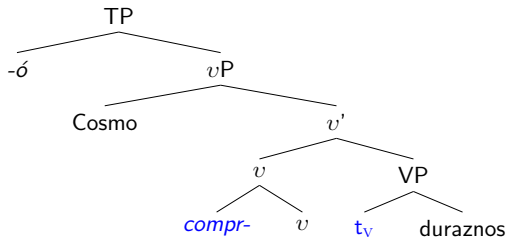
- Para “pegar” dos núcleos que están a cierta distancia en el árbol, hay que pasar por otros núcleos, “arrastrándolos” en el movimiento.

Vamos paso a paso. La siguiente es la estructura base.

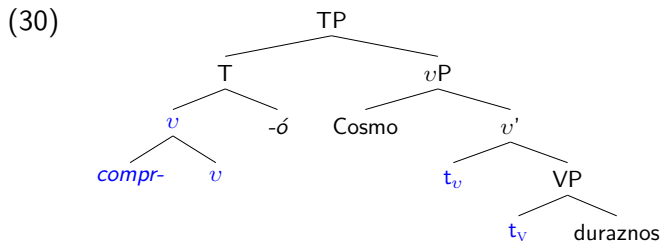


Primero, el verbo se adjunta a v , y juntos forman un núcleo complejo.

(30)



Luego, el núcleo complejo v^0 se adjunta a T.

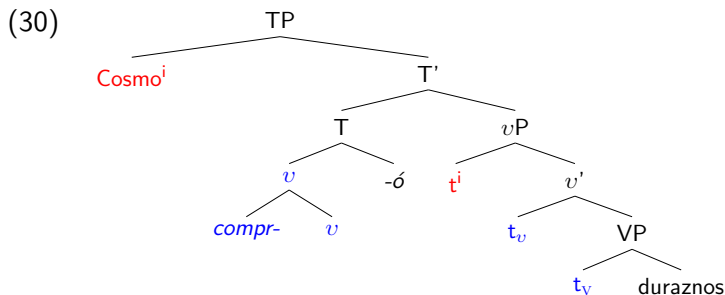


Esto forma el verbo finito *compró* en la posición del núcleo T.

A menos que sea *muy* necesario, en general no voy a incluir en mis derivaciones los movimientos del núcleo verbal.

Por cierto, antes mencionamos que el *sujeto* se mueve fuera del VP/*v*P sin especificar hacia donde.

Ahora podemos decir que esa posición es Spec,T.



En la próxima clase veremos algunos detalles acerca de cómo y por qué se mueve el *sujeto*.

Finalmente, llegamos al *complementante*.

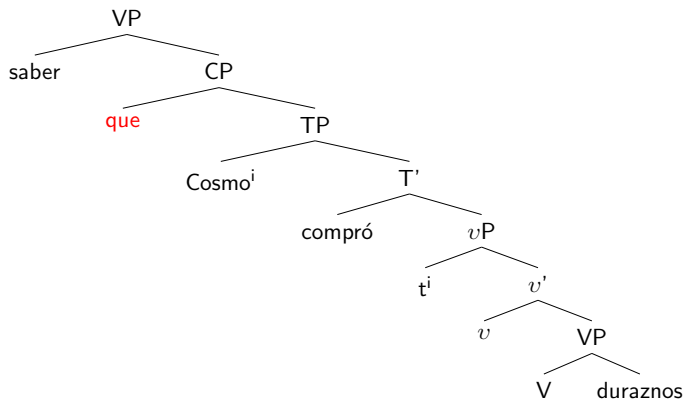
- En su acepción más simple, un *complementante* es lo que la tradición gramatical hispánica denomina *conjunción subordinante*.
- De manera más específica, un *complementante* es una categoría funcional que introduce la *fuerza ilocutiva* de una oración.

Así, por ejemplo, puede decirse que el verbo *saber* selecciona un *CP_{declarativo}*, mientras que *preguntar* selecciona un *CP_{interrogativo}*.

- (31) a. Cosmo *sabe* [_{CP} *que* Cosmo compró duraznos].
 b. Cosmo *preguntó* [_{CP} *si* Cosmo compró duraznos].

El *complementante* toma al TP como complemento.

(30)



Dado que las oraciones matrices también tienen *fuerza ilocutiva*, debemos suponer que tienen complementantes *nulos*.

(32) [CP C [TP Cosmo compró duraznos]]

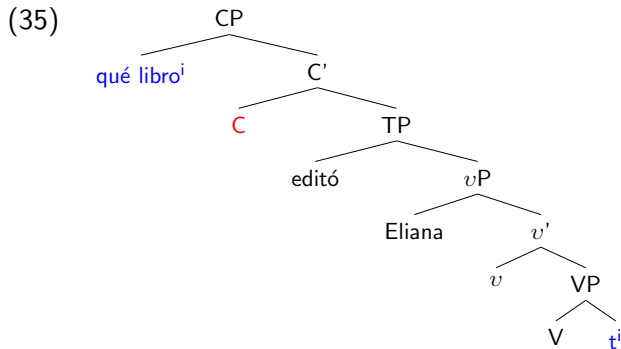
Por otro lado, lenguas como el japonés manifiestan *complementantes interrogativos* en oraciones matrices.

(33) John-ga nani-o katta *no*?
 John-NOM qué-ACC compró Q
 '¿Qué compró John?'

(Recuerden que el japonés es una lengua de núcleo final).

Una fuerte razón para suponer que los *complementantes* son núcleos es que pueden albergar frases en su posición de especificador.

- (34) a. ¿Qué libro editó Eliana?
b. Al libro lo editó Eliana.



- Introdujimos la operación *Merge*.
- Discutimos la hipótesis de la *universalidad del VP*.
- Vimos que el *sujeto* se genera dentro del predicado, y típicamente se mueve a una posición preverbal.
- Presentamos la categoría funcional *v*.
- Vimos la sintaxis básica de los núcleos *T* y *C*.

Esta clase sigue de forma bastante libre la presentación de Carnie (2010: Cap. 11).

- Baker, Mark C. 2009. Formal generative typology. In Bernd Heine & Heiko Narrog (eds.), *The Oxford handbook of linguistic analysis*, 285–312. Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780199544004.013.0012.
- Carnie, Andrew. 2010. *Constituent structure*. Oxford: Oxford University Press 2nd edn.
- Chomsky, Noam. 1970. Remarks on nominalization. In Roderick A. Jacobs & Peter S. Rosenbaum (eds.), *Readings in English transformational grammar*, 184–221. Waltham, MA: Ginn and Company.
- Chomsky, Noam. 1994. Bare phrase structure. *MIT Occasional Papers in Linguistics* 5. Cambridge, MA: Department of Linguistics and Philosophy, MIT.
- Chomsky, Noam. 1995. *The minimalist program*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Greenberg, Joseph. 1963. Some universals of grammar with particular reference to the order of meaningful elements. In Joseph Greenberg (ed.), *Universals of language*, 73–113. Cambridge, MA: MIT Press.
- Koopman, Hilda & Dominique Sportiche. 1991. The position of subjects. *Lingua* 85. 211–258.

- Kratzer, Angelika. 1996. Severing the external argument from its verb. In Johan Rooryck & Laurie Zaring (eds.), *Phrase structure and the lexicon*, 109–137. Dordrecht: Kluwer.
- Martinet, André. 1949. La double articulation linguistique. *Travaux du Cercle Linguistique de Copenhague* V. 30–37.