

¿ES POSIBLE UNA TEORÍA DE LAS ISLAS?

Interfaces sintácticas

Seminario de grado FFyL
Segundo cuatrimestre 2020

Carlos Muñoz Pérez

La clase pasada presentamos los *fenómenos de isla*; fue un vistazo básico a este dominio empírico.

Hoy vamos a ver algunas *teorías explicativas* sobre las islas.

- La selección bibliográfica obedece un criterio “pragmático”: estas son algunas de las teorías más clásicas y conocidas.
- Mi intención es que esto les sirva como introducción a teorías más sofisticadas y contemporáneas.
- Las teorías que vamos a discutir hoy son *sintácticas*; no haremos referencias a propuestas basadas en factores de *procesamiento* o *estructura informativa*.

La *Condición de Subyacencia* (Chomsky 1973, 1977) es una restricción sobre el *movimiento-A'*.

- *Movimiento-A*: movimiento a posiciones Argumentales por requerimientos de rasgos- φ ; típicamente movimiento a Spec,T.
- *Movimiento-A'*: movimiento a posiciones no argumentales, típicamente a Spec,C, e.g., frases-wh, pronombres relativos.

Esta condición tiene un sentido *unificador*, i.e., abstrae lo que tienen en común varias de las *islas* identificadas por Ross (1967).

(1) SUBYACENCIA (adaptado de Chomsky 1977: 73)

En una estructura del tipo $\alpha \dots [\beta \dots [\gamma \dots \delta \dots] \dots] \dots$, el movimiento de δ hacia α es agramatical si β y γ son nodos límite.

La noción de *nodo límite* está sujeta a variación paramétrica; en inglés, los nodos eran S y NP (TP y DP, en la nomenclatura actual).

Una de las consecuencias de la *Subyacencia* es que el movimiento “a larga distancia” debe concebirse como una secuencia de movimientos cortos.

- (2) a. * $XP^i \dots [\beta \dots [\gamma \dots t^i \dots] \dots] \dots$
b. $XP^i \dots [\beta \dots t^i \dots [\gamma \dots t^i \dots] \dots] \dots$

Estos movimientos se dan entre los *márgenes izquierdos* de cada oración finita, e.g., del *Spec,C* de la subordinada al *Spec,C* matriz.

- (3) a. [$_{CP}$ What bookⁱ do you think [$_{CP}$ tⁱ that Cosmo read tⁱ]]?
b. ¿[$_{CP}$ Qué libroⁱ pensás [$_{CP}$ tⁱ que leyó Cosmo tⁱ]]?]

La intuición es que *Spec,C* funciona como una especie de “lugar de descanso” para que un constituyente “salte” un próximo *nodo límite*.

Hay evidencia independiente de que el movimiento procede en “pasos”.

Por ejemplo, hay lenguas (e.g., alemán) en las que se pueden *pronunciar* las huellas de las frases-wh en las posiciones intermedias.

- (4) *Wenⁱ* glaubt Hans *tⁱ* dass Jakob *tⁱ* gesehen hat?
quién piensa Hans que Jakob visto ha
'¿A quién piensa Hans que ha visto Jakob?'
Wenⁱ glaubt Hans *wenⁱ* Jakob *tⁱ* gesehen hat?
quién piensa Hans quién Jakob visto ha

Estos patrones se observan también en el habla infantil (Thornton 1990, Gutiérrez Mangado 2006).

- (5) a. *Who* do you think *who*'s in the can?
b. ¿*Dónde* crees *dónde* ha ido el niño?

SUBYACENCIA: NP COMPLEJO

La *Subyacencia* ofrece un tratamiento unificado para varios tipos de *isla*.

Empecemos por las islas de *nominal complejo*.

- (6) [CP Which pizzaⁱ did [TP you tell him [CP that [TP my neighbour likes tⁱ?]
- (7) * [CP Which pizzaⁱ did [TP you hear [DP the rumor [CP that [TP my neighbour likes tⁱ?]

Supongamos el mismo análisis para el español.

- (8) ¿[CP Qué pizzaⁱ [TP creés [CP que [TP compró el vecino tⁱ?]
- (9) * ¿[CP Qué pizzaⁱ [TP escuchaste [DP el rumor de [CP que [TP compró el vecino tⁱ?]

SUBYACENCIA: ISLAS DE INTERROGATIVO

La *Subyacencia* da cuenta de (algunos casos de) *islas de interrogativo*. En estos caso, nos encontramos con una posición de *Spec,C* ocupada.

- (10) [_{CP} Which presentⁱ did [_{TP} you say [_{CP} that [_{TP} my neighbour gave tⁱ to Elaine?
- (11) * [_{CP} Which presentⁱ do [_{TP} you wonder [_{CP} to whom [_{TP} Jerry gave tⁱ?

La misma solución puede aplicarse a ejemplos del español.

- (12) ¿ [_{CP} Cómoⁱ [_{TP} pensas [_{CP} que [_{TP} baila Eliana tⁱ?
- (13) * ¿ [_{CP} Cómoⁱ [_{TP} preguntaste [_{CP} quién [_{TP} baila tⁱ?

SUBYACENCIA: CLÁUSULAS RELATIVAS

La *Subyacencia* también da cuenta de las *islas de relativo*.

(14) [CP Whatⁱ did [TP I say [CP (that) [TP the neighbour bought tⁱ?

(15) * [CP Whatⁱ is [TP this [DP the neighbour [CP who [TP bought tⁱ?

Una vez más, podemos extender el análisis al español.

(16) ¿[CP Quéⁱ [TP te dije [CP que [TP compró el vecino tⁱ?

(17) * ¿[CP Quéⁱ [TP es él [DP el vecino [CP que [TP compró tⁱ?

SUBYACENCIA: SUJETOS

Veamos qué pasa con las *islas de sujeto*.

(18) [CP Which constraint are [TP those [DP good examples of t^i ?

(19) * [CP Which constraint are [TP [DP good examples of t^i needed?

Algo similar sucede con el par que vimos en la clase sincrónica.

(20) ¿[CP Qué [TP está prohibido pisar t^i ?

(21) * ¿[CP Qué [TP pisar t^i está prohibido?

Un contraste más: extracción desde un sujeto clausal.

(22) [CP That Cosmo will buy the house] bothers you.

(23) * [CP What does [TP [CP that Cosmo will buy t^i bother you?

SUBYACENCIA: ¿Y LOS ADJUNTOS?

La *Subyacencia* pretende dar cuenta de varios tipos de *isla*, pero no dice nada sobre el más prototípico de estos dominios: los *adjuntos*.

(24) Cosmo roba libros sin sentir *la más mínima vergüenza*.

(25) *¿_{CP} Qué [_{TP} roba Cosmo libros sin sentir *tⁱ*?

Esto implica que la *Condición de Subyacencia* debe combinarse con algún otro mecanismo para poder dar cuenta del fenómeno de las *islas*.

El mecanismo en cuestión se denomina *Condición sobre los dominios de Extracción* o simplemente *CED* (Huang 1982).

→ La definición de la *CED* se basa en primitivos teóricos propios del modelo de *GB* (e.g., Chomsky 1981, 1982).

- (26) CONDITION ON EXTRACTION DOMAINS (Huang 1982: 505)
A phrase α may be extracted out of a domain B only if B is properly governed.
- (27) PROPER GOVERNMENT (Huang 1982: 471)
 A properly governs B if and only if A governs B and
- A is a lexical category, or
 - A is coindexed with B .
- (28) GOVERNMENT
 A governs B iff A c-commands B (and there is no barrier for B that excludes A .)

Esto básicamente predice que *especificadores* y *adjuntos* son opacos a la extracción, mientras que los *complementos* son transparentes.

Noten que la *Subyacencia* y la CED se solapan en algunos dominios; no es obvio qué se debe hacer con este resultado.

- *cláusulas relativas* (bajo un análisis como *adjuntos*)
- *sujetos preverbiales* (los capturables bajo *Subyacencia*)

La CED continuó siendo adoptada y elaborada en el marco minimalista. Básicamente, se investigaron dos aspectos de la condición.

- ✓ Cómo derivar los efectos de la CED sin emplear la relación de *government*, la cual no sobrevivió al “borrón y cuenta nueva” minimalista.
- ✓ Constatar si *especificadores* y *adjuntos* conforman realmente una clase natural con respecto a la extracción.

Varias de sus presentaciones serán sobre artículos que discuten estos temas.

¿QUÉ PASÓ CON LA SUBYACENCIA?

Chomsky (1986) intentó unificar la *Subyacencia* y la *CED* bajo la noción de *Barrera*. El intento fue ambicioso, pero no prosperó.

Por lo general, en la actualidad no se persigue proponer una *teoría general* de las islas; se acepta que el fenómeno es *heterogéneo*.

✓ Esta línea de trabajo es similar a la propuesta original de Ross (1967).

Sin embargo, parte importante de la *Condición de Subyacencia* sobrevive en la llamada *Teoría de Fases* (Chomsky 2000, 2001, 2008).

- Una *fase* es un dominio autónomo de computación sintáctica.
- La oración tipo tiene *dos fases*, CP y vP.
- Solo el *margen* de una fase es accesible a la fase siguiente.
- e.g., un OD debe moverse a Spec,v para poder llegar a Spec,C.

DERIVACIÓN EN FASES

La siguiente es la derivación de una oración transitiva según Chomsky (2000). En un primer ciclo combinatorio se forma el vP .

$$(29) \underbrace{[_{vP} \text{ SUJ } [_{v'} v [_{VP} V \text{ OBJ }]]]}_{\text{MARGEN}}$$

El siguiente ciclo combinatorio conforma el CP. El complemento del núcleo de fase inferior *no es accesible* a esta fase.

$$(30) [_{CP} C [_{TP} \text{ SUJ}^I [_{T'} T [_{vP} t^i v]]]]$$

Esta restricción se conoce como *Condición de Impenetrabilidad de Fase* (PIC); hay versiones alternativas de la PIC.

DERIVACIÓN EN FASES

Para moverse a Spec,C, el objeto debe primero desplazarse al *margen* del vP , de modo de satisfacer la **PIC**.

- (31) a. $\underbrace{[_{vP} \text{SUJ } [_{v'} v \text{ } [_{VP} V \text{OBJ}]]]}_{\text{MARGEN}}$
b. $\underbrace{[_{vP} \text{OBJ}^i \text{ } [_{vP} \text{SUJ } [_{v'} v \text{ } [_{VP} V \text{ } t^i]]]]}_{\text{MARGEN}}$
c. $[_{CP} \text{OBJ}^i \text{ } [_{C'} C \text{ } [_{TP} T \text{ } [_{vP} t^i \text{ } [_{vP} \text{SUJ } v]]]]]$

IMPORTANTE: no hay un límite a la cantidad de especificadores que pueden moverse a un determinado *margen* de fase.

- Las *fases* predicen que un “movimiento largo” se compone de “movimientos cortos”, al igual que la *Subyacencia*.
- En principio, la *teoría de fases* no es una teoría acerca de las *islas*.

MINIMIDAD RELATIVIZADA

La *Condición de Subyacencia* se basa en nodos límite *rígidos* que caen siempre en el mismo lugar, e.g., en TPs finitos y en DPs.

$$(32) \quad [{}_{\text{CP}} \dots \underbrace{[{}_{\text{TP}} \dots]}_* \dots [{}_{\text{vP}} \dots [{}_{\text{VP}} \dots \underbrace{[{}_{\text{DP}}]}_*]$$

Rizzi (1990) propone una condición de localidad según la cual la categoría que bloquea un movimiento varía en función del *tipo de movimiento*.

- (33) RELATIVIZED MINIMALITY (versión informal)
A structural relation cannot hold between X and Y if Z is a potential bearer of the relevant relation, and Z is between X and Y.

Esto se sintetiza en (34), donde (i) X manda-c a Z, y (ii) Z manda-c a Y.

$$(34) \quad * X \dots Z \dots Y \quad \text{si } Z \approx X \text{ o } Z \approx Y$$

MINIMIDAD RELATIVIZADA

Rizzi (1990) propone que ciertos elementos intervienen en la relación entre un constituyente desplazado y su huella.

(35) * X ... Z ... t_X donde $Z \approx X$

Esto se da en casos de *islas de interrogativo*, por ejemplo.

(36) * **How**ⁱ do you wonder **who** could solve this problem **t**ⁱ?

En este caso, el pronombre **who** interviene entre **how** y su huella.

(37) **how**_{wh} ... **who**_{wh} ... t

Una explicación análoga puede proponerse para (38a).

(38) a. * **How**ⁱ do you wonder **whether** to fix the car **t**ⁱ?

b. **how**_{wh} ... **whether**_{wh} ... t

MINIMIDAD RELATIVIZADA

¿Puede este análisis dar cuenta de la *selectividad* de las *islas interrogativas*? Recordemos que son *islas débiles*.

Antes necesitamos hacer un par de observaciones. Primero, Rizzi observa que la *selectividad* es con respecto a cualquier *no-argumento*.

- (39) a. *Combien de problèmes* sais-tu résoudre *tⁱ*?
'¿Cuántos de problemas sabés resolver?'
- b. *Combien* sais-tu résoudre *tⁱ* de problèmes?
'¿Cuántos sabés resolver de problemas?'

La *isla débil* reconoce que *combien* no es un argumento.

- (40) a. ? *Combien de problèmes* sais-tu comment résoudre *tⁱ*?
'¿Cuántos de problemas sabés cómo resolver?'
- b. * *Combien* sais-tu comment résoudre *tⁱ* de problèmes?
'¿Cuántos sabes cómo resolver de problemas?'

MINIMIDAD RELATIVIZADA

La segunda observación es que la extracción de argumentos desde *islas débiles* mejora cuando la frase es *D-linked*.

→ Una frase-wh es *D-linked* cuando el rango de su denotación está prestablecido por el contexto discursivo.

Esto se correlaciona parcialmente con la elección del *determinante-wh*.

- (41) a. ¿*Qué* película viste?
b. ¿*Cuál* película viste?

Ciertas frases-wh no pueden estar *D-linked*. Estas violan *islas débiles* a pesar de funcionar como argumentos.

- (42) a. ¿*Cuál construcción* no sabés cómo se analiza *tⁱ*?
b. ?? ¿*Qué carajo* no sabés cómo se analiza *tⁱ*?

MINIMIDAD RELATIVIZADA

La idea a partir de esto es que ciertos constituyentes se relacionan con su huella a partir de un mecanismo diferente: con un *índice referencial*.

- (43) Asigne un índice referencial i a un constituyente XP y su huella si
(i) XP recibe rol- θ , y (ii) XP es D-linked.

Un *adjunto* se relaciona con su huella a través de una dependencia sintáctica *sensible a intervención* (e.g., *government* en Rizzi 1990).

- (44) *¿Cómo no sabés qué auto arreglar t ?

Un *argumento D-linked*, por otra parte, puede depender de su *índice referencial* para conectarse con su huella.

- (45) ¿Qué auto $_i$ no sabés cómo arreglar t_i ?

EN ESTA CLASE...

- Vimos la noción de *Subyacencia*, y discutimos cómo explica (o no) diversos fenómenos de isla.
- Presentamos la *CED*.
- Introdujimos la noción de *fase*.
- Presentamos el concepto de *Minimidad Relativizada*.

El contenido de esta clase puede recuperarse de varias fuentes. Ustedes tienen disponibles Szabolcsi & Lohndal (2017) y Boeckx (2012).

Para explicaciones *no sintácticas* de los fenómenos de isla, véase Newmeyer (2016).

Otras fuentes mencionadas se detallan a continuación.

- Boeckx, Cedric. 2012. *Syntactic islands*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Chomsky, Noam. 1973. Conditions on transformations. In Stephen Anderson & Paul Kiparsky (eds.), *A Festschrift for Morris Halle*, 232–286. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Chomsky, Noam. 1977. On wh-movement. In Peter W. Culicover, Thomas Wasow & Adrian Akmajian (eds.), *Formal syntax*, 71–132. New York: Academic Press.
- Chomsky, Noam. 1981. *Lectures on government and binding*. Dordrecht: Foris Publications.
- Chomsky, Noam. 1982. *Some concepts and consequences of the theory of government and binding*. Cambridge, MA: MIT Press.

BIBLIOGRAFÍA CITADA II

- Chomsky, Noam. 1986. *Barriers*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, Noam. 2000. Minimalist inquiries: the framework. In Roger Martin, David Michaels, Juan Uriagereka & Samuel Jay Keyser (eds.), *Step by step: Essays on minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*, 89–155. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, Noam. 2001. Derivation by phase. In Michael Kenstowicz (ed.), *Ken Hale: a life in language*, 1–52. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, Noam. 2008. On phases. In Robert Freidin, Carlos P. Otero & Maria Luisa Zubizarreta (eds.), *Foundational issues in linguistic theory: Essays in honor of Jean-Roger Vergnaud*, 132–166. Cambridge, MA: The MIT Press.
doi:10.7551/mitpress/9780262062787.003.0007.
- Gutiérrez Mangado, María Juncal. 2006. Acquiring long-distance wh-questions in L1 Spanish. In Vincent Torrens & Linda Escobar (eds.), *The acquisition of syntax in Romance Languages*, 251–287. Amsterdam: John Benjamins.
- Huang, C. T. James. 1982. *Logical relations in Chinese and the theory of grammar*. Cambridge, MA: MIT dissertation.
- Newmeyer, Frederick J. 2016. Nonsyntactic explanations of island constraints. *Annual Review of Linguistics* 2(1). 187–210.
doi:10.1146/annurev-linguistics-011415-040707.
- Rizzi, Luigi. 1990. *Relativized minimality*. Cambridge, MA: MIT Press.

- Ross, John. 1967. *Constraints on variables in syntax*. Cambridge, MA: MIT dissertation.
- Szabolcsi, Anna & Terje Lohndal. 2017. Strong vs. weak islands. In Martin Everaert & Henk C. van Riemsdijk (eds.), *The Wiley Blackwell Companion to Syntax, Second Edition*, 1–51. Hoboken: John Wiley & Sons.
doi:<https://doi.org/10.1002/9781118358733.wbsyncom008>.
- Thornton, Rosalind. 1990. *Adventures in long-distance moving: The acquisition of complex wh-questions*. Storrs: University of Connecticut dissertation.