

TEORÍA PARAMÉTRICA Y VARIACIÓN

¿Cómo se organiza la información lingüística en oraciones?

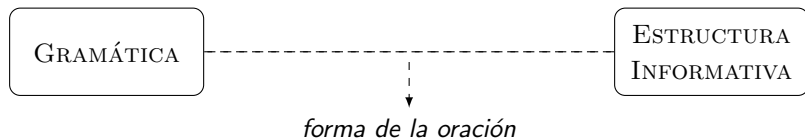
UNA INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DE LA ESTRUCTURA INFORMATIVA

Curso de pregrado UC
Primer Semestre 2020

Carlos Muñoz Pérez
carlos.munozperez@uc.cl

INTRODUCCIÓN

Como vimos en la primera clase, los *principios gramaticales* de una lengua junto con la *estructura informativa* determinan la forma de las oraciones.



Noten que el término “forma de la oración” refiere aquí exclusivamente a aquellas propiedades dependen de la *interacción* de ambos componentes (e.g., localización del acento nuclear, orden de palabras).

En particular, “forma de la oración” no refiere a propiedades estrictamente gramaticales (e.g., concordancia, posición de clíticos).

INTRODUCCIÓN

Esta *interacción* plantea un problema teórico interesante cuando se toma en consideración la *variación lingüística*.

- Sabemos que la gramática está sujeta a variación de una lengua a otra, de un dialecto a otro.
- Por las definiciones que dimos en clases pasadas, la *estructura informativa* no varía de lengua a lengua; es *universal*.

De, esto se sigue una clara conclusión.

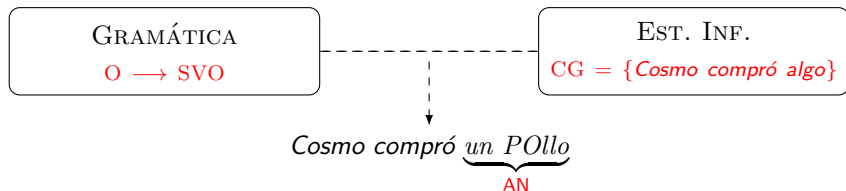
Los principios inmanentes de la *estructura informativa* en interacción con los mecanismos variables de la *gramática* dan lugar a que distintas lenguas utilicen recursos diferentes para expresar un mismo primitivo informativo.

INTRODUCCIÓN

Veamos un ejemplo de cómo funciona esta interacción. Sabemos que:

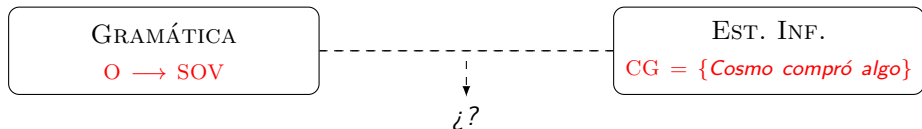
- ✓ El *foco* y el *acento nuclear* deben recaer sobre el mismo constituyente.
- ✓ El *patrón prosódico* no marcado del español ubica el *acento nuclear* en la última sílaba acentuada.
- ✓ El *orden de palabras* no marcado es SUJETO-VERBO-OBJETO (*SVO*).

Para un caso de *foco informativo* sobre el OD, se predice lo siguiente.



INTRODUCCIÓN

Imaginen ahora qué sucede con una hipotética lengua **SOV** en el mismo escenario (realización del OD con *foco informativo*).



Esta diferencia *gramatical* va a determinar que la misma *estructura informativa* se exprese de forma distinta al español.

- (1) a. SUJETO OBJETO VERBO patrón prosódico ≠ español
NA
b. SUJETO VERBO OBJETO operación sintáctica ≠ español
NA
c. OBJETO SUJETO VERBO valor informativo ≠ español
NA

INTRODUCCIÓN

Si la *variación gramatical* G determina la variación en la expresión de la *estructura informativa* I , necesitamos un modelo de G para abordar I .

En esta clase vamos a discutir aspectos básicos de *teoría paramétrica*, i.e., teoría variacionista en el marco generativo.

IMPORTANTE

El desarrollo de este marco se extiende a lo largo de casi 40 años, por lo que veremos una versión muy simplificada de la historia.

PRINCIPIOS Y PARÁMETROS

Las nociones de *principio* y *parámetro* permitieron a la gramática generativa poner pie en terreno tipológico.

Son nociones que refieren a lo universal y lo particular en el lenguaje.

- Hay *principios* algorítmicos que se aplican a nivel general en la gramática de las lenguas.
- Hay formas en que estos principios pueden *parametrizarse*, i.e., configurarse de modo diferente durante la adquisición de la lengua, para dar lugar a constructos lingüísticos levemente diferentes.

Esto es a nivel muy esquemático. La definición de *principio* y *parámetro* cambió mucho con los años.

Para simplificar, vamos a distinguir entre la *teoría paramétrica clásica* (e.g., Chomsky 1981) y la *teoría (micro)paramétrica contemporánea* (e.g., Roberts & Holmberg 2010).

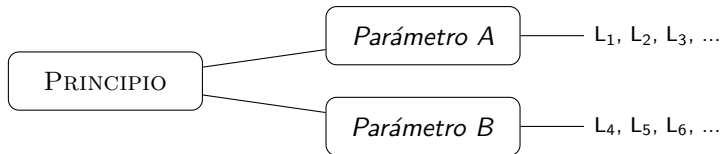
TEORÍA PARAMÉTRICA CLÁSICA

En su origen, la noción de *parámetro* estaba ligada al concepto de *Gramática Universal* (GU).

En Chomsky (1981, 1986), los *parámetros* se conciben como alternativas más o menos binarias de variación.

We may think of UG as an intricately structured system, but one that is only partially 'wired up.' The system is associated with a finite sets of switches, each of which has a finite number of positions (perhaps two). Experience is required to set the switches. (Chomsky 1986: 146)

A nivel descriptivo, los *parámetros* permiten tipologizar lenguas.



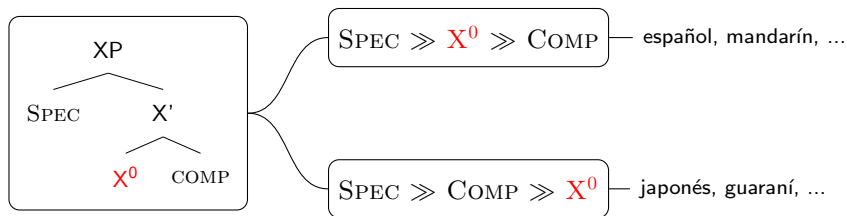
TEORÍA PARAMÉTRICA CLÁSICA

Un ejemplo tradicional es el *Parámetro de Núcleo* (ing. *Head Parameter*).

(2) HEAD PARAMETER

A head X^0 precedes/follows its complement.

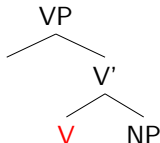
Dado el esquema X-barra como una teoría general de los sintagmas, el este *parámetro* distingue entre lenguas de núcleo inicial y final.



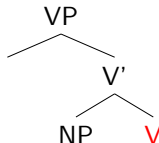
TEORÍA PARAMÉTRICA CLÁSICA

El *parámetro de núcleo* predice la posición del OD con respecto al *verbo*.

(3) a.



b.



En una lengua de núcleo inicial, el *verbo* precede al OD; en una lengua de núcleo final, el OD precede al *verbo*.

(4) Cosmo [_{VP} *leyó* la revista].

español - SVO

(5) Tarō-ga [_{VP} hon-o *yonda*].

Taro-NOM libro-ACC leer

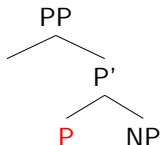
‘Taro leyó el libro’

japonés - SOV

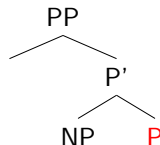
TEORÍA PARAMÉTRICA CLÁSICA

El *parámetro de núcleo* predice el comportamiento de las *adposiciones*.

(6) a.



b.



Una lengua de núcleo inicial tendrá *sintagmas preposicionales*, mientras que una lengua de núcleo final tendrá *sintagmas postposicionales*.

(7) El coronavirus llegó [PP a Santiago].

español - preposición

(8) Chomusukii-ga [PP Nihon ni] kuru yoo-da.
Chomsky-NOM Japón a venir parece
'Parece que Chomsky vendrá a Japón'

japonés - postposición

TEORÍA PARAMÉTRICA CLÁSICA

En la teoría clásica, una *diferencia paramétrica* involucraba una “catarata” de propiedades asociadas.

*In a tightly integrated theory with fairly rich internal structure, **change in a single parameter may have complex effects, with proliferating consequences in various parts of the grammar.** Ideally, we hope to find that complexes of properties differentiating otherwise similar languages are reducible to a single parameter, fixed in one way or another. (Chomsky 1981)*

Esto simplificaría el proceso de adquisición:

- ✓ La adquisición de un único *parámetro* permitiría explicar que un niño use construcciones que nunca escuchó.

EL PARÁMETRO *pro-drop*

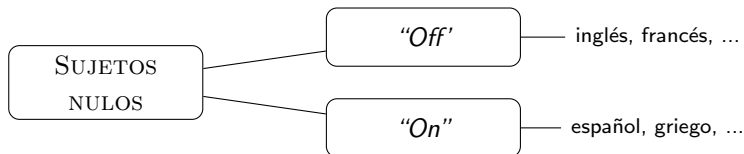
Este efecto de “catarata” puede apreciarse con el *parámetro pro-drop*, también llamado *parámetro de sujetos nulos*.

PRINCIPIO

Todas las lenguas tienen sujeto (preverbal).

PARÁMETRO *pro-drop*

La lengua admite sujetos nulos/tácitos *pro*.



EL PARÁMETRO *pro-drop*

Una lengua con el *parámetro pro-drop* en “Off” no admite oraciones sin sujeto referencial expreso.

- (9) a. Cosmo swims very fast.
- b. * Swims very fast.

En cambio, una lengua con el *parámetro pro-drop* en “On” puede usar como sujeto referencial al pronombre silente *pro*.

- (10) a. Cosmo nada muy rápido.
- b. *pro* nada muy rápido.

EL PARÁMETRO *pro-drop*

En inglés y otras lenguas *no-pro-drop*, verbos meteorológicos (11a), construcciones impersonales (11b) y construcciones existenciales (11c) requieren *pronombres expletivos* que ocupen la posición de sujeto.

- (11) a. *It* rains. vs. **rains*
b. *It* seems that he is happy. vs. **seems that he is happy*
c. *There* is a man in the garden. vs. **is a man in the garden*

En cambio, el español también puede hacer uso de *pro* en estos casos de sujetos no referenciales.

- (12) a. *pro* llueve.
b. *pro* parece que Cosmo es feliz.
c. *pro* hay un hombre en el jardín.

EL PARÁMETRO *pro-drop*

La distribución de *pro* se rige por dos requerimientos.

- *pro* debe estar *identificado*, i.e., *pro* concuerda con la flexión verbal, la cual debe expresar los rasgos de persona y número del sujeto nulo.
- *pro* debe estar *legitimado*, i.e., la lengua en la que se emplea *pro* debe tener el *parámetro pro-drop* en "On".

El requisito de *identificación* da cuenta de la imposibilidad de *pro* de aparecer en cualquier contexto nominal.

- (13) a. *pro*_{3SG} llegó temprano. *pro* identificado
b. *Fuimos con *pro*_{3SG}. *pro* no identificado

La *legitimación* da cuenta de lenguas que tienen flexión verbal rica, pero incluso así no manifiestan sujetos nulos, e.g., francés.

- (14) **pro*_{3PL} sautons dans l'eau. *pro* no legitimado

EL PARÁMETRO *pro-drop*

¿Qué otras propiedades (además de tener sujetos nulos) predice el *parámetro pro-drop*?

Las lenguas *pro-drop* admiten la denominada *inversión libre*, i.e., el sujeto puede aparecer en posición postverbal.

- | | | | |
|------|----|-----------------|-----------------|
| (15) | a. | Habló Cosmo. | <i>español</i> |
| | b. | Mangia Gianni. | <i>italiano</i> |
| | c. | * Talks John. | <i>inglés</i> |
| | d. | * A parlé Jean. | <i>francés</i> |

Esta propiedad se debería a que *pro* ocupa la posición de sujeto preverbal; las lenguas *no-pro-drop* no tienen esta opción.

- | | | | |
|------|----|---------------------------|------------------|
| (16) | a. | <i>pro</i> habló Cosmo. | <i>cf. (15a)</i> |
| | b. | <i>pro</i> Mangia Gianni. | <i>cf. (15b)</i> |

EL PARÁMETRO *pro-drop*

Las lenguas *no-pro-drop* manifiestan *efectos de that-trace*, e.g., el complementante *that* en inglés no puede aparecer al lado de una posición desde la que se movió un constituyente.

- (17) a. You think that *he* will meet Elaine.
b. * *Who* do you think that ____ will meet Elaine?
c. *Who* do you think ____ will meet Elaine?

En español, no tenemos problemas con oraciones como (17b).

- (18) a. Piensas que *él* vendrá.
b. ¿*Quién* piensas que ____ vendrá?

¿Cómo puede explicarse esta asimetría?

EL PARÁMETRO *pro-drop*

Jaeggli (1980) postula que el español no tiene *that-trace effect* por la *inversión libre*; el movimiento sería desde la posición postverbal.

- (18') a. Piensas que vendrá *él*.
b. ¿*Quién* piensas que vendrá ____?

Esta hipótesis fue corroborada por Rizzi (1982) y otros autores con datos de varios dialectos del italiano.

Veamos.

EL PARÁMETRO *pro-drop*

Los siguientes son datos del fiorentino.

- (19) a. La Maria **l'** è venut-a.
la Maria 3SG.FEM es venir-FEM
'María ha venido.'
- b. * La Maria **gli** a telephonà.
La Maria 3.SG.MASC/DEF ha llamado
'María ha llamado.'
- c. **Gl'** è venut-o la Maria
3.SG.MASC/DEF es venir-MASC la Maria
'Ha venido María.'

OBSERVACIÓN: los clíticos de sujeto del fiorentino manifiestan concordancia en género solo cuando el sujeto es preverbal.

EL PARÁMETRO *pro-drop*

Observen lo que sucede en caso de realizar una pregunta con el sujeto.

- (20) a. *Quante ragazze **le** sono venute con te?
cuántas chicas 3.PL.FEM son venir con tú
- b. Quante ragazze **gli** è venuto con te?
cuántas chicas 3SG.MASC/DEF es venir con tú
'¿Cuántas chicas vinieron contigo?'

- El clítico exhibe la concordancia propia del sujeto postverbal.
- Esto parece indicar que las preguntas de sujeto se forman moviéndolo desde la posición postverbal.

EL PARÁMETRO *pro-drop*

El clítico italiano *ne* es sensible a la posición de los pronombres indefinidos, e.g., *alcune* 'algunos' (Rizzi 1982).

(21) Alcune (**ne*) sono cadute in mare.
 algunos NE son caído en mar
 'Algunos cayeron al mar.'

(22) Mario *(*ne*) ha prese alcune.
 Mario NE ha tomado algunos
 'Mario tomó algunos.'

(23) *(*Ne*) sono cadute alcune in mare.
 NE son caído algunos en mar
 'Cayeron algunos al mar.'

OBSERVACIÓN: el clítico *ne* aparece cuando el indefinido es postverbal.

EL PARÁMETRO *pro-drop*

El pronombre interrogativo *quante* 'cuantos' también debería producir el mismo patrón que *alcune* 'algunos'.

- (24) *Quante* hai detto che *(*ne*) hai preso?
 cuátos has dicho que NE has tomado
 '¿Cuántos dijiste que han tomado?'
- (25) *Quante* hai detto che *(*ne*) sono cadute?
 cuátos has dicho que NE han caído
 '¿Cuántos dijiste que cayeron?'

La oración de (25) se comporta como si el indefinido *quante* fuera postverbal. Esto sugiere que este elemento se mueve desde dicha posición.

En resumen, estos datos muestran que hay una correlación entre la *inversión libre* y la falta de efectos *that-trace*.

PROBLEMAS CON LA TEORÍA CLÁSICA

Dado que son binarios (i.e., oposiciones de todo o nada), los *parámetros clásicos* muchas veces predicen correlaciones demasiado estrictas.

En finlandés, por ejemplo, hay sujetos nulos referenciales, pero también hay expletivos en contextos no referenciales.

- (26) a. (Minä) puhun englantia
yo hablo inglés
'Yo hablo inglés.'
- b. *(Sitä) leikkii lapsia kadulla.
EXPL jugar niños en.calle
'Hay niños jugando en la calle.'

PROBLEMAS CON LA TEORÍA CLÁSICA

Una forma en que se capturaron estas aparentes excepciones fue a través de *jerarquías implicacionales*.

<i>pro</i> referencial	<i>pro</i> no referencial	inversión libre	falta de efectos <i>that-trace</i>
SI	SI	SI	SI
NO	SI	SI	SI
NO	NO	SI	SI
NO	NO	NO	NO

Sin embargo, incluso estas jerarquías no reflejan más que tendencias; el ejemplo del finlandés de (26) es problemático para esta tabla.

PROBLEMAS CON LA TEORÍA CLÁSICA

Sin embargo, el principal problema de la *teoría paramétrica clásica* es la *sobreabundancia de parámetros*.

Si (i) todo tipo de variación lingüística está determinada por un *parámetro*, y (ii) los parámetros son parte de la **GU**, esto lleva a postular una **GU** con un número implausible de *parámetros*.

We are not yet at the point of being able to 'prove' that the child is not equipped with 7,846 [...] parameters, each of whose settings is fixed by some relevant triggering experience. I would put my money, however, on the fact that evolution has not endowed human beings in such an exuberant fashion. (Newmeyer 2005: 83)

¿Cuál es la alternativa a la *concepción clásica de los parámetros*?

TEORÍA MICROPARAMÉTRICA

En la actualidad, se asume la *Conjetura Borer-Chomsky*.

- (27) BORER-CHOMSKY CONJECTURE (Baker 2008: 353)
All parameters of variation are attributable to *differences in the features of particular items* (the functional heads) in the Lexicon.

La idea básica de este programa de investigación es que la variación no *se da a nivel de los mecanismos gramaticales*, sino de los *requerimientos que imponen los ítems* con los que opera la gramática. Por ejemplo:

- La gramática de la lengua no sería estrictamente de núcleo inicial o final; esta propiedad la determina cada núcleo que selecciona un complemento.
- No habría gramáticas inherentemente *pro-drop* o *no-pro-drop*; la posibilidad de legitimar sujetos nulos está determinada por las *propiedades de cada núcleo flexivo*.

TEORÍA MICROPARAMÉTRICA

En este marco, la diferencia entre dos lenguas va a estar dada por la acumulación de *pequeños parámetros léxicos*.

Estos se denominan *microparámetros*, y se oponen a los ahora denominados *macroparámetros*, i.e., los *parámetros clásicos* que tenían un efecto de “cascada” y afectaban diversos aspectos de la gramática.

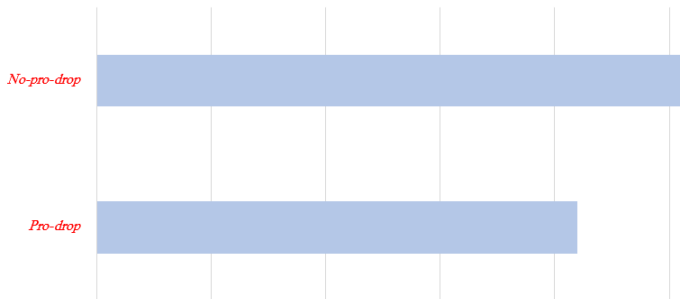
Dos ventajas del *programa microparamétrico*:

- La variación se asimila a algo que los hablantes deben aprender todos modos, i.e., el *léxico*.
- Los microparámetros parecen ideales para la comparación dialectal.

TEORÍA MICROPARAMÉTRICA

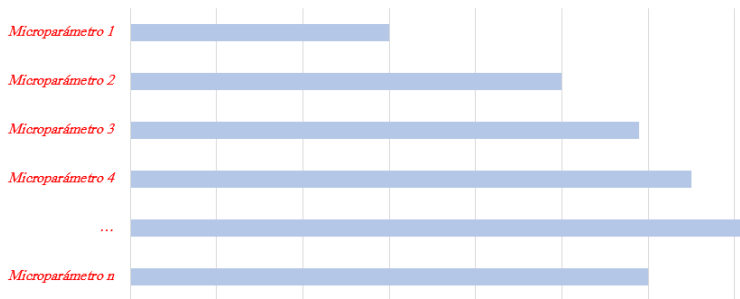
Como recordarán, los *macroparámetros clásicos* permitían tipologizar lenguas, e.g., había lenguas de dos tipos, *pro-drop* y *no-pro-drop*.

Esto llevaba a predecir escenarios en los que no habían “gramáticas intermedias” que tuvieran solo algunas propiedades de las lenguas *pro-drop*.



TEORÍA MICROPARAMÉTRICA

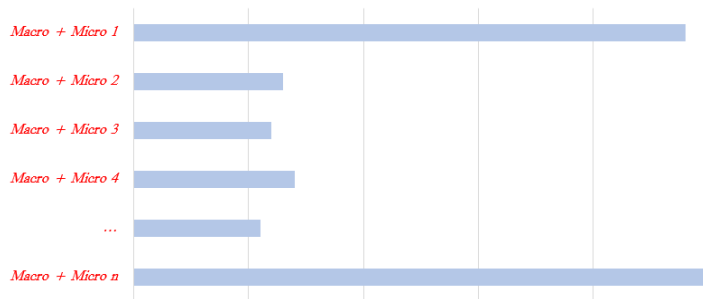
Baker (2008) observa que los *microparámetros* no permiten el mismo tipo de tipologización, ya que no predicen la existencia de dos o tres clases mayores de lenguas, sino un *número indefinido de puntos intermedios*.



El problema es que esto tampoco parece correcto a nivel tipológico: las lenguas sí tienden a tener *propiedades que funcionan “en bloque”*; las gramáticas intermedias no son la norma.

TEORÍA MICROPARAMÉTRICA

Baker conjetura que quizás una “teoría mixta” sería la más adecuada para capturar el escenario tipológico real.



La combinación de *microparámetros* y *macroparámetros* parece arrojar la predicción adecuada.

Sin embargo, Roberts & Holmberg (2010) proponen derivar este escenario en términos puramente *microparamétricos*.

- (28) GENERALISATION OF THE INPUT (Roberts & Holmberg 2010: 41)
If acquirers assign a marked value to H, they will assign the same value to all comparable heads.

Supongan que el orden NÚCLEO-COMP es “por default”, y que el orden COMP-NÚCLEO se debe a una propiedad *F* asignada al núcleo.

- El escenario menos marcado involucra no asignar *F* a ningún núcleo de la lengua; se obtiene una *lengua de núcleo final*.
- El siguiente escenario asigna *F* a todo núcleo de la lengua; se obtiene una *lengua de núcleo inicial*.
- El escenario más marcado es aquel en que solo algunos núcleos de la lengua reciben *F*; se obtiene una *lengua de orden no consistente*.

EN ESTA CLASE...

- Presentamos las nociones de *principio* y *parámetro*, y explicamos su importancia para dar cuenta de la variación interlingüística.
- Introdujimos la *teoría paramétrica clásica*, y vimos sus pros y contras.
- Discutimos el funcionamiento del *parámetro pro-drop* tradicional.
- Presentamos algunas nociones básicas de *teoría microparamétrica*.

BIBLIOGRAFÍA CITADA I

- El artículo de Roberts & Holmberg (2010) discute en profundidad diversos aspectos de la teoría paramétrica clásica y moderna. Se recomienda su lectura.

Baker, Mark C. 2008. The macroparameter in a microparametric world. In Theresa Biberauer (ed.), *The limits of syntactic variation*, 351–373. Amsterdam: John Benjamins.

Chomsky, Noam. 1981. *Lectures on government and binding*. Dordrecht: Foris Publications.

Chomsky, Noam. 1986. *Knowledge of language: Its nature, origin, and use*. New York: Praeger.

Jaeggli, Osvaldo. 1980. *On some phonologically-null elements in syntax*. Cambridge, MA: MIT dissertation.

Newmeyer, Frederick J. 2005. *Possible and probable languages. A generative perspective on linguistic typology*. Oxford: Oxford University Press.

Rizzi, Luigi. 1982. *Issues in Italian syntax*. Dordrecht: Foris.

Roberts, Ian & Anders Holmberg. 2010. Introduction: parameters in minimalist theory. In Theresa Biberauer, Anders Holmberg, Ian Roberts & Michelle Sheehan (eds.), *Parametric variation: Null subjects in minimalist theory*, 1–57. Cambridge: Cambridge University Press.