

LA CARTOGRAFÍA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Carlos Muñoz Pérez

Universidad de Buenos Aires & CONICET

ESTRUCTURA INFORMATIVA EN UN MARCO FORMAL

Seminario de grado FFyL-UBA

Bimestre de verano 2019

INTRODUCCIÓN

A lo largo del seminario, vimos que muchos de los fenómenos relativos a la *estructura informativa* hacen uso del *margen izquierdo oracional*.

(1) A Eliana, Jorge le regaló una ensalada. *CLLD*

(2) EL AUTO compré al final (no la moto). *focus fronting*

(3) En cuanto a Cosmo, hoy no hablé con él. *hanging topic*

Esta tendencia no se restringe al español, las lenguas romances, o a las lenguas indo-europeas. (4) es un ejemplo del gungbe (bantú, SVO).

(4) Dawaakii nèè sukà kaamàà.
caballos FOC 3PL.REL.PERF capturar
'Capturaron caballos.'

Aboh et al. 2007: 5

INTRODUCCIÓN

En la tradición generativa, este tipo de constituyente dislocado se asocia a la categoría *complementante* *C*, la cual expresa fuerza ilocutiva.

(1') [SC [SN A Eliana] [C' *C* [ST Jorge le regaló una ensalada]]]

(2') [SC [SP EL AUTO] [C' *C* [ST compré al final]]]

(3') [SC [SN En cuanto a Cosmo] [SC *C* [ST hoy no hablé con él]]]

A falta de evidencia en contra, suponemos que el mismo tipo de análisis puede aplicarse al gungbe (análisis inspirado en Aboh 2006).

(4') [SC [SN Dawaakii] [SC *nèè* [ST sukà kaamàà]]]
caballos FOC 3PL.REL.PERF capturar

INTRODUCCIÓN

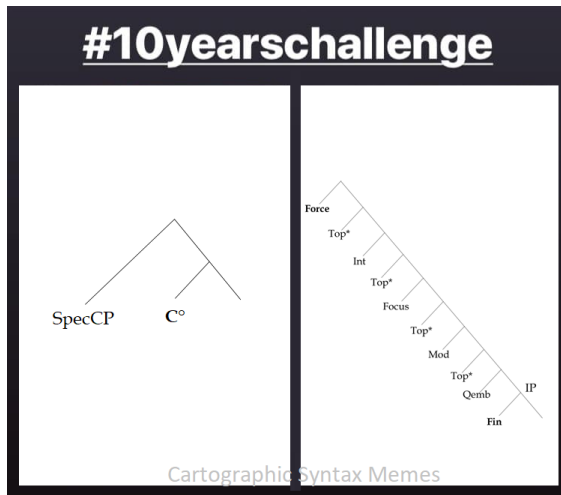
Este abordaje, sin embargo, plantea varias interrogantes.

- ¿Cómo se justifica que la categoría **C** legitime la dislocación de constituyentes con valores informativos distintos (e.g., foco, tópico)?
- ¿Cómo es que un único núcleo funcional puede albergar al mismo tiempo elementos con interpretación dispar (e.g., *A Juan, ¿quién lo vio?*)
- Incluso asumiendo que estos constituyentes se combinan con **C**, ¿cómo se explica que aparezcan sistemáticamente del lado *izquierdo* de la oración O (i.e., [_{SC} SN [_{C'} **C** O]] y no [_{SC} [_{C'} **C** O] SN])?
- ¿Cómo se derivan potenciales restricciones sintácticas en el ordenamiento de constituyentes en la periferia izquierda?

En esta clase, veremos un marco teórico dentro de la gramática generativa que intenta dar cuenta de estos y otros problemas: el proyecto *cartográfico*.

EL PROYECTO CARTOGRÁFICO

La idea básica del proyecto cartográfico puede explicarse en una imagen.



EL PROYECTO CARTOGRÁFICO

Cuatro supuestos compartidos por los estudios cartográficos.

- Uniformidad: el mismo árbol para todas las lenguas; la jerarquía de categorías funcionales es *universal*.
- Parametrización: la variación lingüística se determina por diferencias en las categorías funcionales, e.g., ser nulas o no, ser Probes o no, tener EPP o no, requerir afijación o no, etc.
- Exhaustividad: jerarquías de categorías funcionales en distintas partes del árbol, e.g., en **C** (e.g., Rizzi 1997, 2004), en **T** (e.g., Cinque 1999, Belletti 2004), en los nominales (e.g., Cinque 2005), etc. Un breve sumario bibliográfico se encuentra en Rizzi & Cinque (2016).
- Antisimetría: se asume que existe una correlación sistemática entre el orden de palabras y la jerarquía estructural. Básicamente, se entiende que las relaciones sintácticas de mando-c se traducen en FF como relaciones de precedencia (Kayne 1994).

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Vayamos de a poco. Empecemos por asumir (5), en donde la fuerza ilocutiva oracional cae sobre el núcleo funcional **Fuerza**.

$$(5) \quad [_{SFuerza} \text{ **Fuerza** } [_{ST} T [_{SV} V \dots]]]$$

Rizzi (1997) propone la existencia de una categoría denominada **Fin(itud)**.

$$(6) \quad [_{SFuerza} \text{ **Fuerza** } [_{SFin} \text{ **Fin** } [_{ST} T [_{SV} V \dots]]]]$$

Esta categoría expresa el carácter finito o no finito de la cláusula.

- (7) a. Ho deciso [_{Fuerza} **che**] [_{Fin} \emptyset] comprarò la macchina.
'He decidido que compraré la máquina.'
- b. Ho deciso [_{Fuerza} \emptyset] [_{Fin} **di**] comprare la macchina.
Lit. 'He decidido de comprar la máquina.'

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Observen el siguiente contraste entre el español y el irlandés.

(8) Dijiste **ayer** **que** vendría Cosmo.

(9) Is doíche **faoi cheann cúpla lá** **go** bhféadfaí imeacht
es probable al.cabo.de par día que pueda partir
'Es probable que pueda partir al cabo de un par de días'.

Roberts (2005) explica este patrón diciendo que *go* 'que' en irlandés es una manifestación del núcleo **Fin**.

(10) ... V [_{SFuerza} ∅ ... ADVERBIO TEMPORAL ... [_{SFin} **go** [_{ST} ...]]

Este análisis nos evita tener que adoptar un abordaje distinto para los adjuntos en español e irlandés.

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Rizzi (1997) concibe el par *tópico-comentario* como una relación sintáctica mediada por la categoría funcional Tóp(ico).

(11) [STóp TÓPICO [Tóp' Tóp COMENTARIO]]

Este núcleo ocupa una posición entre **Fuerza** y **Fin**.

(12) [SFuerza **Fuerza** [STóp **Tóp** [SFin **Fin** [ST T [SV V ...]]]]]

Esto permite explicar el siguiente par del italiano.

- (13) a. Ho deciso **che**, la macchina, la comprerò quest'anno.
'He decidido que, la máquina, la compraré este año.'
- b. Ho deciso, la macchina, **di** comprarla quest'anno.
Lit. 'He decidido, la máquina, de comprarla este año.'

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Los focos contrastivos/correctivos tienen una estructura análoga a los tópicos: una categoría denominada **Foc** conecta *foco* y *background*.

$$(14) \quad [_{SFoc} FOCO [_{Foc'} \text{Foc BACKGROUND}]]$$

Decidir la posición de la categoría **Foc** en la jerarquía es complejo, porque los tópicos pueden aparecer tanto a su izquierda como a su derecha.

- (15) a. Credo che [_{Foc} **QUESTO**], [_{Tóp} a Gianni], gli dovremmo dire.
'Creo que ESTO, a Juan, deberíamos decírselo.'
- b. Credo que [_{Tóp} a Giani], [_{Foc} **QUESTO**] gli dovremmo dire.
'Creo que A Juan, ESTO deberíamos decírselo.'

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

De hecho, una misma oración puede tener *múltiples tópicos*, y el *foco* puede aparecer entre estos.

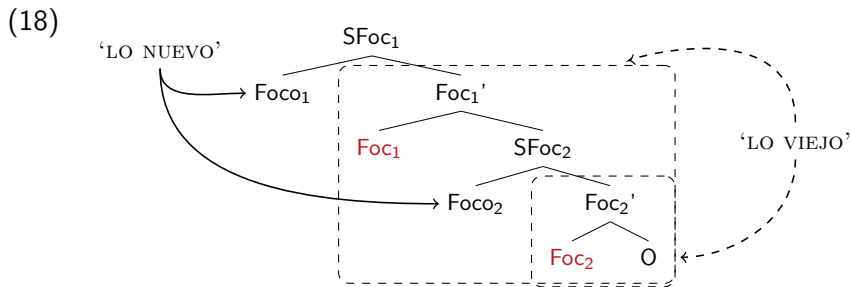
- (16)
- a. Credo che a Gianni, **QUESTO**, domani, gli dovremmo dire.
'Creo que a Juan, ESTO, mañana, hay que decírselo.'
 - b. Credo que domani, **QUESTO**, a Gianni, gli dovremmo dire.
'Creo que mañana, ESTO, a Juan, hay que decírselo.'
 - c. Credo que domani, a Gianni, **QUESTO** gli dovremmo dire.
Creo que mañana, a Juan, ESTO hay que decírselo.'
 - d. Credo que a Gianni, domani, **QUESTO** gli dovremmo dire.
Creo que a Juan, mañana, ESTO hay que decírselo.'
 - e. Credo que **QUESTO**, a Gianni, domani, gli dovremmo dire.
Creo que ESTO, a Juan, mañana, hay que decírselo.'
 - f. Credo que **QUESTO**, domani, a Gianni, gli dovremmo dire.
Creo que ESTO, mañana, a Juan, hay que decírselo.'

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

A partir de estos datos, Rizzi (1997) ubica **Foc** entre dos posiciones recursivas '*' y opcionales '()' de Tópico.

(17) [SFuerza **Fuerza** [STóp (Tóp)* [SFoc **Foc** [STóp (Tóp)* [SFin **Fin** [ST T ...]]]]]]]

¿Pueden los focos ser recursivos también? Rizzi predice que no.



LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Consideren la posición del complementante interrogativo *se* 'si' con respecto a tópicos y focos en italiano.

- (19) Mi domando, a mio figlio, *se*, la macchina, gliela compreremo quest'anno.

Lit. 'Me pregunto, a mi hijo, si, el auto, se la compraremos este año.'

- (20) a. Mi domando *se* LA MACCHINA gli potremmo regalare.
'Me pregunto si EL AUTO le podemos regalar (no la moto).'
- b. * Mi domando LA MACCHINA *se* gli potremmo regalare.
Lit. 'Me pregunto EL AUTO si le podemos regalar.'

De acuerdo con Rizzi (2001), estos datos sugieren que la conjunción interrogativa *se* 'si' ocupa una posición distinta a *che* 'que'.

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Otros elementos interrogativos pueden aparecer en esa posición.

- (21) A Gianni, **perché**, la macchina, gliela volete regalare?
'A Juan, por qué, el auto, se lo querés regalar?'
- (22) a. **Perché** LA MACCHINA gli volete regalare, e non la moto?
'¿Por qué EL AUTO le querés dar, y no la moto?'
- b. *LA MACCHINA **perché** gli volete regalare, e non la moto?
Lit. '¿EL AUTO por qué le querés dar, y no la moto?'

Rizzi (2001) denomina esta posición **Int(errogativo)**, y la ubica justo por encima de **Foc**.

- (23) [**Fuerza** [(Tóp)* [**Int** [**Foc** [(Tóp)* [**Fin** [_{ST} ...]]]]]]

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Sin embargo, observen la siguiente oración.

(24) **Perché**, a Gianni, LA MACCHINA gli volete regalare, e non la moto?

‘¿Por qué, a Juan, EL AUTO le querés dar, y no la moto?’

Este tipo de dato fuerza a Rizzi a proponer una nueva proyección de tópico (recursiva y optativa) entre **Foc** e **Int**.

(25) [**Fuerza** [(**Tóp**)* [**Int** [(**Tóp**)* [**Foc** [(**Tóp**)* [**Fin** [_{ST} ...]]]]]]]

La idea que empieza a emerger es que el elemento **Tóp** es irrestricto, i.e., puede ensamblarse *en cualquier posición* de la periferia izquierda y en *cualquier número*.

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Hay ciertos tipos de adverbio que aparecen a la izquierda de la oración.

- (26) **Rapidamente**, Gianni ha trovato la soluzione.
'Rápidamente, Gianni encontró la solución.'

Si bien esto *parece* un tópico, la oración no tiene la semántica de este tipo de categoría: la cláusula no es un *comentario* acerca del adverbio.

Estos adverbios pueden ser *focos* o *tópicos* en ciertos contextos.

- (27) a. **RÁPIDAMENTE** reaccionaste, no lento.
b. Pensé que Cosmo iba a actuar rápidamente y, de hecho, **rápidamente** encontró la solución.

Esto sugiere que (26) hace uso de una posición diferente.

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Otra diferencia entre lo que puede denominarse *adverb preposing* y la *topicalización de un adverbio* se refleja en restricciones de extracción.

- (28) *Rapidamente*ⁱ, Mario ha detto *h*ⁱ che Gianni ha trovato la soluzione.

OK 'Mario dijo rápido que Juan encontró la solución.'

OK 'En cuanto a hacer cosas rápido, Mario así dijo que Juan encontró la solución.'

- (29) *Rapidamente*ⁱ, Mario ha detto che Gianni ha trovato *h*ⁱ la soluzione.

* 'Mario dijo que Juan encontró rápido la solución.'

OK 'En cuanto a hacer cosas rápido, Mario dijo que Juan así encontró la solución.'

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Otra diferencia es que solo *adverb preposing* permite aliviar las violaciones de *that-trace effect*.

(30) * This is the man whoⁱ I think that hⁱ will sell his house next year

(31) This is the man whoⁱ I think that, *next year*, hⁱ will sell his house.

(32) * This is the man whoⁱ I think that, *his house*, hⁱ will sell next year.

En (31), *adverb preposing* crea un contexto de anti-adyacencia entre *that* y la huella. Este efecto no se consigue con una *topicalización* (32).

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Se propone que existe una posición **Mod** en la periferia izquierda para *adverb preposing*.

Esta posición debe estar por arriba de un **Top**, pero debajo de **Int**.

(33) **Rapidamente**, i libri, li hanno rimessi a posto.
'Rapidamente, los libros, los pusieron en su lugar.'

- (34) a. Mi domando se, **rapidamente**, Gianni potrà trovare la soluzione.
'Me pregunto si, rápidamente, Juan va a encontrar la solución.'
- b. * Mi domando, **rapidamente**, se Gianni potrà trovare la soluzione.
Lit. 'Me pregunto, rápidamente, si Juan va a encontrar la solución.'

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

¿Dónde se ubica **Mod** con respecto a **Foc**?

- (35) **Rapidamente**, I LIBRI hanno rimesso a posto, non gli articoli.
'Rápidamente, LOS LIBROS pusieron en su lugar, no los artículos'.

La oración (35) es aceptable, pero parece requerir una *lectura tópica*.

- (36) A: So che hanno **rapidamente** rimesso a posto gli articoli.
B: No! **rapidamente**, I LIBRI hanno rimesso a posto.

- (36') A: Sé que **rápidamente** pusieron en su lugar los artículos.
B: No, **rápidamente**, LOS LIBROS pusieron en su lugar.

Se sigue que **Mod** debe estar por debajo de **Foc**.

- (37) [**Fuerza** [(Tóp)* [**Int** [(Tóp)* [**Foc** [(Tóp)* [**Mod** [(Tóp)* [**Fin** ...

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Cuando presentamos **Int**, dijimos que esta posición alberga elementos interrogativos. Hay que matizar esta afirmación.

- (38) a. * A GIANNI **che cosa** hai detto, non a Piero?
'¿A JUAN qué cosa le dijiste, no a Pedro?
b. * **Che cosa** A GIANNI hai detto, non a Piero?
'¿Qué cosa A JUAN le dijiste, no a Pedro?

Parece ser que los sintagmas-wh compiten por la posición **Foc**. Como vimos antes, este no es el caso de *perché* 'por qué'.

- (22) a. **Perché** LA MACCHINA gli volete regalare, e non la moto?
'¿Por qué EL AUTO le querés dar, y no la moto?'

La cosa parece simple: *perché* ocupa **Int**, *che cosa* ocupa **Foc**.

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

La cosa se complica cuando consideramos cláusulas subordinadas.

- (39) a. ? Mi domando A GIANNI **che cosa** abbiano detto, non a Piero
'Me pregunto a JUAN qué cosa le dijeron, no a Pedro.'
- b. * Mi domando **che cosa** A GIANNI abbiano detto, non a Piero.
'Me pregunto qué cosa A JUAN le dijeron, no a Pedro.'

La cuasi-aceptabilidad de (39a) lleva a considerar la posibilidad de que exista una posición **Q_{emb}** para frases-wh en subordinadas.

Noten que este contraste requiere que ubiquemos **Q_{emb}** por debajo de **Foc**.

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Q_{emb} parece ocupar una posición incluso por debajo de **Mod**.

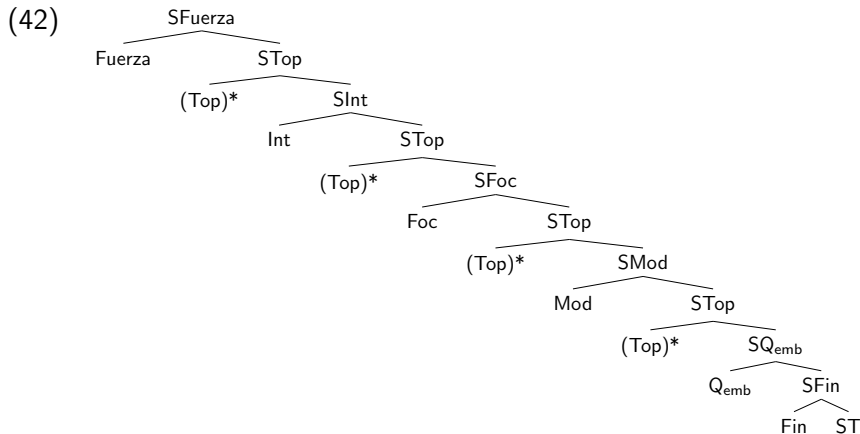
- (40) ? Mi domando A GIANNI, ieri, **che cosa** abbiamo detto, non a Piero.
'Me pregunto A JUAN, ayer, qué cosa le dijeron, no a Pedro.'

La configuración resultante (y final) es la de (41).

- (41) [**Fuerza** [(Tóp)* [**Int** [(Tóp)* [**Foc** [(Tóp)* [**Mod** [(Tóp)*
[Q_{emb} [**Fin** ...

LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

La clase pasada discutimos los datos y supuestos que motivan el *abordaje cartográfico* de la *periferia izquierda* (Rizzi 1997, 2001).



SUPUESTOS DE COMPUTACIÓN SINTÁCTICA

Como notarán, la idea general del sistema es que hay posiciones sintácticas dedicadas para cada tipo de interpretación semántico-discursiva.

- (43)
- a. TÓPICO \rightarrow Spec, **Tóp**
 - b. FOCO \rightarrow Spec, **Foc**
 - c. FRASE-WH (matriz) \rightarrow Spec, **Foc**
 - d. FRASE-WH (subordinada) \rightarrow Spec, **Q_{emb}**
 - e. *perché/por qué/why* \rightarrow Spec, **Int**
 - f. etc.

¿Cómo se implementa esto a nivel técnico? Es decir, ¿de qué modo se predice *mecánicamente* que los elementos relevantes van a ocupar la posiciones que tienen que ocupar?

SUPUESTOS DE COMPUTACIÓN SINTÁCTICA

RESPUESTA: a través del sistema de *Agree* (Chomsky 2000, 2001).

Los núcleos en la periferia izquierda van a funcionar como *Probes* en busca de *Goals* que porten ciertos rasgos asignados presintácticamente (e.g., +Q, +FOC, +TÓP, +MOD).

Esto permite predecir escenarios de *intervención*.

- (44) a. Cosmo parece disfrutar su pollo.
b. * Cosmo le parece disfrutar su pollo.

- (45) a. Gerardo probablemente encontrará rápidamente la solución.
b. Probablementeⁱ, Gerardo hⁱ encontrará rápidamente la solución.
c. * Rápidamenteⁱ, Gerardo probablemente encontrará hⁱ la solución.

UN PAR DE CASOS PUNTUALES

Consideren los siguientes datos del español ibérico. ¿Se animan a ubicar en la periferia izquierda los constituyentes subrayados?

(46) Me preguntaron que si tus amigos ya te visitaron en Granada.

(47) Me pregunto que el lunes si había periódicos.

(48) Le pregunté que Juan cómo cocinaba.

Plann (1982) observes that such indirect questions are interpreted as “reported questions”: I can ask someone “How did John cook?” and then report this speech event to somebody else by uttering [(48)].

Rizzi & Bocci 2017: 10

UN PAR DE CASOS PUNTUALES

Carranza & Muñoz Pérez (2018) observan que el análisis cartográfico de *que si* no da cuenta de ciertas restricciones de extracción.

- (49) a. ¿Quién preguntó Cosmo si vio la película?
b. * ¿Quién preguntó Cosmo que si vio la película?

Tampoco da cuenta del tipo de adverbios que pueden acompañar al verbo matriz (*realis* \approx se sabe que x es el estado de cosas; *irrealis* \approx situación x que no se sabe si pasó).

- (50) a. Seguramente_{realis} Cosmo se preguntó que si compraste el libro.
b. ?? Quizás_{irrealis} Cosmo se preguntó que si compraste el libro.

Nuestras sugerencias: (i) *que* señala la fuerza de la oración matriz, y (ii) “separa” lo *realis* de lo *irrealis*.

UN PAR DE CASOS PUNTUALES

Rizzi & Bocci (2017) mencionan un patrón similar en japonés (los datos son de Mamoru Saito).

- (51) Taroo-wa Ziroo-ni [_{SC} dare-ga kare-no ie-ni kuru **ka to**]
Taro-TOP Ziro-DAT quién-NOM él.GEN casa-a venir 'si' 'que'
tazuneta.
preguntó
'Taro le preguntó a Ziro que quién viene a su casa.'
- (52) Taroo-wa [_{SC} kare-no imooto-ga soko-ni ita **no ka to**]
Taro-TOP él.GEN hermana-NOM ahí-en estar FIN 'si' 'que'
minna-ni tazuneta.
todo-DAT preguntó
'Taro le preguntó a todos si su hermana estaba ahí.'

UN PAR DE CASOS PUNTUALES

Al ser el japonés una lengua de núcleo final, el patrón “invertido” de las conjunciones se explica sin demasiados problemas.

(53) [[Fuerza **che**] [[Int **se**] [[Fin **di**] [ST ...] ...] ...] ...]

(54) [... [... [... [ST ...] [Fin **no**]] [Int **ka**]] [Fuerza **to**]] *japonés*

Ojo: bajo un enfoque estrictamente *antisimétrico* (Kayne 1994), el orden de (54) requiere *roll-up movements*.

Una crítica a este tipo de movimiento es que solo existe para derivar el orden de palabras adecuado, y que no tiene repercusiones a nivel semántico.

PROBLEMATIZANDO LA CARTOGRAFÍA

La *hipótesis cartográfica* es en la actualidad uno de los abordajes más prominentes a la relación entre *sintaxis* y *estructura informativa*.

Por supuesto, esto también implica que existe un gran número de *críticas a la cartografía*, e.g., los trabajos compilados en van Craenenbroeck (2009).

En lo que queda de la clase, vamos a discutir Neeleman et al. (2009), un artículo que presenta dos conclusiones en contra de los principios más básicos del proyecto *cartográfico*; estas se basan en datos del holandés, el ruso y el japonés.

Primero, van a sostener que *no hay* posiciones fijas en las que “aterriren” los constituyentes que se muevan por *topicalización* o *focus fronting*.

PROBLEMATIZANDO LA CARTOGRAFÍA

La segunda idea de Neeleman et al. (2009) es que hay generalizaciones que pueden establecerse a través de distintas nociones de *estructura informativa*. Estas generalizaciones van a motivar la siguiente tipología.

	TOPIC	FOCUS
NON-CONTRASTIVE	<i>aboutness topic</i>	<i>new information focus</i>
CONTRASTIVE	<i>contrastive topic</i>	<i>contrastive focus</i>

A contrastive topic and a contrastive focus are an aboutness topic and a new information focus interpreted contrastively.

(Neeleman et al. 2009: 16).

Esta clasificación predice aspectos del funcionamiento de la *estructura informativa* que, en principio, no pueden capturarse a partir de proyecciones independientes de *foco* y *tópico* (contra Rizzi 1997).

DATOS DEL HOLANDÉS

En holandés, el A'-scrambling de un argumento solo puede darse con *interpretación contrastiva*. Los autores postulan la generalización de (55)

(55) [CONTRAST] licenses A'-movement.

Bajo la tipología que proponen Neeleman et al. (2009), se espera que el A'-scrambling genere *focos contrastivos* o *tópicos contrastivos*.

Tanto *focos contrastivos* (56a) como *tópicos contrastivos* (56b) pueden aparecer en primera posición por A'-scrambling.

- (56) a. [Alleen DIT BOEK]₁ zou Jan Marie h₁ geven.
solo este libro debería Jan Marie dar
'Solo ESTE LIBRO debería darle Juan a María.'
- b. [Zo'n boek]₁ zou alleen JAN Marie h₁ geven.
ese libro debería solo Jan Marie dar
'Ese libro, solo Juan debería dárselo a María.'

Foco contrastivo (57a) y *tópico contrastivo* (57b) también pueden aparecer entre el complementante y el sujeto vía A'-scrambling.

- (57) a. Ik geloof dat [alleen DIT BOEK]₁ Jan Marie h₁ gegeven heeft.
yo creo que solo este libro Juan María dado ha
'Yo creo que solo ESTE LIBRO le dio Juan a María.'
- b. Ik geloof dat [zo'n boek]₁ alleen JAN Marie h₁ gegeven heeft.
yo creo que ese libro solo Juan María dado ha
'Yo creo que ese libro, solo Juan se lo dio a María.'

DATOS DEL HOLANDÉS

El A'-scrambling también permite que *foco contrastivo* (58a) y *tópico contrastivo* (58b) aparezcan entre el sujeto y el objeto indirecto.

- (58) a. Ik geloof dat Jan [alleen DIT BOEK]₁ Marie h₁ gegeven heeft.
yo creo que Juan solo este libro María dado ha
'Yo creo que solo ESTE LIBRO le dio Juan a María.'
- b. Ik geloof dat JAN [zo'n boek]₁ alleen Marie h₁ gegeven heeft.
yo creo que Juan ese libro solo María dado ha
'Yo creo que ese libro, solo Juan se lo dio a María.'

Estos constituyentes solo pueden interpretarse contrastivamente; para explicar esta restricción debe recurrirse a la tipología de Neeleman et al.

DPs that are not interpreted contrastively cannot be scrambled across arguments, even if they are topic or focus.

(Neeleman et al. 2009: 20)

Neeleman et al. (2009) proponen una generalización para el japonés.

(59) [TOPIC] is licensed in clause-initial positions.

Nótese que esto no hace referencia a la partícula *wa*. Esto es porque hay una relación unidireccional entre *wa* y tópico: TÓPICO \rightarrow *wa*.

En particular, la tipología de Neeleman et al. combinada con (59) predice que cualquier tipo de *tópico*, i.e., *aboutness* o *contrastivo*, puede aparecer a la izquierda de la oración.

Veamos si esto se cumple.

La predicción parece cumplirse para *aboutness topics*.

(60) *Contame de ese perro.*

- a. Sono inu-wa kinoo John-o kande-simatta.
ese perro-WA ayer John-ACC morder.terminó
'Ese perro terminó mordiendo a John ayer.'
- b. # John-o₁ sono inu-wa kinoo h₁ kande-simatta.

(61) *Contame de ese sombrero.*

- a. Sono boosi-wa₁ John-ga kinoo h₁ kaimasita.
ese sombrero-WA John-NOM ayer compró
'Ese sombrero, lo compró John ayer.'
- b. # John-ga sono boosi-wa kinoo kaimasita.

DATOS DEL JAPONÉS

Los *contrastive topics* también parecen comportarse del modo predicho.

(62) ¿Qué comió John en la fiesta de ayer?

Bueno, no sé qué comió John, pero...

a. Bill-wa 8-zi-goro MAME-O tabeteita (yo).

Bill-WA 8-en.punto-alrededor porotos-ACC estar.comer PRT
'Bill estaba comiendo porotos alrededor de las 8 en punto.'

b. # MAME-O₁ Bill-wa 8-zi-goto h₁ tabeita (yo).

(63) ¿Quién se comió la pasta en la fiesta de ayer?

Bueno, la pasta, no sé, pero...

a. Mame-wa₁ BILL-GA 8-zi-goro h₁ tabeteita (yo).

porotos-WA Bill-NOM 8-en.punto-alrededor h₁ estar.comer PRT
'...los porotos, los estaba comiendo Bill alrededor de las 8 en punto.'

b. # BILL-GA mame-wa 8-zi-goto h₁ tabeita (yo).

Hay casos de frases con *wa* que no aparecen en el margen izquierdo. La regla de (59) predice que esos elementos no son *tópicos*.

(64) *¿A quién mordió el perro?*

- a. Sono inu-wa JOHN-O kinoo kande-simatta.
ese perro-WA John-ACC ayer morder.terminó
'El perró terminó mordiendo a John ayer'
- b. JOHN-O¹ sono innu-wa kinoo h₁ kande-simatta.

Neeleman et al. (2009) sostienen que este *wa* es anafórico, y marca un constituyente que señala al *tópico del discurso*.

Como prueba de esto, los autores observan que (64b) no es feliz como respuesta a *¿qué pasó?*, lo que muestra que una frase-*wa* no puede ser tópico oracional.

Neeleman et al. (2009) proponen la siguiente generalización para el ruso.

(65) [FOCUS] is licensed in clause-final position.

Sin embargo, los autores sostienen que en ruso esta condición se va a respetar a nivel superficial únicamente para el *foco informativo*.

(66) ¿*Quién leyó el libro?*

Knigu čitaet ŠASA.
libro-ACC lee Sasha
'Sasha lee el libro.'

(67) ¿*A quién le dio Ana el libro?*

Anja dala knigu KATE.
Ana dio libro-ACC Kate-DAT
'Ana le dio el libro a Kate.'

Con respecto a los *focos contrastivos* se va a aplicar la regla introducida previamente en (55).

(55) [CONTRAST] licenses A'-movement.

Adoptando un sistema de rasgos privativos, puede suponerse (68).

- (68) a. *foco informativo* = {[FOCO], ... }
b. *foco contrastivo* = {[FOCO], [CONTRASTE], ... }

Se sigue el siguiente comportamiento.

- (69) a. [SC SX_{[FOCO], ... }]
b. [SC SX¹_{[FOCO], [CONTRASTE], ... } ... h¹]

Dado que solo hay una posición final por oración, el sistema predice que los focos están en distribución complementaria.

- (70) Ja slušala jazz-pianista v KONCERTNOM ZALE.
yo escuché jazz-pianista en concierto sala
'Escuché al pianista de jazz en la sala de conciertos'.
- (71) * JAZZ-PIANISTA₁ ja slušala v KONCERTNOM ZALE.
jazz-pianista yo escuché en concierto sala
AI PIANISTA DE JAZZ escuché en LA SALA DE
CONCIERTOS (y no al guitarrista).

Otra razón para sostener este sistema proviene de datos de alcance. El ruso es una lengua que exhibe en general alcance superficial.

(72) a. Odin mal'čik ljubit KAŽDUJU DEVOČKU.

un chico ama toda chica

'Un chico ama a toda chica.'

$\exists \succ \forall; * \forall \succ \exists$

b. Ty predstavil odnogo učitelja KAŽDOMU STUDENTU.

vos presentaste un profesor todo estudiante

'Presentaste un profesor a todo estudiante'.

$\exists \succ \forall; * \forall \succ \exists$

El patrón de alcance superficial se rompe cuando hay *focus fronting*.

- (73) a. KAŽDUJU DEVOČKU ja xoču čtoby odin mal-čik ljubil
toda chica yo quiero que un chico amar
'A TODAS LAS CHICAS quiero que un chico ame.'
 $E \succ A; *A \succ E$
- b. KAŽDYJ MAL'ČIK ja xoču čtoby v každom klasse odnu
devočku ljubil.
todo chico yo quiero que en toda clase una chica amar
'POR TODO CHICO quiero que una chica sea amada en todas
las clases.'
 $E \succ A; *A \succ E$

Esto puede recibir explicación en línea con el supuesto de que los *focos* ocupan la posición final en todos los casos.

Como adelantamos, los datos de Neeleman et al. (2009) nos permiten concluir dos cosas:

- El holandés muestra que las posiciones de “aterrizaje” de *focos* y *tópicos*, no son fijas ni necesariamente están en la *periferia izquierda*.
- Los datos del japonés y del ruso reciben explicaciones a partir de “macrocategorías” que no son fáciles de capturar en términos cartográficos, e.g., *tópico contrastivo + tópico aboutness*, *foco contrastivo + foco informativo*.

Noten, sin embargo, que su propuesta no da cuenta de los datos que explica la *cartografía*.

En esta clase,

- Presentamos una serie de problemas generales en el abordaje de la periferia izquierda en la teoría minimalista estándar.
- Vimos los supuestos básicos del proyecto cartográfico.
- Discutimos cada una de las proyecciones funcionales en la periferia izquierda oracional de acuerdo a los trabajos de Rizzi (1997, 2001, 2004).
- Vimos la aplicación de este sistema cartográfico a la descripción del fenómeno de complementantes múltiples en español y japonés.
- Esbozamos la propuesta de Neeleman et al. (2009), y revisamos los datos que la sostienen.

BIBLIOGRAFÍA CITADA I

Esta clase se basó principalmente en Rizzi (1997), Rizzi & Bocci (2017) y Neeleman et al. (2009). El *meme* que aparece en la diapositiva 5 se puede descargar de <https://facebook.com/CartographicSyntaxMemes/>. Otra bibliografía mencionada se detalla a continuación.

- Aboh, Enoch Oladé, Katharina Hartmann & Malte Zimmermann. 2007. Focus and grammar: The contribution of African languages. In Enoch Oladé Aboh, Katharina Hartmann & Malte Zimmermann (eds.), *Focus strategies in African languages*, 1–12. The Hague: Mouton de Gruyter.
- Aboh, Enoch Oladé. 2006. Complementation in Saramaccan and Gungbe: The case of c-type modal particles. *Natural Language & Linguistic Theory* 24(1). 1–55. doi:10.1007/s11049-005-1815-4.
- Belletti, Adriana. 2004. Aspects of the low IP area. In Luigi Rizzi (ed.), *The structure of CP and IP*, 16–51. New York: Oxford University Press.
- Carranza, Fernando & Carlos Muñoz Pérez. 2018. Secuencias de complementantes y restricciones de movimiento-wh: el caso de *que si*. Talk presented at the colloquium *Relaciones interoracionales en la Gramática y en el Texto (XVI Congreso de la Sociedad Argentina de Estudios Lingüísticos)*. Universidad Nacional de San Martín.

BIBLIOGRAFÍA CITADA II

- Chomsky, Noam. 2000. Minimalist inquiries: the framework. In Roger Martin, David Michaels, Juan Uriagereka & Samuel Jay Keyser (eds.), *Step by step: Essays on minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*, 89–155. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, Noam. 2001. Derivation by phase. In Michael Kenstowicz (ed.), *Ken Hale: a life in language*, 1–52. Cambridge, MA: MIT Press.
- Cinque, Guglielmo. 1999. *Adverbs and functional heads: A cross-linguistic perspective*. New York: Oxford University Press.
- Cinque, Guglielmo. 2005. Deriving Greenberg's Universal 20 and its exceptions. *Linguistic Inquiry* 36(3). 315–332.
- Kayne, Richard. 1994. *The antisymmetry of syntax*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Neeleman, Ad, Elena Titov, Hans van de Koot & Reiko Vermeulen. 2009. A syntactic typology of topic, focus and contrast. In Jeroen van Craenenbroeck (ed.), *Alternatives to cartography*, 15–51. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Plann, Susan. 1982. Indirect questions in Spanish. *Linguistic Inquiry* 13(2). 297–312.
- Rizzi, Luigi. 1997. The fine structure of the left periphery. In Liliane Haegeman (ed.), *Elements of grammar: handbook in generative syntax*, 281–337. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.

BIBLIOGRAFÍA CITADA III

- Rizzi, Luigi. 2001. On the position 'Int(errogative)' in the left periphery of the clause. In Guglielmo Cinque & Giampaolo Salvi (eds.), *Current studies in Italian syntax: Essays offered to Lorenzo Renzi*, 267–296. Amsterdam: Elsevier.
- Rizzi, Luigi. 2004. Locality and left periphery. In Adriana Belletti (ed.), *Structures and beyond: The cartography of syntactic structures*, vol. 3, chap. 7, 223–251. Oxford: Oxford University Press.
- Rizzi, Luigi & Giuliano Bocci. 2017. Left periphery of the clause: Primarily illustrated for Italian. In Martin Everaert & Henk van Riemsdijk (eds.), *The Wiley Blackwell companion to syntax. Second edition*, 1–30. New Jersey: John Wiley & Sons, Inc. doi:10.1002/9781118358733.wbsyncom104.
- Rizzi, Luigi & Guglielmo Cinque. 2016. Functional categories and syntactic theory. *Annual Review of Linguistics* 2(1). 139–163. doi:10.1146/annurev-linguistics-011415-040827.
- Roberts, Ian. 2005. *Principles and parameters in a VSO language*. Oxford: Oxford University Press.
- van Craenenbroeck, Jeroen (ed.). 2009. *Alternatives to cartography*. Berlin: Mouton de Gruyter.