

- Guía de Clase 3 -

¿Cómo se distribuyen y clasifican los efectos de reconstrucción?

Carlos Muñoz Pérez
Universidad de Buenos Aires & CONICET
cmunozperez@filo.uba.ar

1. Introducción

La clase pasada vimos que *reconstruir un constituyente involucra interpretarlo en una posición desde la cual se movió*. Si bien vimos que los efectos de reconstrucción apuntan hacia teorías del movimiento sintáctico basadas en copias o en multidominancia, *no es cierto que la reconstrucción sea un fenómeno general y constante de todas las dependencias de desplazamiento*. Miren estos ejemplos:

- (1) [SD The claim that Cosmo_i was asleep]_j seems to him_i to be correct **h**_j.
- (2) a. [SD Which argument [ADJUNTO that John_i made]]_j did he_i believe **h**_j?
b. *[SD Which argument [COMPLEMENTO that John_i is a genius]]_j did he_i believe **h**_j?
- (3) a. ¿[SD Qué rumor [ADJUNTO que Juan_i escuchó ayer]]_j *pro*_j negó **h**_j rotundamente?
b. *[SD Qué rumor [COMPLEMENTO de que Juan_i es culpable]]_j *pro*_j negó **h**_j rotundamente?

O sea, hay instancias de movimiento que involucran reconstrucción y otras que no. Por tanto, lo primero que tenemos que hacer para abordar el fenómeno es definir en detalle los contextos en los cuales se atestigua reconstrucción: e.g., en qué tipo de dependencias sintáctico-semánticas se observa, qué variables intervienen y cómo, etc. Para esto vamos a seguir a grandes rasgos la presentación de Sportiche (2017).¹

2. Definiciones preliminares

Para saber que estamos interpretando un constituyente en cierta posición y no otra, primero tenemos que identificar la configuración sintáctica necesaria para que se dé dicho proceso interpretativo. Empezamos por los principios clásicos de ligamiento.

(4) *Binding Principles*

Condition A: anaphors must have a local antecedent (more or less a c-commanding antecedent in the same clause no further than the first c-commanding subject)

Condition B: pronouns cannot have a local antecedent (more or less a c-commanding antecedent in the same clause).

Condition C: pronouns cannot corefer with non-pronouns they c-command.

Estos principios describen las restricciones observadas en los ejemplos de (5) a (7).

- (5) a. Cosmo_i combs himself_i.
b. *George_i said that Cosmo_j combs himself_i.
- (5') a. Cosmo_i se peina a sí mismo_i.
b. *Jorge_i dijo que Cosmo_j se peina a sí mismo_i.
- (6) a. Cosmo_i combs him_{*ij}.
b. George_j said that Cosmo_i combs him_{*ij}.
- (6') a. Cosmo_i lo peina a él_{*ij}.
b. Jorge_j dijo que Cosmo_i lo peina a él_{*ij}.
- (7) a. *He_i combs Cosmo_i.
b. *He_i said that George combs Cosmo_i.
- (7') a. *Él_i peina a Cosmo_i.
b. *Él_i dijo que Jorge peina a Cosmo_i.

La reconstrucción no solo afecta relaciones de ligamiento. De modo informal, se toman los siguientes principios para definir el *alcance* (ing. *Scope*) de un elemento X.

- (8) *Principles of Scope*
a. If X c-commands Y, Y can be interpreted in the scope of X.
b. X and Y can outscope each other only if X and Y are clause mates.

En el ejemplo de (9) se observa la aplicación de ambos principios con respecto al alcance de dos cuantificadores: (i) *todos los estudiantes* manda-c a *dos libros*, de lo que se obtiene la lectura de alcance superficial; (ii) dado que ambos cuantificadores están en la misma cláusula, se espera también que haya una lectura (distributiva) de alcance inverso.

- (9) Todos los estudiantes leyeron dos libros. (Superficial ✓; Inverso ✓)

En (10) se muestra que el alcance inverso no se da si ambos cuantificadores están en distintas cláusulas.

- (10) Tres testigos dijeron que murieron dos personas. (Superficial ✓; Inverso ✗)

Vimos en el handout anterior que un pronombre puede interpretarse a modo de variable ligada. Este fenómeno está entre el ligamiento clásico y el alcance.

- (11) *Principle of Pronominal Binding*
A pronoun can behave as a variable bound by X only if it can be interpreted in the scope of X.

¹ Sportiche, Dominique. 2017. Reconstruction, Binding, and Scope. En Martin Everaert y Henk C. van Riemsdijk (eds.), *The Wiley Blackwell Companion to Syntax*. New Jersey: John Wiley & Sons.

El ejemplo es similar al ya discutido la clase pasada: el pronombre ligado debe estar en el dominio de mando-c del cuantificador correspondiente para funcionar como variable.

- (12) a. No politician_i ignores many of his_i collaborators.
b. *Many of his_i collaborators ignore no politician_i.

- (12') a. Algún político_i ignoró a varios de sus_i colaboradores.
b. *Varios de sus_i colaboradores ignoraron a algún político_i.

3. Tipos de reconstrucción

Dados estos primitivos, podemos reconocer varios fenómenos sintáctico-semánticos en los que se observa reconstrucción.

3.1. RECONSTRUCCIÓN A PARTIR DE CONDICIÓN A

Consideren los siguientes casos de anáfora.

- (13) a. *She_i reminded each other_i's friends that they saw Bill.
b. They_i reminded each other_i's friends that she saw Bill.
c. She reminded Bill that they_i saw each other_i's friends.

Exactamente el mismo patrón se repite si el constituyente que contiene a la anáfora *each other's friends* se mueve a la izquierda por movimiento-wh.

- (14) a. *[Which of each other_i's friends]_j did she_i remind **h_j** that they saw Bill?
b. [Which of each other_i's friends]_j did they_i remind **h_j** that she saw Bill?
c. [Which of each other_i's friends]_j did she remind Bill that they_i saw **h_j**?

Sportiche: “unless some trace of the moved phrase is c-commanded by a potential antecedent, the sentence is ill-formed: these sentences behave from the point of view of anaphor binding as if movement had not taken place”.

3.2. RECONSTRUCCIÓN A PARTIR DE CONDICIÓN B

El par de oraciones en (15) ilustra una típica restricción de Condición B.

- (15) a. *Mary says he_i saw him_i.
b. He says Mary saw him.

Noten que si *him* se topicaliza el patrón se mantiene. Esto se da incluso cuando a nivel meramente superficial puede parecer que los pronombres violan Condición B (cf. (16b)).

- (16) a. *Him_j, Mary says he_i saw **h_j**.
b. Him_j, he_i says Mary saw **h_j**.

3.3. RECONSTRUCCIÓN A PARTIR DE CONDICIÓN C

Esta la discutimos la clase pasada. Condición C se respeta como si el elemento desplazado ocupara su posición original.

- (17) a. *He_i avoided Mary's examination of John_i.
b. *[Whose examination of John_i]_j did he_i avoid **h_j**?
(18) a. *Él_i vio la foto de Cosmo_i.
b. *[Qué foto de Cosmo_i]_j vio él_i **h_j**?

Nótese que para producir una violación de este tipo, **la reconstrucción en casos de Condición C es obligatoria**. Si la comparan a la reconstrucción en casos de Condición A (e.g., (28)), van a ver que esta otra **es optativa**.

3.4. RECONSTRUCCIÓN CON RESPECTO A LAS RELACIONES DE ALCANCE

Consideren la interpretación de alcance superficial de (19), i.e., los chicos visitaron a distintas chicas.

- (19) Bill says every boy visited some girl.

Esta interpretación también está disponible en (20), a pesar de que *some girl* aparece en el dominio de una cláusula superior a aquella en la que está *every boy*. O sea, *every boy* tiene alcance por sobre *some girl* en contra de lo que dice (8b). Este aparente problema se soluciona bajo el supuesto de que el SV se reconstruye en la posición de la huella.

- (20) [_{SV} Visit some girl]_j, Bill says every boy did **h_j**.

3.5. RECONSTRUCCIÓN CON RESPECTO AL LIGAMIENTO PRONOMINAL

Este también lo discutimos en el handout pasado. Las oraciones de (21) siguen el patrón de las de (12), i.e., el pronombre sólo puede estar ligado si se reconstruye en una posición en la que esté mandado-c por el cuantificador.

- (21) a. [Which of his_i collaborators]_j does no politician_i ignore **h_j**?
b. *[Which of his_i collaborators]_j **h_j** ignore no politician_i?
(21') a. ¿[A cuántos de sus_i colaboradores]_j ignoró algún político_i **h_j**?
b. *¿[Cuántos de sus_i colaboradores]_j **h_j** ignoraron a algún político_i?

4. Dos generalizaciones importantes

Primero las mencionamos y luego desarrollamos:

- La reconstrucción SIEMPRE se da a posiciones desde las que se movió un elemento, i.e., lugares ocupados por un constituyente fonológicamente nulo (huella, copia silente, o lo que sea).
- La reconstrucción se da tanto con movimiento-A como con movimiento-A', aunque obedezca una lógica más sistemática en el segundo caso.

4.1. RECONSTRUCCIÓN Y GAPS

¿Por qué considerarían que (22a) es buena mientras que las otras dos no?

- (22) a. [Which examiner of *a good student you know_i*]_j did you tell **h_j** that he_i knew the dean?
b. *[Which examiner of *a good student you know_i*]_j did he_i tell the dean that you had met **h_j**?
c. *[Which examiner of *a good student you know_i*]_j did you tell the dean that he_i had met **h_j**?

- (22') a. ¿[A qué hermano de Cosmo_i]_j *pro* le dijiste **h**¹ que él conocía a Maradona?
 b. *[A qué hermano de Cosmo_i]_j *pro*_i le dijo a Maradona que vos tenías que conocer **h**¹?
 c. *[A qué hermano de Cosmo_i]_j *pro* le dijiste a Maradona él_i tenía que conocer **h**¹?

Los problemas surgen cuando el constituyente-wh se mueve desde una posición en el dominio de mando-c de un pronombre correferencial a la expresión-R relevante. O sea, **la reconstrucción se da en la posición del gap**.

Un argumento similar puede darse a partir de los siguientes datos:

- (23) a. *[Which of each other_i's friends]_j did he remind **h**¹ that they_i saw Bill?
 b. [Which of each other_i's friends]_j did they_i remind **h**¹ that he saw Bill?
 c. [Which of each other_i's friends]_j did he remind her that they_i saw **h**¹?

Ya vimos un caso parecido con respecto a la reconstrucción de pronombres ligados (cf. (21)).

Veamos ahora un caso con relaciones de alcance entre cuantificadores. La idea en (24) es que no debería haber relaciones de alcance en (24a), pero sí en (24b).

- (24) a. [How many friends of *a friend* did]_i you convince **h**¹ that *every member* should coopt you?
 b. [How many friends of *a friend* did]_i you convince Bill that *every member* should coopt **h**¹?

Veamos si la predicción se cumple para el español. El par de (25) corresponde al significado de (24a), mientras que (26) emula a (24b). Se supone que (26b) tiene que admitir la lectura de *algún amigo* bajo el alcance de *todas las chicas*. Es una estructura complicada, así que puede costar al principio.

- (25) a. Le dijiste al hermano de *un amigo* que *todas las chicas* te aman.
 b. ¿[A qué pariente de *un amigo*]_i le dijiste **h**¹ que *todas las chicas* te aman?
 (26) a. Le dijiste a Juan que *todas las chicas* aman al hermano de *un amigo*.
 b. ¿[A qué pariente de *un amigo*]_i le dijiste a Juan que aman *todas las chicas* **h**¹?

La reconstrucción no sólo se da en la posición base en la que se genera originalmente un constituyente.

Veamos algunos datos que apuntan a casos de reconstrucción en posiciones intermedias. Considérese una estructura abstracta como (27), en donde cada elemento manda-c a los que aparecen a la derecha.

- (27) **SX**¹ ... α ... **h**¹ ... β ... **h**²

Para mostrar la reconstrucción en **h**¹ debemos encontrar casos en los que cierta interpretación de un constituyente dependa de su reconstrucción en una determinada posición. Consideren el siguiente caso a partir de Condición A.

- (28) I wonder which pictures of each other you think they said we liked.

El sintagma-wh se genera en la posición de complemento de *liked* y asciende por movimiento cíclico a través de la periferia izquierda de cada una de las cláusulas subordinadas.

- (29) I wonder [_{SC} [which pictures of *each other*]_i you think [_{SC} **h**¹ they said [_{SC} **h**² we liked **h**³]]].

Esto predice correctamente que la oración tiene “tres significados” dependiendo de qué ocurrencia de *each other* se interprete:

- (30) a. I wonder which pictures of the others (of you) each of you thinks they said we liked. (**h**¹)
 b. I wonder which pictures of the others (of them) you think each of them said we liked. (**h**²)
 c. I wonder which pictures of the others (of us) you think they said each of us liked t. (**h**³)

4.2. RECONSTRUCCIÓN Y TIPOS DE MOVIMIENTO

Los efectos de reconstrucción no se restringen a SSDD interrogativos.

- (31) a. *It is incredible [how proud of a successful athlete_i]_j Mary told him_i you were **h**¹.
 b. *[Next to a good student_i's locker]_j, she_i always puts stickers **h**¹.
 c. *[Train a successful athlete_i I know]_j, he_i says I should **h**¹.

- (31') a. *Es increíble [cuán orgulloso de tu hermano_i]_j dijo *pro*_i que estabas **h**¹.
 b. [Sobre la foto de tu hermano_i]_j, *pro*_i siempre pone stickers **h**¹.

La misma variabilidad se ve con la anáfora *each other* en las oraciones de (32).

- (32) a. It is incredible [how proud of each other_i]_j Mary said they_i were **h**¹.
 b. [Next to each other_i's starting blocks]_j, the athletes_i put lucky charms **h**¹.
 c. [Review each other_i's papers]_j, she said we_i should **h**¹.

Los efectos de reconstrucción son bastante más difíciles de detectar en casos de movimiento-A. Considérese nuevamente el ejemplo en (1), en donde la oración es aceptable a pesar de que, vía reconstrucción, cabría esperar una violación de Condición C.

Este tipo de dato lleva a Chomsky (1993, 1995) a concluir que **el movimiento-A no reconstruye**. Posteriormente, Lasnik (1999) postula a partir de un argumento similar que **el movimiento-A no deja una copia del constituyente desplazado en su posición de origen**.

Contra esta generalización existen numerosos datos que prueban que la reconstrucción en Cadenas-A es posible. Considérese el ejemplo de (33). Se trata de una oración de ascenso en donde el SD *un ruso* se mueve a la posición de sujeto de *parece* desde dentro de la cláusula subordinada.

- (33) [_{SD} Un ruso]_i parece **h**¹ haber ganado la carrera. (∃ > parece; parece > ∃)

Esta ambigüedad puede parafrasearse en los siguientes términos.

- (34) a. Existe un x, x un ruso, tal que x parece haber ganado la carrera.
 b. Parece que existe un x, x un ruso, tal que x ganó la carrera.

La interpretación de (34b) suele capturarse postulando reconstrucción del SD *un ruso* dentro de la cláusula de infinitivo.

- (35) parece [_{ST} [_{SD} un ruso] haber ganado la carrera].

Otro caso de reconstrucción en Cadenas-A se ejemplifica en (36). En este caso, el SD desplazado se interpreta como sujeto lógico del predicado *a real intrusion*, lo que implica que dicho SD se generó en la posición que ocupa la huella **h^k**.

- (36) [_{SD} His_i picture of [the president]_j]^k seemed to [every man]_i to be seen by him_j to be **h^k** a real intrusion.

Noten que el SD debe (i) reconstruirse en el dominio de mando-c del cuantificador every man para que el pronombre posesivo *his* pueda ligarse, pero (ii) no debe reconstruirse en el dominio de mando-c del pronombre *him*, porque esto ocasionaría una violación de Condición C.

Por el contrario, (37) es inaceptable debido a una violación de Condición C.

- (37) *[[_{SD} His_i picture of [the president]_j]^k seemed to him_j to be seen by [every man]_i], **h^k** to be a real intrusion.

Existen otros ejemplos de reconstrucción en dependencias-A en la bibliografía, pero estos deberían bastar para mostrar que el fenómeno está bien atestiguado.

5. El papel de la referencialidad (Heycock 1995)

Autores como Cinque (1984) y Barss (1986) notan una aparente *asimetría entre predicados y argumentos* con respecto a la reconstrucción: los predicados siempre se interpretan en su posición original y nunca en la derivada.

- (38) a. [Which pictures of himself_{ij}]^k did John_i think that Bill_j admired **h^k**?
b. [Pictures of himself_{ij}]^k, John_i thinks that Bill_j is unlikely to admire **h^k**.
- (39) a. [How proud of herself_{ij}]^k did Alice_i think that Barbara_j should be **h^k**?
b. [Criticize herself_{ij}]^k Alice_i thinks that Barbara_j will not **h^k**.

Huang (1993) procura ofrecer una explicación a esta asimetría. De acuerdo con él, *los predicados desplazados contienen una huella del sujeto*.

- (40) a. *[[_{SV} **hⁱ** [_V criticize John_i]]^j I said he_i should not **h^j**.
b. *[[_{SA} **hⁱ** [_A how proud of John_i]]^j do you think he_i should be **h^j**?
c. [_{SA} **hⁱ** [_A how proud of himself_{ij}]]^k does Bill_i think that John_j is **h^k**?

Sin embargo, Heycock observa un problema con esta solución. En las siguientes oraciones, el sujeto de la cláusula mínima se genera fuera del SD que funciona como predicado.

- (41) a. His parents consider [_{CM} Sally [_{SD} Bill's best friend]].
b. Many pundits considered [_{CM} Clinton [_{SD} his own worst enemy]].

Esto predice que si el SD se mueve, no debería reconstruirse obligatoriamente en su posición base.

- (42) a. *I would never consider her_i Sally_i 's own worst enemy.
b. *[Sally_i's own worst enemy]^j, I would never consider her_i **h^j**.

Noten que las representaciones de (40) sólo imponen restricciones de correferencia con respecto al sujeto del predicado movido. Esto quiere decir que las expresiones-R dentro del predicado desplazado podrían ser correferenciales con otros sujetos. Esto no se cumple.

- (43) *[[**hⁱ** How afraid of Margaret]^k do you think she_j expects Johnⁱ to be **h^k**?

Si bien la asimetría observada en (38) y (39) se introdujo inicialmente como una oposición entre argumentos y predicados, el aporte esencial del paper de Heycock es que la variable en juego es la *referencialidad*.

- (44) a. [Which stories about Diana_i]^j did she_j most object to **h^j**?
b. *[How many stories about Diana_i]^j is she_j likely to invent **h^j**?
- (45) a. [Which lies aimed at exonerating Clifford_i]^j did he_i expect **hⁱ** to be effective?
b. *[How many lies aimed at exonerating Clifford_i]^j is he_i planning to come up with **h^j**?

Las expresiones-R relevantes en estos ejemplos (i.e., *Diana* y *Clifford*) forman parte de adjuntos al núcleo nominal. Tal y como en los ejemplos de (2) y (3), *su presencia no debería producir violaciones de Condición C*. Y sin embargo, lo hace en (44b) y (45b). Evidentemente, esto no se relaciona con el hecho de ser un predicado o un argumento.

La diferencia crucial es que las oraciones de (44b) y (45b) contienen sintagmas-wh que no son referenciales. Noten que estas oraciones no presuponen la existencia de los elementos por los que preguntan; simplemente se pide una cantidad. El par de (44) puede parafrasearse del siguiente modo.

- (44') a. There is a set of stories about Diana; what subset of that set did she most object to?
b. There is a number such that Diana is likely to invent that number of stories about Diana; what is that number?

Las FLL de (44b) y (45b) se esbozan en (46).

- (46) a. *How many^j [is she_j likely to invent [**h^j** stories about Diana_i]]
b. *How many^j [is he_i planning to come up with [**h^j** lies aimed at exonerating Clifford_i]]

Estas representaciones se basan en dependencias de movimiento atestiguadas independientemente en francés.

- (47) Combienⁱ as-tu [lu **hⁱ** de livres]?
cuántos has-vos leído de libros
'¿Cuántos libros leíste?'

6. La Generalización de Barss (Sauerland & Elbourne 2002)

La oración de (48) es ambigua con respecto al alcance de sus cuantificadores.

- (48) Some young ladyⁱ seems [**hⁱ** to be likely [**hⁱ** to dance with every senator]].
(Superficial ✓; Inverso ✓)

Noten que según (8b), esto sólo puede darse a partir de reconstruir *some young lady* en la misma cláusula que *every senator*.

Sabemos que esta lectura tiene que darse por reconstrucción porque (i) la interpretación de *some young lady* puede quedar atrapada por una anáfora, y en este caso la oración no es ambigua.

- (49) Some young ladyⁱ seems to herself_i [**h**ⁱ to be likely [**h**ⁱ to dance with every senator]]
(Superficial ✓; Inverso ✗)

Y porque si *some young lady* se genera en la oración matriz, la ambigüedad también desaparece.

- (50) Maryⁱ seems to some young lady [**h**ⁱ to be likely [**h**ⁱ to dance with every senator]]
(Superficial ✓; Inverso ✗)

La observación de Barss (1986) es que **la reconstrucción de alcance también se vuelve imposible si el predicado que contiene a la huella del indefinido se mueve**.

- (51) [How likely **h**ⁱ to dance with every senator]^j does [some young lady]ⁱ seem to be **h**^j?
(some > every; *every > some)

Configuraciones similares parecen funcionar del mismo modo. Comparen (53) y (54). Elementos como *any* requieren aparecer dentro del alcance de la negación, como se observa en (52).

- (52) a. Cosmo doesn't have any food.
b. *Cosmo has any food.

En (53a), *any* se legitima a partir de reconstruirse en el dominio de *not*. Sin embargo, esto es imposible si el predicado se topicaliza como en (53b).

- (53) a. [A doctor with any reputation]ⁱ was certain *(not) **h**ⁱ to be available.
b. *... and [certain not to be **h**ⁱ available]^j [a doctor with any reputation]ⁱ was **h**^j.

Como se observa en (54), si *any* no está presente se obtienen patrones aceptables bajo las mismas condiciones.

- (54) a. A doctor from cardiology was certain (not) to be available.
b. and [certain not to be **h**ⁱ available]^j [a doctor from cardiology]ⁱ was **h**^j.

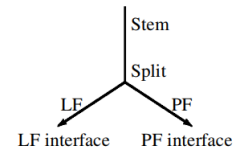
Este tipo de datos da lugar a la siguiente generalización descriptiva.

- (55) *Barss Generalization (definición de Sauerland & Elbourne 2002)*
Reconstruction of an A-moved QP to a position X is blocked when the QP does not c-command X in the overt form.

Sauerland & Elbourne (2002) intentan ofrecer una explicación para la generalización de Barss. Su propuesta se basa en una interpretación particular del modelo-T de gramática que discutimos en la clase introductoria. Básicamente, observan que el movimiento puede darse en lo que ellos denominan *stem* (esp.

tallo) de la gramática, o en los componentes de interfaz. Si el movimiento se da en PF, por ejemplo, ese movimiento no va a tener repercusión semántica

(56)



Lo que dicen en particular es que **casos en los que un constituyente desplazado se interpreta en su posición base se deben al movimiento en PF de dicho constituyente**. Así, la oración de (33) con la interpretación de (34b) podría deberse a movimiento en PF.

Supuestos cruciales del análisis:

- Los movimientos en *stem* preceden a los de PF y LF.
- El movimiento-A' deja copias, el movimiento-A no.
- El movimiento-A' se aplica solamente en *stem*.

Veamos cómo se derivaría la oración de (51). A partir de la estructura en (57a), *some young lady* se mueve por movimiento-A en el stem (57b), y luego el DegP se mueve por movimiento-A' (también en el stem) dejando detrás una copia.

- (57) a. seem to be [_{DegP} how likely *some young lady* to dance with every senator]
b. *some young lady* seem to be [_{DegP} how likely _ to dance with every senator]
c. [how likely _ to dance with every senator] does some young lady seem to be DegP

Esta derivación predice que no es posible la interpretación de *every > some*, tal y como sucede.

Para que haya reconstrucción de *some young lady* en su posición base, este constituyente debe moverse en PF. Sin embargo, esta operación no puede darse antes del movimiento-A' del DegP, porque este movimiento puede darse únicamente en el *stem*.