

PRESUPOSICIÓN, ASERCIÓN Y COMMON GROUND

¿Cómo se organiza la información lingüística en oraciones?

UNA INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DE LA ESTRUCTURA INFORMATIVA

Curso de pregrado UC
Primer Semestre 2020

Carlos Muñoz Pérez
carlos.munozperez@uc.cl

En la clase pasada, vimos que la *estructura informativa* “moldea” parcialmente una oración en función del contexto comunicativo.

Consideren el siguiente diálogo.

(1) ¿Qué comió Cosmo?

- Cosmo comió una ensalada.
- # Comió una ensalada Cosmo. *vs. Comió una ensalada, COSMO.*
- # Fue Cosmo quien comió una ensalada.
- # COSMO, comió una ensalada.

En nuestra discusión, llegamos a una definición cercana a la siguiente.

(2) ESTRUCTURA INFORMATIVA

Conjunto de mecanismos que organizan la información de la oración en función de las *representaciones mentales* referidas al universo del *discurso* que el hablante atribuye al oyente.

Lo que vamos a hacer hoy es *modelar* estas “representaciones mentales” que tienen los hablantes.

Para ello, vamos a introducir la noción de *Common Ground*, que nos va a permitir definir dos conceptos importantes: *presuposición* y *aserción*.

COMMON GROUND

Un factor casi evidente en la comunicación lingüística es que los hablantes comparten información que asumen que su interlocutor desconoce.

- (3) A: Cosmo rompió el sillón.
B: # Creo que Cosmo rompió el sillón.

El discurso es un *proceso dinámico* en el que se incrementa y modifica la información compartida entre hablante y oyente.

- (4) A: Escuché que un hombre estaba gritando.
B: ¿Y qué gritaba?

COMMON GROUND

Para proponer un modelo de este proceso, en vez de hablar de “información” a secas, vamos a hablar de *proposiciones*.

(5) PROPOSICIÓN

Unidad de significado que está asociada a un valor de verdad.

Stalnaker (1974, 1978) propone un concepto para caracterizar la información compartida entre hablante y el oyente.

(6) COMMON GROUND (CG)

El conjunto de *proposiciones* que los participantes de una conversación dan mutuamente por supuestas.

COMMON GROUND

Un conjunto de *proposiciones* (verdaderas o falsas) define lo que se conoce como un *mundo posible*, i.e., un estado de cosas que puede ser alternativo a nuestra realidad.

- (7) w_1 hace calor, la pared es blanca, Carlos compró un Nintendo
- w_2 no hace calor, la pared es verde, Carlos no compró un Nintendo
- w_3 hace calor, la pared es verde, Carlos no compró un Nintendo
- w_4 hace calor, la pared es blanca, Carlos no compró un Nintendo

Según Stalnaker, el *Common Ground* está asociado a un *Context Set*.

- (8) CONTEXT SET (CS)
El conjunto de mundos en el que todas las proposiciones del *Common Ground* son verdaderas.

Habiendo introducido estos conceptos, el modelo es bastante intuitivo.

- Cuando hablamos, nos comunicamos *proposiciones*.
- Al escuchar (y tomar como cierta) una *proposición* p_1 , agregamos p_1 al *Common Ground*.
- Esto reduce el *Context Set*.

Veamos un ejemplo

COMMON GROUND

En este momento su CG es el siguiente conjunto.

$$(9) \quad CG_{inicial} = \{\text{hace calor, la pared es blanca}\}$$

Este CG esta asociado al siguiente CS.

$$(10) \quad CS_{inicial} = \{w_1, w_4\}$$

Supongan que alguien dice lo siguiente.

$$(11) \quad \text{Carlos se compró un Nintendo.}$$

¿Qué creen que ocurre con el *Common Ground* y con su *Context Set*?

Si aceptamos la proposición en (??), vamos a incrementar el CG.

$$(12) \quad CG_{final} = \{\text{hace calor, la pared es blanca, Carlos compró un N.}\}$$

Consecuentemente, van a desaparecer del CS los mundos que no cumplan con esta nueva condición.

$$(13) \quad CS_{final} = \{w_1\}$$

Al final del proceso, nuestro conocimiento acerca de cómo son las cosas se ha incrementado; esto se modela como una reducción de la incertidumbre de cómo podría ser la realidad.

El modelo de Stalnaker nos ofrece definiciones explícitas para dos nociones muy importantes.

(14) ASERCIÓN

Toda expresión que genera una reducción del *Context Set*. A menos que el destinatario la rechace, una proposición expresada se añade al CG, y se eliminan aquellos mundos del CS en los que no es verdadera.

(15) PRESUPOSICIÓN

Toda *proposición* que los participantes de la conversación asuman como parte del CG, y que sea necesaria que un enunciado sea *feliz*.

ASERCIÓN Y PRESUPOSICIÓN

Veamos algunos ejemplos.

- (16) Cosmo va a dar el examen de nuevo.
 - a. **Presuposición**: Cosmo ya dio el examen antes.
 - b. **Aserción**: Cosmo va a dar el examen.

- (17) Eliana sabe que compré un auto.
 - a. **Presuposición**: Compré un auto.
 - b. **Aserción**: Eliana está al tanto de que compré un auto.

- (18) Fue Cosmo quien tocó el timbre.
 - a. **Presuposición**: Alguien tocó el timbre.
 - b. **Aserción**: Cosmo tocó el timbre.

PRESUPPOSITION TRIGGERS

Existen contextos que dan sistemáticamente lugar a *presuposiciones*. La siguiente es una lista no exhaustiva de ejemplos.

- (19) Cosmo sabe que Eliana compró un auto. *predicados factivos*
→ *Eliana compró un auto.*
- (20) Cosmo continúa fumando. *predicados aspectuales*
→ *Cosmo fumaba.*
- (21) El rey de Francia es calvo. *descripciones definidas*
→ *Existe un (único) rey de Francia.*

PRESUPPOSITION TRIGGERS

- (22) Fue Cosmo el que robó el cuadro. clefts
→ *Alguien había robado el cuadro.*
- (23) Cosmo también fuma. partículas aditivas
→ *Alguien más fuma.*
- (24) Ayer conocí a Rosa Vitagliano. nombres propios
→ *Existe una persona llamada Rosa Vitagliano.*

PROYECCIÓN DE LA PRESUPOSICIÓN

Las presuposiciones deben distinguirse de mecanismos inferenciales como el *entailment* (*implicación pragmática*).

(25) Jorge logró escapar. *entailment*
→ *Jorge escapó.*

(26) Eliana es viñamarina. *entailment*
→ *Eliana es chilena.*

Una diferencia crucial es que solo la presuposición “sobrevive” cuando se la subordina a ciertos operadores semánticos. Esta propiedad se denomina *proyección*.

Los siguientes ejemplos muestran que los *entailments* no proyectan.

PROYECCIÓN DE LA PRESUPOSICIÓN

Se dice que la información presupuesta *se proyecta* en contextos de negación.

(27) Cosmo no sabe que Eliana compró un auto. *presuposición*
→ *Eliana compró un auto.*

(28) Jorge no logró escapar. *entailment*
↗ *Jorge escapó.*

(29) Eliana no es viñamarina. *entailment*
↗ *Eliana es chilena.*

La información inferida a través de *entailments* “no sobrevive” ante la negación.

PROYECCIÓN DE LA PRESUPOSICIÓN

La *presuposición* proyecta en contextos de interrogativas totales.

(30) ¿Cosmo sabe que Eliana compró un auto? *presuposición*
→ *Eliana compró un auto.*

(31) ¿Jorge logró escapar? *entailment*
→ *Jorge escapó.*

(32) ¿Eliana no es viñamarina? *entailment*
→ *Eliana es chilena.*

La información inferida a través de *entailments* “no sobrevive” a las preguntas totales.

PROYECCIÓN DE LA PRESUPOSICIÓN

La *presuposición* proyecta si aparece en la prótasis de una oración condicional.

- (33) Si Cosmo sabe que Eliana compró un auto, se va a enojar.

presuposición

→ *Eliana compró un auto.*

- (34) Si Jorge logró escapar, ahora debe estar en su casa.

entailment

→ *Jorge escapó.*

- (35) Si Eliana es viñamarina, le gusta el mar.

entailment

→ *Eliana es chilena.*

La información inferida a través de *entailments* “no sobrevive” a aparecer en el antecedente de una oración condicional.

PROYECCIÓN DE LA PRESUPOSICIÓN

La *presuposición* proyecta si aparece en el dominio de un operador de modalidad epistémica.

- (36) Es posible que Cosmo sepa que Eliana compró un auto.

→ *Eliana compró un auto.*

presuposición

- (37) Es posible que Jorge lograra escapar.

↗ *Jorge escapó.*

entailment

- (38) Es posible que Eliana sea viñamarina.

↗ *Eliana es chilena.*

entailment

La información inferida a través de *entailments* “no sobrevive” ante modalidad epistémica.

Consideren el siguiente ejemplo.

(39) Hoy no puedo ir al cine. Mi hijo está enfermo.

La correcta interpretación de este enunciado requiere que el *Common Ground* contenga la *proposición* p_1 .

(40) p_1 = el hablante tiene un hijo

Sin embargo, alguien puede decir (39) *sin necesidad* de que nosotros sepamos de antes que tiene un hijo.

¿Cómo puede ser?

ACOMODACIÓN

Lo que sucede es que los oyentes pueden ajustar sus creencias durante el acto comunicativo. Esto se denomina *acomodación*.

(41) ACOMODACIÓN (adaptado de Lewis 1979: 347)

Si en un momento t se afirma algo que requiere la presuposición p para ser aceptable, y si p no está presupuesto justo antes de t , entonces la presuposición p surge en t .

La idea es que los oyentes pueden incluir información tácita en el *Common Ground*.

Esto funciona como una suerte de “mecanismo de reparación”: se introduce una *proposición* adicional al *Common Ground* con el fin de darle una interpretación a lo que dijo el hablante.

Como observa Krifka (2008), los hablantes solo *acomodan* información que no resulte controversial o implausible.

En el siguiente ejemplo, se puede aceptar tácitamente que el hablante tiene un gato porque esto es muy usual.

(42) No puedo, tengo que llevar a mi gato a la veterinaria.

Sin embargo, se pueden proponer ejemplos en los que resulte difícil aceptar la proposición tácita necesaria para aceptar el enunciado.

(43) No puedo, tengo que llevar a mi gorila a la veterinaria.

CG CONTENT VS. CG MANAGEMENT

La noción de *Common Ground* cumple una función muy importante a la hora de entender el funcionamiento de la *estructura informativa*. Krifka (2008) hace la siguiente distinción.

(44) CG CONTENT

Información acerca de las proposiciones y las entidades que los participantes asumen como verdaderas.

(45) CG MANAGEMENT

Información acerca de cómo debe “administrarse y organizarse” el *Common Ground*; e.g., qué entidades se introducen en el discurso, qué información se añade con respecto a qué entidades, etc.

CG CONTENT VS. CG MANAGEMENT

En este sentido, las oraciones que vimos al principio son equivalentes en términos de su *CG Content*, pero difieren en su *CG Management*.

Por ejemplo, solo la primera respuesta en (1) trata al nombre *Cosmo* como una entidad que ya forma parte del *Common Ground*.

(1) ¿Qué comió Cosmo?

- Cosmo comió una ensalada.
- # Comio una ensalada Cosmo. *vs. Comió una ENSALADA, Cosmo.*
- # Fue Cosmo quien comió una ensalada.
- # COSMO, comió una ensalada.

EN ESTA CLASE...

- Presentamos la noción de *Common Ground* de Stalnaker (1974, 1978).
- Esto nos permitió definir de forma explícita las nociones de *aserción* y *presuposición*.
- Vimos algunos *presupposition triggers*, i.e., contextos léxico-sintácticos en los cuales surge una *presuposición*.
- Discutimos la diferencia entre *presuposición* y *entailment* a la luz de los efectos de proyección.
- Introdujimos la noción de *acomodación* pragmática (Lewis 1979).
- Presentamos la distinción entre *CG Content* y *CG Management* de Krifka (2008).

BIBLIOGRAFÍA CITADA I

- La estructura de esta clase está basada en una presentación de Matías Verdecchia (UBA); créditos para él.
- Beaver & Geurts (2012) ofrece un panorama de la noción de *presuposición* que discute los problemas y fenómenos aquí presentados.
- Krifka (2008) es una excelente introducción a las nociones básicas de *estructura informativa*, y cubre aspectos tanto de esta como de la próxima clase.

Beaver, David & Bart Geurts. 2012. Presupposition. In Claudia Maienborn, Klaus von Heusinger & Paul Portner (eds.), *Semantics: An international handbook of natural language meaning*, 2432–2460. Berlin: De Gruyter Mouton.

Krifka, Manfred. 2008. Basic notions of information structure. *Acta Linguistica Hungarica* 55(3-4). 243–276. doi:10.1556/aling.55.2008.3-4.2.

Lewis, David. 1979. Scorekeeping in a Language Game. *Journal of Philosophical Logic* 8(1). 339–359.

- Stalnaker, Robert. 1974. Pragmatic presuppositions. In Milton K. Munitz & Peter K. Unger (eds.), *Semantics and philosophy*, 197–214. New York: New York University Press.
- Stalnaker, Robert. 1978. Assertion. In Peter Cole (ed.), *Pragmatics (Syntax and Semantics 9)*, 315–332. New York: Academic Press.