

Metodología de la investigación en lingüística: el análisis gramatical

Octubre de 2012

UNIDAD 5: PROBLEMA, HIPÓTESIS Y CONTRASTACIÓN

Pasos en el desarrollo de un análisis gramatical

CARLOS MUÑOZ PÉREZ
UBA

objetivos de la unidad

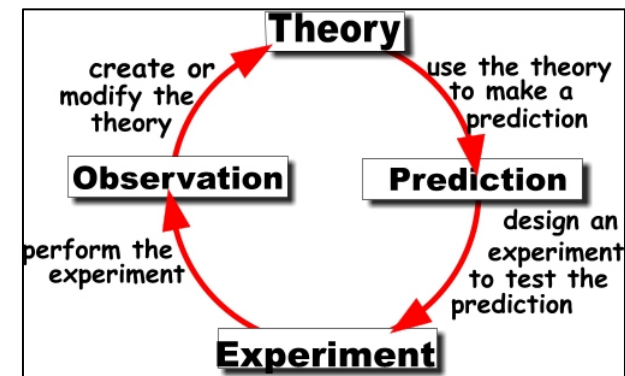
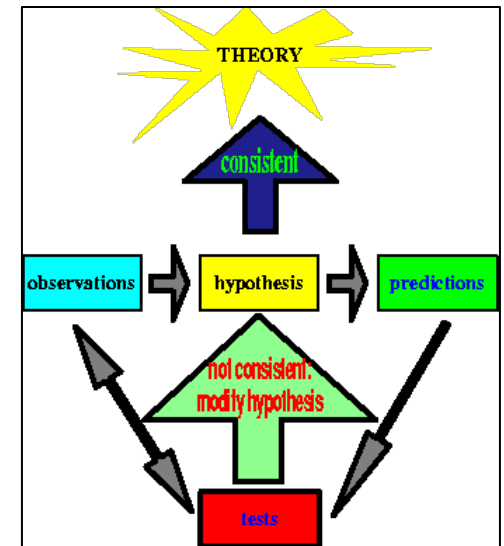
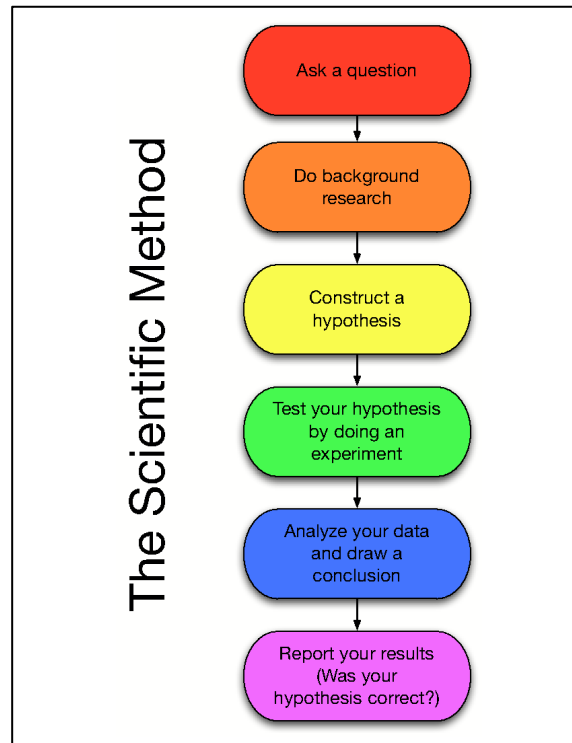
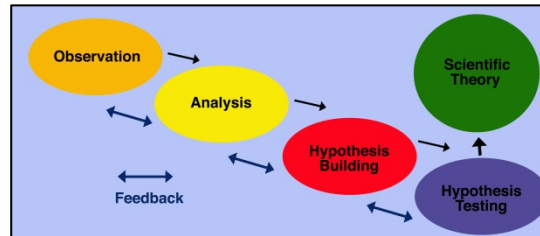
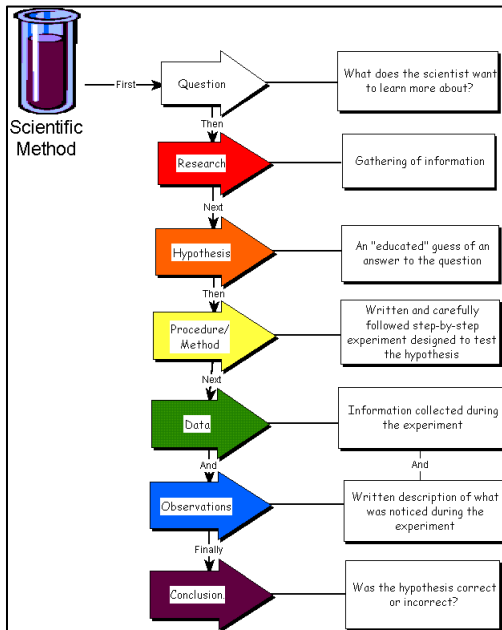
Objetivos de la unidad:

- Mostrar el proceso que subyace a cualquier investigación en gramática.
- Mostrar que este proceso sigue una lógica general: la del *método científico*.

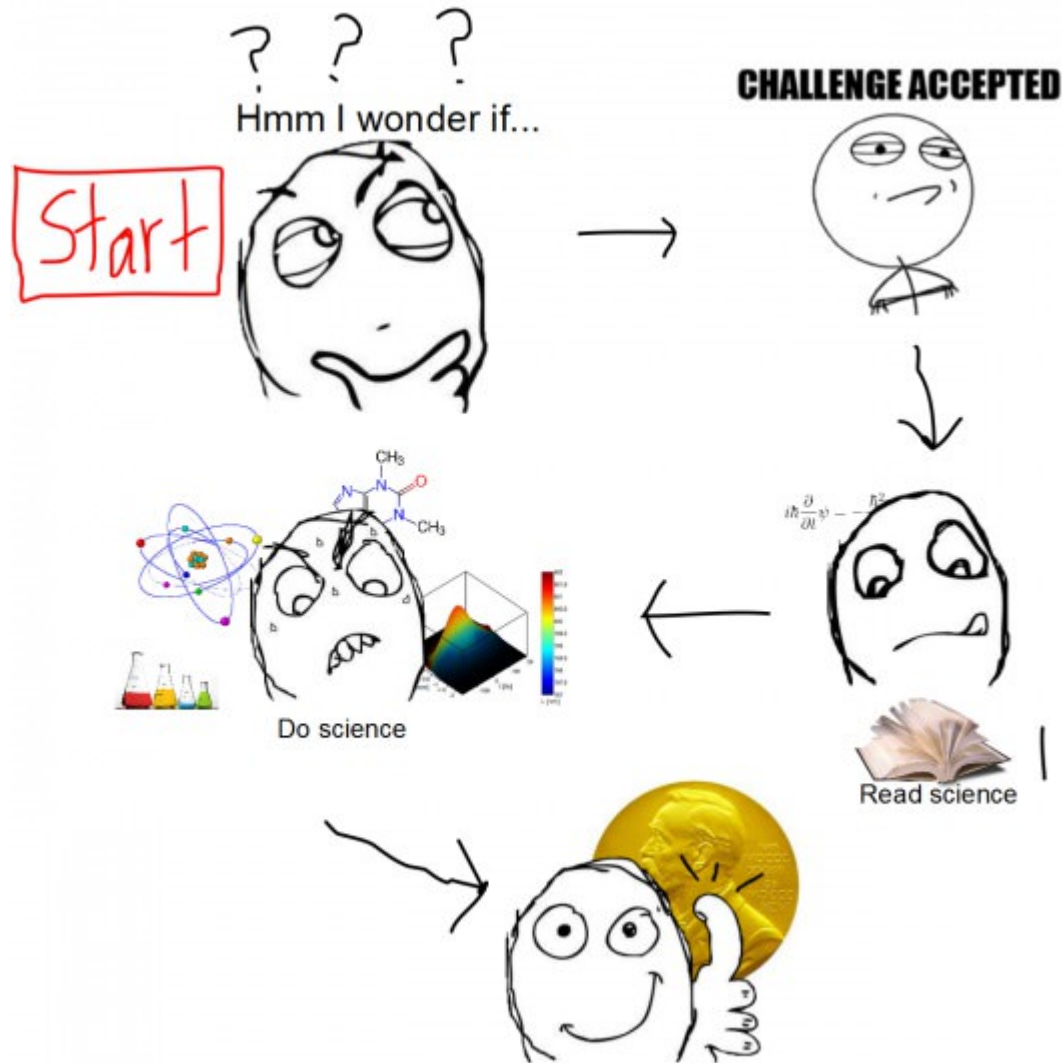
El *método científico* generalmente es concebido como una serie de pasos obligatorios en una investigación científica.

el método científico

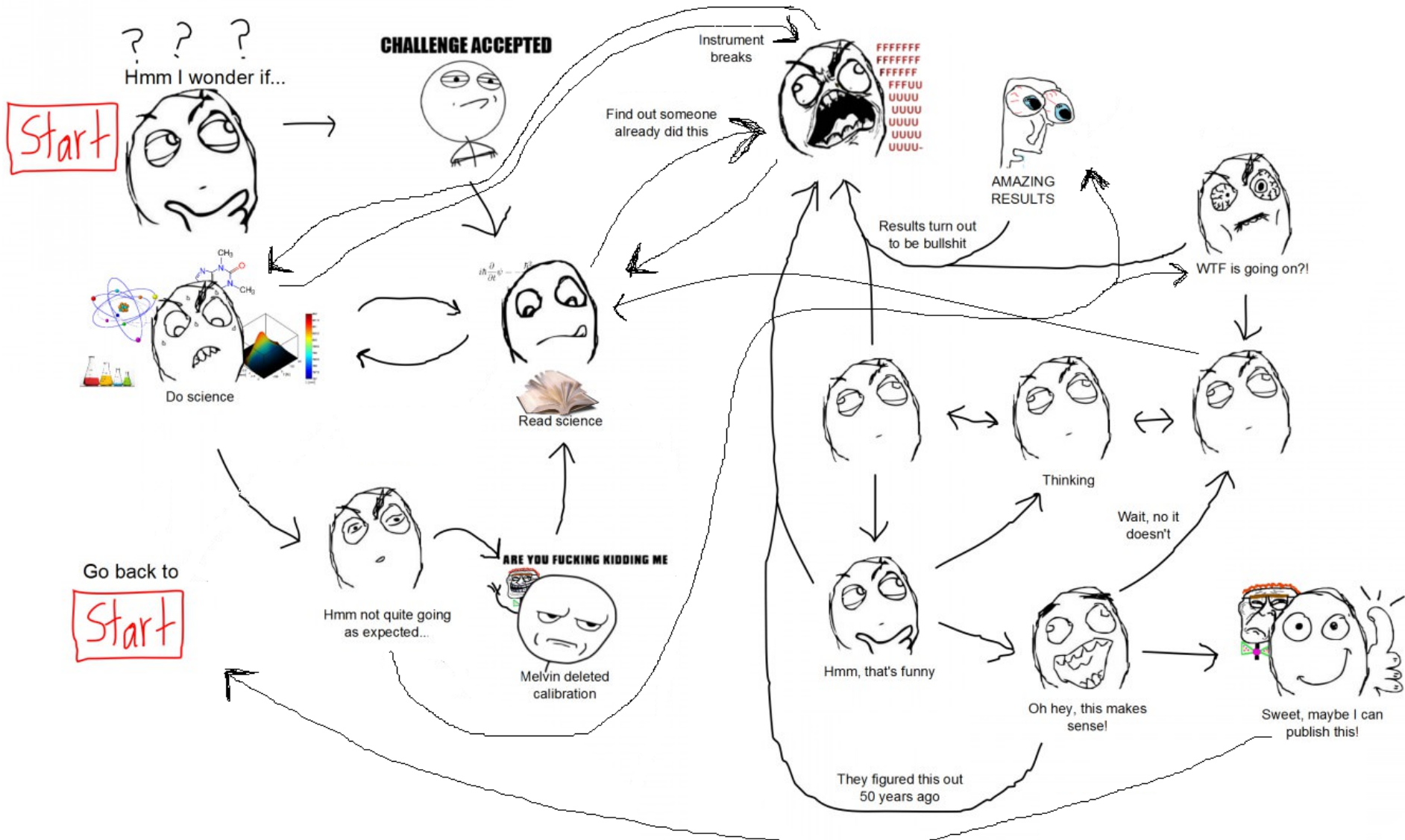
De hecho, si buscan «método científico» en Google, les van a saltar muchos cuadros como los siguientes:



el método científico



el método científico



el método científico

No podemos entender el método científico como una «receta paso a paso» de la investigación científica.

Por *método científico* debemos entender un conjunto de procedimientos que suponen interdependencia entre:

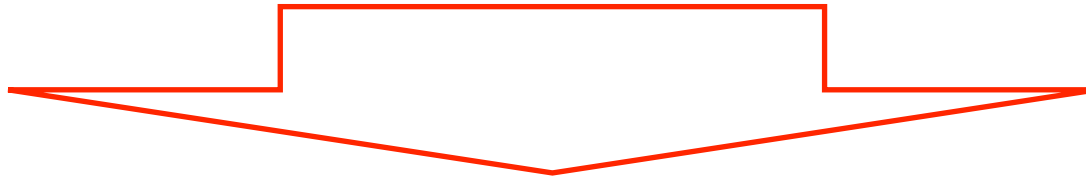
- el **planteamiento** de problemas científicos, y
- la **puesta a prueba** de las hipótesis científicas.

El método científico es un marco de comparación de teorías científicas. Su aplicación a la teoría gramatical nos brinda *un marco de comparación de gramáticas*.

buscando problemas

¿Qué significa reconocer problemas en una teoría?

Toda investigación científica parte de una laguna o una incoherencia en un conjunto de saberes.



En teoría gramatical esto implica:

- Descubrimiento o descripción de fenómenos gramaticales problemáticos para la teoría.
- Hallazgo de inconsistencias internas a la teoría.

poniendo a prueba nuestras soluciones

El proceso de poner a prueba nuestras hipótesis es más complejo. Involucra, al menos:

1. Postular de manera precisa los mecanismos gramaticales responsables del fenómeno observado.
2. Deducir las predicciones derivables de dichos mecanismos.
 - Predicciones positivas y negativas sobre el fenómeno.
 - Predicciones positivas y negativas sobre otros fenómenos.
3. Probar las predicciones.
 - A partir de juicios de gramaticalidad.
 - Pruebas por parte de otros lingüistas en otras lenguas.
 - Búsqueda de correlatos en la literatura y corpora.

método científico

La interdependencia entre «plantear problemas» y «probar hipótesis» radica en un supuesto simple:

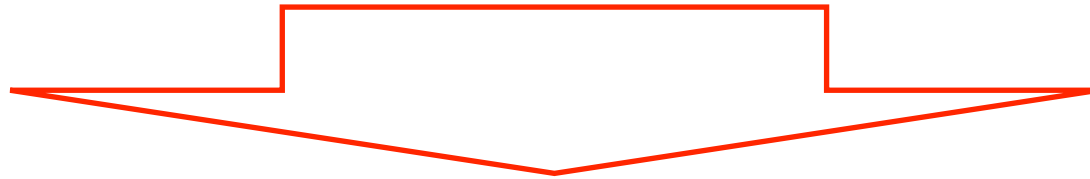
Plantear problemas para una teoría X implica proponer una teoría alternativa Y que supere dichos problemas.

La teoría T explica un fenómeno F a partir de ciertos supuestos $S_1...S_n$. Alguien, A, no está de acuerdo con estos supuestos y decide que T está mal. ¿Qué debe hacer A? Depende.

No hay obligación moral, religiosa, legal o social que lleve a A hacer algo. [...] Pero si te interesa jugar el juego de las explicaciones, el juego de la ciencia, entonces estás obligado a hacer mucho más. Estas obligado a decir por qué no te gustan esos supuestos y estás obligado a ofrecer una teoría de F.

un estudio de caso

Es difícil dar un esbozo de cómo funciona el método científico en gramática a partir de un trabajo ajeno.



Esto se debe a que en los trabajos publicados sólo tenemos acceso a la versión «definitiva» de la teoría o análisis propuesto.

No hay manera de reproducir los eslabones intermedios entre la idea original y la hipótesis final, ni de ver cómo las hipótesis son modificadas luego de ser sucesivamente probadas empíricamente.

un estudio de caso

Por eso, vamos a ver como primer estudio de caso un trabajo mío de fines del 2011 sobre oposiciones. Más allá de la calidad del trabajo (poca), les voy a contar:

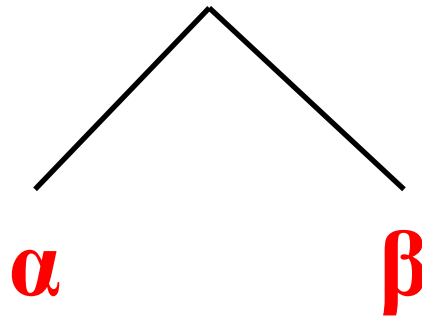
- Cómo surgió la idea de trabajar con oposiciones.
- Qué me llevó a cambiar la hipótesis original.
- Por qué terminé diciendo totalmente lo opuesto a lo que pensaba decir en primer lugar.

un estudio de caso

El trabajo comenzó a gestarse en octubre de 2010. El problema que me interesó originalmente era puramente conceptual.

¿Recuerdan cuando presentamos la operación *Ensamble*? Se trata de la operación sintáctica básica.

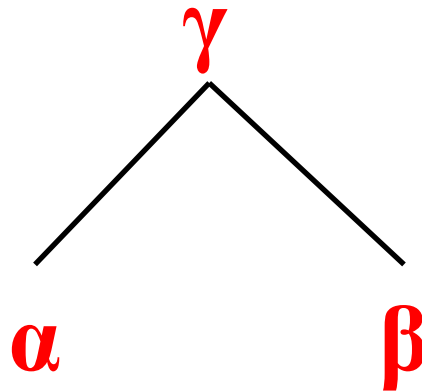
$$\text{ENSAMBLE } (\alpha, \beta) = \{\alpha, \beta\}$$



un estudio de caso

Para explicar el hecho de que SSNN y SSVV no reciben la misma interpretación en las interfaces, es necesario suponer que existe algún marcaje formal γ con el que se codifica el tipo de sintagma. Esta marca recibe el nombre de *Etiqueta* (Label).

$$\text{ENSAMBLE } (\alpha, \beta) = \{\gamma, \{\alpha, \beta\}\}$$



El valor de γ debe basarse en α y β (*endocentricidad* vía *Inclusividad*). Si los ítems léxicos son conjuntos de rasgos, γ debe basarse en algún tipo de relación entre los conjuntos α y β . Chomsky (1995: 192) considera tres opciones.

Alternativas de etiquetamiento

- a. Intersección: $\gamma = \alpha \cap \beta$
- b. Unión: $\gamma = \alpha \cup \beta$
- c. Proyección: $(\gamma = \alpha) \vee (\gamma = \beta)$

La intersección de α , β será normalmente irrelevante para las condiciones de salida, a menudo nula; y la unión no sólo será irrelevante sino “contradictoria” si α , β difieren en el valor de algún rasgo, que es el caso normal. Esto nos deja con [la tercera opción]: la etiqueta γ es o bien α o bien β ; una u otra proyecta y es el núcleo de [la construcción resultante] K . Si α proyecta, entonces $K = \{\alpha, \{\alpha, \beta\}\}$.

Observación I: el argumento de Chomsky para descartar el etiquetamiento por intersección de conjuntos no se sostiene bajo ciertos supuestos actuales.

- Collins (2002): las etiquetas violan la condición de *inclusividad* y deben ser eliminadas de la teoría sintáctica. Su sistema deriva varias de las propiedades de un sistema con etiquetas. Una etiqueta (nula) formada a partir de intersección podría explotar los recursos utilizados por Collins.

un estudio de caso

- Chomsky (2008) supone que todos los elementos “ensamblables” del léxico tienen *rasgos de filo* (edge features). Aun cuando dos objetos sintácticos no tuvieran rasgos morfológicos en común, su intersección estaría formada por un rasgo de filo. En consecuencia, una etiqueta producto de una relación de intersección es ensamblable.
- Como señala Boeckx (2008: 85), muchos sistemas actuales motivan el ensamble a partir de una relación *Sonda-Meta* (probe-goal). Bajo este tipo de supuesto, la intersección de dos elementos que se ensamblan jamás es nula.

Observación II: Chomsky (2008:145) propone el siguiente algoritmo para decidir qué elemento entre α y β es el que funciona como etiqueta γ de la construcción.

Algoritmo de Etiquetamiento

- a. En una configuración $\{H, \alpha\}$, H un ítem léxico, H es la etiqueta.
- b. Si α se ensambla internamente a β , la etiqueta de $\{\alpha, \beta\}$ es la etiqueta de β .

El algoritmo no especifica el modo de etiquetamiento en caso de que α y β sean ambos X^0 o $X^{\text{máx}}$.

Ante todo esto, mi idea era la siguiente:

- Si no hay motivos conceptuales para descartar el etiquetamiento por intersección de conjuntos.
- Y si se observa empíricamente que el ensamble de un X^0 (un núcleo) y un $X^{\text{máx}}$ (un sintagma) forma un objeto sintáctico con la etiqueta del X^0 .
- Entonces los ensambles simétricos podrían recurrir al etiquetamiento por intersección:

Etiquetamiento vía Intersección

La etiqueta de un ensamble $\{\alpha, \beta\}$ se obtiene a partir de la proyección de los rasgos que tienen en común α y β .

un estudio de caso

Noten que hasta este momento:

- Expuse el marco teórico necesario para entender la lógica del trabajo.
- Les mostré que es posible encontrar una laguna en la teoría de etiquetamiento de sintagmas de Chomsky.
- Postulé un mecanismo lingüístico en forma precisa.

¿Qué falta hacer todavía, según lo que vimos antes?

- Definir las predicciones del mecanismo.
- Probar empíricamente las predicciones.

un estudio de caso

Lo primero que se me vino a la mente cuando tuve que buscar un fenómeno sintáctico que pudiera ser explicado a partir de un ensamble simétrico fue la aposición (explicativa).

¿Qué estructura interna dirían ustedes que tiene el sujeto de la siguiente oración?

(1) San Martín, el libertador, cruzó Los Andes.

Bien, estamos de acuerdo, la aposición es una construcción que suele ser analizada como un SD que tiene dos SSDD dentro.

(2) [_{SD} [_{SD} San Martín,] [_{SD} el libertador,]] cruzó Los Andes.

un estudio de caso

La idea de que hay simetría entre ambos constituyentes de la aposición la tomé de Barbeito (2008). Ella, a partir de datos tomados de entrevistas, aporta dos datos interesantes.

En primer lugar, cualquiera de las partes de la aposición puede concordar con el verbo (los datos son míos, contruidos a partir de los de ella).

- (3) **Nosotros**, el pueblo, demandamos justicia.
- (4) Nosotros, **el pueblo**, demanda justicia.
- (5) **La mesa**, ese pedazo de madera, está pintada de rojo.
- (6) La mesa, **ese pedazo de madera**, está pintado de rojo.

un estudio de caso

Evidencia que prueba que la naturaleza de este fenómeno no es superficial (e.g., adjudicable a PF) es provista por Barbeito (2008: 349), quien señala que **el segundo término de la aposición puede formar parte de una cadena tópica en el discurso de igual forma que el primero.**

“Los recursos asignados por la ley *a las provincias, a las direcciones provinciales de vialidad*, provienen del impuesto a la tasa de combustible, del ITC [...]. Y sí, yo comparto, coincido con la disminución importante que han tenido los recursos destinados a *las vialidades provinciales*. Y por supuesto que nosotros desde Vialidad Nacional observamos con especial preocupación esta situación, acompañamos permanentemente en las propuestas que realizan *las vialidades provinciales* a través del Consejo Vial Federal”.

Otras dos propiedades de la aposición explicativa, señaladas esta vez por Suñer Grataços (1999):

1. Hay necesidad de *equivalencia funcional* entre ambos miembros de la aposición.

(7) Baudelaire, el poeta maldito, murió de sífilis.

(8) Baudelaire murió de sífilis.

(9) El poeta maldito murió de sífilis.

En estas oraciones, ambas partes de la aposición pueden cumplir la función de sujeto gramatical.

2. Los miembros de la aposición deben ser adyacentes. Esta es una propiedad que distingue las aposiciones de los incisos de (12) y (13).

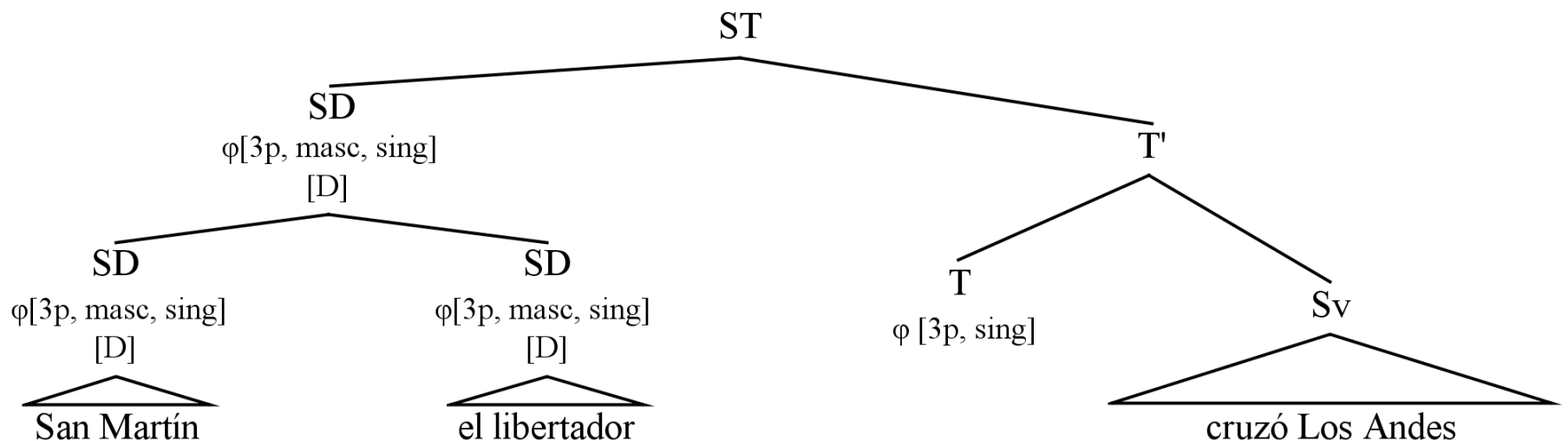
- (10) Baudelaire, el poeta maldito, murió de sífilis.
- (11) *Baudelaire murió de sífilis, el poeta maldito.
- (12) Baudelaire, enfermo de sífilis, murió en la pobreza.
- (13) Baudelaire murió en la pobreza, enfermo de sífilis.

En este punto del trabajo, estas son todas las propiedades de la aposición explicativa que intenté explicar. Vayamos al análisis.

un estudio de caso

La idea era que la intersección de los rasgos categoriales y los rasgos- ϕ de ambos nominales proyectaban una etiqueta distinta (un subconjunto) de la de ambos constituyentes inmediatos.

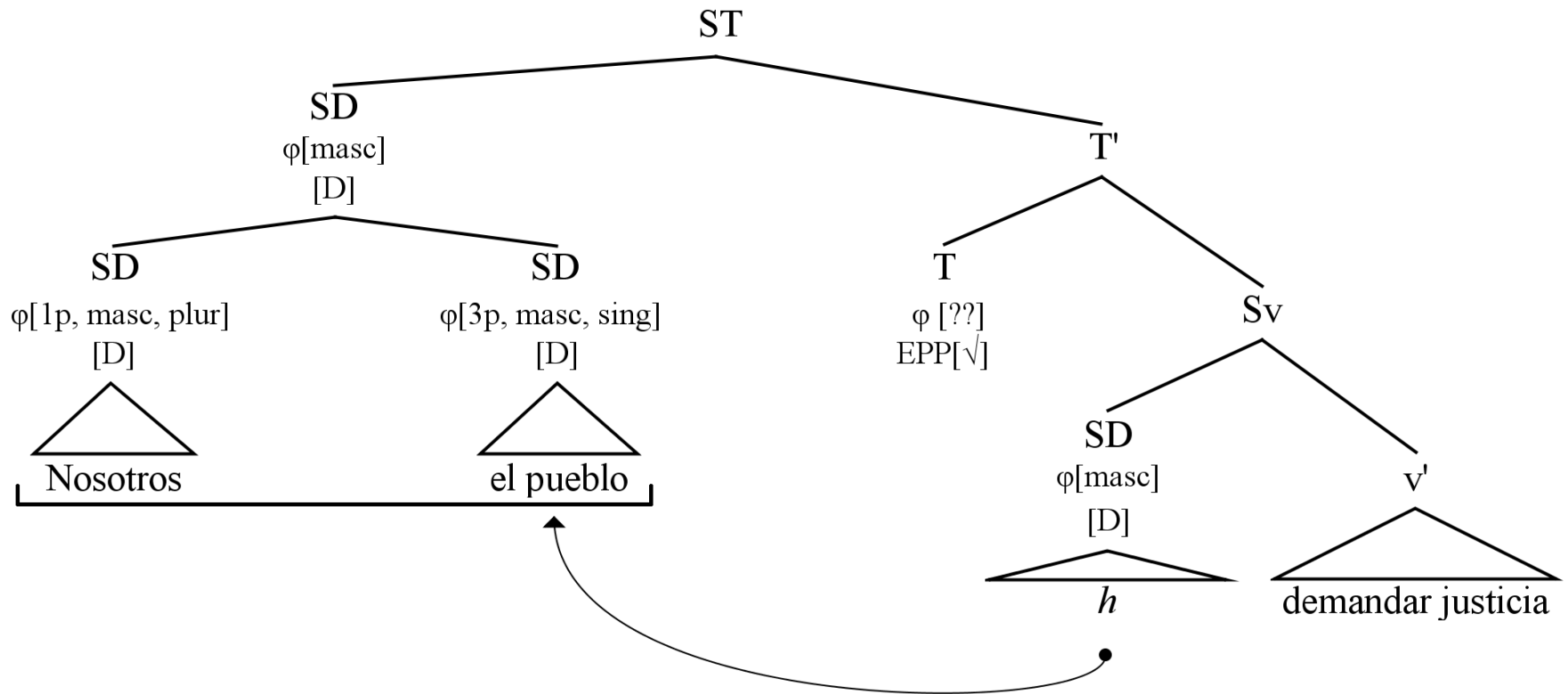
(1) San Martín, el libertador, cruzó Los Andes.



un estudio de caso

(3) **Nosotros**, el pueblo, **demandamos** justicia.

(4) Nosotros, **el pueblo**, **demanda** justicia.



¿Predice este análisis las propiedades observadas de la construcción apositiva explicativa?

un estudio de caso

¡El análisis predice todas las propiedades observadas!



Moraleja importante:

Nunca hay que cantar victoria antes de tiempo.

Lo de recién está *todo mal*.

un estudio de caso

Llegado a este punto, se me ocurrió empezar a averiguar sobre la noción de *cadena tópica*. Parece que la noción no tiene nada que ver con lo que observa Barbeito (2008).

Recordemos que el tópico de una cláusula es aquello sobre lo que se predica (Crystal 2008). Es una función que casi siempre recae sobre el sujeto.

En principio, para tener una cadena tópica, es necesario que en una secuencia de cláusulas, todas compartan el mismo tópico. Es lo que suele suceder con los sujetos nulos del español: son tópicos en una secuencia.

Veamos nuevamente el fragmento de Barbeito (2008):

“Los recursos asignados por la ley *a las provincias, a las direcciones provinciales de vialidad*, provienen del impuesto a la tasa de combustible, del ITC [...]. Y sí, yo comparto, coincido con la disminución importante que han tenido los recursos destinados a *las vialidades provinciales*. Y por supuesto que nosotros desde Vialidad Nacional observamos con especial preocupación esta situación, acompañamos permanentemente en las propuestas que realizan *las vialidades provinciales* a través del Consejo Vial Federal”.

Hasta donde pude averiguar, esto no constituye una cadena tópica.

un estudio de caso

Suponiendo que no podemos tomar como evidencia lo de las cadenas tópicas, todavía tenemos los casos de concordancia del segundo miembro con el verbo.

- (3) **Nosotros**, el pueblo, demand**amos** justicia.
- (4) Nosotros, **el pueblo**, demanda justicia.
- (5) **La mesa**, ese pedazo de madera, está pintada de rojo.
- (6) La mesa, **ese pedazo de madera**, está pintado de rojo.

Hay varias cosas para decir con respecto a estos datos.

un estudio de caso

En primer lugar, ¿no sería más correcta la siguiente descripción de los datos?

- (3) **Nosotros**, el pueblo, demandamos justicia.
- (4) ??Nosotros, **el pueblo**, demanda justicia.
- (5) **La mesa**, ese pedazo de madera, está pintada de rojo.
- (6) ??La mesa, **ese pedazo de madera**, está pintado de rojo.

Que exista esta diferencia de por sí abona la idea de que no existe simetría entre los constituyentes de la aposición.

Además, existe un análisis alternativo para (4) y (6)...

un estudio de caso

Estas estructuras pueden ser mejor analizadas como casos de *Tópicos Colgados* (hanging topics). Evidencia a favor de este análisis es el hecho de que estas oraciones se degradan muchísimo si intentamos ubicar como sujeto postverbal (focalizado informativamente) toda la estructura que Barbeito analiza como aposición.

- (3) Demandamos **nosotros**, el pueblo, justicia.
- (4) *Demanda nosotros, **el pueblo**, justicia.
- (5) Está pintada **la mesa**, ese pedazo de madera, de rojo.
- (6) *Está pintado la mesa, **ese pedazo de madera**, de rojo.

un estudio de caso

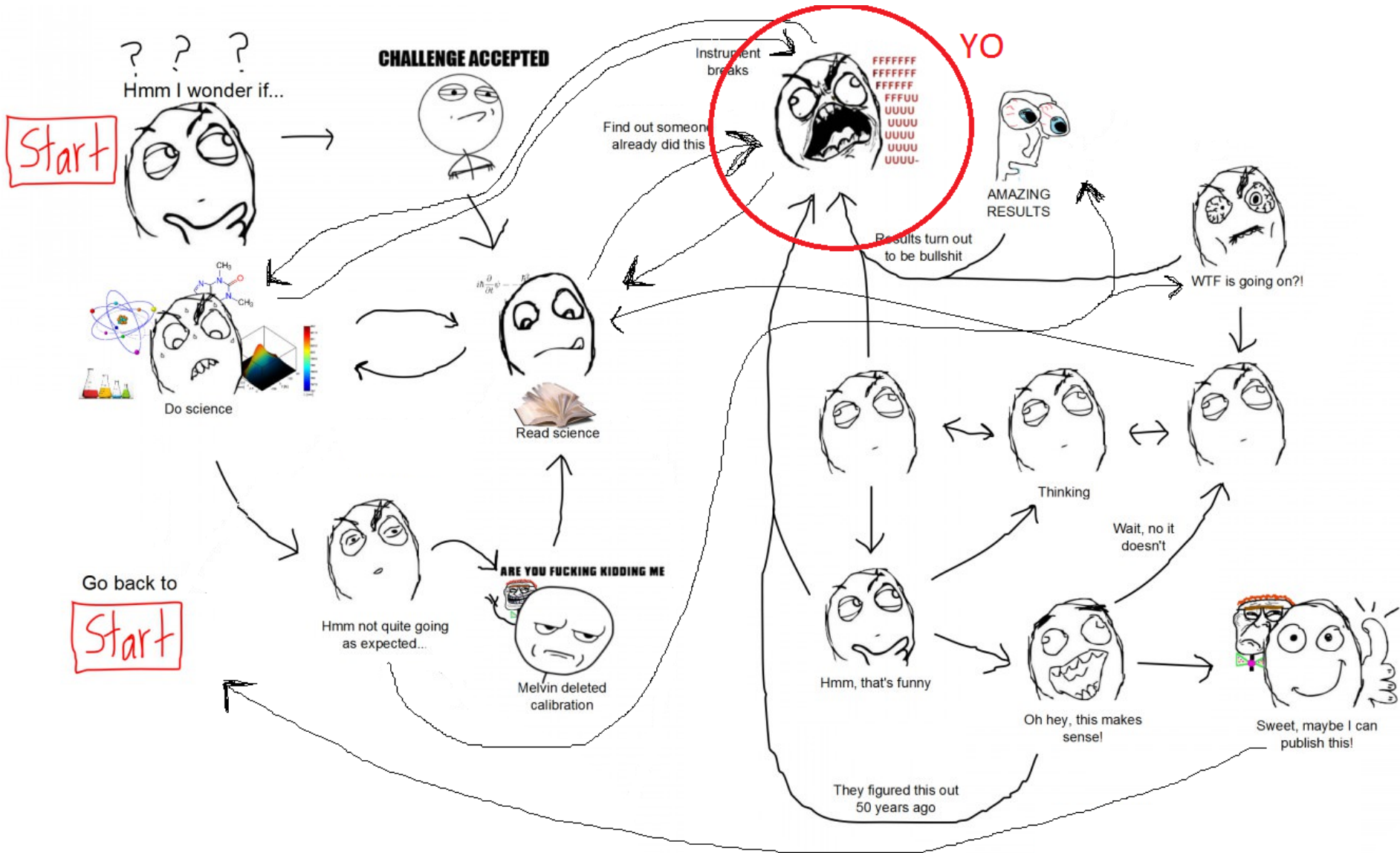
El principal problema que tenía la investigación en ese punto era que la idea original (proponer un sistema de etiquetamiento mediante relaciones de intersección de conjuntos) era una idea demasiado fuerte como para apoyarla en datos tan dudosos.

Básicamente, tenía dos opciones:

- empezar a buscar datos adicionales que apoyaran mi análisis, o
- cambiar totalmente la hipótesis (o abandonarla).

Descripción gráfica de la situación:

un estudio de caso



Hacemos una pausa de 20 minutos y a la vuelta vemos en qué quedó el trabajo.

exposición para la próxima clase

Quienes no hayan hecho una exposición oral en el seminario están altamente compelidos a presentar el siguiente artículo para la próxima clase. (ya está en el campus, en la unidad V).

Eddington, D. (2008). "Linguistics and the scientific method".
En *Southwest Journal of Linguistics* Vol. 27 N°2.

Muchas gracias.

recapitulemos rápido

- Planteamos un problema en el marco teórico (etiquetamiento en ensambles simétricos).
- Intentamos brindar una explicación para dicho problema a partir de la postulación de un mecanismo gramatical.
- Probamos empíricamente las predicciones del mecanismo.
- Sin embargo, nos dimos cuenta que los datos con los que contábamos no eran los mejores.

la estructura de la aposición explicativa

Vamos a cambiar un poco la manera en que les presento el desarrollo de la investigación: a continuación les voy a presentar la versión «final» del trabajo. La idea es que ustedes intenten reconstruir el proceso a partir del cual:

- Cambié el eje de la investigación, de lo conceptual a lo descriptivo-explicativo.
- Adapté los datos y el análisis que ya tenía a un nuevo objetivo.
- Me panqueeé.

la estructura de la aposición explicativa

El trabajo definitivo define en detalle cuales son las propiedades indiscutibles de las aposiciones.

Propiedades definitorias de la aposición explicativa

- Sus constituyentes son dos sintagmas de determinante correferenciales.
- Constituto y constituyentes tienen la misma distribución sintáctica.
- La relación entre los constituyentes es predicativa, parentética (no restrictiva) y no-argumental.
- Poseen una marcada entonación prosódica descendente (que se transcribe sistemáticamente a través de comas).

la estructura de la aposición explicativa

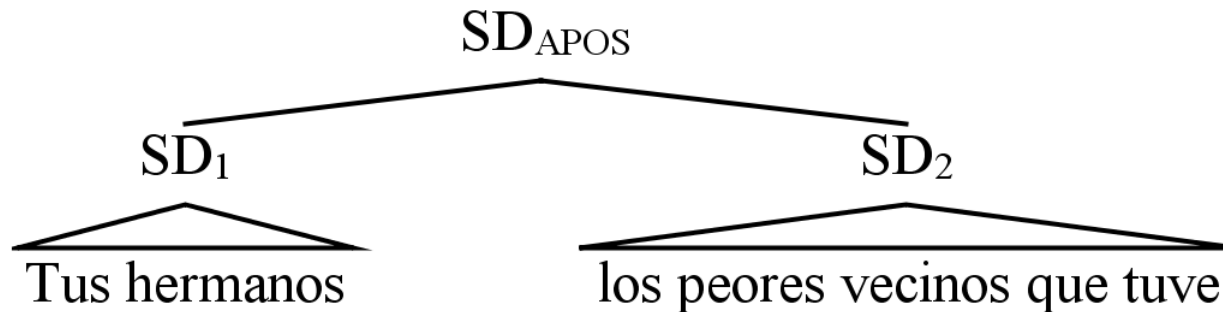
En la descripción, ambas partes de la aposición suelen ser analizadas como constituyentes que se encuentran en un mismo nivel jerárquico estructural.

(14) [[Tus hermanos,] [los peores vecinos que tuve,]] deben cien pesos.

Esta descripción se relaciona con el análisis propuesto por Hockett (1958: 186), quien supone que en la aposición *«...ambos constituyentes son [...] atributos, lo que equivale a decir que cada uno es al mismo tiempo atributo del otro y núcleo con respecto al otro»*.

la estructura de la aposición explicativa

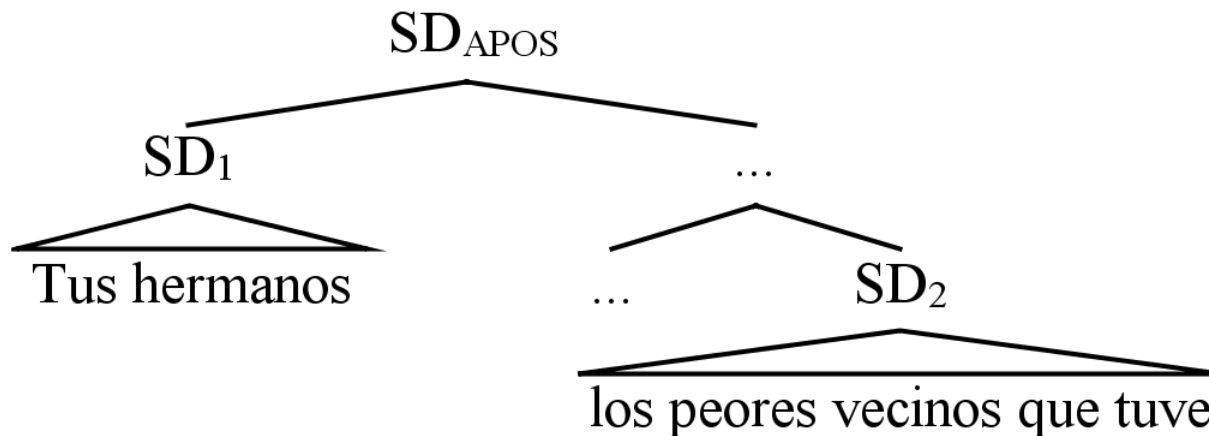
Esto, en términos actuales, equivale a decir que existe una relación de mando-c mutua entre ambos constituyentes de la aposición.



Aquí, la etiqueta SD_{APOS} señala la construcción apositiva, mientras que SD_1 y SD_2 señalan cada uno de los términos de la aposición

la estructura de la aposición explicativa

Una alternativa lógica a este tipo de análisis (generalmente considerada más compleja) consiste en asumir una relación de tipo asimétrico entre ambos SSDD (i.e., sólo uno de ellos manda-c al otro).



Hay varias maneras de proponer un análisis “asimétrico” de la aposición, dependiendo de la estructura y longitud del *path* entre ambos SSDD.

la estructura de la aposición explicativa

Panquequeada I:

El presente trabajo tiene como objetivo evaluar las posibilidades técnicas de ambos tipos de análisis a partir de un modelo teórico generativo, más puntualmente, el sistema basado en la operación *Agree* (Chomsky 2001). Se pretende demostrar que, más allá de las apariencias, *un análisis asimétrico de la aposición explicativa resulta mucho más simple en términos conceptuales que uno simétrico, además de ser empíricamente más adecuado.*

costo de un análisis simétrico

El primer paso al intentar evaluar un análisis sintáctico particular es verificar si el modelo teórico que se asume permite postular tal análisis.

Hockett (1958) caracteriza la aposición como una construcción de «doble núcleo», en la que ambos SSDD están en una relación de yuxtaposición que los pone al mismo nivel estructural. Esta configuración es la que se obtiene si se ensamblan dos SSDD.



¿A qué se deben los signos de interrogación?

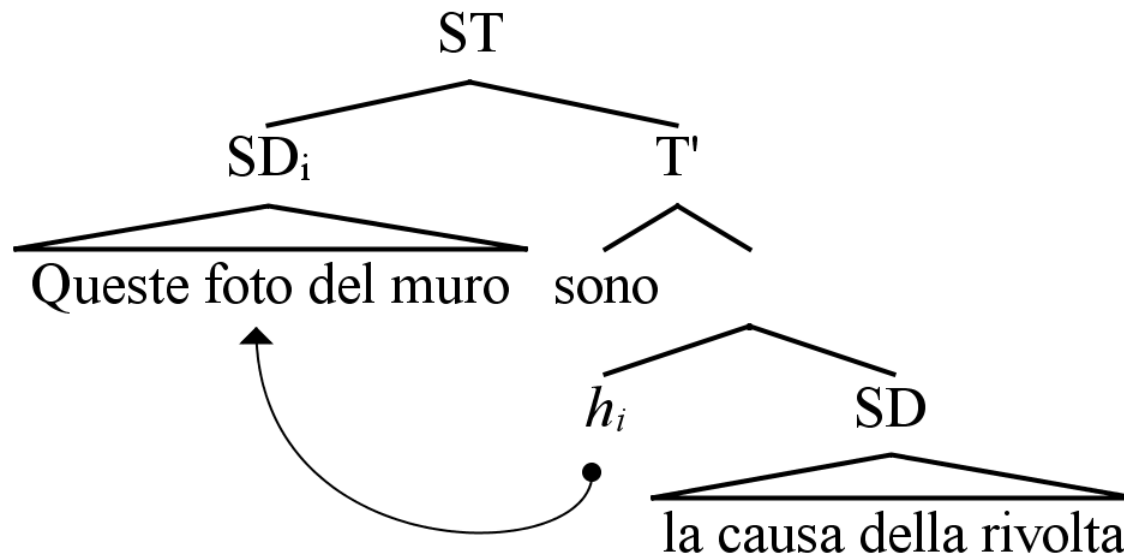
costo de un análisis simétrico

Los signos de interrogación hacen referencia a un problema frecuentemente señalado en la bibliografía con respecto al ensamble de dos proyecciones máximas SX. Por definición, la operación *Ensamble* involucra la *proyección* de uno de los objetos sintácticos que son combinados. El patrón general observado es que un núcleo categorial X^0 selecciona una proyección máxima SY y *proyecta* su tipo categorial al nuevo constituyente formado: $[_{SX} X^0 SY]$

El problema que involucra esta estructura es que sus constituyentes inmediatos son proyecciones máximas. Por tanto, no es posible determinar su tipo categorial.

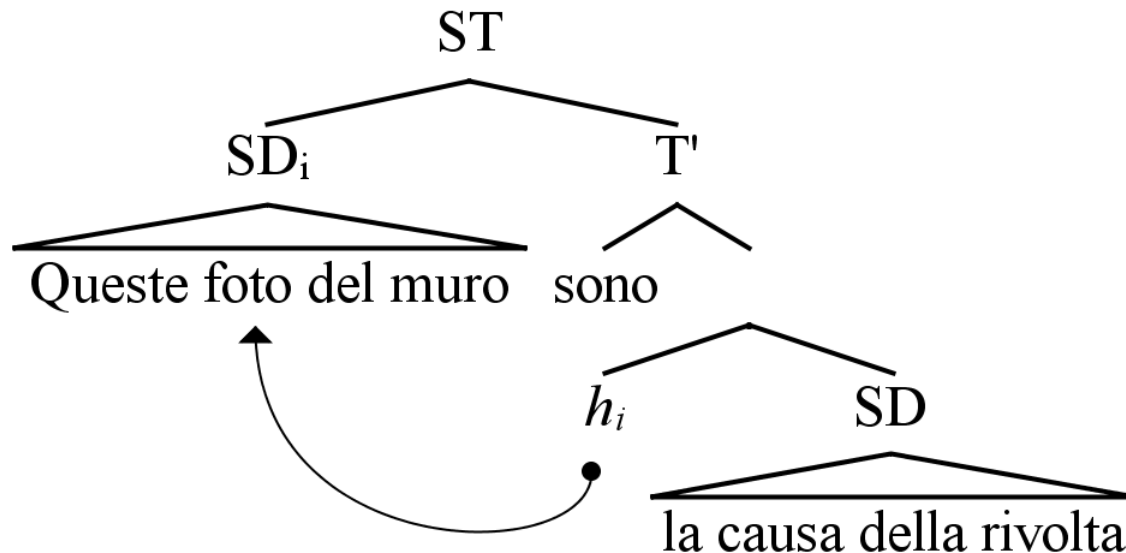
costo de un análisis simétrico

Una posible solución es suponer que el ensamble de dos proyecciones máximas produce un objeto sintáctico *sin etiqueta*, una cláusula mínima de categoría nula, tal y como propone Moro (1997, 2000) en su análisis de las estructuras copulativas.



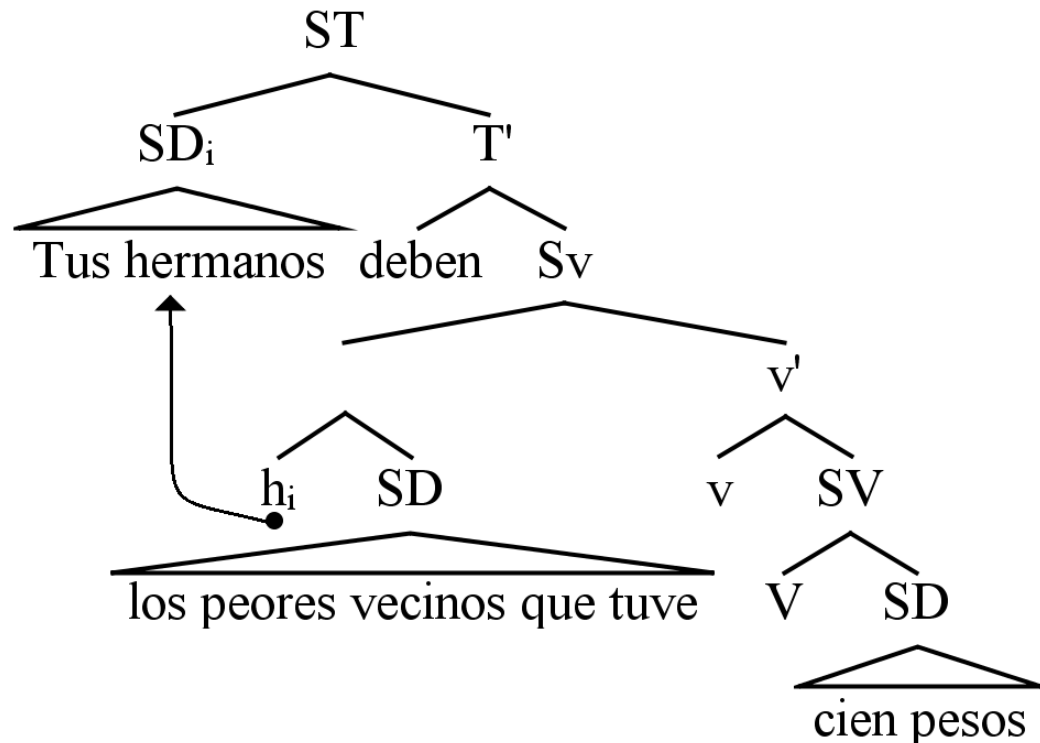
costo de un análisis simétrico

Dicha alternativa teórica no parece correcta para un análisis simétrico de la aposición explicativa. En el sistema de Moro (2000), la falta de etiqueta en la cláusula mínima predice la posibilidad de extraer ambos constituyentes inmediatos, lo que permite explicar el ascenso de cualquiera de ellos a la posición de sujeto.



costo de un análisis simétrico

Como señala Suñer Grataços (1999: 544), la adyacencia inmediata de ambas partes es un requisito obligatorio de buena formación de la aposición. En términos técnicos, no es posible extraer fuera de la construcción apositiva ninguno de sus CCII.



costo de un análisis simétrico

No es posible, entonces, postular que una aposición explicativa se basa en una cláusula mínima sin etiqueta.

Si aún queremos analizar las predicciones que realiza un análisis simétrico de la aposición explicativa, deberemos suponer la existencia de algún tipo de mecanismo que nos permita obtener una etiqueta de tipo D con rasgos de persona y número a partir de la combinación de dos SSDD.

Etiquetamiento vía intersección.

Si dos objetos α y β se ensamblan y ninguno de ellos es un núcleo X^0 , entonces la etiqueta de la construcción resultante es la proyección de los rasgos que tienen en común α y β .

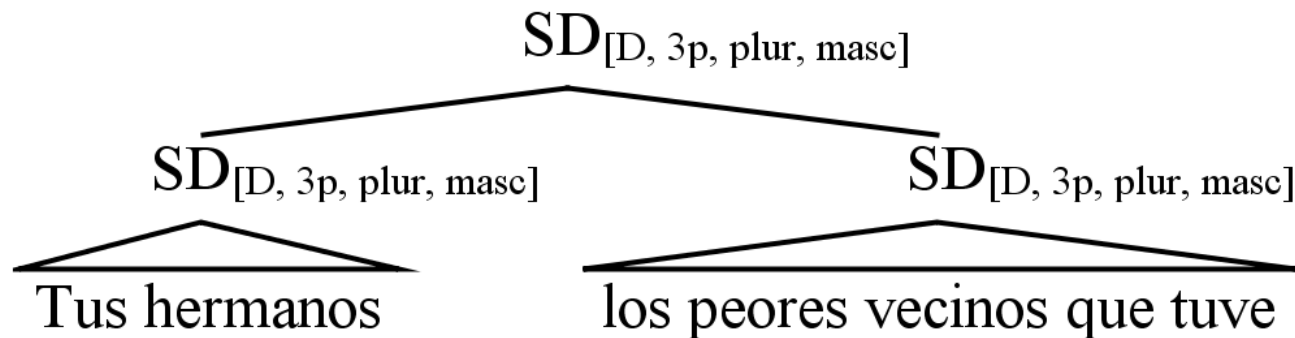
costo de un análisis simétrico

Panquequeada II:

Debe quedar claro que *no estoy proponiendo [este mecanismo] como parte general de la teoría sintáctica*, sino que es una simple herramienta que adopto para poder evaluar las predicciones empíricas de un análisis de la construcción apositiva explicativa basado en el ensamble de dos SSDD. De hecho, considero que haber tenido que adoptar este supuesto resulta, desde ya, *un enorme defecto para este tipo de análisis*: suponemos que, por su distribución sintáctica, la aposición debe ser un SD (u otra categoría que tome sus rasgos), pero para derivar este resultado a partir de una estructura simétrica debemos tomar un supuesto sumamente fuerte sobre la naturaleza de las operaciones sintácticas básicas, sin evidencia independiente que lo soporte.

costo de un análisis simétrico

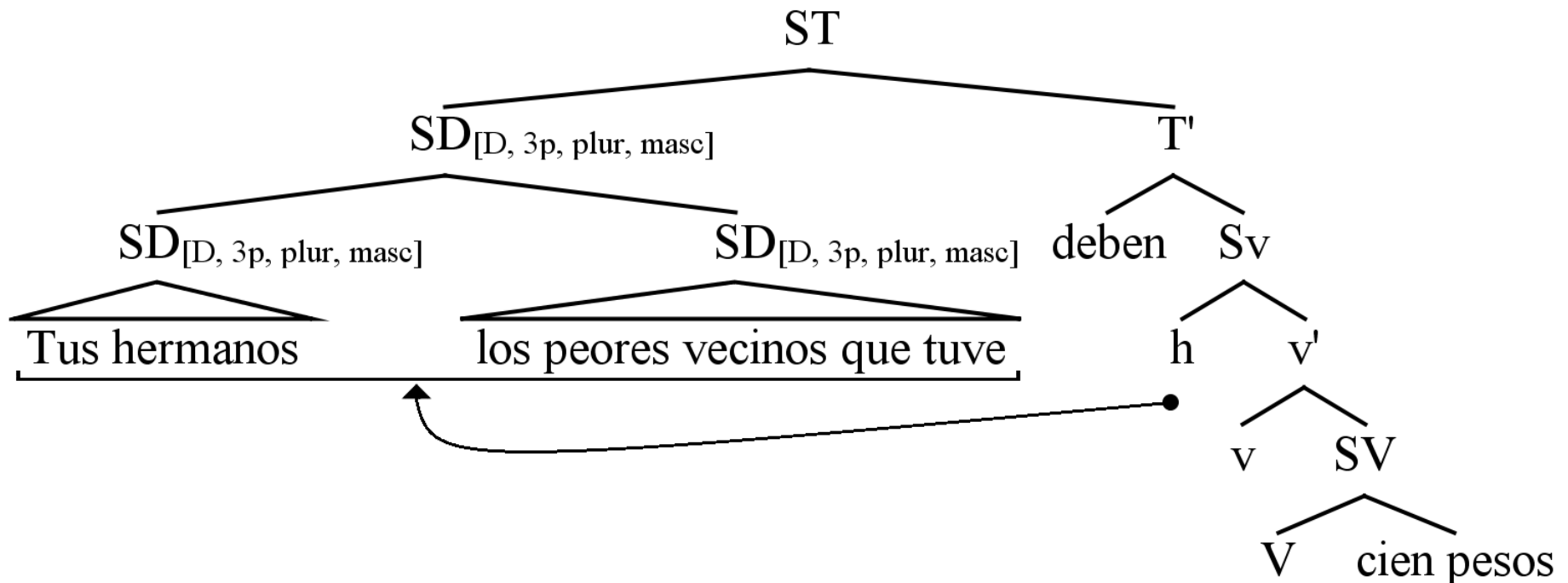
Dado que se asume la operación *Agree*, supongo que los rasgos relevantes para determinar la etiqueta de un ensamble son los mismos rasgos que son visibles para dicha operación sintáctica: rasgos- ϕ y rasgos categoriales.



Este análisis permite derivar el requerimiento de adyacencia en la aposición a partir de la ***Condición de A-sobre-A*** (Chomsky 1964, Hornstein 2010).

costo de un análisis simétrico

Por ello, en el ejemplo que sigue, T atrae a su posición de especificador al elemento más cercano que porte rasgos de persona y número: la construcción apositiva en su totalidad.



costo de un análisis simétrico

Una ventaja de este análisis es que explica la naturaleza predicativa de la aposición explicativa: los significados de una aposición explicativa y de una estructura copulativa son muy próximos.

(15) Tus hermanos, los peores vecinos que tuve, ...

(16) Tus hermanos son los peores vecinos que tuve.

Para Moro, la unidad predicativa básica es la cláusula mínima basada en el ensamble de dos proyecciones máximas, dado que esta estructura tiene la posibilidad de capturar la semántica de la predicación en la que “neither the subject nor the predicate prevails”.

bosquejando el análisis asimétrico

La naturaleza semántica de la aposición no se restringe a la predicación. Como señala Potts (2005: 6), la aposición tiene un significado “orientado al hablante” (*speaker-oriented*).

- (17) #María dice que Luís es un loco peligroso y que él puede cuidar a los niños.
- (18) María dice que Luís, un loco peligroso, puede cuidar a los niños.
- (19) Federico, este idiota, se olvidó la dirección.

Estos ejemplos dan cuenta de un valor semántico-discursivo que no se encuentra presente en las construcciones copulativas

bosquejando el análisis asimétrico

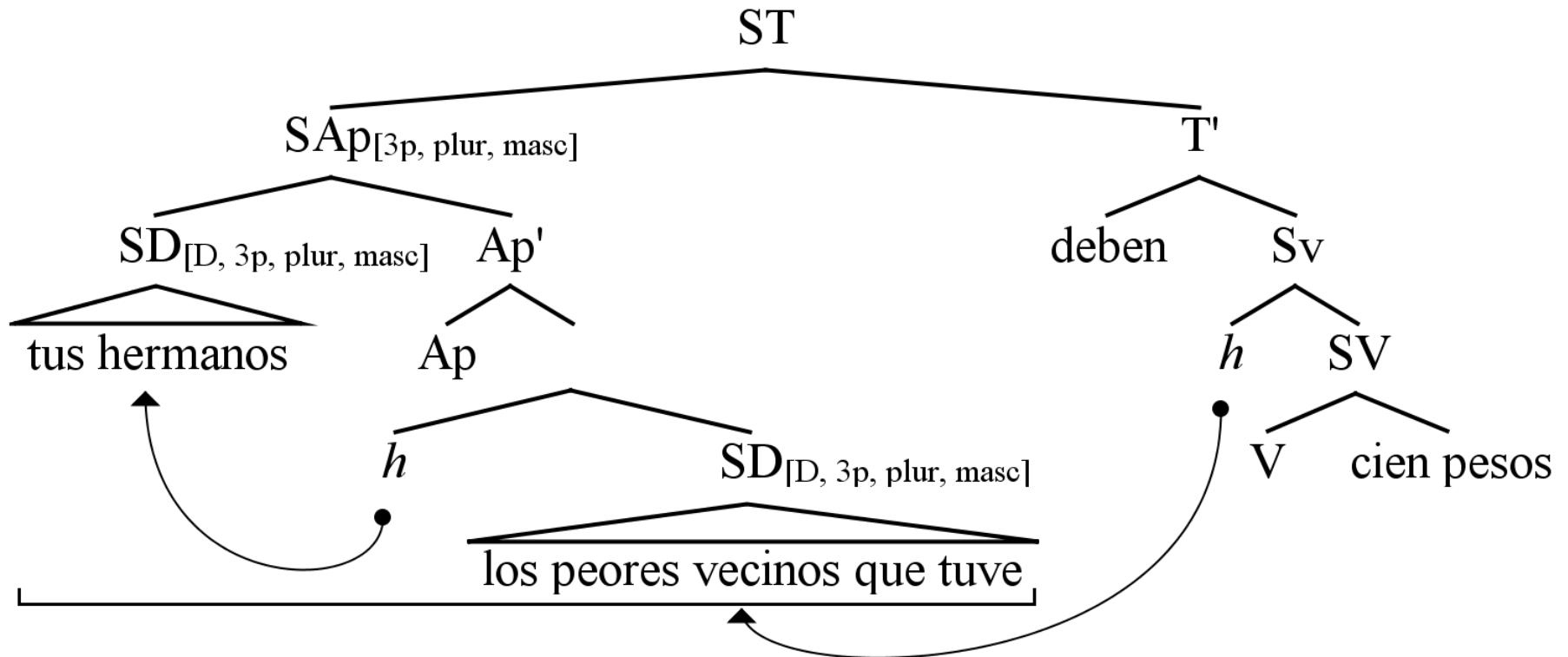
Una manera de explicar, a la vez, la naturaleza predicativa y discursiva de la aposición es suponiendo que ambos SSDD forman una cláusula mínima sin etiqueta (*a la* Moro) que es seleccionada por una categoría funcional que asigna un rol-P (en el sentido de Speas y Tenny 2003). Por no haber un nombre mejor para esta categoría funcional, la llamaré *Ap*(osición). *Ap*, al igual que otras categorías que asignan rasgos interpretativos (como *v*), requiere recibir rasgos- ϕ a partir de una relación de concordancia. Por tanto, *Ap* atrae alguno de los SSDD que forman la aposición a su posición de especificador. A partir de esta operación, el sintagma que encabeza *Ap* recibe rasgos- ϕ .

bosquejando el análisis asimétrico

La caracterización que propongo para la categoría *Ap* es, salvando las distancias, similar a la que Rizzi (1997: 285) da para la categoría *Tópico*: el especificador de *Ap* es un elemento prepuesto al resto de la cláusula mínima y separado prosódicamente de ella a partir de una “entonación de coma”. El remanente de la cláusula mínima (el segundo término de la aposición) funciona como un comentario desde la perspectiva del hablante sobre el elemento prepuesto.

bosquejando el análisis asimétrico

El análisis asimétrico, al igual que el simétrico, deriva la condición de adyacencia en la aposición como un corolario del principio de A-sobre-A.



bosquejando el análisis asimétrico

Una de las propiedades que es derivada a partir de este análisis es la posible presencia de adjuntos adverbiales antepuestos al segundo término de la aposición, pero no al primero.

(20) [Tus hermanos, seguramente los peores vecinos que tuve]

(21)*[Seguramente tus hermanos, los peores vecinos que tuve]

(‘*Tus hermanos seguramente son los peores vecinos que tuve*’).

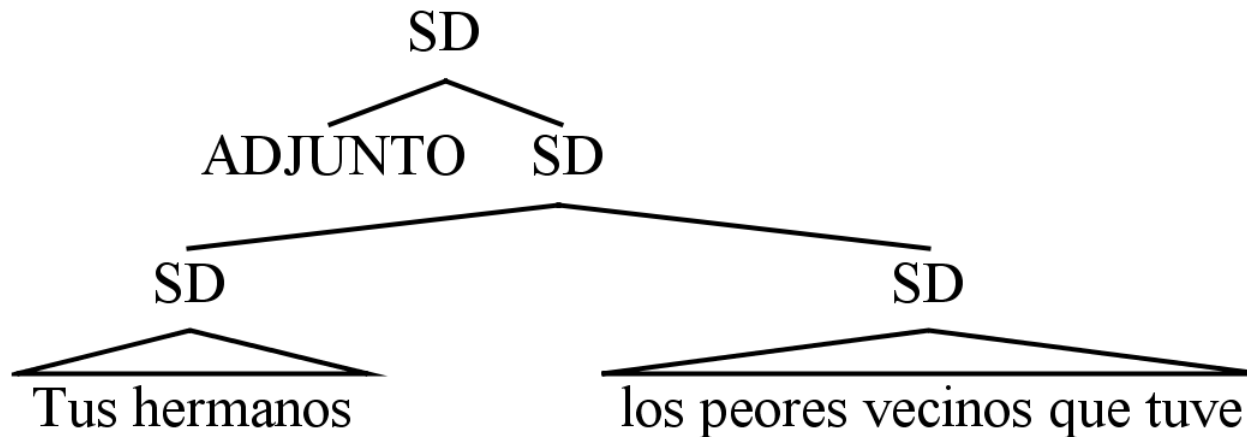
La mayoría de los adjuntos adverbiales no pueden ubicarse dentro de un SD

(22) [_{SD} *Seguramente tus hermanos]

(23) [_{SD} *Seguramente los peores vecinos que tuve]

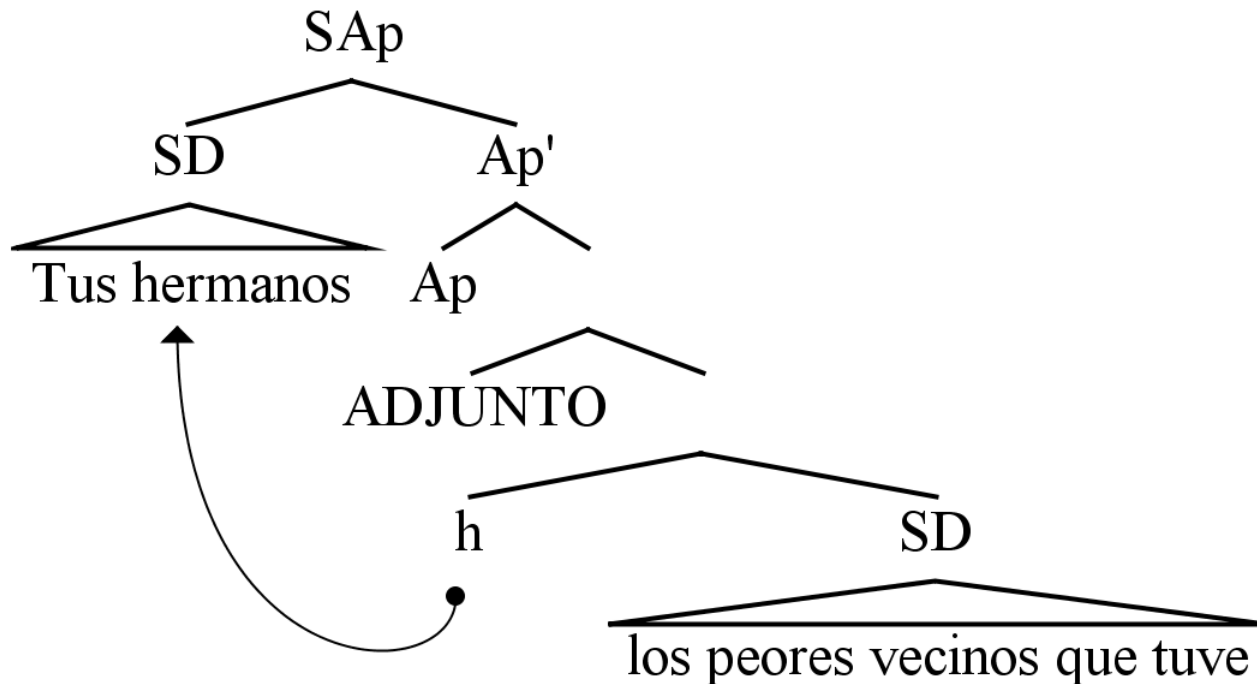
bosquejando el análisis asimétrico

La semántica del adverbio llevaría a suponer que el adjunto modifica (i.e., alcanza) la cláusula mínima que contiene los términos de la aposición. Esta idea, sin embargo, no puede implementarse en un análisis simétrico.



Sí es posible aplicar esta idea en un análisis asimétrico.

bosquejando el análisis asimétrico



El análisis asimétrico, basado en el ascenso de uno de los términos de la aposición a la posición de especificador de una categoría discursiva, permite explicar tanto la semántica como el orden correcto en los casos de modificación adverbial.

bosquejando el análisis asimétrico

Por último, el análisis asimétrico permite explicar el dispar comportamiento que existe entre ambas partes de la aposición en términos de ligamiento de variables. Es generalmente aceptado que un cuantificador debe mandar-c la variable que liga.

- (24) Todo ciudadano, un individuo con derechos y obligaciones, debería pagar los impuestos.
- (25) ??Un individuo con derechos y obligaciones, todo ciudadano, debería pagar los impuestos.
- (26) Algunas personas, dos de los aquí presentes, conocen la verdad.
- (27) *Dos de los aquí presentes, algunas personas, conocen la verdad.

bosquejando el análisis asimétrico

Los datos de ligamiento de variables son esperables a partir de un análisis asimétrico, pero no parecen encajar en la lógica de un análisis simétrico.

- (24) Todo ciudadano, un individuo con derechos y obligaciones, debería pagar los impuestos.
- (25) ??Un individuo con derechos y obligaciones, todo ciudadano, debería pagar los impuestos.
- (26) Algunas personas, dos de los aquí presentes, conocen la verdad.
- (27) *Dos de los aquí presentes, algunas personas, conocen la verdad.

Fin del artículo.

reflexiones finales

- ¿Por qué creen que la investigación pasó de ser una discusión conceptual sobre las operaciones combinatorias mínimas a una comparación de los tipos de análisis de las aposiciones explicativas?
- ¿Les parece correcta la manera en que se «reciclaron» ideas a pesar de ser opuestas las hipótesis subyacentes?

algunas referencias

- Para breves introducciones al método científico en el análisis gramatical pueden consultar el capítulo 1 del libro de Carnie *Syntax: A Generative Introduction*, el capítulo 1 del libro de Haegeman *Thinking Syntactically* y, de manera general, el libro de Larson *Grammar as Science*. (campus).
- Para una exposición corta de cómo entender el método científico tienen un artículo de Bunge: «**¿Cuál es el método de la ciencia**». (campus).
- Hay dos versiones sobre el trabajo de las aposiciones. La versión primitiva es un squib de cinco páginas titulado «**Sobre las etiquetas en ensambles simétricos: el caso de la aposición**». La versión definitiva se titula «**Sobre la estructura sintagmática de la aposición explicativa**».