

SIMPOSIO IBEROAMERICANO DE FILOSOFÍA DE LA LINGÜÍSTICA Y BIOLINGÜÍSTICA

Darwin a 150 años de la publicación de *The descent of man and selection in relation to sex*

LA RECONCILIACIÓN DE DARWIN CON LAS ISLAS SINTÁCTICAS

Carlos Muñoz Pérez
`carlos.munozperez@uc.cl`

Universidad Austral de Chile

LAS ISLAS DE EXTRACCIÓN

Ross (1967) observó que existen asimetrías en la posibilidad de extraer constituyentes desde distintos dominios sintácticos.

- (1) a. Dijiste que compraste **un libro**.

LAS ISLAS DE EXTRACCIÓN

Ross (1967) observó que existen asimetrías en la posibilidad de extraer constituyentes desde distintos dominios sintácticos.

- (1) a. Dijiste que compraste **un libro**.
b. ¿**Qué** dijiste que compraste ____?

LAS ISLAS DE EXTRACCIÓN

Ross (1967) observó que existen asimetrías en la posibilidad de extraer constituyentes desde distintos dominios sintácticos.

- (1) a. Dijiste que compraste **un libro**.
- b. ¿**Qué** dijiste que compraste ____?
- (2) a. Conozco a la mujer que compró **el libro**.

LAS ISLAS DE EXTRACCIÓN

Ross (1967) observó que existen asimetrías en la posibilidad de extraer constituyentes desde distintos dominios sintácticos.

- (1) a. Dijiste que compraste **un libro**.
b. ¿**Qué** dijiste que compraste ____?
- (2) a. Conozco a la mujer que compró **el libro**.
b. *¿**Qué** conozco a la mujer que compró ____?

LAS ISLAS DE EXTRACCIÓN

Ross (1967) observó que existen asimetrías en la posibilidad de extraer constituyentes desde distintos dominios sintácticos.

- (1) a. Dijiste que compraste **un libro**.
b. ¿**Qué** dijiste que compraste ____?
- (2) a. Conozco a la mujer que compró **el libro**.
b. *¿**Qué** conozco a la mujer que compró ____?
- (3) a. Hice café después de comprar **el libro**.

LAS ISLAS DE EXTRACCIÓN

Ross (1967) observó que existen asimetrías en la posibilidad de extraer constituyentes desde distintos dominios sintácticos.

- (1) a. Dijiste que compraste **un libro**.
b. ¿**Qué** dijiste que compraste ____?
- (2) a. Conozco a la mujer que compró **el libro**.
b. * ¿**Qué** conozco a la mujer que compró ____?
- (3) a. Hice café después de comprar **el libro**.
b. * ¿**Qué** hice café después de comprar ____?

LAS ISLAS DE EXTRACCIÓN

Ross (1967) observó que existen asimetrías en la posibilidad de extraer constituyentes desde distintos dominios sintácticos.

- (1) a. Dijiste que compraste **un libro**.
b. ¿**Qué** dijiste que compraste ____?
- (2) a. Conozco a la mujer que compró **el libro**.
b. * ¿**Qué** conozco a la mujer que compró ____?
- (3) a. Hice café después de comprar **el libro**.
b. * ¿**Qué** hice café después de comprar ____?
- (4) a. Comprar **libros** te entretiene.

LAS ISLAS DE EXTRACCIÓN

Ross (1967) observó que existen asimetrías en la posibilidad de extraer constituyentes desde distintos dominios sintácticos.

- (1) a. Dijiste que compraste **un libro**.
b. ¿**Qué** dijiste que compraste ____?
- (2) a. Conozco a la mujer que compró **el libro**.
b. * ¿**Qué** conozco a la mujer que compró ____?
- (3) a. Hice café después de comprar **el libro**.
b. * ¿**Qué** hice café después de comprar ____?
- (4) a. Comprar **libros** te entretiene.
b. * ¿**Qué** comprar ____ te entretiene?

LAS ISLAS DE EXTRACCIÓN

Ross (1967) observó que existen asimetrías en la posibilidad de extraer constituyentes desde distintos dominios sintácticos.

- (1) a. Dijiste que compraste **un libro**.
b. ¿**Qué** dijiste que compraste ____?
- (2) a. Conozco a la mujer que compró **el libro**.
b. *¿**Qué** conozco a la mujer que compró ____?
- (3) a. Hice café después de comprar **el libro**.
b. *¿**Qué** hice café después de comprar ____?
- (4) a. Comprar **libros** te entretiene.
b. *¿**Qué** comprar ____ te entretiene?

Desde entonces, estos dominios se conocen como *islas de extracción*.

LAS ISLAS DE EXTRACCIÓN

Al menos desde Chomsky (1973), se considera que las islas surgen a partir de restricciones sintácticas que forman parte de la GU.

LAS ISLAS DE EXTRACCIÓN

Al menos desde Chomsky (1973), se considera que las islas surgen a partir de restricciones sintácticas que forman parte de la GU.

Así, se postulan principios universales que procuran dar cuenta de estas restricciones. El primero de estos fue la *subyacencia*.

(5) SUBYACENCIA (adaptado de Chomsky 1977: 73)

En una estructura del tipo $\alpha \dots [\beta \dots [\gamma \dots \delta \dots] \dots] \dots$, el movimiento de δ hacia α es agramatical si β y γ son nodos límite.

LAS ISLAS DE EXTRACCIÓN

Al menos desde Chomsky (1973), se considera que las islas surgen a partir de restricciones sintácticas que forman parte de la GU.

Así, se postulan principios universales que procuran dar cuenta de estas restricciones. El primero de estos fue la *subyacencia*.

(5) SUBYACENCIA (adaptado de Chomsky 1977: 73)

En una estructura del tipo $\alpha \dots [\beta \dots [\gamma \dots \delta \dots] \dots] \dots$, el movimiento de δ hacia α es agramatical si β y γ son nodos límite.

La *subyacencia* (y las islas de extracción a nivel general) introducen un interesante desafío al ya complejo *Problema de Darwin*.

➡ ¿Qué lleva a que la GU contenga un principio “disfuncional” que reduce la expresividad de las lenguas humanas?

EL PUZZLE EVOLUTIVO DE LAS ISLAS

Esta observación se ha utilizado como argumento en contra de un acercamiento adaptacionista a la evolución del lenguaje humano.

- ✓ La hipótesis de que el lenguaje humano es una adaptación para la comunicación no predice la existencia de las restricciones de isla.

EL PUZZLE EVOLUTIVO DE LAS ISLAS

Esta observación se ha utilizado como argumento en contra de un acercamiento adaptacionista a la evolución del lenguaje humano.

- ✓ La hipótesis de que el lenguaje humano es una adaptación para la comunicación no predice la existencia de las restricciones de isla.

En palabras de Piatelli-Palmarini (1989):

Survival criteria, the need to communicate and plan concerted action, cannot account for our specific linguistic nature. Adaptation cannot even begin to explain any of these phenomena.

Ante esto, Pinker & Bloom (1990) conjeturan que la subyacencia puede servir una función al facilitar el procesamiento de las oraciones.

Subjacency – the prohibition against dependencies between a gap and its antecedent that spans certain combinations of phrasal nodes – is a classic example of an arbitrary constraint (see Freidin & Quicoli 1989). [...] Why not allow extraction anywhere, or nowhere? The constraint may exist because parsing sentences with gaps is a notoriously difficult problem and a system that has to be prepared for the possibility of inaudible elements anywhere in the sentence is in danger of bogging down by positing them everywhere. Subjacency has been held to assist parsing because it cuts down on the set of structures that the parser has to keep track of when finding gaps.

El argumento de Pinker & Bloom no resulta concluyente.

Como nota Frazier (1990), el problema es que la subyacencia continúa siendo un principio arbitrario bajo estos supuestos.

Imagine, for example, that “subjacency” is a universal grammatical principle that reduces parsing complexity (Berwick & Weinberg 1984). It is trivially easy to imagine competing principles that also reduce parsing complexity.

En esta presentación intentaré demostrar que las restricciones de isla no son una “arbitrariedad” de la gramática.

- ➡ Mi hipótesis es que los efectos de isla son concomitantes con requerimientos impuestos por los sistemas de actuación.

En esta presentación intentaré demostrar que las restricciones de isla no son una “arbitrariedad” de la gramática.

- ➡ Mi hipótesis es que los efectos de isla son concomitantes con requerimientos impuestos por los sistemas de actuación.

A partir de datos del español, mostraré que hay fenómenos de isla que se correlacionan con:

En esta presentación intentaré demostrar que las restricciones de isla no son una “arbitrariedad” de la gramática.

- ➡ Mi hipótesis es que los efectos de isla son concomitantes con requerimientos impuestos por los sistemas de actuación.

A partir de datos del español, mostraré que hay fenómenos de isla que se correlacionan con:

- ✓ la *estructura informativa* de una oración, i.e., con principios de carácter discursivo propios del sistema conceptual.

En esta presentación intentaré demostrar que las restricciones de isla no son una “arbitrariedad” de la gramática.

- ➡ Mi hipótesis es que los efectos de isla son concomitantes con requerimientos impuestos por los sistemas de actuación.

A partir de datos del español, mostraré que hay fenómenos de isla que se correlacionan con:

- ✓ la *estructura informativa* de una oración, i.e., con principios de carácter discursivo propios del sistema conceptual.
- ✓ la *estructura prosódica* de una oración, i.e., con principios propios del sistema de exteriorización de la lengua.

El *doblado de predicados* se analiza en español como un fenómeno de duplicación de copias (Vicente 2007, 2009), i.e., involucra movimiento.

- (6) a. Comprar, compré el libro.
- b. Comprar el libro, compré el libro.

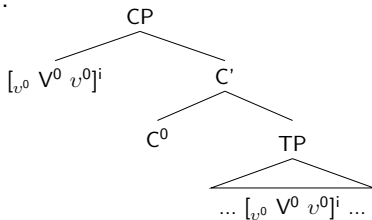
ESTRUCTURA INFORMATIVA E ISLAS

El *doblado de predicados* se analiza en español como un fenómeno de duplicación de copias (Vicente 2007, 2009), i.e., involucra movimiento.

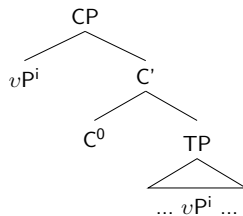
- (6) a. Comprar, compré el libro.
b. Comprar el libro, compré el libro.

Vicente (2007, 2009) propone para estas oraciones los análisis de (7).

(7) a.



b.



La mayor pieza de evidencia para este análisis es que la construcción es sensible a islas de extracción de modo similar al movimiento-wh.

La mayor pieza de evidencia para este análisis es que la construcción es sensible a islas de extracción de modo similar al movimiento-wh.

(8) Comer, quiero comer una pizza.

La mayor pieza de evidencia para este análisis es que la construcción es sensible a islas de extracción de modo similar al movimiento-wh.

- (8) Comer, quiero comer una pizza.
- (9) * Comprar, vi a la mujer que compró un libro.

La mayor pieza de evidencia para este análisis es que la construcción es sensible a islas de extracción de modo similar al movimiento-wh.

- (8) Comer, quiero comer una pizza.
- (9) * Comprar, vi a la mujer que compró un libro.
- (10) * Comprar, Eliana fue al cine después de comprar un libro.

La mayor pieza de evidencia para este análisis es que la construcción es sensible a islas de extracción de modo similar al movimiento-wh.

- (8) Comer, quiero comer una pizza.
- (9) * Comprar, vi a la mujer que compró un libro.
- (10) * Comprar, Eliana fue al cine después de comprar un libro.
- (11) * Comprar, que Eliana haya comprado un libro me sorprendió.

ESTRUCTURA INFORMATIVA E ISLAS

La mayor pieza de evidencia para este análisis es que la construcción es sensible a islas de extracción de modo similar al movimiento-wh.

- (8) Comer, quiero comer una pizza.
- (9) * Comprar, vi a la mujer que compró un libro.
- (10) * Comprar, Eliana fue al cine después de comprar un libro.
- (11) * Comprar, que Eliana haya comprado un libro me sorprendió.

Muñoz Pérez & Verdecchia (To appear) sostienen que estos efectos de isla son *aparentes*:

- ➡ estas restricciones se deben a una cuestión de estructura de la información, y
- ➡ el doblado de predicados no involucra movimiento.

De acuerdo con Muñoz Pérez & Verdecchia, el predicado dislocado es un *tópico contrastivo* en el sentido de Büring (2003).

- ✓ Es un elemento que evoca un conjunto de preguntas alternativas a la pregunta inmediata que responde la oración.

De acuerdo con Muñoz Pérez & Verdecchia, el predicado dislocado es un *tópico contrastivo* en el sentido de Büring (2003).

- ✓ Es un elemento que evoca un conjunto de preguntas alternativas a la pregunta inmediata que responde la oración.

Consideren los siguientes ejemplos.

(12) A: ¿Qué compraste?

B: Compré un libro.

respuesta "completa"

ESTRUCTURA INFORMATIVA E ISLAS

De acuerdo con Muñoz Pérez & Verdecchia, el predicado dislocado es un *tópico contrastivo* en el sentido de Büring (2003).

- ✓ Es un elemento que evoca un conjunto de preguntas alternativas a la pregunta inmediata que responde la oración.

Consideren los siguientes ejemplos.

(12) A: ¿Qué compraste?

B: Compré un libro.

respuesta "completa"

(13) A: ¿Qué compraste?

B: Comprar, compré un libro.

respuesta "incompleta"

ESTRUCTURA INFORMATIVA E ISLAS

De acuerdo con Muñoz Pérez & Verdecchia, el predicado dislocado es un *tópico contrastivo* en el sentido de Büring (2003).

- ✓ Es un elemento que evoca un conjunto de preguntas alternativas a la pregunta inmediata que responde la oración.

Consideren los siguientes ejemplos.

(12) A: ¿Qué compraste?

B: Compré un libro.

respuesta "completa"

(13) A: ¿Qué compraste?

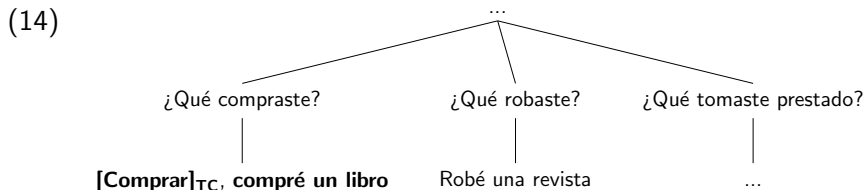
B: Comprar, compré un libro.

respuesta "incompleta"

La respuesta de (13B) implica que hay otras preguntas relevantes a la discusión que deben responderse antes de zanjar el asunto.

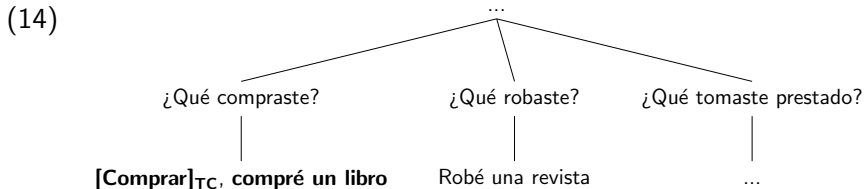
ESTRUCTURA INFORMATIVA E ISLAS

Este efecto de “incompletitud” se debe a que el tópicus contrastivo requiere una estructura discursiva que se esquematiza del siguiente modo.



ESTRUCTURA INFORMATIVA E ISLAS

Este efecto de “incompletitud” se debe a que el tópicico contrastivo requiere una estructura discursiva que se esquematiza del siguiente modo.



De acuerdo con Muñoz Pérez & Verdecchia:

- ✓ la pregunta inmediata es “acerca de” el predicado dislocado, i.e., el elemento dislocado anuncia la pregunta inmediata que se responde, y
- ✓ el reemplazo del predicado dislocado por otros predicados es lo que permite obtener las preguntas alternativas.

El problema con el doblado de predicados desde islas es que estos dominios introducen información presupuesta (e.g., Ambridge & Goldberg 2008).

- ➡ Esto es, información que no está en discusión y, por tanto, no responde a una pregunta en el contexto (Simons et al. 2010) .

El problema con el doblado de predicados desde islas es que estos dominios introducen información presupuesta (e.g., Ambridge & Goldberg 2008).

➡ Esto es, información que no está en discusión y, por tanto, no responde a una pregunta en el contexto (Simons et al. 2010) .

La oración de (10) debe responder una pregunta “acerca de” *comprar*.

(10) * Comprar, Eliana fue al cine después de comprar un libro.

El problema con el doblado de predicados desde islas es que estos dominios introducen información presupuesta (e.g., Ambridge & Goldberg 2008).

➡ Esto es, información que no está en discusión y, por tanto, no responde a una pregunta en el contexto (Simons et al. 2010) .

La oración de (10) debe responder una pregunta “acerca de” *comprar*.

(10) * Comprar, Eliana fue al cine después de comprar un libro.

Sin embargo, esto es imposible.

(15) A: ¿Qué compró Eliana?

B: # Eliana fue al cine después de comprar un libro.

Consideren el siguiente par.

(3b) * ¿**Qué** hice café después de comprar ____?

(10) * Comprar, Eliana fue al cine después de comprar un libro.

Consideren el siguiente par.

(3b) * ¿**Qué** hice café después de comprar _____?

(10) * Comprar, Eliana fue al cine después de comprar un libro.

Si la estructura informativa es un factor relevante en la inaceptabilidad de (10), ¿por qué no lo sería también en (3b)?

Consideren el siguiente par.

(3b) * ¿**Qué** hice café después de comprar ____?

(10) * Comprar, Eliana fue al cine después de comprar un libro.

Si la estructura informativa es un factor relevante en la inaceptabilidad de (10), ¿por qué no lo sería también en (3b)?

➡ ¡No digo que las islas sean fenómenos de estructura informativa!

Consideren el siguiente par.

(3b) * ¿**Qué** hice café después de comprar ____?

(10) * Comprar, Eliana fue al cine después de comprar un libro.

Si la estructura informativa es un factor relevante en la inaceptabilidad de (10), ¿por qué no lo sería también en (3b)?

- ➡ ¡No digo que las islas sean fenómenos de estructura informativa!
- ➡ ¿Cómo sabemos que la estructura informativa no es un factor concomitante en la inaceptabilidad de (3b)?

Consideren el siguiente par.

(3b) * ¿**Qué** hice café después de comprar ____?

(10) * Comprar, Eliana fue al cine después de comprar un libro.

Si la estructura informativa es un factor relevante en la inaceptabilidad de (10), ¿por qué no lo sería también en (3b)?

- ➡ ¡No digo que las islas sean fenómenos de estructura informativa!
- ➡ ¿Cómo sabemos que la estructura informativa no es un factor concomitante en la inaceptabilidad de (3b)?
- ➡ ¿Cómo sabemos que la estructura informativa no fue un factor en la aparición de las restricciones sintácticas (estrictas) de movimiento?

ESTRUCTURA INFORMATIVA E ISLAS

Consideren el siguiente par.

(3b) * ¿**Qué** hice café después de comprar ____?

(10) * Comprar, Eliana fue al cine después de comprar un libro.

Si la estructura informativa es un factor relevante en la inaceptabilidad de (10), ¿por qué no lo sería también en (3b)?

- ➡ ¡No digo que las islas sean fenómenos de estructura informativa!
- ➡ ¿Cómo sabemos que la estructura informativa no es un factor concomitante en la inaceptabilidad de (3b)?
- ➡ ¿Cómo sabemos que la estructura informativa no fue un factor en la aparición de las restricciones sintácticas (estrictas) de movimiento?

El análisis del doblado de predicados en español debilita la tesis de que las islas de extracción son “arbitrariedades” de la sintaxis estricta.

Pasemos a considerar un segundo fenómeno. Ya dijimos que los sujetos preverbales son islas.

(4b) *¿Qué comprar _____ te entretiene?

ESTRUCTURA PROSÓDICA E ISLAS

Pasemos a considerar un segundo fenómeno. Ya dijimos que los sujetos preverbales son islas.

(4b) *¿Qué comprar _____ te entretiene?

Por lo que no debería resultar sorprendente la inaceptabilidad de (16b)

- (16) a. Creo que leer estos libros causa problemas.
b. *¿Qué libros crees que leer _____ causa problemas?

Pasemos a considerar un segundo fenómeno. Ya dijimos que los sujetos preverbales son islas.

(4b) *¿**Qué** comprar _____ te entretiene?

Por lo que no debería resultar sorprendente la inaceptabilidad de (16b)

- (16) a. Creo que leer estos libros causa problemas.
b. *¿**Qué libros** crees que leer _____ causa problemas?

Muñoz Pérez et al. (Submitted) notan que la inaceptabilidad de (16b) mejora bajo una variada serie de condiciones.

Si se agrega otro constituyente, e.g., un adjunto, dentro de la cláusula de infinitivo, la extracción mejora.

(16b) *¿**Qué libros** crees que leer _____ causa problemas?

(17) ¿**Qué libros** crees que leer _____ **en el secundario** causa problemas?

Si se focaliza el infinitivo, la extracción mejora.

(16b) * ¿**Qué libros** crees que leer ____ causa problemas?

(18) A: Creo que comprar esos libros causará problemas.

B: Bueno, ¿pero **qué libros** crees que LEER ____ causará problemas?

Agregar un adjunto parentético a continuación de la cláusula de infinitivo también mejora la extracción.

(16b) *¿**Qué libros** crees que leer _____ causa problemas?

(19) ¿**Qué libros** crees que leer _____, de acuerdo con tu experiencia, causa problemas?

Por último, la elipsis también mejora la extracción.

(16b) * ¿**Qué libros** crees que leer ____ causa problemas?

(20) Cosmo cree que leer ciertos libros causa problemas, pero no sé
qué libros ~~cree que leer~~ ____ ~~causa problemas~~.

Este es un contexto bien conocido de *reparación de islas* (e.g., Merchant 2001).

Como notan Muñoz Pérez et al., estos efectos no pueden explicarse a partir de una restricción de la sintaxis estricta.

- ➡ No hay contrastes de tipo estructural entre las formas inaceptables y las formas “reparadas”.

Como notan Muñoz Pérez et al., estos efectos no pueden explicarse a partir de una restricción de la sintaxis estricta.

- ➡ No hay contrastes de tipo estructural entre las formas inaceptables y las formas “reparadas”.

El único factor común en estos patrones de reparación es la estructura prosódica. La generalización descriptiva relevante es la siguiente.

- (21) Wh-extraction from a subject infinitival clause S_{inf} in preverbal position leads to unacceptability if S_{inf} has been mapped into a prosodic word ω that is immediately dominated by the phonological phrase φ containing the VP.

Esto quiere decir que la oración de (16b) es inaceptable porque conlleva un fraseo prosódico como el siguiente.

(22) (... leer_ω causa_ω problemas_ω)_φ

ESTRUCTURA PROSÓDICA E ISLAS

Esto quiere decir que la oración de (16b) es inaceptable porque conlleva un fraseo prosódico como el siguiente.

$$(22) \quad (\dots leer_{\omega} causa_{\omega} problemas_{\omega})_{\varphi}$$

Mientras que los casos “reparados” separan el sujeto que funciona como sujeto (i.e., *leer*) del resto de la oración.

$$(23) \quad \dots leer_{\omega} en-el-secundario_{\omega})_{\varphi_1} (causa_{\omega} problemas_{\omega})_{\varphi_2}$$

ESTRUCTURA PROSÓDICA E ISLAS

Esto quiere decir que la oración de (16b) es inaceptable porque conlleva un fraseo prosódico como el siguiente.

$$(22) \quad (\dots leer_{\omega} \text{ causa}_{\omega} \text{ problemas}_{\omega})_{\varphi}$$

Mientras que los casos “reparados” separan el sujeto que funciona como sujeto (i.e., *leer*) del resto de la oración.

$$(23) \quad \dots leer_{\omega} \text{ en-el-secundario}_{\omega})_{\varphi_1} (\text{ causa}_{\omega} \text{ problemas}_{\omega})_{\varphi_2}$$

$$(24) \quad \dots (LEER_{\omega})_{\varphi_1} (\text{ causa}_{\omega} \text{ problemas}_{\omega})_{\varphi_2}$$

ESTRUCTURA PROSÓDICA E ISLAS

Esto quiere decir que la oración de (16b) es inaceptable porque conlleva un fraseo prosódico como el siguiente.

(22) (... leer_ω causa_ω problemas_ω)_φ

Mientras que los casos “reparados” separan el sujeto que funciona como sujeto (i.e., leer) del resto de la oración.

(23) ... leer_ω en-el-secundario_ω)_{φ1} (causa_ω problemas_ω)_{φ2}

(24) ... (LEER_ω)_{φ1} (causa_ω problemas_ω)_{φ2}

(25) ... leer)_{φ1} (de acuerdo con tu exp.)_φ (causa_ω problemas_ω)_{φ2}

ESTRUCTURA PROSÓDICA E ISLAS

Esto quiere decir que la oración de (16b) es inaceptable porque conlleva un fraseo prosódico como el siguiente.

$$(22) \quad (\dots leer_{\omega} causa_{\omega} problemas_{\omega})_{\varphi}$$

Mientras que los casos “reparados” separan el sujeto que funciona como sujeto (i.e., *leer*) del resto de la oración.

$$(23) \quad \dots leer_{\omega} en-el-secundario_{\omega})_{\varphi_1} (causa_{\omega} problemas_{\omega})_{\varphi_2}$$

$$(24) \quad \dots (LEER_{\omega})_{\varphi_1} (causa_{\omega} problemas_{\omega})_{\varphi_2}$$

$$(25) \quad \dots leer)_{\varphi_1} (de acuerdo con tu exp.)_{\varphi} (causa_{\omega} problemas_{\omega})_{\varphi_2}$$

El caso de elipsis obviamente no tiene la estructura prosódica de (22).

Muñoz Pérez et al. esbozan una explicación funcional.

Muñoz Pérez et al. esbozan una explicación funcional.

- ➡ Una frase fonológica φ se corresponde con una frase sintáctica XP (e.g., Selkirk 2011).

Muñoz Pérez et al. esbozan una explicación funcional.

- ➡ Una frase fonológica φ se corresponde con una frase sintáctica XP (e.g., Selkirk 2011).
- ➡ Solo las frases sintácticas pueden contener huellas de movimiento, no los núcleos X^0 (e.g., Baker 1988).

Muñoz Pérez et al. esbozan una explicación funcional.

- ➡ Una frase fonológica φ se corresponde con una frase sintáctica XP (e.g., Selkirk 2011).
- ➡ Solo las frases sintácticas pueden contener huellas de movimiento, no los núcleos X^0 (e.g., Baker 1988).
- ➡ Si una cláusula de infinitivo se mapea prosódicamente como una palabra X^0 , esto dificulta la interpretación de la huella correspondiente a la frase-wh.

ESTRUCTURA PROSÓDICA E ISLAS

Muñoz Pérez et al. esbozan una explicación funcional.

- ➡ Una frase fonológica φ se corresponde con una frase sintáctica XP (e.g., Selkirk 2011).
- ➡ Solo las frases sintácticas pueden contener huellas de movimiento, no los núcleos X^0 (e.g., Baker 1988).
- ➡ Si una cláusula de infinitivo se mapea prosódicamente como una palabra X^0 , esto dificulta la interpretación de la huella correspondiente a la frase-wh.

Esquemáticamente:

(26) $(X)_\varphi$

EXPECTATION: *can host traces*

(27) X_ω

EXPECTATION: *cannot host traces*

Más allá de cual sea la explicación puntual para la restricción observada en la generalización descriptiva, debe concluirse lo siguiente:

Más allá de cual sea la explicación puntual para la restricción observada en la generalización descriptiva, debe concluirse lo siguiente:

- ✓ El español presenta efectos de isla de sujeto que parecen seguirse de la estructura prosódica de la oración.

ESTRUCTURA PROSÓDICA E ISLAS

Más allá de cual sea la explicación puntual para la restricción observada en la generalización descriptiva, debe concluirse lo siguiente:

- ✓ El español presenta efectos de isla de sujeto que parecen seguirse de la estructura prosódica de la oración.
- ✓ La estructura prosódica se computa postsintácticamente en PF.

ESTRUCTURA PROSÓDICA E ISLAS

Más allá de cual sea la explicación puntual para la restricción observada en la generalización descriptiva, debe concluirse lo siguiente:

- ✓ El español presenta efectos de isla de sujeto que parecen seguirse de la estructura prosódica de la oración.
- ✓ La estructura prosódica se computa postsintácticamente en PF.
- ✓ Principios del componente fonológico determinan (al menos parcialmente) ciertas restricciones de isla.

ESTRUCTURA PROSÓDICA E ISLAS

Más allá de cual sea la explicación puntual para la restricción observada en la generalización descriptiva, debe concluirse lo siguiente:

- ✓ El español presenta efectos de isla de sujeto que parecen seguirse de la estructura prosódica de la oración.
- ✓ La estructura prosódica se computa postsintácticamente en PF.
- ✓ Principios del componente fonológico determinan (al menos parcialmente) ciertas restricciones de isla.

Esto permite conjeturar que las islas de sujeto no surgen de propiedades arbitrarias de la sintaxis estricta.

- ➡ Esto es particularmente cierto si la explicación funcional de Muñoz Pérez et al. es correcta.

EN ESTA PRESENTACIÓN...

- Se retomó el argumento tradicional de que las islas de extracción no favorecen una aproximación adaptacionista a la evolución del lenguaje.
 - Dicho argumento se basa en la aparente “arbitrariedad” de las islas en tanto propiedad de la gramática.
- Se discutió la construcción de doblado de predicados en español.
- El análisis de este fenómeno permitió concluir que las restricciones de isla que manifiesta se siguen de principios relativos al discurso.
 - Es posible suponer un origen evolutivo en estas líneas para las restricciones de isla.
- Se mostró que ciertas violaciones de isla de sujeto pueden repararse en español a partir de diversas estrategias.
- Se ofreció una explicación funcional a dichos fenómenos de reparación.
- Estos efectos muestran que hay factores relativos a la exteriorización de las expresiones lingüísticas que contribuye a las restricciones de isla.

REFERENCIAS I

- Ambridge, Ben & Adele E. Goldberg. 2008. The island status of clausal complements: evidence in favor of an information structure explanation. *Cognitive Linguistics* 19(3). doi:10.1515/cogl.2008.014.
- Baker, Mark C. 1988. *Incorporation: a theory of grammatical function changing*. Chicago: University of Chicago Press.
- Büring, Daniel. 2003. On D-trees, beans, and B-accent. *Linguistics and Philosophy* 26. 511–545. doi:10.1023/a:1025887707652.
- Chomsky, Noam. 1973. Conditions on transformations. In Stephen Anderson & Paul Kiparsky (eds.), *A Festschrift for Morris Halle*, 232–286. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Chomsky, Noam. 1977. On wh-movement. In Peter W. Culicover, Thomas Wasow & Adrian Akmajian (eds.), *Formal syntax*, 71–132. New York: Academic Press.
- Merchant, Jason. 2001. *The syntax of silence: Sluicing, islands, and the theory of ellipsis*. Oxford: Oxford University Press.
- Muñoz Pérez, Carlos & Matías Verdecchia. To appear. Predicate doubling in Spanish: On how discourse may mimic syntactic movement. *Natural Language & Linguistic Theory* <https://ling.auf.net/lingbuzz/005218>.

REFERENCIAS II

- Muñoz Pérez, Carlos, Matías Verdecchia & Fernando Carranza. Submitted. A prosodic constraint on wh-extraction from preverbal infinitival subjects. *Isogloss: Open Journal of Romance Linguistics*.
- Ross, John. 1967. *Constraints on variables in syntax*. Cambridge, MA: MIT dissertation.
- Selkirk, Elisabeth. 2011. The syntax-phonology interface. In John Goldsmith, Jason Riggle & Alan Yu (eds.), *The handbook of phonological theory*, vol. 2, 435–483. Oxford: Wiley-Blackwell Malden.
- Simons, Mandy, Judith Tonhauser, David Beaver & Craig Roberts. 2010. What projects and why. In Nan Li & David Lutz (eds.), *Proceedings of Semantics and Linguistic Theory (SALT) 20*. 309–327. Ithaca, NY: CLC Publications.
doi:10.3765/salt.v20i0.2556.
- Vicente, Luis. 2007. *The syntax of heads and phrases: A study of verb (phrase) fronting*. Leiden: Leiden University dissertation.
- Vicente, Luis. 2009. An alternative to remnant movement for partial predicate fronting. *Syntax* 12(2). 158–191. doi:10.1111/j.1467-9612.2009.00126.x.

¡Gracias!