

FENÓMENOS DE ISLA

Interfaces sintácticas

Seminario de grado FFyL
Segundo cuatrimestre 2020

Carlos Muñoz Pérez

INTRODUCCIÓN

Consideren la función sintáctica de *qué* en (1).

- (1) ¿*Qué* crees que compré?

Para dar cuenta de esto, asumimos que existen *operaciones de movimiento* que cambian la posición de un constituyente en la estructura sintáctica.

- (2) a. [_{CP} C crees [_{CP} que compré *qué*]]
b. [_{CP} *qué*ⁱ [_{C'} C crees [_{CP} que compré *t*ⁱ]]]

Esta operación no parece obedecer un límite en términos de distancia estructural, e.g., podemos agregar un nivel de subordinación.

- (3) a. ¿*Qué* crees que Eliana piensa que compré?
b. [_{CP} *qué*ⁱ [_{C'} C crees [_{CP} que Eliana piensa [_{CP} que compré *t*ⁱ]]]]

Sin embargo, las operaciones de movimiento se encuentran sujetas a una serie de *restricciones contextuales*. Consideren el siguiente patrón.

- (4) a. I won't forget [DP my trip to [DP Africa]]
- b. [DP my trip to [DP Africa]], I won't forget
- c. * [DP Africa], I won't forget [DP my trip to]

Chomsky fue el primero en intentar dar cuenta de restricciones como esta. Una de sus hipótesis se basó en la siguiente intuición.

One might attempt to account for this distinction by a condition that relies on the fact that in the illegitimate case the Noun Phrase to be preposed is contained within a Noun Phrase, while in the legitimate case, it is not.

(Chomsky 1964: 46)

(5) A-OVER-A CONDITION

Dada una estructura del tipo ... [A ... [A ..., una regla sintáctica que opera sobre A solo puede aplicarse sobre el nodo A dominante.

Este mecanismo es bastante original para la época. Es una *metaregla*, i.e., una regla que tiene alcance sobre distintos tipos de regla.

- es un principio *unificador*, que tiene el potencial de dar cuenta de fenómenos superficialmente distintos.
- es *universal*, dado que no hace referencia a reglas o construcciones específicas de una lengua.

La *A-over-A Condition* está lejos de ser perfecta.

Sin embargo, su estudio (o más bien *crítica*) llevó a lo que se considera el descubrimiento más importante de la gramática generativa.

INTRODUCCIÓN

ROSS (1967): la *A-over-A Condition* (i) descarta oraciones aceptables, i.e., *infragera*, y (ii) admite oraciones inaceptables, i.e., *sobregenera*.

- (6) a. I lost [_{DP} the cover of [_{DP_i} the book]]
b. [_{DP_i} the book] I lost [_{DP} the cover of tⁱ]
- (7) a. You have [_{DP} a [_{AP_i} very nice] car]
b. * [_{AP_i} How nice] do you have [_{DP} tⁱ a car]

Ross (1967) propone una tipología de *contextos sintácticos* que restringen la aplicación de reglas de movimiento.

✓ Estos contextos reciben la denominación de *islas*.

Hoy discutiremos los principales tipos de *isla*. No vamos a seguir una perspectiva ni historiográfica ni teórica; vamos a ver los datos.

ISLAS FUERTES VS. ISLAS DÉBILES

Es común en la bibliografía actual distinguir entre dos tipos de *isla*.

(8) ISLAS FUERTES

No admiten extracción de ningún tipo.

(9) ISLAS DÉBILES

Admiten extracción de ciertos constituyentes.

En términos **MUY** generales, se puede observar que

- ✓ las *islas fuertes* manifiestan en su mayoría un correlato transparente con la estructura sintáctica,
- ✓ la selectividad de las *islas débiles* obedece un número variado de factores sintáctico-semánticos.

Vamos a empezar por ejemplificar las *islas fuertes* más representativas.

Los clásicamente llamados *circunstanciales* constituyen dominios sintácticos desde los que no pueden extraerse constituyentes.

- (10) a. Cosmo said that George saw **that movie**.
b. **Which movieⁱ** did Cosmo say that George saw **tⁱ**?
- (11) a. Cosmo had dinner before George saw **that movie**.
b. ***Which movieⁱ** did Cosmo have dinner before George saw **tⁱ**?

Noten que es perfectamente posible mover el *adjunto completo*.

- (12) a. You left **because you needed to finish your homework**.
b. **Why** did you leave **tⁱ**?
- (13) a. You left because you needed to finish **your homework**.
b. **What** did you leave because you needed to finish **tⁱ**?

No es posible extraer elementos de una *cláusula relativa*; si las relativas son adjuntos, estos efectos pueden subsumirse a los de *isla de adjunto*.

- (14) a. Cosmo wrote a poem *yesterday*.
b. *Whenⁱ* did Cosmo write a poem *tⁱ*?
- (15) a. You need to read a poem that Cosmo wrote *yesterday*.
b. * *Whenⁱ* do you need to read a poem that Cosmo wrote *tⁱ*?
- (16) a. I told you that the neighbour gave me *a book*.
b. *Whatⁱ* did I tell you the neighbour gave me *tⁱ*?
- (17) a. This is the neighbour who gave me *a book*.
b. * *Whatⁱ* is this the neighbour who gave me *tⁱ*?

No se pueden extraer constituyentes desde el *argumento clausal* de un nominal.

- (18) a. She told him that my neighbour likes Hawaiian pizza.
b. Which pizzaⁱ did you tell him that my neighbour likes tⁱ?
- (19) a. I heard the rumor that my neighbour likes Hawaiian pizza.
b. *Which pizzaⁱ did you hear the rumor that my neighbour likes tⁱ?

Los nombres que seleccionan cláusulas no son demasiados; los ejemplos casi siempre se contruyen con las mismas palabras.

- (20) *rumor, argumento, idea, hipótesis, ...*

Existe una asimetría sistemática en la extracción desde *DPs definidos* vs. indefinidos: los definidos tienden a constituir dominios más opacos.

- (21)
- a. You discovered a poem about **that man**.
 - b. **Which manⁱ** did you discover a poem about **tⁱ**?
 - c. ?? **Which manⁱ** did you discover the poem about **tⁱ**?
 - d. * **Which manⁱ** did you discover Mary's about **tⁱ**?

La extracción desde constituyentes que funcionan como *sujeto* suele conllevar inaceptabilidad.

- (22) a. Those are good examples of *this constraint*.
b. *Which constraint* are those good examples of *tⁱ*?
- (23) a. Good examples of *this constraint* are needed.
b. **Which constraint* are good examples of *tⁱ* needed?

Noten que en inglés los sujetos son *preverbiales*. La naturaleza de esta restricción podría deberse tanto a la *función sintáctica* como a la *posición*.

La extracción de uno o desde uno de los términos de *una coordinación* conlleva inaceptabilidad.

- (24)
- a. George buys **old books** and sells **the records of his father**.
 - b. * **Whatⁱ** does George buy **tⁱ** and sell **the records of his father**?
 - c. * **What** does George buy **old books** and sells **tⁱ**?

La extracción puede darse si se da de forma *simétrica* desde ambos términos de la coordinación.

- (25)
- a. George buys **old books** and sells **old books**.
 - b. **Whatⁱ** does George buy **tⁱ** and sell **tⁱ**?

Las islas débiles son *selectivas*, i.e., “filtran” qué elementos se extraen. Esta selectividad varía dependiendo del fenómeno y del abordaje teórico.

- (26)
- a. Si el elemento que se extrae es *argumento* o *adjunto*
 - b. Si el elemento que se extrae es *referencial* o no
 - c. Si el elemento que se extrae denota *individuos* o no
 - d. Varias otras oposiciones...

También son diversos los contextos que generan este tipo de *selectividad*. Nosotros vamos a discutir tres.

- Islas *interrogativas*
- Islas *negativas*
- Islas de *verbo factivo*

ISLAS INTERROGATIVAS

Las oraciones interrogativas subordinadas permiten la extracción de *argumentos*, pero bloquean el movimiento de *adjuntos*.

- (27) a. You are wondering whether to invite **that man**.
b. **What manⁱ** do you wonder whether to invite **tⁱ**?
- (28) a. You are wondering whether to behave **properly**.
b. * **Howⁱ** are you wondering whether to behave **tⁱ**?

El mismo efecto se observa en el siguiente par mínimo.

- (29) a. **Whatⁱ** do you wonder whether to fix **tⁱ with the hammer**?
b. * **Howⁱ** do you wonder whether to fix **the table tⁱ**?

El movimiento por sobre un elemento *negativo* también genera inaceptabilidad selectiva.

- (30)
- a. You don't think that Tim talked to **Eliana** because he was nervous.
 - b. **Whoⁱ** don't you think that Tim talked to **tⁱ** because he was nervous?
 - c. ***Whyⁱ** don't you think that Tim talked to **Elaine** **tⁱ**?

Noten que en el ejemplo de (31), la distinción *argumento-adjunto* no parece cumplir ningún rol.

- (31)
- a. Cosmo is **very tall**.
 - b. I wonder **how tallⁱ** Cosmo is **tⁱ**.
 - c. *I wonder **how tallⁱ** Cosmo isn't **tⁱ**

ISLAS DE FACTIVO

Los **verbos factivos**, i.e., verbos que presuponen la verdad de su complemento, también producen efectos de isla débil.

- (32) a. Cosmo regrets that Tim invited **Jerry**.
b. **Who** does Cosmo regret that Tim invited **tⁱ**?
- (33) a. George regrets that Elaine danced **so bad**.
b. * **Howⁱ** does John regret that Mary danced **tⁱ**?
- (34) a. George regrets that Susan is **really tall**.
b. * **How tallⁱ** does George regret that Susan is **tⁱ**?
- (35) a. Jerry regrets that Elaine laughed **because of the Pez dispenser**.
b. * **Whyⁱ** does Jerry regret that Elaine laughed **tⁱ**?

EFECTOS DE REPARACIÓN

Las violaciones de *isla* manifiestan una serie de *efectos de reparación* que mejoran su aceptabilidad.

El funcionamiento de estos efectos podría ayudar a entender mejor la naturaleza de las *islas*.

Sin embargo, estos efectos son tan *heterogéneos* y *transversales* que una teoría unificada de la reparación de islas resulta difícil de concebir.

Vamos a mencionar tres factores que mejoran la aceptabilidad de las *islas* de modo bastante sistemático.

- *Elipsis*
- *Reasunción*
- *Huecos parasitarios*

La observación de que los procesos de *ellipsis* reparan islas es ya tradicional (Ross 1969, Merchant 2001). Consideren el siguiente enunciado.

(36) They hired someone who speaks a Balkan language. Guess *which*!

El análisis habitual para (36) es que involucra (i) movimiento-wh, y (ii) elipsis del TP. La estructura subyacente es algo similar a (37).

(37) They hired someone who speaks a Balkan language. *Guess which*ⁱ
~~they hired someone who speaks~~ *t*ⁱ!

Esta estructura debería ser mala por una violación de *isla de relativo*.

(38) * Guess *which*ⁱ they hired someone who speaks *t*ⁱ!

REPARACIÓN VÍA ELIPSIS

El efecto de reparación por elipsis se da también con otras *islas fuertes*.

- (39) Ben will be mad if Abby talks to one of the teachers, but she couldn't remember **whichⁱ** ~~he will be mad if she talks to~~ **tⁱ**.
- (40) They persuaded Kennedy and some other Senator to jointly sponsor the legislation, but I can't remember **which oneⁱ** ~~they persuaded him and~~ **tⁱ** ~~to jointly sponsor the legislation~~
- (41) A biography of one of the Marx Brothers is going to be published this year; guess **whichⁱ** ~~a biography of~~ **tⁱ** ~~is going to be published this year!~~
- (42) Sandy was trying to work out which student would solve a certain problem, but I don't know **which problemⁱ** ~~she was trying to work out which student would solve~~ **tⁱ**

El reemplazo de una huella por un *pronombre reasuntivo* mejora la aceptabilidad de las violaciones de isla fuerte en diversas lenguas.

- (43) a. *Who_i did McNulty aggressively question the rumor that Lester knew t_i?
b. Who_i did McNulty aggressively question the rumor that Lester knew them_i?

- (44) ʔajja s^ʕaħn_i baddkun taʕrfo [ʔəza t^ʕalabit-o_i laila
qué plato quieres sabes si ordenó-lo Laila
b-l-mat^ʕʕam]?
in-el-restaurant

‘¿Qué plato_i querés saber si laila lo_i pidió en el restaurant?’

árabe libanés

Consideren la siguiente violación de *isla de adjunto*.

- (45) *Which paperⁱ did Elaine review the book [without reading tⁱ]?

La extracción desde el *adjunto* puede legitimarse a partir de una dependencia de movimiento gramatical en la estructura principal.

- (46) Which paperⁱ did Elaine review tⁱ [without reading PGⁱ]?

En estos casos, se dice que la *categoría vacía* en el adjunto es *parasitaria* de la otra dependencia de movimiento.

EN ESTA CLASE...

- Vimos un paneo general del fenómeno de las *islas de extracción*.
- Presentamos los tipos principales de *islas fuertes*.
- Discutimos la selectividad de las *islas débiles* a partir de algunos casos canónicos.
- Vimos algunos factores que permiten la *reparación de las islas*.

Esta clase toma numerosos ejemplos de Szabolcsi & Lohndal (2017); este artículo sintetiza los fenómenos de isla y sus principales abordajes.

Para una perspectiva teóricamente más comprehensiva del problema de las islas, véase Boeckx (2012).

- Boeckx, Cedric. 2012. *Syntactic islands*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Chomsky, Noam. 1964. *Current issues in linguistic theory*. The Hague: Mouton.
- Merchant, Jason. 2001. *The syntax of silence: Sluicing, islands, and the theory of ellipsis*. Oxford: Oxford University Press.
- Ross, John. 1967. *Constraints on variables in syntax*. Cambridge, MA: MIT dissertation.
- Ross, John. 1969. Guess who? In Robert Binnick, Alice Davison, Georgia Green & Jerry Morgan (eds.), *Papers from the Fifth Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society*, 252–286. Chicago: Chicago Linguistic Society.
- Szabolcsi, Anna & Terje Lohndal. 2017. Strong vs. weak islands. In Martin Everaert & Henk C. van Riemsdijk (eds.), *The Wiley Blackwell Companion to Syntax, Second Edition*, 1–51. Hoboken: John Wiley & Sons.
doi:<https://doi.org/10.1002/9781118358733.wbsyncom008>.