

COLOQUIO “ESTADO ACTUAL DE LOS ESTUDIOS EN TORNO A LAS INTERFACES LINGÜÍSTICAS”

Sobre la interpretabilidad de lo no interpretable

Carlos Muñoz Pérez

Universidad de Buenos Aires & CONICET

cmunozperez@filo.uba.ar

XV CONGRESO DE LA SOCIEDAD ARGENTINA DE LINGÜÍSTICA

MAYO 2016

Introducción

La economía derivacional es un supuesto estándar en el marco minimalista.

La aplicación de operaciones gramaticales debe estar motivada, i.e., debe tener una repercusión en la *legibilidad* de una representación en las interfaces.

(1) *Último Recurso*

Una operación OP puede aplicarse sobre un marcador de frase Σ si y sólo si OP satisface un rasgo no interpretable presente en un constituyente de Σ .

Introducción

¿Qué entendemos por *rasgo no interpretable* (uFF)?

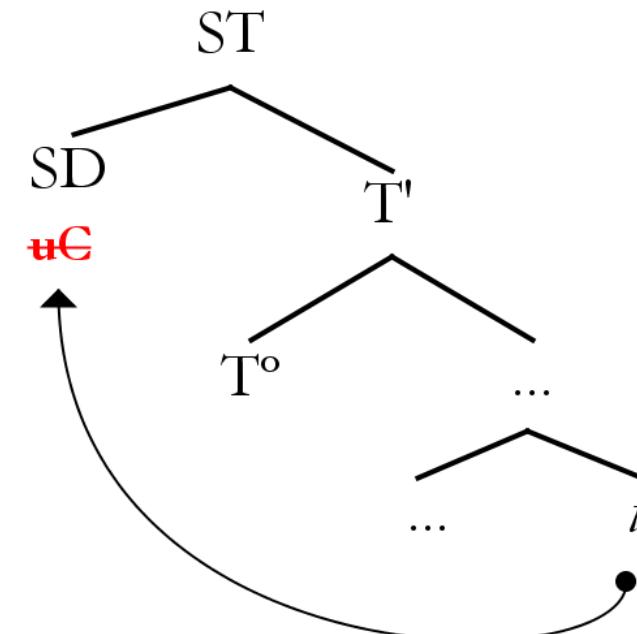
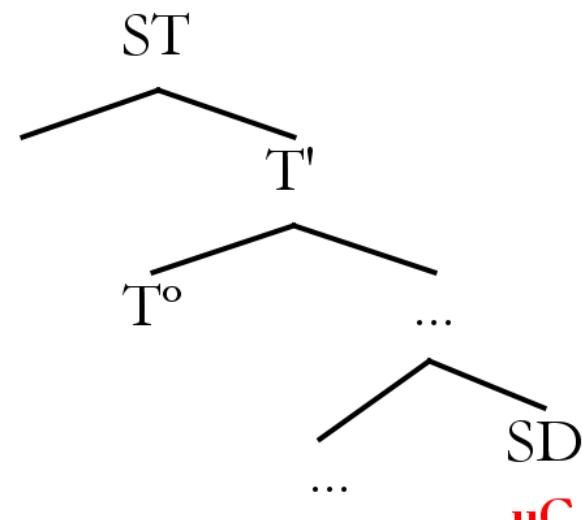
(2) uFF (*versión estándar*)

Los uFF son propiedades de los ítems léxicos cuya presencia en una representación lingüística la hace ilegible a los sistemas de interfaz.

Se trata de dispositivos teóricos que aseguran la obligatoriedad de ciertos mecanismos gramaticales: si una operación no se aplica, entonces la representación resultante no es aceptable.

Introducción

Supóngase que un SD porta un rasgo no interpretable (uFF) de Caso **uC**.



Se aplica una operación de movimiento y el SD chequea su uFF con T en forma local.

Introducción

En esta presentación, intentaré convencerlos de que la definición de uFF debe ser modificada.

(3) *uFF (versión débil)*

Los uFF son propiedades de los ítems léxicos que se manipulan durante la computación sintáctica y aportan a la interpretabilidad de la representación en las interfaces.

Es decir que si un rasgo no interpretable no es satisfecho en el transcurso de la computación sintáctica, esto *no implica necesariamente la agramaticalidad de la expresión*.

Introducción

Mapa de ruta (veremos hasta donde llegamos):

- i. Paradoja de Recursos
- ii. Presentación de la propuesta
- iii. Caso como “switch” interpretativo I: reflexividad e impersonalidad
- iv. Caso como “switch” interpretativo II: *Improper Movement*
- v. Conclusiones

Paradoja de Recursos

Paradoja de Recursos

Teoría de la Copia: el movimiento sintáctico es una metáfora.
Lo que hay son copias pronunciadas y no pronunciadas.

(4) Cosmo fue arrestado.

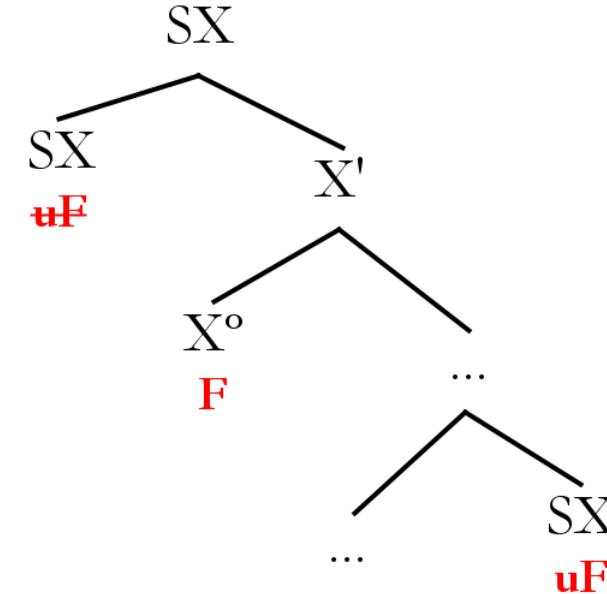
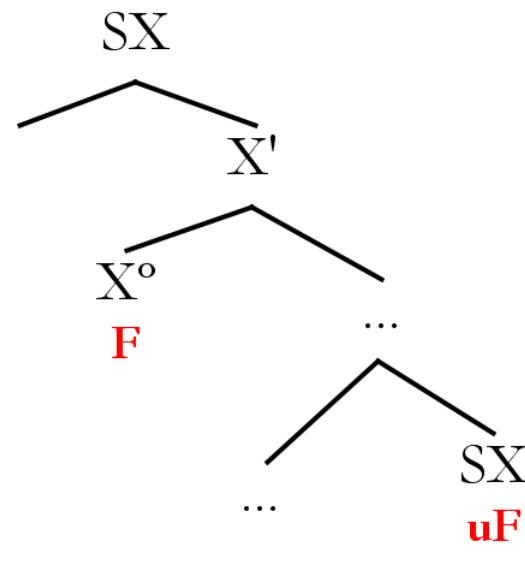
(5) a. $K = [_{ST} \text{fue} [_{SV} \text{arrestado Cosmo}]]$

b. $K = [_{ST} \text{fue} [_{SV} \text{arrestado } L]]$
 $L = \text{Cosmo}$

c. $K = [_{ST} \text{Cosmo} [_{T'} \text{fue} [_{SV} \text{arrestado } \text{Cosmo}]]]$

Paradoja de Recursos

Paradoja de Recursos: problema de compatibilidad entre la Teoría de la Copia y la definición estándar de los uFF.



Los recursos (i.e., los uFF) que motivan la aplicación de operaciones gramaticales (i) se duplican y (ii) no se eliminan en las copias bajas de la Cadena de movimiento.

Paradoja de Recursos

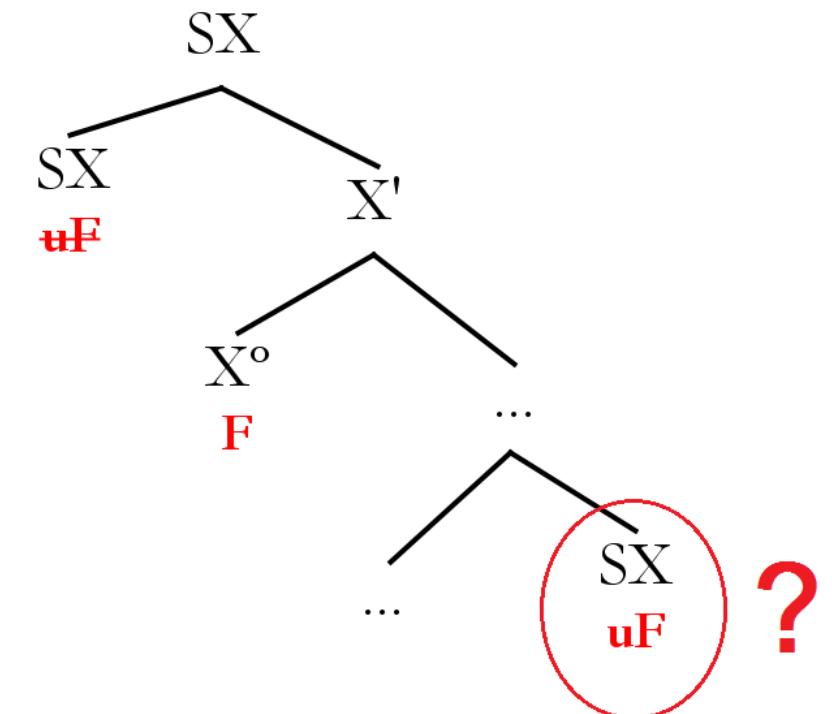
Dos soluciones parciales al problema:

- (i) “Si el rasgo se chequea arriba, también se chequea abajo”.

“Ok... ¿Cómo? Eso no involucra una relación sintáctica local”

- (ii) “Hay operaciones post-sintácticas que borran esos rasgos”.

“Aha... ¿Entonces para qué moviste el constituyente en primer lugar?”



Paradoja de Recursos

La Paradoja de Recursos es utilizada en la bibliografía como un tipo de argumento en contra de la Teoría de la Copia (y a favor de teorías basadas en Multidominancia).

La idea acá es intentar solucionarla a partir de modificar los supuestos estándares sobre el funcionamiento de los uFF en las interfaces.

Propuesta

Propuesta

Los uFF son entendidos como *rasgos no valuados* en el modelo de Agree, i.e., *Atributos* que carecen de *VALOR*.

- (6) a. [Atributo: VALOR]
b. [Persona: TERCERA]
c. [Género: FEMENINO]
d. [Caso: __] → uFF

Los rasgos son entendidos como pares porque las relaciones sintácticas se basan en los Atributos de los constituyentes (e.g., Tº concuerda con un SX que porta Persona y Número).

Propuesta

¿Es necesario asumir esta estructura bipartita para los rasgos en las interfaces?

(7) Niño vs. Niña Se oponen en cuanto al VALOR del Género

- No hay marcadores morfológicos para Atributos, sólo para valores (e.g., no existen marcas de Persona en “abstracto”, hay marcas para primera, segunda, tercera, etc.).
- No hay interpretaciones semánticas para Atributos, sólo para valores (e.g., el atributo Persona en “abstracto” no significa nada).

Propuesta

En vista de estas observaciones, propongo lo siguiente:

(8) *Hipótesis de Interpretación de Rasgos (HIR)*

En las interfaces, los rasgos se interpretan como valores privativos.

Es decir que para un constituyente como [_{SD} las casas]:

En la sintaxis

[Género: FEMENINO]

[Número: PLURAL]

[Caso: __]

...

En las interfaces

[FEMENINO]

[PLURAL]

...

Propuesta

Este simple supuesto ofrece una solución inmediata a la Paradoja de Recursos.

(9) *Marcador de frase generado por la sintaxis*

$[\text{ST} \text{ Cosmo}_{[\text{Caso:NOM}]} [\text{T'} \text{ fue } [\text{SV} \text{ arrestado} \text{ Cosmo}_{[\text{Caso: } \underline{\text{}}]}]]]$

(10) *Marcador de frase interpretado por las interfaces*

$[\text{ST} \text{ Cosmo}_{[\text{NOM}]} [\text{T'} \text{ fue } [\text{SV} \text{ arrestado} \text{ Cosmo}]]]$

Bajo HIR, los rasgos no valuados son “invisibles” (i.e., no interpretables) en las interfaces. Por tanto, no pueden determinar por sí mismos la agramaticalidad de una expresión.

Propuesta

Por supuesto, debe asumirse algún tipo de mecanismo que restrinja la distribución de constituyentes que porten uFF (e.g., Caso no valuado). Una alternativa clásica es adoptar *filtros*.

(11) *Filtro de Caso / Condición de Cadenas*

Dada una Cadena de movimiento C, un miembro de C debe valuar su Caso a partir de Agree.

Pero este tipo de condiciones sólo establece en forma representacional el mismo tipo de axioma que codifican los uFF clásicos: si no se satisface un uFF, la representación resultante es anómala.

Propuesta

Una alternativa a explorar es que la valuación o no valuación de un rasgo habilite distintos mecanismos de interfaz para un constituyente. Por explicitud, seguiremos explorando el Caso.

(12) [_{ST} Cosmo_[NOM] [_T· fue [_{SV} arrestado Cosmo]]]

Hay una distinción semántica entre ambas copias de *Cosmo*.

Según Chomsky, *Merge* determina “dos semánticas”: *external Merge* determina la interpretación temática; *internal Merge* determina la interpretación discursiva.

Propuesta

Quizá la distinción entre ambos tipos de Merge pueda explicarse en términos de asignación de Caso.

(13) Caso como “switch” interpretativo

Un elemento *sin Caso* está disponible para interpretación temática; un elemento *con Caso* está disponible para interpretación discursiva.

Esta definición equivale a asumir la *Condición de Visibilidad* ya no con respecto a roles temáticos, sino a propiedades relacionadas con alcance cuantificacional y ordenamiento de la información.

Propuesta

Entender el Caso como un “switch” interpretativo predice al menos dos cosas:

- Que la posibilidad de asignar rol temático a un constituyente está parcialmente determinada por la distribución de los núcleos asignadores de Caso.
- Que existe un ordenamiento de las operaciones encargadas de asignar Caso y proveer interpretación discursiva.

En las siguientes secciones de la presentación se exploran estas predicciones.

Caso como “switch”
interpretativo I:
impersonalidad y reflexividad

Impersonalidad y Reflexividad

Ideas cercanas a la hipótesis del Caso como “switch” se han discutido recientemente en la bibliografía.

(14) *Principio de asignación temática* (adaptado de Saab 2015: 98)

Un SD argumental puede recibir un rol temático de un núcleo X⁰ si
(i) SD tiene *un rasgo de Caso sin valuar*, y (ii) SD y X⁰ mantienen una relación local.

- | | | |
|---------|--|-------------------|
| (15) a. | $[_{Sx} SD_{[Caso:\underline{\hspace{1cm}}]} [_{X^0} \dots]]$ | Asignación OK |
| | b. $[_{Sx} SD_{[Caso:ACUS]} [_{X^0} \dots]]$ | No hay asignación |

Impersonalidad y Reflexividad

Bajo supuestos estándares, todos los rasgos (incluido el Caso) deben ser valuados durante la derivación sintáctica.

Esto implica que la asignación temática debería darse durante el ciclo sintáctico a partir de mecanismos derivacionales (e.g., asumiendo que los roles temáticos son rasgos).

Asumir que los rasgos manipulados por la sintaxis se interpretan en las interfaces como valores privativos (i.e., HIR) es una forma explícita de compatibilizar la propuesta de Saab con un marco representacional de asignación temática.

Impersonalidad y Reflexividad

Consideren este par:

- (16) *Construcción reflexiva*
Juan se critica (a sí mismo).

- (17) *Construcción impersonal*
Se critica a Juan.

La diferencia entre (16) y (17) se reduce al hecho de que el SD *Juan* recibe Caso nominativo en el primer ejemplo y acusativo en el segundo.

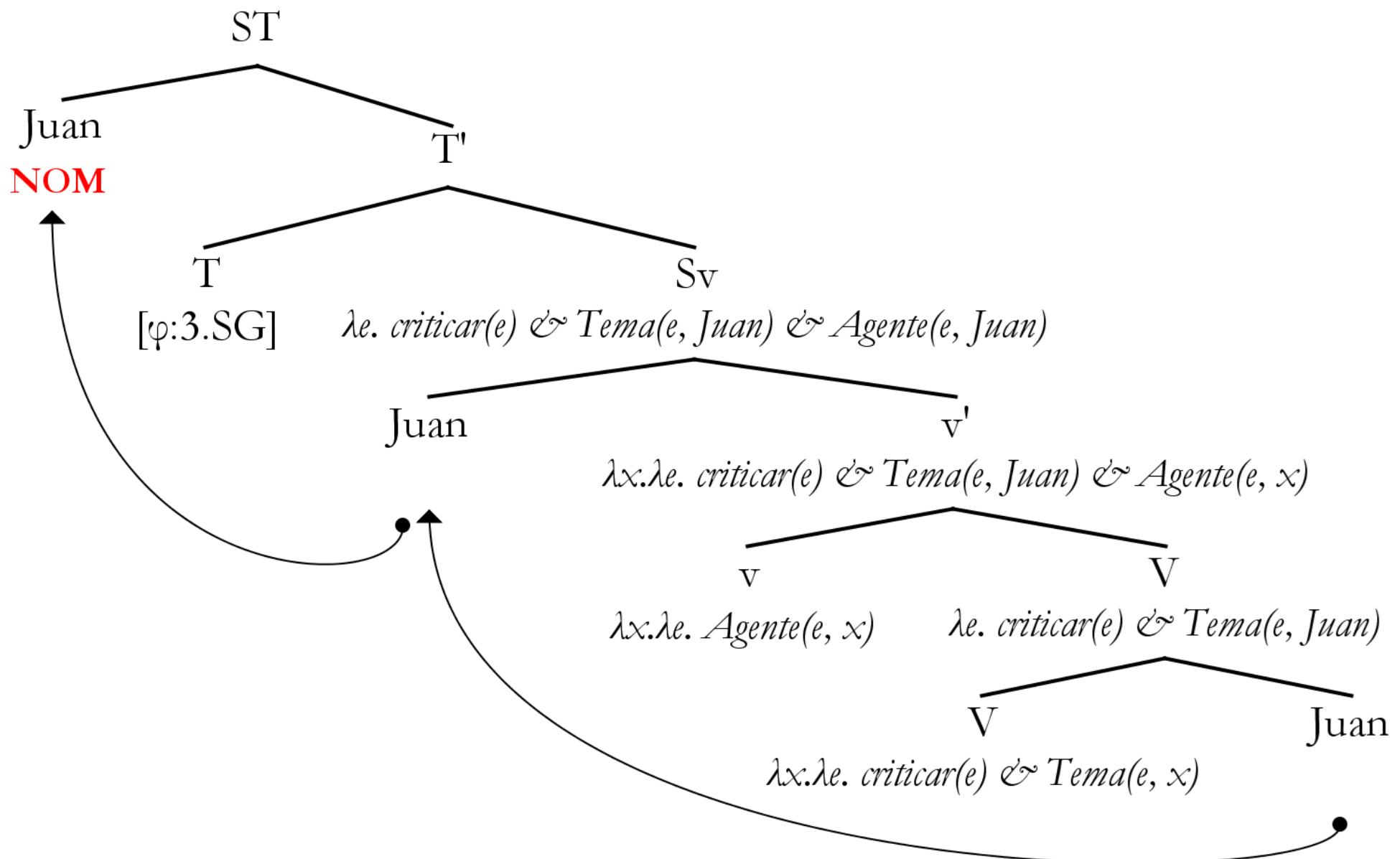
Impersonalidad y Reflexividad

(18) Juan se critica

$\lambda e. \text{criticar}(e) \wp \text{Tema}(e, \text{Juan}) \wp \text{Agente}(e, \text{Juan})$

- *Juan* porta Caso nominativo.
- Es decir, recibe su Caso en la posición de especificador de T.
- Esto implica que las copias de este SD en el dominio del Sv están disponibles para recibir rol temático.
- *Juan* recibe dos roles temáticos ya que sube cíclicamente hasta Spec,T y pasa por Spec,v.

Impersonalidad y Reflexividad



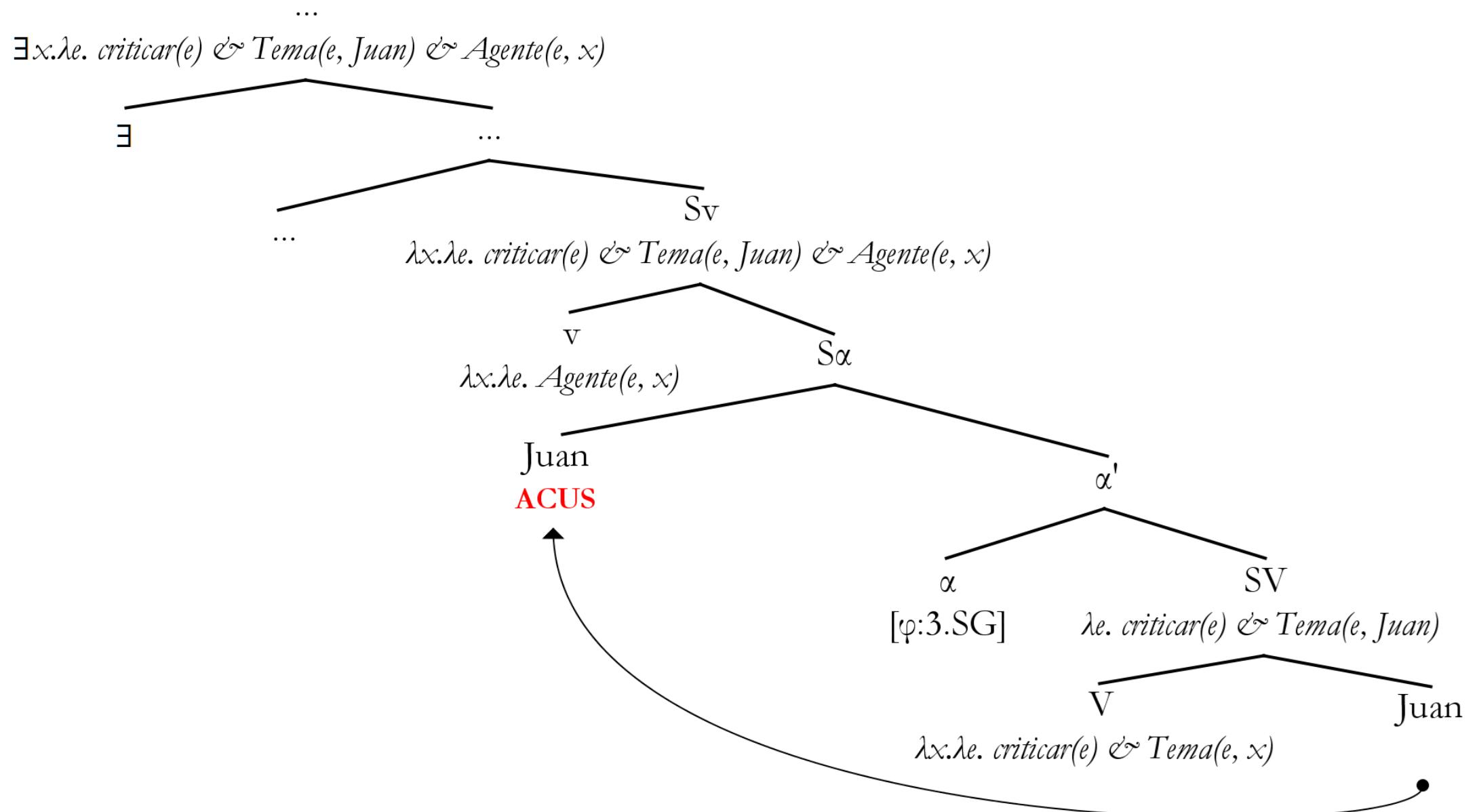
Impersonalidad y Reflexividad

(19) Se critica a Juan.

$$\exists x. \lambda e. criticar(e) \And Tema(e, Juan) \And Agente(e, x)$$

- *Juan* porta Caso acusativo.
- Es decir, recibe su Caso dentro del Sv.
- Esto implica que sólo las copias de *Juan* en el dominio del núcleo asignador de Caso pueden recibir rol temático.
- *Juan* recibe sólo un rol temático. El otro rol temático recibe interpretación arbitraria por clausura existencial.

Impersonalidad y Reflexividad



Impersonalidad y Reflexividad

En definitiva:

- La relación entre roles temáticos y caso en el sentido de la hipótesis de “switch” ha sido independientemente motivada en la bibliografía.
- Adoptar HIR permite una implementación de la idea en términos representacionales (i.e., los roles temáticos se componen en FL a partir de la posición de los argumentos en un marcador de frase).

Caso como “switch”
interpretativo II:
Improper Movement

Improper Movement

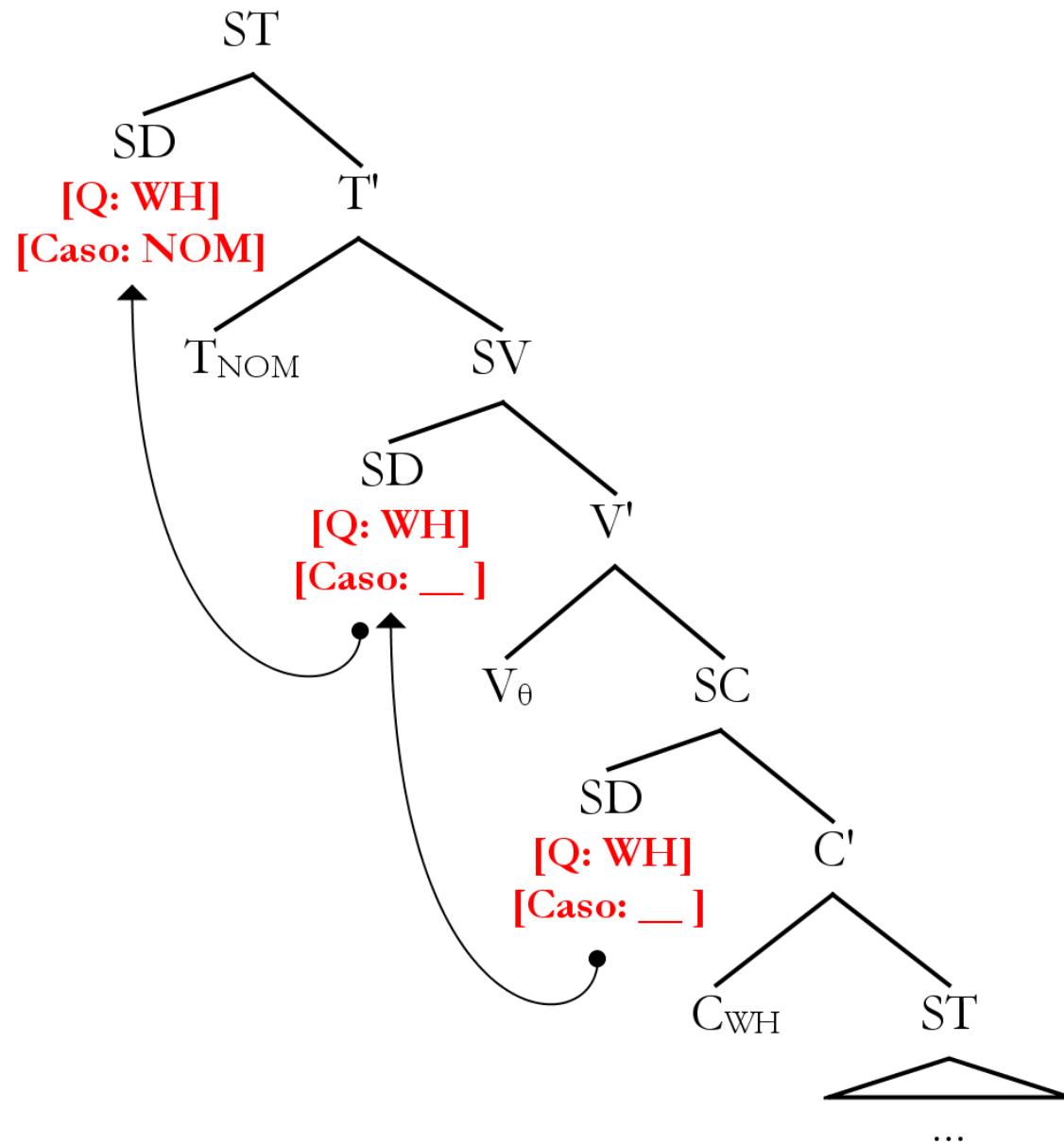
Improper Movement es una clásica restricción sobre el movimiento sintáctico:

(20) *Improper Movement*

Un constituyente no puede moverse desde una posición- A' hacia una posición- A .

Esta condición no puede ser derivada por el simple hecho de asumir uFF a la manera tradicional.

Improper Movement



Improper Movement

La prohibición sobre *Improper Movement* puede ser entendida como un ordenamiento de operaciones producto de asumir la hipótesis de “switch”:

(21) Caso como “switch” interpretativo

Un elemento *sin Caso* está disponible para interpretación temática; un elemento *con Caso* está disponible para interpretación discursiva.

Ya que el Caso debe preceder a las operaciones relacionadas con la interpretación discursiva, se predice que el movimiento–A debe darse antes que el movimiento–A’.

Conclusiones

Conclusiones

Se introdujo HIR:

(22) *Hipótesis de Interpretación de Rasgos (HIR)*

En las interfaces, los rasgos se interpretan como valores privativos.

Se mostró que este simple supuesto permite solucionar la Paradoja de Recursos producida al combinar la Teoría de la Copia y la concepción tradicional de uFF.

Conclusiones

La HIR debe ser complementada con una condición que implemente la obligatoriedad de las operaciones. Se exploró la hipótesis del Caso como “switch” interpretativo.

Se mostró las ventajas de esta hipótesis secundaria en referencia a:

- La asignación de roles temáticos en contextos de impersonalidad y reflexividad.
- La restricción sobre Improper Movement.

Referencias

- Adger, D. & Svenonius, P. (2011).** Features in minimalist syntax. En Cedric Boeckx (ed.), *The Oxford Handbook of Linguistic Minimalism*. Oxford, OUP ■ **Chomsky, N. (1973).** Conditions on Transformations. En S. Anderson & P. Kiparsky (eds.), *A Festschrift for Morris Halle*. The Hague: Mouton, 232-286 ■ **Chomsky, N. (1981).** *Lectures on Government and Binding*. Dordrecht: Foris Publications ■ **Chomsky, N. (1993).** A Minimalist Program for Linguistic Theory. En K. Hale & S. J. Keyser (eds.), *The View from Building 20*, Cambridge, MA: The MIT Press, 1-52 ■
- Chomsky, N. (1995).** *The Minimalist Program*. Cambridge, MA: MIT Press. ■ **Chomsky, N. (2000).** Minimalist inquiries: the framework. En R. Martin, D. Michaels & J. Uriagereka (eds.), *Step by Step: Essays on minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*. Cambridge, MA: MIT Press, 89–155 ■ **Chomsky, N. (2001).** Derivation by phase. En M. Kenstowicz (ed.), *Ken Hale: A Life in Language*. Cambridge, MA: MIT Press, 1–50 ■ **Gärtner, H. M. (2002).** *Generalized transformations and beyond*. Berlin: Akademie-Verlag ■ **Nunes, J. (1995).** *The copy theory of movement and the linearization of chains in the minimalist program*. Tesis Doctoral, University of Maryland. ■ **Nunes, J. (2004).** *Linearization of chains and sideward movement*. Cambridge, MA: MIT Press ■ **Preminger, O. (2011).** *Agreement as a fallible operation*. Tesis Doctoral, MIT ■ **Preminger, O. (2014).** *Agreement and its failures*. Cambridge, MA: MIT Press ■ **Pujalte, M. (2013).** *Argumentos (no) agregados: Indagaciones sobre la morfosintaxis de la introducción de argumentos en español*. Tesis Doctoral, Universidad de Buenos Aires ■ **Pujalte, M. & Saab, A. (2012).** Syncretism as PF-repair: the case of se-insertion in Spanish. En Cuervo, M.C., Roberge, Y. (Eds.), *The End of Argument Structure? Syntax and Semantics* 38, 229-260 ■ **Saab, A. (2014).** Syntax or nothing. Some theoretical and empirical remarks on implicit arguments. *Borealis* 3, 125-183 ■ **Saab, A. (2015).** On long-distance theta-role assignment. *Lingua* 160, 91-126 ■ **Zhang, N. (2004).** Move is remerge. *Language and Linguistics* 5, 189-209.

¡Muchas Gracias!