

EL ESTUDIO DE LA FACULTAD DEL LENGUAJE EN LAS HUMANIDADES Y MÁS ALLÁ

Carlos Muñoz Pérez

Universidad Austral de Chile

CONFERENCIA DE INICIO DE SEMESTRE
17 de Agosto de 2023

EL LUGAR DE LA LINGÜÍSTICA

Existe una tradicional distinción entre las llamadas *humanidades* y las *ciencias*.

► Diferencias en cuanto al objeto de estudio

- Las humanidades se centran en el estudio de la cultura humana y su expresión.
- Las ciencias se ocupan de comprender el mundo natural y los principios subyacentes que lo rigen.

► Diferencias en cuanto a los métodos

- Las humanidades a menudo se basan en métodos cualitativos, como el análisis crítico y la hermenéutica.
- Las ciencias se basan en métodos empíricos, experimentación, observación y prueba de hipótesis.

Un problema ya clásico de los estudios lingüísticos es que tienen un pie en ambos mundos: la lingüística forma parte de las *humanidades* y de las *ciencias*.

EL LUGAR DE LA LINGÜÍSTICA

La lingüística contribuye en diversas maneras a los estudios humanísticos.

- ✓ *Estudios etnográficos*: investigar una lengua contribuye a entender las dinámicas culturales de una comunidad de hablantes.
- ✓ *Análisis literario*: la lingüística aporta herramientas para analizar obras literarias, poemas y otras formas de expresión.
- ✓ *Preservación de patrimonio cultural*: la lingüística contribuye a la conservación de lenguas en peligro y de textos producidos en ellas.
- ✓ *Análisis crítico del discurso*: el uso del lenguaje revela dinámicas de poder, jerarquías sociales e ideologías. Esto se aplica en el análisis de los medios, el discurso público y los mecanismos de propaganda.

Hay muchos otros ejemplos. La importancia de la lingüística en las humanidades puede apreciarse a partir de la extensión de corrientes como el *estructuralismo*.

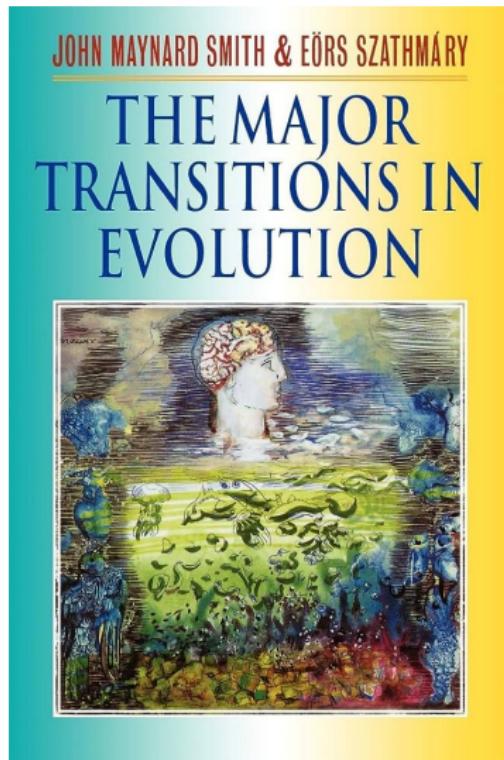
EL LUGAR DE LA LINGÜÍSTICA

En esta presentación, me centraré en la lingüística como una disciplina más allá de las humanidades.

Haré énfasis en dos aspectos de la disciplina:

- ✓ la lingüística postula hipótesis falsables que deben hacer predicciones sobre el funcionamiento de la lengua, y
- ✓ su dominio empírico es parte del mundo natural en un sentido biológico

UNA REVOLUCIÓN A NIVEL BIOLÓGICO



UNA REVOLUCIÓN A NIVEL BIOLÓGICO

Tomo la siguiente tabla de (Maynard Smith & Szathmáry 1995: 6).

Table 1.2 The major transitions

Replicating molecules	→	Populations of molecules in compartments
Independent replicators	→	Chromosomes
RNA as gene and enzyme	→	DNA + protein (genetic code)
Prokaryotes	→	Eukaryotes
Asexual clones	→	Sexual populations
Protists	→	Animals, plants, fungi (cell differentiation)
Solitary individuals	→	Colonies (non-reproductive castes)
Primate societies	→	Human societies (language)

What biological changes have made it possible for humans to construct types of society different from anything found elsewhere in the animal kingdom? We think that the crucial biological invention was language.

(Maynard Smith & Szathmáry 1995: 258)

EL LENGUAJE COMO ÓRGANO MENTAL

Noam Chomsky (1975, 1986, y otros) quizás sea la figura con quien más se asocia la idea de que el lenguaje es parte de la biología humana.

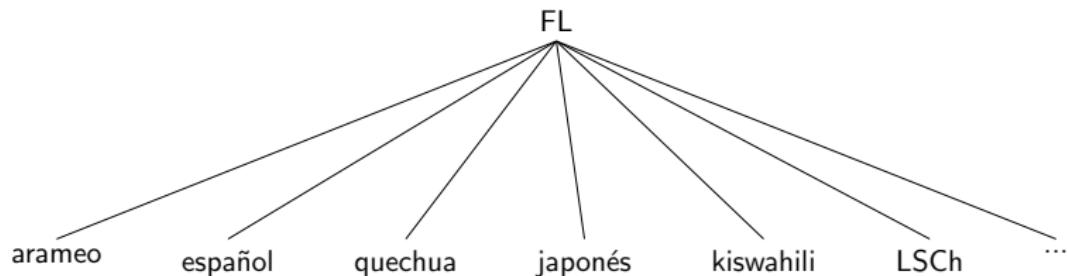
The brain incorporates “specialized organs,” computationally specialized to solve particular kinds of problems [...]. The growth and development of these specialized organs, sometimes called “learning,” is the result of internally directed processes and environmental effects that trigger and shape development. The language organ is one such component of the human brain.

*In conventional terminology, adapted from earlier usage, the language organ is the **faculty of language** (FL); the theory of the initial state of FL, an expression of the genes, is **universal grammar** (UG); theories of states attained are **particular grammars**; the states themselves are **internal languages**, “languages” for short.*

(Chomsky 2002: 64)

EL LENGUAJE COMO ÓRGANO MENTAL

Las diferentes lenguas que se hablan en el mundo son distintas manifestaciones de la *Facultad del Lenguaje*.



En la perspectiva de Chomsky, el objetivo de la lingüística es proponer una teoría de la *facultad del lenguaje* que explique:

- ✓ Las similitudes que se observan entre las diversas lenguas del mundo, i.e., lo *universal* y *constante* en el lenguaje.
- ✓ Las diferencias que se observan entre lenguas y dialectos, i.e., el espacio de *variación* que despliega el lenguaje.

REGLAS SINTÁCTICAS

Suele asumirse que muchas reglas sintácticas vienen dadas por la *facultad del lenguaje*, i.e., son universales, pero están sujetas a *parametrización*.

→ Un *parámetro* es una alternativa de variación.

Veamos un ejemplo de esto. Baker (2009) propone el *Verb-Object Constraint* como una potencial regla sintáctica universal.

(1) THE VERB-OBJECT CONSTRAINT (VOC)

The verb combines with its object to form a linguistic unit that cannot include the subject.

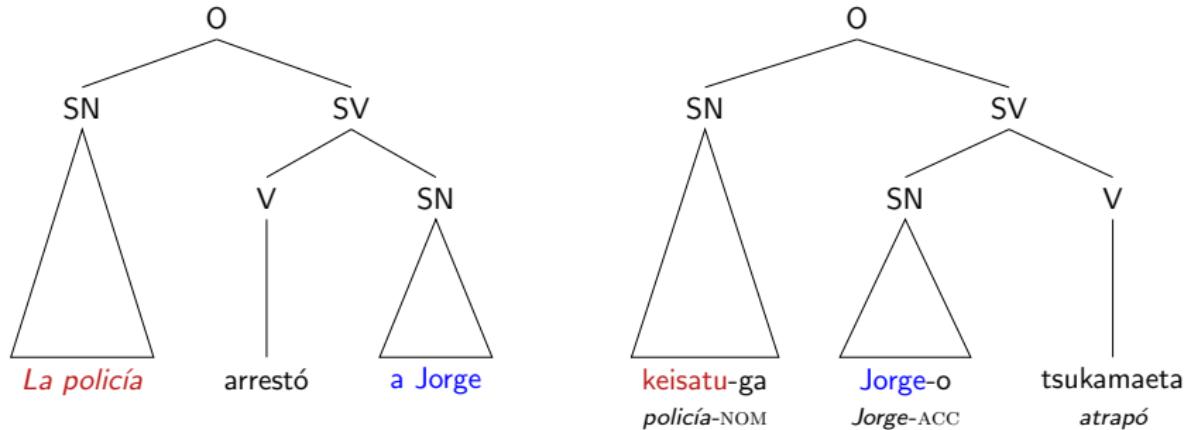
Veamos como funciona VOC en las siguientes oraciones del español y el japonés.

(2) La policía arrestó a Cosmo.

(3) Keisatu-ga Cosmo-o tsukamae-ta.
policía-NOM Cosmo-ACC atrapar-PAST

REGLAS SINTÁCTICAS

Los siguientes esquemas muestran que, a pesar de ser muy distintas, las oraciones del español y el japonés respetan VOC.



La diferencia está dada por el llamado *parámetro de núcleo*:

- (4) Un *núcleo* puede preceder o seguir a su *complemento*.

REGLAS SINTÁCTICAS

Estas reglas permiten capturar importantes patrones a nivel tipológico. Consideren los siguientes datos tomados de WALS (Dryer & Haspelmath 2013).

Lenguas SOV – 40 % de las lenguas del mundo

Lenguas SVO – 35 % de las lenguas del mundo

A pesar de su relativa simpleza, el *parámetro de núcleo* nos permite explicar una variada gama de contrastes entre lenguas SVO y SOV.

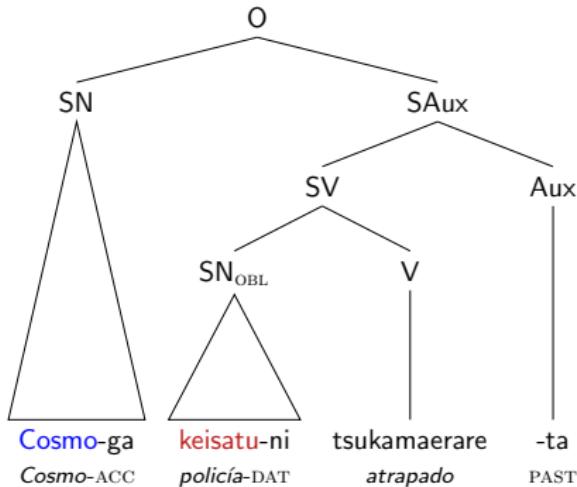
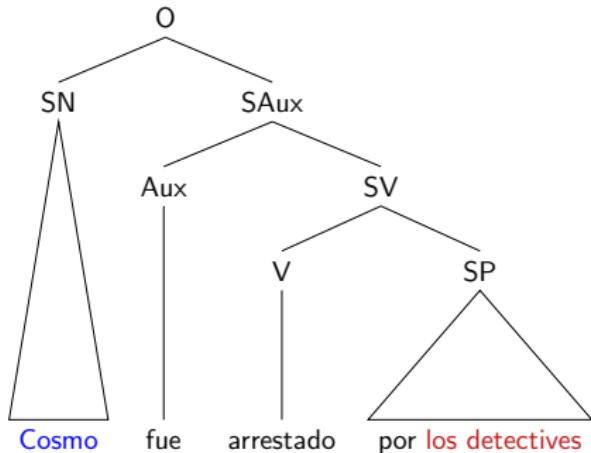
Consideren las siguientes estructuras pasivas del español y el japonés.

- (5) *Cosmo* fue arrestado (por *la policía*).

- (6) *Cosmo-ga* (*keisatsu-ni*) tsukamaerare-ta.
Cosmo-NOM policía-DAT atrapado-PAST

REGLAS SINTÁCTICAS

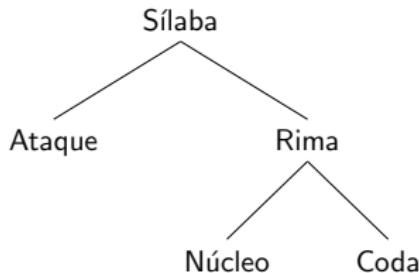
El español ubica sus *núcleos* al inicio del sintagma; el japonés lo hace al final del sintagma.



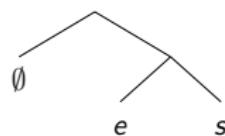
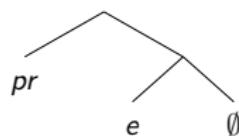
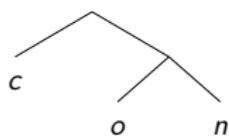
Una vez más, el *parámetro de núcleo* permite capturar el funcionamiento de ambas estructuras.

SÍLABAS Y EPÉNTESIS

La *facultad del lenguaje* también establece reglas generales para formar *sílabas*. En general, se asume que las *sílabas* siguen el siguiente esquema estructural.



A partir de esta estructura, podemos analizar *sílabas* como *con*, *pre* y *es*.



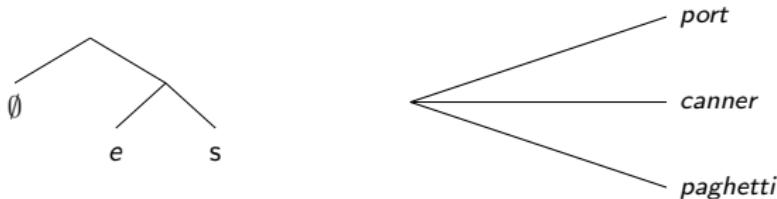
En español, las sílabas necesitan un *núcleo silábico* para estar bien formadas.

SÍLABAS Y EPÉNTESIS

Podemos apreciar el funcionamiento de la *estructura silábica* del español a partir de ciertas tendencias para pronunciar palabras extranjeras.

- (7) sport → *esport*
- (8) scanner → *escanner*
- (9) spaghetti → *espaghetti*

Este es un fenómeno de *epéntesis silábica*, i.e., inserción de un elemento para respetar “el molde” que nos da la *estructura silábica* del español.



SÍLABAS Y EPÉNTESIS

La *epéntesis* permite explicar fenómenos gramaticales del español y otras lenguas. Consideren las siguientes formas plurales.

- (10) una casa → varias casa-s
- (11) una crisis → varias crisis-Ø
- (12) un árbol → varios árbol-es

Tradicionalmente se asume que el español tiene tres alomorfos de número plural: -s, Ø y -es.

Otra forma de entender este patrón es en términos de Harris (1980): la *e* que aparece en *árboles* puede considerarse *epentética*.

- (13) varios árbol-s $\xrightarrow{\text{epéntesis}}$ varios árbol-e-s

En principio, bajo este análisis hay solo dos formas plurales en español: -s y Ø.

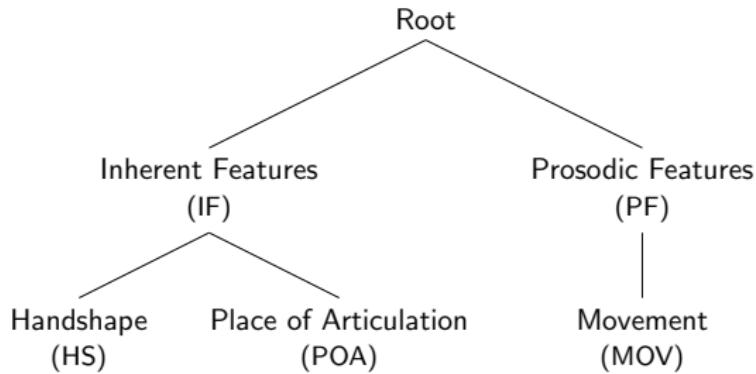
SÍLABAS Y EPÉNTESIS

¿Por qué lesuento esto?

Boria & Muñoz Pérez (2023) muestran que este tipo de mecanismos da cuenta de la forma de los nombres plurales en Lengua de Señas Argentina (LSA).

SÍLABAS Y EPÉNTESIS

Las lenguas de señas también tienen “sílabas”, aunque por supuesto utilizan unidades de naturaleza visuo-gestual.



Esta estructura se sigue del *modelo prosódico* de la fonología de las lenguas de señas (Brentari 1998, 2012).

SÍLABAS Y EPÉNTESIS

Esta es la forma del nombre NIÑO en LSA.



NIÑO.SG

SÍLABAS Y EPÉNTESIS

La forma plural NIÑOS se realiza a partir de *sideways reduplication*.



NIÑO.PL

SÍLABAS Y EPÉNTESIS

El nombre LÁPIZ tiene como POA la zona de la barbilla.



LÁPIZ.SG

SÍLABAS Y EPÉNTESIS

El nombre plural LÁPICES utiliza una forma especial que se denomina **clasificador**.



LÁPIZ CL.PL

SÍLABAS Y EPÉNTESIS

Los *clasificadores* son elementos que reciben análisis dispares a través de las lenguas de señas.

- Generalmente se los denomina como elementos morfémicos, que portan un significado prototípico.

Boria & Muñoz Pérez (2023) muestran que al menos un subconjunto de los *clasificadores* sirve un rol estrictamente fonológico.

- ✓ Hay ciertos nombres en LSA que manifiestan restricciones fonológicas para flexionar en número.
- ✓ En estos casos, se introduce un *clasificador* como mecanismo epentético para poder flexionar el nombre.

SÍLABAS Y EPÉNTESIS

Las condiciones que postulan son las siguientes.

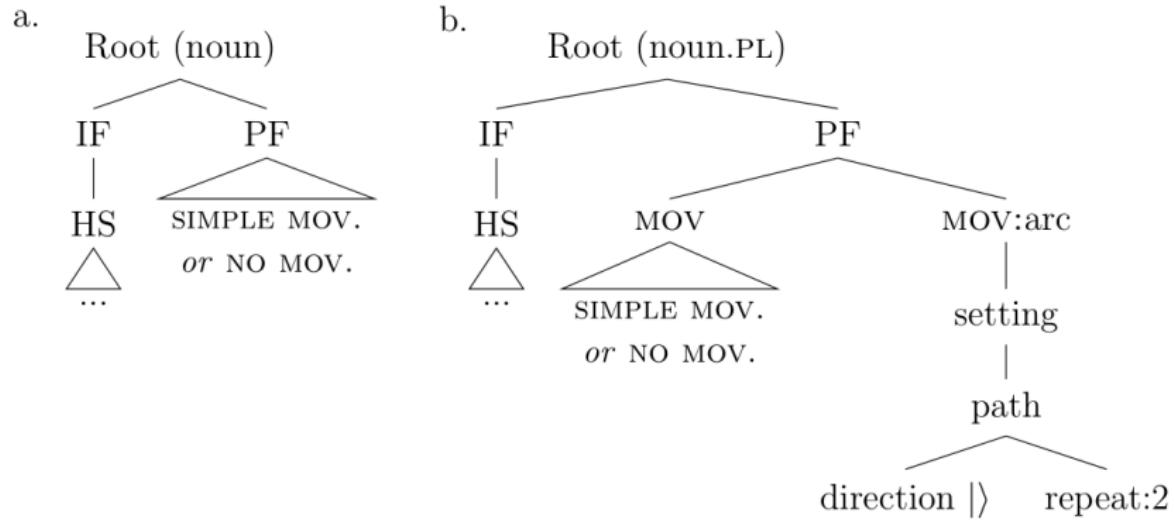
- (14) PHONOLOGICAL CONSTRAINTS ON PLURAL AFFIXATION IN LSA
- POA BLOCKS PLURAL AFFIXATION: if the POA features of the relevant Root are specified, PL cannot be attached to that Root.
 - COMPLEX MOVEMENT BLOCKS PLURAL AFFIXATION: if the PF of the relevant Root determine a complex type of movement, PL cannot be attached to that Root.

Si se bloquea la afijación del plural, se aplica un mecanismo epentético denominado *handshape insertion*, i.e., se introduce un *clasificador*.

→ *Sideways reduplication* se aplica sobre este elemento.

SÍLABAS Y EPÉNTESIS

El siguiente esquema ilustra el proceso.



SÍLABAS Y EPÉNTESIS

Veamos cómo funciona el análisis. El nombre EDIFICIO tiene un movimiento simple.



EDIFICIO.SG

SÍLABAS Y EPÉNTESIS

La predicción es, por tanto, que pueda alojar al afijo plural y que pueda realizar *sideways reduplication*.



EDIFICIOS.PL

La predicción se cumple.

SÍLABAS Y EPÉNTESIS

El nombre **CAJA** tiene un movimiento complejo.



CAJA.SG

SÍLABAS Y EPÉNTESIS

La predicción es, por tanto, que no pueda alojar al afijo plural y requiera un clasificador.



CAJA CL.PL

La predicción se cumple.

SÍLABAS Y EPÉNTESIS

Por último, el nombre **NARIZ** tiene un POA fijo.



NARIZ.SG

SÍLABAS Y EPÉNTESIS

La predicción es, por tanto, que no pueda alojar al afijo plural y que requiera un *clasificador*.



NARIZ CL.PL

La predicción se cumple nuevamente.

SÍLABAS Y EPÉNTESIS

El análisis de Boria & Muñoz Pérez (2023) demuestra que

- ➡ La *sílaba* es una unidad lingüística que existe independientemente de la modalidad oral o visuo-gestual.
- Existen mecanismos de “reparación” epentéticos que se aplican a estas unidades, nuevamente sin importar la modalidad.

ANTICAUSATIVIDAD

El último fenómeno que discutiré es el de la *anticausatividad*. Lo haré utilizando el llamado *SE anticausativo*.

- (15) Cosmo abrió la puerta.
- (16) La puerta **SE** abrió.

El análisis estándar del *SE* y otros marcadores anticausativos es que son elementos que alteran el significado del verbo al reducir su valencia argumental.

- (17) Abrir_{Agente, Tema}
- (18) Abrir_{Agente, Tema} + SE = Abrir_{Tema}

El español coloquial hablado en Santiago de Chile demuestra que esta hipótesis es falsa.

ANTICAUSATIVIDAD

En el español general, el *SE anticausativo* puede combinarse con un dativo ético.

- (19) *Se rompió la ventana.*
- (20) *Se me rompió la ventana.*

Esto conlleva una interpretación de “causante involuntario”. El mismo efecto semántico se da en otras lenguas.

ANTICAUSATIVIDAD

- (21) Joannie zbił się kubek.

Joanna.DAT broke REFL mug.NOM

'Joanna unintentionally broke the mug.'

Polish

- (22) Benit i-u thye dritarja.

Ben.DAT DAT.CL3S-NACT broke.AOR.3S window.NOM

'Ben unintentionally broke the window.'

Albanian (*Kallulli 2006: 274*)

- (23) Dem Peter zerbrach versehentlich die Vase.

the.DAT John broke accidentally the.NOM vase

'Peter accidentally broke the vase.'

German (*Schäfer 2008: 81*)

- (24) A Francesca si ruppe il vaso.

to.DAT Francesca REFL broke the.NOM vase

'Francesca unintentionally caused the vase to break.'

Italian (*Alexiadou et al. 2015: 45*)

ANTICAUSATIVIDAD

En el español de Santiago se observa el mismo patrón que en el español general, pero además se observan dos configuraciones adicionales.

- (25) a. Se me cayeron las llaves.
- b. Me le cayeron las llaves. *LE estilístico*
- c. Se me le cayeron las llaves. *LE estilístico*

Este patrón ha sido observado algunas veces en la bibliografía (Kany 1945: 139, 1969: 174, Oroz 1966: 174 y Campos 1999: 1571).

→ De acuerdo con Oroz (1966: 376), este fenómeno es propio “de ambientes populares”.

Silva-Corvalán (2005) postula que este *LE* tiene una función *fática*: involucrar al oyente en un enunciado que parece inesperado.

→ No encontré evidencia de que esto pueda llegar a ser cierto.

ANTICAUSATIVIDAD

El uso de esta construcción se encuentra estigmatizada, y se la asocia a un bajo nivel educativo.

En la obra *El amarillo sol de tus cabellos largos* (Zúñiga 2019) se explota con fines cómicos que una abogada utilice expresiones como la siguiente.

- (26) a. Yo misma vengo de un hogar muy humilde, fui a un colegio pésimo.
Pero yo logro que no me *le* note, por el trabajo, ¿entiende?

La distribución sociolingüística del fenómeno es irrelevante a los fines de entender su funcionamiento gramatical.

ANTICAUSATIVIDAD

Uno de los aspectos interesantes de la construcción es que hace del *SE anticausativo* un elemento opcional.

- (27) a. * Rompió la radio. *con lectura anticausativa*
b. Se rompió la radio.
- (28) a. Me *le* rompió la radio.
b. Se me *le* rompió la radio.

Esta optionalidad es problemática para cualquier análisis de la alternancia anticausativa en la que el *SE* es responsable de la reducción argumental.

ANTICAUSATIVIDAD

Según autores como Schäfer (2008), Pujalte & Saab (2012), Alexiadou et al. (2015), los marcadores anticausativos como el *SE* son *expletivos*.

Un expletivo es un elemento sintáctico que se inserta para llenar una posición, e.g., *there* en inglés o *sitä* en finés.

- (29) a. is a man in the garden

- b. A manⁱ is tⁱ in the garden

movimiento

- c. There is a man in the garden

expletivo

- (30) a. leikkii lapsia kadulla
play children in.street

- b. Lapsiaⁱ leikkii tⁱ kadulla]]
children play in.street

movimiento

- c. Sitä leikkii lapsia kadulla
EXPL play children in.street

expletivo

ANTICAUSATIVIDAD

Siguiendo este enfoque, el **SE** es un expletivo que llena la posición del Agente requerido por el verbo.

(31) abrió la puerta.

(32) **Cosmo** abrió la puerta.

(33) **SE** abrió la puerta.

De acuerdo con Muñoz Pérez (2020), este tipo de análisis brinda una explicación a la optionalidad del **SE** en el español de Santiago.

(34) _____ **me** le cayeron las llaves.

(35) **me tⁱ** le cayeron las llaves. *movimiento*

(36) **SE me** le cayeron las llaves. *expletivo*

En otras palabras, los mismos procesos sintácticos que se observan en inglés o en finés explican el funcionamiento de un patrón del español coloquial de Santiago.

EN ESTA PRESENTACIÓN

- Vimos que el lenguaje es un objeto biológico, que exige un tratamiento por dentro y por fuera de las humanidades.
- Presentamos algunos aspectos de teoría sintáctica contemporánea, e.g., *Facultad del lenguaje, parámetro*.
- Mostramos que hay un patrón de funcionamiento general que permite explicar los órdenes de palabras que se atestiguan a nivel interlingüístico.
- Discutimos fenómenos de pluralidad nominal en LSA y vimos que pueden explicarse a partir de mecanismos fonológicos que se observan en las lenguas orales.
- Ofrecimos un análisis de un fenómeno subestándar del español de Chile utilizando herramientas analíticas que se consideran universales.

REFERENCES I

- Alexiadou, Artemis, Elena Anagnostopoulou & Florian Schäfer. 2015. *External arguments in transitivity alternations*. Oxford: Oxford University Press.
- Baker, Mark C. 2009. Formal generative typology. In Bernd Heine & Heiko Narrog (eds.), *The Oxford handbook of linguistic analysis*, 285–312. Oxford: Oxford University Press.
doi:10.1093/oxfordhb/9780199544004.013.0012.
- Boria, Yanina & Carlos Muñoz Pérez. 2023. The morpho-phonology of nominal plurality in Argentinian Sign Language (LSA). In Cilene Rodrigues & Andrés Saab (eds.), *Formal approaches to languages of south america*, 25–55. Berlin: Springer International Publishing.
doi:10.1007/978-3-031-22344-0_2.
- Brentari, Diane. 1998. *A prosodic model of sign language phonology*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Brentari, Diane. 2012. Phonology. In Roland Pfau, Markus Steinbach & Bencie Woll (eds.), *Sign language: An international handbook*, 21–54. Berlin: De Gruyter Mouton.
- Campos, Héctor. 1999. Transitividad e intransitividad. In Ignacio Bosque & Violeta Demonte (eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española. Volumen 2: Las construcciones sintácticas fundamentales. Relaciones temporales, aspectuales y modales*, 1520–1574. Madrid: Espasa Calpe.
- Chomsky, Noam. 1975. *Reflections on language*. New York: Pantheon Books.
- Chomsky, Noam. 1986. *Knowledge of language: Its nature, origin, and use*. New York: Praeger.
- Chomsky, Noam. 2002. On nature and language. In Noam Chomsky, Adriana Belletti & Luigi Rizzi (eds.), *Language and the brain*, 61–91. Cambridge: Cambridge University Press.

REFERENCES II

- Dryer, Matthew S. & Martin Haspelmath (eds.). 2013. *The world atlas of language structures online*. Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. <http://wals.info>.
- Harris, John. 1980. Nonconcatenative morphology and Spanish plurals. *Journal of Linguistic Research* 1. 15–31.
- Kalluli, Dalina. 2006. Unaccusatives with dative causers and experiencers: A unified account. In Daniel Hole, André Meinunger & Werner Abraham (eds.), *Datives and other cases. Between argument structure and event structure*, 271–300. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.
- Kany, Charles E. 1945. *American-Spanish syntax*. Chicago: University of Chicago Press.
- Kany, Charles E. 1969. *Sintaxis hispanoamericana*. Madrid: Gredos.
- Maynard Smith, John & Eörs Szathmáry. 1995. *The major transitions in evolution*. Oxford: Oxford University Press.
- Muñoz Pérez, Carlos. 2020. Dos fenómenos de clíticos en el español de Santiago de Chile. *Cuadernos de la ALFAL* 12(2). 411–429.
- Oroz, Rodolfo. 1966. *La lengua castellana en Chile*. Santiago: Universidad de Chile.
- Pujalte, Mercedes & Andrés Saab. 2012. Syncretism as PF-repair: the case of SE-insertion in Spanish. In María Cristina Cuervo & Yves Roberge (eds.), *The end of argument structure*, vol. 38 (Syntax and Semantics), chap. 10, 229–260. Bingley: Emerald Group Publishing Limited. doi:10.1163/9781780523774__0111.
- Schäfer, Florian. 2008. *The syntax of (anti-)causatives. External arguments in change-of-state contexts*. Amsterdam: John Benjamins.

REFERENCES III

- Silva-Corvalán, Carmen. 2005. La construcción *(se) me le* en el español de Santiago de Chile. In *Filología y lingüística. Estudios ofrecidos a Antonio Quilis. Volumen I*, 1175–1182. Madrid: CSIC.
- Zúñiga, Carla. 2019. *El amarillo sol de tus cabellos largos*. Santiago: Oxímoron.

GRACIAS

Muchas gracias por su atención!