

# LA HIPÓTESIS CARTOGRÁFICA

*¿Cómo se organiza la información lingüística en oraciones?*

UNA INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DE LA ESTRUCTURA INFORMATIVA

Curso de pregrado UC  
Primer Semestre 2020

Carlos Muñoz Pérez  
carlos.munozperez@uc.cl

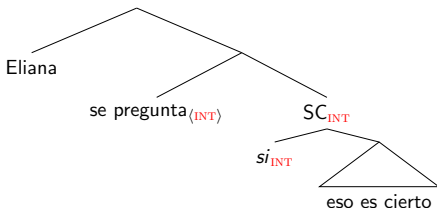
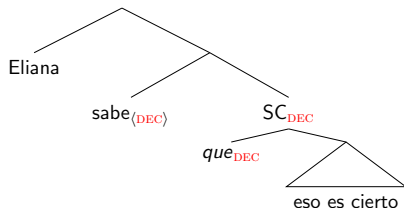
# INTRODUCCIÓN

Se denomina *complementante* (C) a cierto tipo de núcleo funcional que expresa la *fuerza ilocutiva* de la oración.

Se corresponden con los *subordinantes* de la gramática tradicional.

- (1) a. Eliana sabe *que* eso es cierto. *declarativa*  
b. Eliana se pregunta *si* eso es cierto. *interrogativa*

Suponer que estos elementos son núcleos permite capturar su distribución.

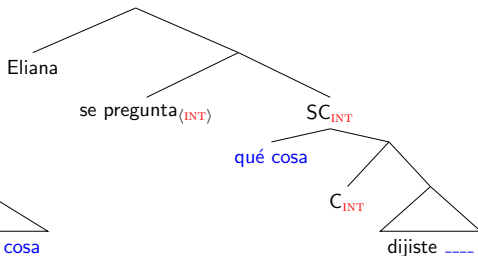
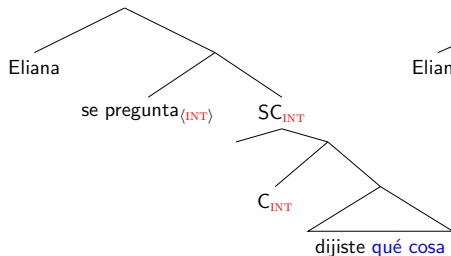


# INTRODUCCIÓN

Se asume que los **C** alojan en su especificador constituyentes que se mueven a la periferia izquierda oracional en, por ejemplo, preguntas.

(2) Eliana se pregunta **qué cosa** dijiste.

En estos contextos, los **C** no se pronuncian en español.

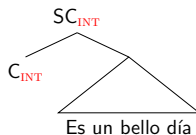
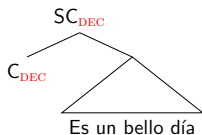


# INTRODUCCIÓN

Se asume que las oraciones matrices tienen **C** sin manifestación fonológica. Esto se sigue de definirlos como elementos que portan *fuerza ilocutiva*.

- (3) a. Es un bello día.  
b. ¿Es un bello día?

Así, las oraciones de (3) se distinguen por tener **C** distintos.



El llamado *Sintagma de Complementante* (**SC**) es el constituyente “más grande”, e incluye los elementos que componen la oración, i.e., **SC**  $\approx$  O.

# INTRODUCCIÓN

A lo largo del curso, vimos que muchos de los fenómenos relativos a la *estructura informativa* hacen uso del *margen izquierdo oracional*.

(4) A Eliana, Jorge le regaló una ensalada. *dislocación de clíticos*

(5) EL AUTO compré al final (no la moto). *focus fronting*

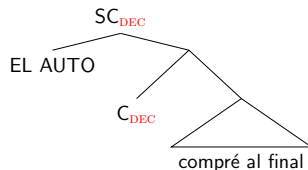
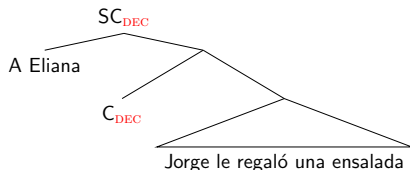
Esta tendencia no se restringe al español, las lenguas romances, o a las lenguas indo-europeas. (6) es un ejemplo del gungbe (bantú, SVO).

(6) Dawaakii nèè sukà kaamàà.  
caballos FOC 3PL.REL.PERF capturar  
'Capturaron caballos.'

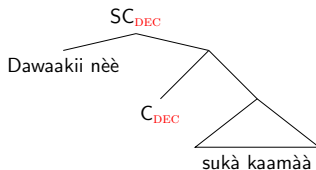
*Aboh et al. (2007: 5)*

# INTRODUCCIÓN

Por lo general, se asume que estos constituyentes dislocados también se asocian al núcleo *complementante* *C*.



A falta de evidencia que muestre lo contrario, el mismo tipo de análisis puede aplicarse al gungbe (análisis inspirado en Aboh 2006).



# INTRODUCCIÓN

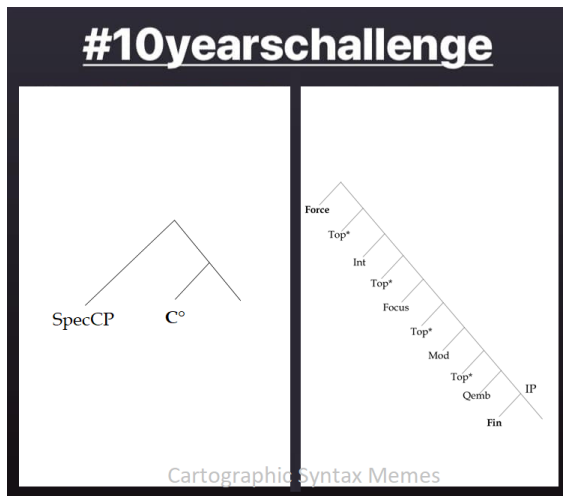
Este abordaje, sin embargo, plantea varias interrogantes.

- ¿Cómo se justifica que la categoría **C** legitime la dislocación de constituyentes con valores informativos distintos (e.g., foco, tópico)?
- ¿Cómo es que un único núcleo funcional puede albergar al mismo tiempo elementos con interpretación dispar (e.g., *A Juan, ¿quién lo vio?*)
- Incluso asumiendo que estos constituyentes se combinan con **C**, ¿cómo se explica que aparezcan sistemáticamente del lado **izquierdo** de la cláusula?
- ¿Cómo se explican potenciales restricciones en el ordenamiento de constituyentes en la periferia izquierda?

En esta clase, veremos un marco teórico dentro de la gramática generativa que intenta dar cuenta de estos y otros problemas: el proyecto **cartográfico**.

# EL PROYECTO CARTOGRÁFICO

La idea básica del proyecto cartográfico puede explicarse en una imagen.





# EL PROYECTO CARTOGRÁFICO

Cuatro supuestos compartidos por los estudios cartográficos.

- Uniformidad: el mismo árbol para todas las lenguas; la jerarquía de categorías funcionales es *universal*.
- Parametrización: la variación lingüística se determina por diferencias en las categorías funcionales, e.g., ser nulas o no, requerir especificadores o no, requerir afijación o no, etc.
- Exhaustividad: jerarquías de categorías funcionales en distintas partes del árbol, e.g., en **C** (e.g., Rizzi 1997, 2004), en torno a la flexión verbal (e.g., Cinque 1999, Belletti 2004), en los nominales (e.g., Cinque 2005), etc. Un breve sumario bibliográfico se encuentra en Rizzi & Cinque (2016).
- Antisimetría: se asume que existe una correlación sistemática entre el orden de palabras y la jerarquía estructural (Kayne 1994).

# LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Vayamos de a poco. Empecemos por asumir (7), en donde la fuerza ilocutiva oracional cae sobre el núcleo funcional **Fuerza**.

$$(7) \quad [_{SFuerza} \text{ **Fuerza** } [_{ST} T [_{SV} V \dots]]]$$

Rizzi (1997) propone la existencia de una categoría denominada **Fin(itud)**.

$$(8) \quad [_{SFuerza} \text{ **Fuerza** } [_{SFin} \text{ **Fin** } [_{ST} T [_{SV} V \dots]]]]$$

Esta categoría expresa el carácter finito o no finito de la cláusula.

- (9) a. Ho deciso [<sub>Fuerza</sub> **che**] [<sub>Fin</sub>  $\emptyset$ ] comprarò la macchina.  
'He decidido que compraré la máquina.'
- b. Ho deciso [<sub>Fuerza</sub>  $\emptyset$ ] [<sub>Fin</sub> **di**] comprare la macchina.  
*Lit.* 'He decidido de comprar la máquina.'

# LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Observen el siguiente contraste entre el español y el irlandés.

(10) Dijiste **ayer** **que** vendría Cosmo.

(11) Is doíche **faoi cheann cúpla lá** **go** bhféadfaí imeacht  
es probable al.cabo.de par día que pueda partir  
'Es probable que pueda partir al cabo de un par de días'.

Roberts (2005) explica este patrón diciendo que **go** 'que' en irlandés es una manifestación del núcleo **Fin**.

(12) ... V [<sub>SFuerza</sub> ∅ ... ADVERBIO TEMPORAL ... [<sub>SFin</sub> **go** [<sub>ST</sub> ... ]]

Este análisis nos evita tener que adoptar un abordaje distinto para los adjuntos en español e irlandés.

# LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Rizzi (1997) concibe el par *tópico-comentario* como una relación sintáctica mediada por la categoría funcional **Tóp(ico)**.

(13) [ST<sub>óp</sub> TÓPICO [T<sub>óp</sub>' **Tóp** COMENTARIO]]

Este núcleo ocupa una posición entre **Fuerza** y **Fin**.

(14) [SFuerza **Fuerza** [ST<sub>óp</sub> **Tóp** [SFin **Fin** [ST T [SV V ...]]]]]

Esto permite explicar el siguiente par del italiano.

- (15) a. Ho deciso **che**, la macchina, la comprerò quest'anno.  
'He decidido que, la máquina, la compraré este año.'
- b. Ho deciso, la macchina, **di** comprarla quest'anno.  
*Lit.* 'He decidido, la máquina, de comprarla este año.'

# LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Los focos contrastivos/correctivos tienen una estructura análoga a los tópicos: una categoría denominada **Foc** conecta *foco* y *background*.

(16)  $[_{SFoc} FOCO [_{Foc'} \text{Foc BACKGROUND}]]$

Decidir la posición de la categoría **Foc** en la jerarquía es complejo, porque los tópicos pueden aparecer tanto a su izquierda como a su derecha.

- (17) a. Credo che  $[_{Foc} \text{QUESTO}]$ ,  $[_{Tóp} \text{a Gianni}]$ , gli dovremmo dire.  
'Creo que ESTO, a Juan, deberíamos decírselo.'
- b. Credo que  $[_{Tóp} \text{a Giani}]$ ,  $[_{Foc} \text{QUESTO}]$  gli dovremmo dire.  
'Creo que A Juan, ESTO deberíamos decírselo.'

# LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

De hecho, una misma oración puede tener *múltiples tópicos*, y el *foco* puede aparecer entre estos.

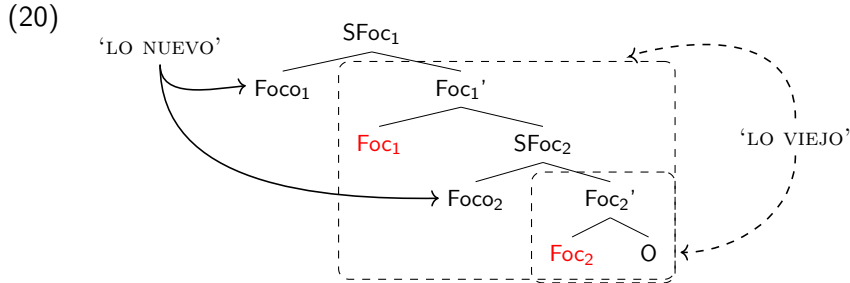
- (18)
- a. Credo che a Gianni, **QUESTO**, domani, gli dovremmo dire.  
'Creo que a Juan, ESTO, mañana, hay que decírselo.'
  - b. Credo que domani, **QUESTO**, a Gianni, gli dovremmo dire.  
'Creo que mañana, ESTO, a Juan, hay que decírselo.'
  - c. Credo que domani, a Gianni, **QUESTO** gli dovremmo dire.  
Creo que mañana, a Juan, ESTO hay que decírselo.'
  - d. Credo que a Gianni, domani, **QUESTO** gli dovremmo dire.  
Creo que a Juan, mañana, ESTO hay que decírselo.'
  - e. Credo que **QUESTO**, a Gianni, domani, gli dovremmo dire.  
Creo que ESTO, a Juan, mañana, hay que decírselo.'
  - f. Credo que **QUESTO**, domani, a Gianni, gli dovremmo dire.  
Creo que ESTO, mañana, a Juan, hay que decírselo.'

# LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

A partir de estos datos, Rizzi (1997) ubica **Foc** entre dos posiciones recursivas '**\***' y opcionales '**()**' de Tópico.

(19) [<sub>SFuerza</sub> **Fuerza** [<sub>STóp</sub> (Tóp)\* [<sub>SFoc</sub> **Foc** [<sub>STóp</sub> (Tóp)\* [<sub>SFin</sub> **Fin** [<sub>ST</sub> T ...]]]]]]]

¿Pueden los focos ser recursivos también? Rizzi predice que no.



# LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Consideren la posición del complementante interrogativo *se* 'si' con respecto a tópicos y focos en italiano.

- (21) Mi domando, a mio figlio, *se*, la macchina, gliela compreremo quest'anno.

*Lit.* 'Me pregunto, a mi hijo, si, el auto, se la compraremos este año.'

- (22) a. Mi domando *se* LA MACCHINA gli potremmo regalare.  
'Me pregunto si EL AUTO le podemos regalar (no la moto).'
- b. \* Mi domando LA MACCHINA *se* gli potremmo regalare.  
*Lit.* 'Me pregunto EL AUTO si le podemos regalar.'

De acuerdo con Rizzi (2001), estos datos sugieren que la conjunción interrogativa *se* 'si' ocupa una posición distinta a *che* 'que'.



# LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Otros elementos interrogativos pueden aparecer en esa posición.

- (23) A Gianni, **perché**, la macchina, gliela volete regalare?  
'A Juan, por qué, el auto, se lo querés regalar?'
- (24) a. **Perché** LA MACCHINA gli volete regalare, e non la moto?  
'¿Por qué EL AUTO le querés dar, y no la moto?'
- b. \*LA MACCHINA **perché** gli volete regalare, e non la moto?  
*Lit.* '¿EL AUTO por qué le querés dar, y no la moto?'

Rizzi (2001) denomina esta posición **Int(errogativo)**, y la ubica justo por encima de **Foc**.

- (25) [ **Fuerza** [ (**Tóp**)\* [ **Int** [ **Foc** [ (**Tóp**)\* [ **Fin** [<sub>ST</sub> ...]]]]]]

# LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Sin embargo, observen la siguiente oración.

(26) **Perché**, a Gianni, LA MACCHINA gli volete regalare, e non la moto?

‘¿Por qué, a Juan, EL AUTO le querés dar, y no la moto?’

Este tipo de dato fuerza a Rizzi a proponer una nueva proyección de tópico (recursiva y optativa) entre **Foc** e **Int**.

(27) [ **Fuerza** [ (**Tóp**)\* [ **Int** [ (**Tóp**)\* [ **Foc** [ (**Tóp**)\* [ **Fin** [<sub>ST</sub> ...]]]]]]]

La idea que empieza a emerger es que el elemento **Tóp** es irrestricto, i.e., puede ensamblarse *en cualquier posición* de la periferia izquierda y en *cualquier número*.

# LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Hay ciertos tipos de adverbio que aparecen a la izquierda de la oración.

- (28) **Rapidamente**, Gianni ha trovato la soluzione.  
'Rápidamente, Gianni encontró la solución.'

Si bien esto *parece* un tópico, la oración no tiene la semántica de este tipo de categoría: la cláusula no es un *comentario* acerca del adverbio.

Estos adverbios pueden ser *focos* o *tópicos* en ciertos contextos.

- (29) a. **RÁPIDAMENTE** reaccionaste, no lento.  
b. Pensé que Cosmo iba a actuar rápidamente y, de hecho, **rápidamente** encontró la solución.

Esto sugiere que (28) hace uso de una posición diferente.

# LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Se propone que existe una posición **Mod** en la periferia izquierda para este tipo de adverbios.

Esta posición debe estar por arriba de un **Top**, pero debajo de **Int**.

(30) **Rapidamente**, i libri, li hanno rimessi a posto.  
'Rapidamente, los libros, los pusieron en su lugar.'

- (31) a. Mi domando se, **rapidamente**, Gianni potrà trovare la soluzione.  
'Me pregunto si, rápidamente, Juan va a encontrar la solución.'
- b. \* Mi domando, **rapidamente**, se Gianni potrà trovare la soluzione.  
*Lit.* 'Me pregunto, rápidamente, si Juan va a encontrar la solución.'

# LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

¿Dónde se ubica **Mod** con respecto a **Foc**?

- (32) **Rapidamente**, I LIBRI hanno rimesso a posto, non gli articoli.  
'Rápidamente, LOS LIBROS pusieron en su lugar, no los artículos'.

La oración (32) es aceptable, pero parece requerir una *lectura tópica*.

- (33) A: So che hanno **rapidamente** rimesso a posto gli articoli.  
B: No! **rapidamente**, I LIBRI hanno rimesso a posto.
- (33') A: Sé que **rápidamente** pusieron en su lugar los artículos.  
B: No, **rápidamente**, LOS LIBROS pusieron en su lugar.

Se sigue que **Mod** debe estar por debajo de **Foc**.

- (34) [ **Fuerza** [ (Tóp)\* [ **Int** [ (Tóp)\* [ **Foc** [ (Tóp)\* [ **Mod** [ (Tóp)\* [ **Fin** ...

# LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

Cuando presentamos **Int**, dijimos que esta posición alberga elementos interrogativos. Hay que matizar esta afirmación.

- (35) a. \* A GIANNI **che cosa** hai detto, non a Piero?  
'¿A JUAN qué cosa le dijiste, no a Pedro?  
b. \* **Che cosa** A GIANNI hai detto, non a Piero?  
'¿Qué cosa A JUAN le dijiste, no a Pedro?

Parece ser que los sintagmas-wh compiten por la posición **Foc**. Como vimos antes, este no es el caso de *perché* 'por qué'.

- (24) a. **Perché** LA MACCHINA gli volete regalare, e non la moto?  
'¿Por qué EL AUTO le querés dar, y no la moto?'

La cosa parece simple: *perché* ocupa **Int**, *che cosa* ocupa **Foc**.

# LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

La cosa se complica cuando consideramos cláusulas subordinadas.

- (36) a. ? Mi domando A GIANNI **che cosa** abbiamo detto, non a Piero  
'Me pregunto a JUAN qué cosa le dijeron, no a Pedro.'
- b. \* Mi domando **che cosa** A GIANNI abbiamo detto, non a Piero.  
'Me pregunto qué cosa A JUAN le dijeron, no a Pedro.'

La cuasi-aceptabilidad de (36a) lleva a considerar la posibilidad de que exista una posición **Q<sub>emb</sub>** para frases-wh en subordinadas.

Noten que este contraste requiere que ubiquemos **Q<sub>emb</sub>** por debajo de **Foc**.

# LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA

$Q_{emb}$  parece ocupar una posición incluso por debajo de **Mod**.

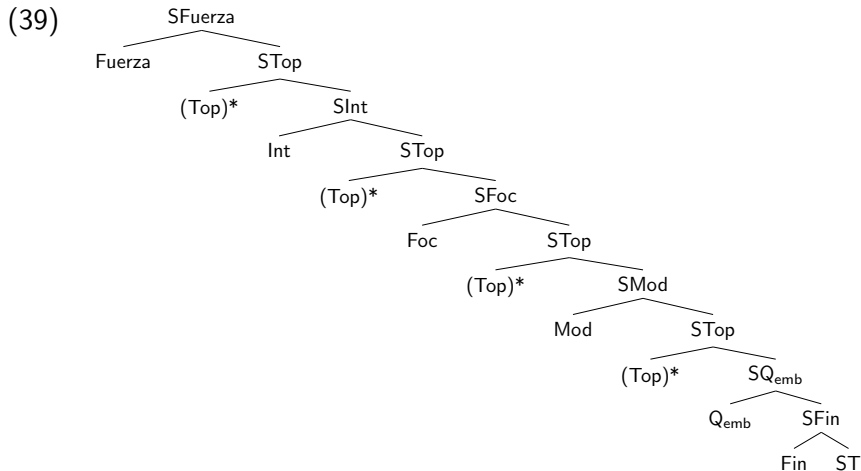
- (37) ? Mi domando A GIANNI, ieri, **che cosa** abbiamo detto, non a Piero.  
'Me pregunto A JUAN, ayer, qué cosa le dijeron, no a Pedro.'

La configuración resultante (y final) es la de (38).

- (38) [ **Fuerza** [ (Tóp)\* [ **Int** [ (Tóp)\* [ **Foc** [ (Tóp)\* [ **Mod** [ (Tóp)\*  
[  $Q_{emb}$  [ **Fin** ...



# LA ESTRUCTURA DE LA PERIFERIA IZQUIERDA



# EN ESTA CLASE...

- Vimos las funciones básicas de la categoría *complementante*.
- Presentamos una serie de *problemas* que surgen de este marco general.
- Introdujimos los supuestos básicos del *proyecto cartográfico*.
- Discutimos cada una de las proyecciones funcionales en la *periferia izquierda* oracional de acuerdo a los trabajos de Rizzi (1997, 2001, 2004).

# BIBLIOGRAFÍA CITADA I

Esta clase se basó principalmente en Rizzi (1997) y Rizzi & Bocci (2017). El *meme* que aparece en la diapositiva 8 se puede descargar de <https://facebook.com/CartographicSyntaxMemes/>. Otra bibliografía mencionada se detalla a continuación.

- Aboh, Enoch Oladé, Katharina Hartmann & Malte Zimmermann. 2007. Focus and grammar: The contribution of African languages. In Enoch Oladé Aboh, Katharina Hartmann & Malte Zimmermann (eds.), *Focus strategies in African languages*, 1–12. The Hague: Mouton de Gruyter.
- Aboh, Enoch Oladé. 2006. Complementation in Saramaccan and Gungbe: The case of c-type modal particles. *Natural Language & Linguistic Theory* 24(1). 1–55. doi:10.1007/s11049-005-1815-4.
- Belletti, Adriana. 2004. Aspects of the low IP area. In Luigi Rizzi (ed.), *The structure of CP and IP*, 16–51. New York: Oxford University Press.
- Cinque, Guglielmo. 1999. *Adverbs and functional heads: A cross-linguistic perspective*. New York: Oxford University Press.
- Cinque, Guglielmo. 2005. Deriving Greenberg's Universal 20 and its exceptions. *Linguistic Inquiry* 36(3). 315–332.

# BIBLIOGRAFÍA CITADA II

- Kayne, Richard. 1994. *The antisymmetry of syntax*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Rizzi, Luigi. 1997. The fine structure of the left periphery. In Liliane Haegeman (ed.), *Elements of grammar: handbook in generative syntax*, 281–337. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Rizzi, Luigi. 2001. On the position 'Int(errogative)' in the left periphery of the clause. In Guglielmo Cinque & Giampaolo Salvi (eds.), *Current studies in Italian syntax: Essays offered to Lorenzo Renzi*, 267–296. Amsterdam: Elsevier.
- Rizzi, Luigi. 2004. Locality and left periphery. In Adriana Belletti (ed.), *Structures and beyond: The cartography of syntactic structures*, vol. 3, chap. 7, 223–251. Oxford: Oxford University Press.
- Rizzi, Luigi & Giuliano Bocci. 2017. Left periphery of the clause: Primarily illustrated for Italian. In Martin Everaert & Henk van Riemsdijk (eds.), *The Wiley Blackwell companion to syntax. Second edition*, 1–30. New Jersey: John Wiley & Sons, Inc. doi:10.1002/9781118358733.wbsyncom104.
- Rizzi, Luigi & Guglielmo Cinque. 2016. Functional categories and syntactic theory. *Annual Review of Linguistics* 2(1). 139–163. doi:10.1146/annurev-linguistics-011415-040827.
- Roberts, Ian. 2005. *Principles and parameters in a VSO language*. Oxford: Oxford University Press.