

PRESENTACIÓN DEL CURSO

Carlos Muñoz Pérez

Universidad de Buenos Aires & CONICET

ESTRUCTURA INFORMATIVA EN UN MARCO FORMAL
Seminario de grado FFyL-UBA
Bimestre de verano 2019

El nombre del seminario puede dividirse en dos partes que vale la pena discutir a modo de presentación.

ESTRUCTURA INFORMATIVA EN UN MARCO FORMAL
parte 1 *parte 2*

Empecemos por (i) definir qué se entiende por *estructura informativa*, y luego (ii) discutamos qué quiere decir lo de “marco formal”.

Vamos a presentar también el contexto teórico mínimo que vamos a adoptar a lo largo del curso.

ESTRUCTURA INFORMATIVA

El término *estructura informativa* refiere al modo en que se estructuran las oraciones a partir de la información que contienen sus constituyentes.

Chafe (1976: 28) ofrece una metáfora para ilustrar esta definición.

[Los fenómenos de estructura informativa] have to do primarily with *how the message is sent* and only secondarily with the message itself, just as the packaging of toothpaste can affect sales in partial independence of the quality of the tooth paste inside.

O sea, el “embalaje” de la oración va a ser distinto dependiendo de qué partes de la emisión resulten más informativas/relevantes/interesantes para hablante y (especialmente) oyente.

El objetivo de este “embalaje” es asegurar una comunicación eficiente (sin importar, de momento, qué significa esto exactamente).

ESTRUCTURA INFORMATIVA

Una de las características que hace interesante el estudio de la *estructura informativa* es que esta afecta *todos* los componentes lingüísticos.

Sintaxis: El orden de constituyentes es una de las maneras más convencionales de expresar la *estructura informativa*.

Fonología: La *estructura informativa* afecta la prosodia oracional, la duración de las sílabas, la realización de los acentos léxicos, la posición de los acentos nucleares, y otras propiedades.

Semántica: La *estructura informativa* puede cambiar el valor de verdad de una determinada oración (e.g., LONDONERS *most often go to Brighton* vs. *Londoners most often go to BRIGHTON*).

ESTRUCTURA INFORMATIVA

Pero es justamente esta naturaleza “transversal” la que hace de la *estructura informativa* un objeto de estudio altamente complejo. Algunas complicaciones que pueden mencionarse son las siguientes:

- *Multiplicidad de definiciones*: una determinada noción puede tener caracterizaciones a nivel sintáctico, semántico y fonológico. También hay definiciones diferentes que se brindan desde distintas teorías.
- *Multiplicidad de manifestaciones*: una determinada categoría informativa puede expresarse sintácticamente en una lengua, fonológicamente en otra, o depender exclusivamente del contexto para su interpretación.
- *Multiplicidad de acercamientos metodológicos*: no es lo mismo estudiar la fonología de un fenómeno X que su sintaxis. Esto sin mencionar el estudio de los aspectos extralingüísticos de la *estructura informativa* (memoria, inferencias, etc.).

ESTRUCTURA INFORMATIVA: ANTECEDENTES

El estudio de la estructura informativa se remonta, al menos, a Mathesius (1975) y a la llamada *Escuela de Praga* (1928–1939, aproximadamente).

De acuerdo con Mathesius, el orden de palabras se determina a partir de la interacción de varios principios en conflicto.

(1) *Principio gramatical*

“It means that the position of a particular sentence element is determined by its grammatical function” (Mathesius 1975: 154).

(2) *Ritmo*

Con esto, Mathesius da cuenta de diferencias que se siguen del peso fonológico de un constituyente (e.g., *he took it off* vs. *he took off his hat*).

(3) *Perspectiva funcional de la oración (FSP)*

“[Sentences] are [...] composed of two parts. One part expresses what is given by the context or what naturally presents itself, in short what is being commented upon. [...] This part is called the **theme** of the utterance. The second part contains the new element of the utterance, i. e. what is being stated about something; this part is called the **rheme** of the utterance. The usual position of the **theme** of an utterance is the beginning of the sentence, whereas the **rheme** occupies a later position” (Mathesius 1975: 156).

(4) *Principio de énfasis*

“*The principle of putting special stress on some sentence element*” (Mathesius 1975: 156). Ciertas posiciones de la oración son “enfáticas”, e.g., en inglés es al principio, en checo al final. Los ejemplos de Mathesius tienen un matiz estilístico (e.g., *off he went with a courageous look*).

ESTRUCTURA INFORMATIVA: ANTECEDENTES

Firbas (1964, 1971, 1992) desarrolla las nociones de *tema* y *rema*, y las enmarca en una teoría dinámica de la comunicación. La noción clave que utiliza es la de *dinamismo comunicativo* (CD).

By the degree or amount of CD carried by a linguistic element, I understand the relative extent to which the element contributes to the development of the communication, to which, as it were, it 'pushes the communication forward'. (Firbas 1971: 136).

De acuerdo con Firbas, el orden *tema-rema* surge como consecuencia del desarrollo natural del discurso:

The most natural way of such gradual development is to begin at the beginning and proceed in steady progression [...] towards the fulfilment of the communicative purpose of the discourse. [...] A sequence showing a gradual rise in degrees of CD (i.e. starting with the lowest degree and gradually passing on to the highest degree) can be regarded as displaying the basic distribution of CD. (Firbas 1971: 138).

ESTRUCTURA INFORMATIVA: ANTECEDENTES

Halliday (1967) propone el término *estructura informativa* para dar cuenta de un ordenamiento paralelo al de la estructura sintáctica.

The distribution of discourse into information units is obligatory in the sense that the text must consist of a sequence of such units. [...] This is not determined by constituent structure. [...] The distribution of information specifies a distinct constituent structure on a different plane; this 'information structure' is then mapped on to the constituent structure as specified in terms of sentences, clauses and so forth, neither determining the other. (Halliday 1967: 200).

Según Halliday, la *estructura informativa* se manifiesta a través del tono; las unidades informativas se corresponderían con unidades prosódicas.

Information structure is realized phonologically by 'tonality', the distribution of the text into tone groups: one information unit is realized as one tone group. (Halliday 1967: 200).

ESTRUCTURA INFORMATIVA: ANTECEDENTES

A lo largo del curso se mencionará muchos otros antecedentes relevantes para el estudio de la *estructura informativa*.

Habrán notado que los autores mencionados hasta el momento hacen énfasis en la *función comunicativa del lenguaje*. Es decir, procuran derivar propiedades del lenguaje a partir del modo en que este se utiliza.

Esta aproximación al lenguaje la sostienen en la actualidad una serie de marcos que surgen como reacción a modelos que se enfocan en el estudio de las *formas* lingüísticas en detrimento de su *función*.

EL ADJETIVO *formal*

Suele presentarse a la *lingüística formal* y a la *lingüística funcional* como opuestos. Esto es incorrecto. En la lengua hay forma y función: no se tiene función sin forma, y las formas por lo general sirven una función.

Lo que puede ocurrir es que una *explicación formal* compita con una *explicación funcional* para dar cuenta de un determinado fenómeno. La elección esta sujeta solo a parámetros empíricos.

Con respecto a este eje, el presente seminario es tanto *formal* como *funcional*.

Entonces, ¿por qué se llama *formal* el seminario?

EL ADJETIVO *formal*

Este seminario toma el adjetivo *formal* como opuesto a *informal*. Esto es, con *formal* se quiere decir EXPLÍCITO.

Esto no quiere decir que vayamos en busca de formalizaciones “rabiosas” del siguiente tipo (cf. Kracht 2001).

(5) let $\Delta = \langle \mathfrak{C}_k, \{\mathfrak{C}_j : j < n\} \rangle$ be a chain. Put

$$m(\Delta) := \bigcup_{j < n} m(\mathfrak{C}_j).$$

Sino que las definiciones deben ser lo suficientemente precisas como para permitir postular contraejemplos hipotéticos.

En este sentido, la orientación del presente seminario se justifica a partir del prefacio de *Syntactic Structures*.

The search for rigorous formulation in linguistics has a much more serious motivation than mere concern for logical niceties or the desire to purify well-established methods for linguistic analysis. Precisely constructed models for linguistic structure can play an important role, both negative and positive, in the process of discovery itself. By pushing a precise but inadequate formulation to an unacceptable conclusion, we can often expose the exact source of this inadequacy and, consequently, gain a deeper understanding of the linguistic data. More positively, a formalized theory may automatically provide solutions for many problems than those for which it was explicitly designed. Obscure and intuition-bound notions can neither lead to absurd conclusions nor provide new and correct ones, and hence they fail to be useful in two important respects. (Chomsky 1957: 5).

EL ADJETIVO *formal*

Se pretende abordar versiones modernas y explícitas de ideas e intuiciones que la *Escuela de Praga* o el marco *sistémico-funcional*, por ejemplo, formularon informalmente. Se sigue así la siguiente sugerencia de Firbas.

Scholars wishing to formalize it may find the definitions that have so far been offered by the FSP theorists not vigorous enough. They may go even the length of saying that the FSP theorists' 'analysis of a sentence into topic and comment is often restricted to a mere labelling of its elements into "thematic" and "rhematic"'. I do not find such criticism fair. The definitions so far offered by the FSP theory may not always adequately serve the purposes of formalization. Advocates of formalization, however, would be ill-advised to disregard the insights offered by the theory of FSP into the functioning of linguistic means in the act of communication. Only mutual tolerance, willingness to listen to each other and combined effort can bring about a give and take which can lead to new discoveries within the vast unexplored land of linguistic means and functions lying ahead of us. (Firbas 1971: 144).

ARQUITECTURA GRAMATICAL

Se adopta la idea de que la *sintaxis* es un sistema generativo que relaciona los componentes semántico y fonológico (e.g., Chomsky & Lasnik 1977).



¿Qué implica esta arquitectura?

- Cada componente tiene sus propias operaciones y unidades.
- La representación sintáctica determina las “propiedades de superficie” de la oración.
- La representación sintáctica determina el significado de la oración.

ESTRUCTURA ORACIONAL BÁSICA

La sintaxis produce representaciones estructurales como la siguiente.

$$(6) \quad \underbrace{[SC \dots [C' \ C \dots]}_C \underbrace{[ST \dots [T' \ T \dots]}_T \underbrace{[SV \ ARG^{ext} [V' \ ARG^{int}]]]]}_V$$

Cada capa en este complejo tiene funciones prototípicas.

V: asignación de roles temáticos.

T: relaciones de concordancia y caso.

C: fuerza ilocutiva, tipo de cláusula.

La estructura de (6) se forma a partir de *Merge* Chomsky (1994).

(7) Merge

Merge(α , β) genera un conjunto que (i) contiene los elementos α y β , y (ii) tiene las propiedades formales de α o de β .

ESTRUCTURA ORACIONAL BÁSICA

Las operaciones que ponen en relación partes de distintas capas se denominan *Agree* y *Move* (Chomsky 2000, 2001).

(8) Agree

Si un núcleo α tiene un rasgo sin valor $\langle R_1: \emptyset \rangle$, busque en la estructura sintáctica el objeto β más cercano que tenga un rasgo valuado $\langle R_1: v \rangle$. Copie el valor del rasgo de β en el rasgo de α .

(9) Move

Si un núcleo α entra en relación de *Agree* con un objeto β y α tiene un rasgo EPP, mueva β al especificador de α .

Unidad 1

La Unidad 1 pretende servir de repaso a las nociones elementales de sintaxis teórica a utilizar durante el seminario e introducir algunos conceptos básicos de *estructura informativa*.

- La sintaxis y sus interfaces,
- Operaciones sintácticas,
- Esqueleto sintáctico básico,
- Common Ground y presuposición,
- Focos, tópicos e información dada.

Unidad 2

La Unidad 2 presenta los fenómenos de *estructura informativa* en un marco comparativo.

- Sintaxis comparativa e hipótesis paramétrica,
- Lenguas germánicas vs. romances: propiedades compartidas y en contraste,
- Orden de palabras y fenómenos de dislocación,
- *Discourse-configurationality*,
- Marcadores de foco y tópico; partículas.

Unidad 3

La Unidad 3 presenta varias propuestas teóricas que intentan dar cuenta de fenómenos de *estructura informativa*.

- Semántica de alternativas,
- Información dada y *GIVENness*,
- Proyección de foco,
- Significados non-at-issue,
- La hipótesis cartográfica,
- Alternativas sintácticas a la cartografía.

Unidad 4

La Unidad 4 lidia con el modo en que la prosodia expresa la *estructura sintáctica* y la *estructura informativa*.

- Constituyentes prosódicos,
- Mapeo sintaxis-prosodia: *ALIGN-XP*, *WRAP-XP*, *Match Theory*.
- Regla de Acento Nuclear (NSR): versiones clásicas y modernas,
- Movimiento prosódico.

PREGUNTAS, COMENTARIOS, SUGERENCIAS, ETC.

`cmunozperez@filo.uba.ar`

BIBLIOGRAFÍA CITADA I

- Chafe, Wallace L. 1976. Givenness, contrastiveness, definiteness, subjects, topics, and point of view. In Charles N. Li (ed.), *Subject and topic*, 25–55. New York: Academic Press.
- Chomsky, Noam. 1957. *Syntactic structures*. The Hague: Mouton & Co.
- Chomsky, Noam. 1981. *Lectures on government and binding*. Dordrecht: Foris Publications.
- Chomsky, Noam. 1994. Bare phrase structure. *MIT Occasional Papers in Linguistics* 5. Cambridge, MA: Department of Linguistics and Philosophy, MIT.
- Chomsky, Noam. 2000. Minimalist inquiries: the framework. In Roger Martin, David Michaels, Juan Uriagereka & Samuel Jay Keyser (eds.), *Step by step: Essays on minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*, 89–155. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, Noam. 2001. Derivation by phase. In Michael Kenstowicz (ed.), *Ken Hale: a life in language*, 1–52. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, Noam & Howard Lasnik. 1977. Filters and control. *Linguistic Inquiry* 8(3). 425–504.
- Firbas, Jan. 1964. On defining the theme in functional sentence analysis. *Travaux Linguistique de Prague* 1. 267–280.

BIBLIOGRAFÍA CITADA II

- Firbas, Jan. 1971. On the concept of communicative dynamism in the theory of functional sentence perspective. *Sbornik prací filosofické Fakulti Brnenské Universiti* A 19. 135–144.
- Firbas, Jan. 1992. *Functional sentence perspective in written and spoken communication*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Halliday, M. A. K. 1967. Notes on transitivity and theme in english: Part 2. *Journal of Linguistics* 3(2). 199–244.
- Kracht, Marcus. 2001. Syntax in chains. *Linguistics and Philosophy* 24(4). 467–530. doi:<https://doi.org/10.1023/A:1010642022751>.
- Mathesius, Vilém. 1975. *A functional analysis of present day English on a general linguistic basis*. The Hague: Mouton.