

# (DISCOURSE-)CONFIGURATIONALITY

Carlos Muñoz Pérez

Universidad de Buenos Aires & CONICET

ESTRUCTURA INFORMATIVA EN UN MARCO FORMAL

Seminario de grado FFyL-UBA

Bimestre de verano 2019

# INTRODUCCIÓN

Esta va a ser una clase de *tipología formal*...

...que es básicamente lo mismo que la *tipología funcional*, pero con análisis y explicaciones de naturaleza formal (cf. Daniel 2010, Polinsky 2010).

La *tipología* (a secas) es el estudio de las diferencias observadas a nivel interlingüístico y la subsecuente clasificación de las lenguas en base a dichas diferencias.

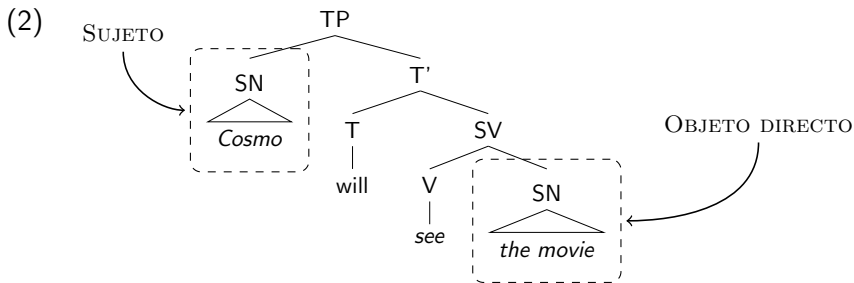
La noción clave a abordar hoy es la de *configurationality*. Veremos (i) la interpretación “clásica” del término, así como (ii) su adopción para clasificar ciertos patrones de funcionamiento de la estructura informativa a nivel interlingüístico.

# (NON)CONFIGURATIONALITY

Consideren las funciones gramaticales en las siguientes oraciones.

- (1) a. Cosmo will see the movie.  
b. Elaine bought the salad.

El inglés es una lengua en la que la función gramatical de un constituyente se correlaciona fuertemente con su posición en la estructura sintáctica.



# (NON)CONFIGURATIONALITY

En particular, la distinción entre sujeto y objeto se da a nivel estructural:  
*el objeto forma un constituyente con el verbo* que excluye al sujeto.

- (3) a. Jerry [<sub>SV</sub> loves her], and Cosmo does [<sub>SV</sub> ~~love~~ ~~her~~] too.  
b. Cosmo said he would sell the tickets, and [<sub>SV</sub> sell the tickets]<sup>i</sup>  
he did h<sup>i</sup>.

Esto determina diversas *asimetrías* entre sujeto y objeto. La siguiente distinción se da con respecto a *Condición C* (Chomsky 1981).

- (4) a. Cosmo<sub>i</sub> saw himself<sub>i</sub> (in the mirror).  
b. \*Himself<sub>i</sub> saw Cosmo<sub>i</sub> (in the mirror).
- (5) a. Cosmo<sub>i</sub> said he<sub>i</sub> would come.  
b. \*He said Cosmo<sub>i</sub> would come.

# (NON)CONFIGURATIONALITY

Sin embargo, en diversas lenguas no es posible identificar sujetos y objetos a partir del orden lineal y de pruebas de constituyentes.

En warlpiri, cualquier orden de sujeto, verbo y objeto es posible siempre y cuando el auxiliar ocupe la segunda posición.

(6) a. Kurdu-ngku ka-ju                      nya-nyi                      ngaju.  
niño-ERG      PRES-1SG.OBJ ver-NONPAST 1.SG.ABS  
'El niño me ve'.

b. Kurdu-ngku ka-ju ngaju nya-nyi.

c. Nya-nyi ka-ju Kurdu-ngku ngaju.

d. Nya-nyi ka-ju ngaju Kurdu-ngku.

e. Ngaju ka-ju nya-nyi Kurdu-ngku.

f. Ngaju ka-ju Kurdu-ngku nya-nyi.

Simpson 1983: 140

# (NON)CONFIGURATIONALITY

Sin embargo, no es posible poner el SV (i.e., V+OD) delante del auxiliar.

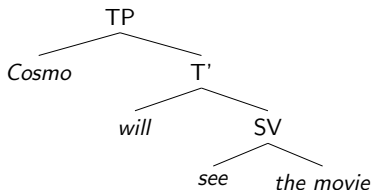
- (7) a. \* Nya-nyi          ngaju          ka-ju          kurdu-ngku.  
ver-NONPAST 1.SG.ABS PRES-1SG.OBJ niño-ERG  
'El niño me ve'.
- b. \* Ngaju          nya-nyi          ka-ju          kurdu-ngku.  
1.SG.ABS ver-NONPAST PRES-1SG.OBJ niño-ERG

Esto, sumado a la observación de que el warlpiri carece de proformas para SSVV, llevo a postular que esta lengua *no tiene proyección de SV*.

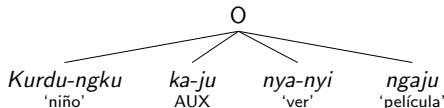
Por tanto, distinguir entre sujeto y objeto en términos de la configuración sintáctica parece imposible en warlpiri.

# (NON)CONFIGURATIONALITY

Nace una distinción tipológica: hay lenguas que codifican las funciones gramaticales en la estructura sintáctica; otras no lo hacen (cf. Chomsky 1981, Hale 1983, i.a.).



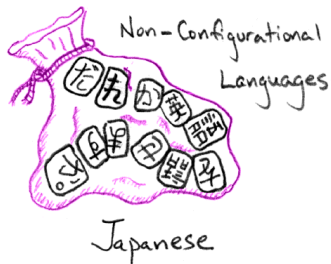
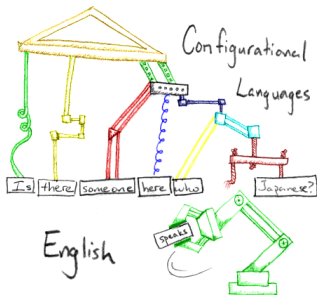
*Lenguas configuracionales*



*Lenguas no-configuracionales*

# (NON)CONFIGURATIONALITY

En imágenes:



Fuente:

<http://specgram.com/CLII.1/11.phlogiston.cartoon.i.html>



# (NON)CONFIGURATIONALITY

Sin embargo, el warlpiri conserva ciertas asimetrías aparentemente estructurales entre sujeto y objeto.

- (4) a. Cosmo<sub>i</sub> saw himself<sub>i</sub> (in the mirror).  
b. \*Himself<sub>i</sub> saw Cosmo<sub>i</sub> (in the mirror).
- (8) a. Ngarrka<sub>i</sub>-ngku ka-nyanu<sub>i</sub> nya-nyi.  
hombre-ERG PRES-REFL ver-NONPAST  
'El hombre se ve a sí mismo'.  
b. \*Ngarrka<sub>i</sub>-∅ ka-nyanu<sub>i</sub> nya-nyi.  
hombre-ABS PRES-REFL ver-NONPAST  
'Sí mismo ve al hombre'.  
c. Ngarrka-∅ ka-nyanu nya-nyi.  
hombre-ABS PRES-REFL ver-NONPAST  
'Se ve a sí mismo como un hombre'.

Hale 1983: 43

# (NON)CONFIGURATIONALITY

Jelinek (1984) propone un análisis del warlpiri del que aquí presento una versión libre y muy simplificada.

La observación que sostiene la propuesta es que el warlpiri tiene *anáforas nulas*, i.e., un argumento “ausente” se interpreta pronominalmente.

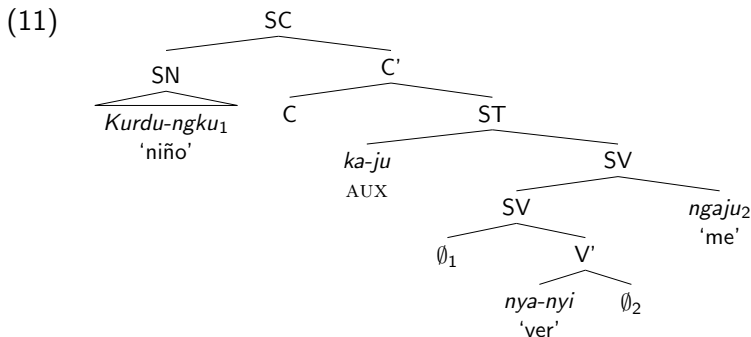
- (9) a. Ngarrka-ngku ka panti-rni.  
hombre-ERG AUX lanzear-NONPAST  
'El hombre lo/la lanzó'.
- b. Wawirri ka panti-rni.  
canguro AUX lanzear-NONPAST  
'Él/ella lanzó al canguro'.
- c. Panti-rni ka.  
lanzear-NONPAST AUX  
'Él/ella lo/la lanzó.'

# (NON)CONFIGURATIONALITY

A partir de esto, puede postularse que el warlpiri hace algo similar al español en casos como el siguiente.

(10) [<sub>SN</sub> A Cosmo]<sub>i</sub>, lo<sub>i</sub> vi ayer.

La diferencia relevante es que los pronombres del warlpiri son nulos  $\emptyset$ .



# (NON)CONFIGURATIONALITY

Un análisis à la Jelinek no es del todo satisfactorio, e.g., no deriva inmediatamente el patrón de ligamiento de (8).

Austin & Bresnan (1996): el análisis de Jelinek (1984) *no sirve para el warlpiri*.

No vamos a detenernos en los argumentos de estos autores; vamos a quedarnos con el PROBLEMÓN del análisis de Jelinek.

## PROBLEMÓN

El jiwálri es (i) una lengua cercana al warlpiri, (ii) que tiene las mismas propiedades no-configuracionales, pero (iii) no tiene pronombres nulos (e.g., Austin 2001).

# (NON)CONFIGURATIONALITY

Baker observa que el mohawk no manifiesta asimetrías sujeto-objeto.

(12) Ro-ya'takénnh-λ                      thíkl ne   Sak raó-[a]'share'.  
MASC.SG.OBJ-ayudar-STAT   ese   PRT   Sak MASC.SG.P-cuchillo  
'El cuchillo de Sak<sub>i</sub> lo<sub>i</sub> esta ayudando'.

(13) wa'-t-há-ya'k-e'                                      ne   thíkl Sak raó-[a]'share'.  
FACT-DUP-1.SG.SUJ-romper-PUNC   PRT   ese   Sak MASC.SG.P-cuchillo  
'Él<sub>i</sub> rompio ese cuchillo de Sak<sub>i</sub>'.

Baker 2001: 414

En base a estas y otras diferencias, Baker (2001) propone reconocer tres tipos de lenguas no-configuracionales.

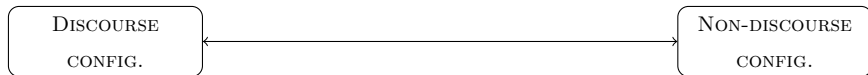
- las que se basan en movimiento/scrambling, e.g., japonés.
- las que se basan en dislocaciones à la Jelinek (1984), e.g., mohawk.
- las que se basan en predicación secundaria, e.g., warlpiri.

# DISCOURSE-CONFIGURATIONALITY

La oposición *configurationality* vs. *non-configurationality* puede entenderse como los polos de un “continuum” de organización con respecto al *principio gramatical* de Mathesius (1975).



Puede plantearse un eje similar con respecto a lo que Mathesius denomina *la perspectiva funcional de la oración*. Denominaremos a uno de los polos en este “continuum” *discourse-configurationality*.



Se dice que una lengua es *discourse-configurational* si vincula un valor informativo (e.g, tópico, foco) con una posición estructural determinada (Kiss 2001: 1442).

# DISCOURSE-CONFIGURATIONALITY

El húngaro es un ejemplo prototípico de lengua *discourse-configurational*. Por un lado, ubica los *tópicos* en la periferia izquierda.

- (14) [TÓP Jánost] tegnap ki rúgta a főnök  
Juan.ACC ayer PART echar el jefe.NOM  
'Juan ayer fue despedido por el jefe'.

Los *focos* también se mueven, pero (i) se ubican a la izquierda del verbo, y (ii) requieren la inversión de la partícula verbal (si la hay).

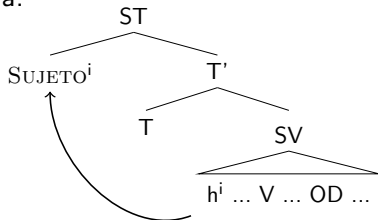
- (15) Tegnap [FÓC JÁNOST] rúgta ki a főnök  
ayer Juan.ACC echar PART el jefe.NOM  
'Fue Juan quien fue despedido por el jefe'.

Si una lengua tiene una posición dedicada para los tópicos, se dice que es *topic-configurational*; si tiene una para focos, es *focus-configurational*.

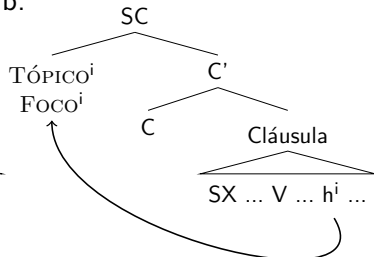
# DISCOURSE-CONFIGURATIONALITY

La relación entre *configurationality* (clásica) y *discourse-configurationality* puede capturarse a partir de movimiento sintáctico.

(16) a.



b.



Este paralelismo abre la puerta a un potencial análisis que explote el sistema de *Agree* (Chomsky 2000, 2001).



# DISCOURSE-CONFIGURATIONALITY

Importante: *discourse-configurationality*  $\neq$  *discourse-prominence*.

Una lengua es *discourse-prominent* si su orden de palabras depende de categorías de la estructura informativa como *foco* o *tópico*.

Sin embargo, en estos casos no parece haber intervenir una posición sintáctica relacionada a un valor discursivo específico.

¿Qué constituyente está focalizado en (17)?

(17) [<sub>ST</sub> Cosmo<sup>i</sup> [<sub>T'</sub> compró [<sub>SV</sub> h<sup>i</sup> [<sub>V'</sub> V el pollo ]]]].

Comparen (17) con (18), que incorpora el análisis de Ordóñez (1998). ¿Es el español *focus-prominent* o *focus-configurational*?

(18) ¿Quién compró el pollo?  
[<sub>ST</sub> Compró [<sub>SV</sub> el pollo<sup>i</sup> [<sub>SV</sub> Cosmo [<sub>SV</sub> V h<sup>i</sup> ]]]].

# DISCOURSE-CONFIGURATIONALITY

No solamente nociones “amplias” como *foco* o *tópico* son las que se asocian a una determinada posición sintáctica.

Consideren el caso de (19). La oración del finlandés de (19a) resulta una respuesta aceptable tanto para (19b) como para (19c).

- (19) a. Tukholmaan Pekka lensi Finnairilla.  
Estocolmo.hacia Pekka voló Finnair.con  
'Hacia Estocolmo, Pekka voló con Finnair'.  
b. Con qué aerolíneas voló Pekka hacia qué ciudades?  
c. Peka voló con Finnair a Copenhague?

¿Puede considerarse el finlandés una lengua *discourse-configurational*?

La periferia izquierda del finlandés codifica un valor de *contrastividad*.

# DISCOURSE-CONFIGURATIONALITY

¿Cómo se considera una posición que (i) marca un cierto valor informativo pero (ii) es *optativa*?

Consideren la focalización contrastiva del inglés. Un hablante B puede responder a A del siguiente modo.

- (20) A: *Newman wrote a song for the librarian.*  
B: Newman wrote a POEM for the librarian.

Sin embargo, B también puede optar por *focus fronting*.

- (21) B': A POEM Newman wrote for the librarian.

En inglés, un elemento dislocado es *contrastivo*. Sin embargo, esta posición no es necesaria para obtener esta lectura, e.g., (20). Se dice que el inglés es *weak discourse-configurational* con respecto a la contrastividad.

# RECAPITULACIÓN

En estas dos horas,

- Hablamos de *tipología*, un área vital de los estudios gramaticales.
- Vimos algunas pruebas basadas en *relaciones de anáfora* para diagnosticar relaciones de jerarquía estructural.
- Discutimos datos clásicos del *warlpiri*, un exponente prototípico de lengua no-configuracional.
- Evaluamos el análisis de Jelinek (1984) de la *no-configuracionalidad*.
- Introdujimos la noción de *discourse-configurationality*.
- Distinguimos entre discourse-configurationality y *discourse-prominence*.
- Mencionamos algunos subtipos de *discourse-configurationality*.

# BIBLIOGRAFÍA CITADA I

Esta presentación se basó principalmente en Baker (2001) y Surányi (2016). Otra bibliografía mencionada se detalla a continuación.

- Austin, Peter & Joan Bresnan. 1996. Non-configurationality in Australian Aboriginal languages. *Natural Language & Linguistic Theory* 14(2). 215–268.
- Austin, Peter K. 2001. Word order in a free word order language: the case of Jiwari. In Jane Simpson, David Nash, Mary Laughren, Peter Austin & Barry Alpher (eds.), *Ken Hale and Australian languages*, 205–323. Canberra: Pacific Linguistics.
- Baker, Mark. 2001. The natures of nonconfigurationality. In Mark Baltin & Chris Collins (eds.), *The handbook of contemporary syntactic theory*, 407–438. Malden, MA: Blackwell.
- Chomsky, Noam. 1981. *Lectures on government and binding*. Dordrecht: Foris Publications.
- Chomsky, Noam. 2000. Minimalist inquiries: the framework. In Roger Martin, David Michaels, Juan Uriagereka & Samuel Jay Keyser (eds.), *Step by step: Essays on minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*, 89–155. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, Noam. 2001. Derivation by phase. In Michael Kenstowicz (ed.), *Ken Hale: a life in language*, 1–52. Cambridge, MA: MIT Press.

## BIBLIOGRAFÍA CITADA II

- Daniel, Michael. 2010. Linguistic typology and the study of language. In Jae Jung Song (ed.), *The Oxford handbook of linguistic typology*, 1–16. Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780199281251.013.0004.
- Hale, Ken. 1983. Warlpiri and the grammar of non-configurational languages. *Natural Language & Linguistic Theory* 1(1). 5–47.
- Jelinek, Eloise. 1984. Empty categories, case, and configurationality. *Natural Language & Linguistic Theory* 2(1). 39–76.
- Kiss, Katalin É. 2001. Discourse configurationality. In Martin Haspelmath, Ekkehard König, Wulf Oesterreicher & Wolfgang Raible (eds.), *Language typology and language universals / Sprachtypologie und Sprachliche universalien / La typologie des langues et les universaux linguistiques*, vol. 2, 1442–1455. Berlin: De Gruyter.
- Mathesius, Vilém. 1975. *A functional analysis of present day English on a general linguistic basis*. The Hague: Mouton.
- Ordóñez, Francisco. 1998. Post-verbal asymmetries in Spanish. *Natural Language & Linguistic Theory* 16(2). 313–345. doi:10.1023/a:1006051703562.
- Polinsky, Maria. 2010. Linguistic typology and formal grammar. In Jae Jung Song (ed.), *The Oxford handbook of linguistic typology*, 1–12. Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780199281251.013.0031.

- Simpson, Jane Helen. 1983. *Aspects of Warlpiri morphology and syntax*. Cambridge, MA: MIT dissertation. <http://hdl.handle.net/1721.1/15468>.
- Surányi, Balázs. 2016. Discourse-configurationality. In Caroline Féry & Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 1–21. Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780199642670.013.37.