

# ESTRUCTURA PROSÓDICA (PARTE II)

*¿Cómo se organiza la información lingüística en oraciones?*

UNA INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DE LA ESTRUCTURA INFORMATIVA

Curso de pregrado UC  
Primer Semestre 2020

Carlos Muñoz Pérez  
carlos.munozperez@uc.cl

# INTRODUCCIÓN

Como vimos la clase pasada, los enunciados lingüísticos manifiestan una *segmentación* en unidades prosódicas.

En la clase de hoy, veremos datos de diversas lenguas que llevaron a postular distintos mecanismos para explicar este *fraseo prosódico*.

- En todas las teorías, la estructura prosódica de un enunciado se deriva a partir de la representación sintáctica subyacente.
- La mayor parte de los modelos de interfaz *sintaxis-prosodia* postulan una *correspondencia parcial* entre las estructuras sintáctica y prosódica.
- Veremos, sin embargo, que también existen razones para postular una *correspondencia total* entre ambas representaciones.

# RADDOPPIAMENTO SINTATTICO

Uno de los modelos de *correspondencia parcial* es el que se denomina *relacional*.

→ El *fraseo prosódico* depende de la posición relativa de los frases con respecto a los núcleos léxicos.

Nespor & Vogel (1986) motivan este enfoque a partir del fenómeno de *raddoppiamento sintattico (RS)* en italiano.

**RS** es un fenómeno de geminación: una consonante  $C_1$  se alarga en un contexto en el que una vocal corta al final de palabra lleva acento y la siguiente palabra empieza por  $C_1$ .

(1) Avrá [t:]rovato il pescecane.

La intuición básica es que la sílaba de la vocal corta “incorpora” parte de la consonante siguiente como coda para poder llevar el acento.

# RADDOPPIAMENTO SINTATTICO

Definir los contextos exactos en los que se da **RS** es un problema clásico en la lingüística italiana.

- (2)
- a. Perché [k:]arlo non è ancora arrivato?
  - b. Che c'è un perché [k]arlo lo sa.
  - c. Ho [v:]isto tre [k:]olibrí [m]olto scuri
  - d. Caffè [k:]aldo

Nespor & Vogel (1986: 170) definen el **RS** como una regla de juntura que se da en el dominio de una *frase fonológica*  $\varphi$ .

$$(3) \quad C_1 \longrightarrow [+larga] / [ \dots [ \dots V_{DTE} ]_{\omega} [ C_1 \dots ]_{\omega} \dots ]_{\varphi}$$

Por supuesto, esta regla requiere definir cómo se construyen las **frases fonológicas**  $\varphi$ .

Nespor & Vogel (1986) proponen una regla de formación de *frase prosódica*  $\varphi$  en los siguientes términos.

- (4) El dominio de formación de  $\varphi$  consiste de un núcleo léxico X ( $X = V, N, A$ ) y de todo el material de su lado no-recursivo hasta el próximo núcleo léxico fuera de la proyección máxima de X.

O sea, un dominio  $\varphi$  contiene un  $X^0$  y los constituyentes a su izquierda.

- (5) 
$$\underbrace{(\text{Ho})_{\omega_1} ([v:] \text{isto})_{\omega_2}}_{\varphi} \underbrace{(\text{tre})_{\omega_1} ([k:] \text{olibrí})_{\omega_2}}_{\varphi} \underbrace{([m] \text{olto})_{\omega_1} (\text{scuri})_{\omega_2}}_{\varphi}$$

La vocal corta y el fono  $[m]$  están en *frases*  $\varphi$  distintas. Por tanto, no se puede aplicar la regla de RS.

# RADDOPPIAMENTO SINTATTICO

Inconveniente: **RS** puede darse opcionalmente entre núcleos léxicos distintos que deberían producir **frases fonológicas**  $\varphi$  diferentes.

- (6) a. Caffè **[k:]**aldo
- b. Tè **[f:]**reddo
- c. I caribú **[n:]**ani

Solución de Nespor & Vogel: restructuración opcional de dominios  $\varphi$ .

- (7) Un  $\varphi$  no ramificante que es el primer complemento del lado recursivo de X puede sumarse al  $\varphi$  que contiene a X.
- (8) a.  $(\text{caffè})_{\varphi_1} ([k:]\text{aldo})_{\varphi_2} \longrightarrow ((\text{caffè})_{\omega_1} ([k:]\text{aldo})_{\omega_2})_{\varphi}$
- b.  $(\text{tè})_{\varphi_1} ([f:] \text{réddo})_{\varphi_2} \longrightarrow ((\text{tè})_{\omega_1} ([f:] \text{réddo})_{\omega_2})_{\varphi}$
- c.  $(\text{caribú})_{\varphi_1} ([n:] \text{ani})_{\varphi_2} \longrightarrow ((\text{caribú})_{\omega_1} ([n:] \text{ani})_{\omega_2})_{\varphi}$

La solución sigue siendo lo suficientemente restrictiva como para predecir que **RS** no se da con sujetos...

- (9) a.  $((\text{papà})_{\omega_1})_{\varphi} (([\text{m}] \text{angia})_{\omega_2})_{\varphi}$  \* $[\text{m}:]$   
b.  $((\text{la veritá})_{\omega_1})_{\varphi} (([\text{v}] \text{ínce})_{\omega_1})_{\varphi}$  \* $[\text{v}:]$

Pero sí con objetos, siempre y cuando consistan de un único elemento.

- (10) a.  $((\text{prenderá})_{\omega_1})_{\varphi} (([\text{k}] \text{ualcosa})_{\omega_1})_{\varphi} \longrightarrow$   
 $((\text{prenderá})_{\omega_1} ([\text{k}:] \text{ualcosa})_{\omega_2})_{\varphi}$   
b.  $((\text{prenderá})_{\omega_1})_{\varphi} (([\text{k}] \text{ualche})_{\omega_1} (\text{fagiano})_{\omega_1})_{\varphi}$  \* $[\text{k}:]$

# CUESTIONES DE MÁRGENES

En el *enfoque relacional* de Nespor & Vogel (1986), los núcleos léxicos determinan la relación entre estructura sintáctica y prosódica, i.e., un  $X^0$  en la sintaxis determina el margen derecho de una frase fonológica  $\varphi$ .

$$(11) \quad \dots \quad X^0 \quad \dots \quad Y^0 \quad \dots \\ \qquad \qquad \quad )_{\varphi} \quad \dots \quad )_{\varphi}$$

En los llamados *modelos basados en bordes* (Chen 1987, Selkirk 1986), lo que se alinea con la *frase fonológica*  $\varphi$  no es un ítem léxico  $X^0$  sino uno de los márgenes de una proyección máxima XP.

$$(12) \quad [XP \quad \dots \quad ] \quad \dots \quad [YP \quad \dots \quad ] \\ \qquad \qquad \quad )_{\varphi} \quad \dots \quad )_{\varphi}$$

Chen (1987) motiva este acercamiento a partir de datos del xiamen, una lengua del sur de China.



# CUESTIONES DE MÁRGENES

En xiamen, un V y su OD forman una *frase*  $\varphi$ .

- (13) [SV pang [SN hong-ts'e ]  
volar barrilete  
( ) $\varphi$   
'Volar un barrilete'.

Observen lo que pasa si se introduce otro argumento, e.g., un OI.

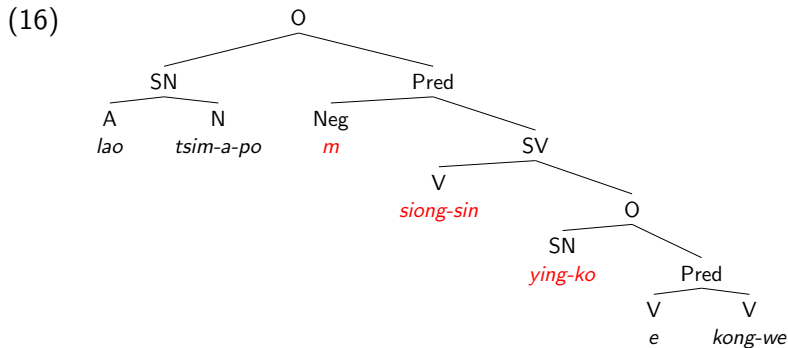
- (14) [SV hoo [SN yin sio-ti ] [SN tsit pun ts'eq ]]  
dar su hermano un CL libro  
( ) $\varphi$  ( ) $\varphi$   
'Le dio a su hermano un libro'.

Esto se explica de forma muy simple si se asume que el *margen derecho* de un sintagma es lo que distingue *frases*  $\varphi$  en xiamen.

## CUESTIONES DE MÁRGENES

Intenten dar cuenta de este fraseo prosódico a partir de Nespor & Vogel.

- (15) lao tsim-a-po m siong-sin ying-ko e kong-we  
vieja mujer NEG cree loro puede hablar  
( )<sub>φ</sub> ( )<sub>φ</sub> ( )<sub>φ</sub>  
'La anciana no cree que el loro pueda hablar.'



Las definiciones de Nespor & Vogel (1986) no pueden capturar estos parseos prosódicos.

Chen (1987: 117) formula una regla de formación de *frases fonológicas*  $\varphi$  en xiamen según la cual los bordes derechos de XP y  $\varphi$  coinciden.

(17) Mark the right edge of every XP with  $)_{\varphi}$ .

(La de (17) es una versión simplificada de la regla propuesta por Chen).

Esta propuesta inspiró un gran número de trabajos posteriores.

# CUESTIONES DE MÁRGENES

Varios autores elaboraron principios similares a partir de datos de diversas lenguas. Selkirk (1986) y Hale & Selkirk (1987) postulan un parámetro de variación en términos de márgenes:

(18) END PARAMETER

The left/right edge of a  $\varphi$ -phrase is located at the left/right edge of a maximal projection.

Este parámetro guarda correlación con el de *direccionalidad de núcleo*.

- |      |   |                |
|------|---|----------------|
| (19) | Núcleo inicial $\longrightarrow$ Margen derecho | (e.g., xiamen) |
|      | Núcleo final $\longrightarrow$ Margen izquierdo | (e.g., ewe)    |

Dos observaciones: (i) hay excepciones, e.g., el mandarín de Shangai es de núcleo inicial y de margen izquierdo; (ii) la noción de “lado no recursivo” de Nespor & Vogel (1986) predice esta correlación de modo muy rígido.

De acuerdo con Truckenbrodt (1999), el mapeo de sintagmas a *frases*  $\varphi$  requiere de algo más que condiciones de alineación de márgenes.

Consideren los siguientes datos del pápago. En esta lengua:

- los  $\varphi$  presentan un descenso L en su margen derecho,
- las vocales con acento léxico se marcan con tonos altos H,
- al igual que las vocales que aparecen entre acentos en el dominio de un mismo  $\varphi$ .

(20) [ST wákial [T' 'at [SV [SD g wísilo] cépos ]]]  
           vaquero       AUX                   D becerro marcar  
       ( HLL ) $\varphi$  ( L                   HHH HL ) $\varphi$   
       'El vaquero marcó el becerro.'

Noten que el margen derecho de *wákial* 'vaquero') coincide con el borde de un  $\varphi$ .

El pápago exhibe un productivo proceso de extraposición.

- (21) [ST na-t [SX [SV [SD g wákial] cépos ] [SD g wísilo ]]]  
           Q-AUX                                  D vaquero marcar                  D becerro  
       ( L                                  HHH HL )<sub>φ</sub> ( HLL )<sub>φ</sub>  
       ‘¿Marcó el becerro el vaquero?’

Noten que la segmentación en frases fonológicas coincide con la regla de asignación de tono ya mencionada:

- *las vocales con acento léxico se marcan con tonos altos H,*
- *al igual que las vocales que aparecen entre acentos en el dominio de un φ.*

Estos patrones encierran un problema...

¿Por qué no se marcan los bordes derechos de *wísilo* (20) y *wákial* (21)?

(20) [ST wákial [T' 'at [SV [SD g wísilo] cépos ]]]  
           vaquero       AUX                   D becerro marcar  
       ( HLL )<sub>φ</sub> ( L                   HHH HL )<sub>φ</sub>  
       'El vaquero marcó el becerro.'

(21) [ST na-t [SX [SV [SD g wákial] cépos ] [SD g wísilo ]]]  
           Q-AUX                   D vaquero marcar           D becerro  
       ( L                   HHH HL )<sub>φ</sub> ( HLL )<sub>φ</sub>  
       '¿Marcó el becerro el vaquero?'

Hale & Selkirk (1987) explican esto con un parámetro: en ciertas lenguas, los XP regidos léxicamente no marcan tono de frontera a su derecha.

Un parámetro demasiado conveniente, ¿no?

Truckenbrodt (1999) propone capturar este patrón a partir del siguiente principio.

(22) WRAP-XP

For each XP there must be a  $\varphi$ -phrase that contains the XP.

Este principio interactúa en términos de *Optimality Theory* (Prince & Smolensky 2004) con el principio de alineamiento de bordes a la derecha.

(23) ALIGN-XP,R

The right edge of each syntactic XP is aligned with the right edge of a  $\varphi$ -phrase.


Dice Truckenbrodt: (i) en pápago, la condición WRAP-XP es “más importante” que ALIGN-XP,R; (ii) dado que son contradictorias, se opta por respetar (22) a expensas de violar (23).



Para verlo explícitamente, tomen una vez más la oración de (20).

- (20) [ST wákial [T' 'at [SV [SD g wísilo] cépos ]]]  
           vaquero       AUX                   D becerro marcar  
       ( HLL )<sub>φ</sub> ( L                   HHH HL )<sub>φ</sub>  
       'El vaquero marcó el becerro.'

La interacción de las condiciones se refleja en el siguiente *tableau*.


[ST wákial <sub>SN1</sub> [T' 'at [SV ... wísilo <sub>SN2</sub> cépos]]]	WRAP-XP	ALIGN-XP,R
a. (wákial 'at g wísilo cépos) <sub>φ</sub>		*SN2,*SN1!
 b. (wákial) <sub>φ</sub> ('at g wísilo cépos) <sub>φ</sub>		*SN2
c. (wákial) <sub>φ</sub> ('at g wísilo) <sub>φ</sub> (cépos) <sub>φ</sub>	*SV!	

Como se observa el candidato óptimo es *b*, a pesar de que viola ALIGN-XP,R en el fraseo de *wísilo* 'becerro'.

En otras lenguas, `ALIGN-XPR` tiene preponderancia por sobre `WRAP-XP`. Esto podemos verlo en xiamen, a partir del ejemplo (14).

- (14) [SV hoo [SN yin sio-ti ] [SN tsit pun ts'eq ]]  
 dar su hermano un CL libro  
 ( )<sub>φ</sub> ( )<sub>φ</sub>  
 'Le dio a su hermano un libro'.

En este caso, se viola WRAP-XP para que *yin sio-ti* ‘su hermano’ tenga un borde derecho como lo requiere ALIGN-XP,R.

[ <sub>SV</sub> hoo yin sio-ti <sub>SN<sub>1</sub></sub> tsit pun ts'eq <sub>SN<sub>2</sub></sub> ]	ALIGN-XP,R	WRAP-XP
a. (hoo sin sio-ti tsit pun ts'eq) <sub>φ</sub>	*SN1!	
 b. (hoo sin sio-ti) <sub>φ</sub> (tsit pun ts'eq) <sub>φ</sub>		*SV

Datos que apoyan el principio WRAP-XP provienen de diversas lenguas. En chicheña (bantu), los constituyentes que preceden al SV (e.g., sujetos, tópicos iniciales) manifiestan un tono de frontera a su derecha.

- (24) [ST kagaálu ... [SV kanáafa ]]  
          perrito                   murió  
          (                   )  $\varphi$  (                   )  $\varphi$   
          ‘El perrito murió’.

Un núcleo (e.g., V) y su complemento (e.g., OD) se mapean a la misma *frase fonológica*  $\varphi$ .

- (25) [SV tinabá   káluúlu ]  
          robamos liebre  
          (                   )  $\varphi$   
          ‘Robamos la liebre’.

Sin embargo, de modo similar a lo que vimos en pápago, un OD no manifiesta una frontera derecha que lo separe del siguiente constituyente.

- (26) [SV anaményá nyu<sup>m</sup>bá [SP <sup>n</sup>dí mwáála ]]  
golpeó casa con piedra  
( )<sub>φ</sub>  
‘Golpeó la casa con una piedra’.

Esto muestra que WRAP-XP es una condición de buena formación “más importante” que ALIGN-XP,R en chicheña .

[SV anaményá nyu <sup>m</sup> bá <sub>SN1</sub> [SP <sup>n</sup> dí mwáála]]	WRAP-XP	ALIGN-XP,R
☞ a. (anaményá nyu <sup>m</sup> bá <sup>n</sup> dí mwáála) <sub>φ</sub>		*SN1
b. (anaményá nyu <sup>m</sup> bá) <sub>φ</sub> ( <sup>n</sup> dí mwáála) <sub>φ</sub>	*SV!	

El modo en que se expresa el foco en chicheña apoya este análisis.

- (27) [SV anagóona<sub>F</sub> mnyu<sup>m</sup>bá yá mávúuto ]  
 durmieron en-casa de Mavuto  
 ( )<sub>φ</sub> ( )<sub>φ</sub>  
 'DURMIERON en casa de Mavuto'.

- (28) [SV anaményá nyu<sup>m</sup>bá<sub>F</sub> [SP <sup>n</sup>dí mwáála ]]  
 golpeó casa con piedra  
 ( )<sub>φ</sub> ( )<sub>φ</sub>  
 'Golpeó LA CASA con una piedra'.

Estos datos evidencian que hay un principio prosódico relativo al foco que tiene preeminencia por sobre WRAP-XP en esta lengua.

- (29) ALIGN-FOC (Truckenbrodt 1999: 248)  
 Each focused constituent is right-aligned with a  $\varphi$ -boundary.

El caso interesante es este: un verbo focalizado con dos argumentos. ¿A qué se debe el tono de frontera después de *nyu<sup>m</sup>bá* ‘casa’ en (30)?

- (30) [sv anaményá<sub>F</sub> nyu<sup>m</sup>bá [sp <sup>n</sup>dí mwáála ]]  
golpeó casa con piedra  
( )<sub>φ</sub> ( )<sub>φ</sub> ( )<sub>φ</sub>  
'GOLPEÓ la casa con una piedra'.

Recordemos que la misma oración sin foco estrecho no lo exhibe.

- (26) [SV anaményá nyu<sup>m</sup>bá [SP <sup>n</sup>dí mwáála ]]  
golpeó casa con piedra  
( )<sub>φ</sub>  
'Golpeó la casa con una piedra'.

De acuerdo con Truckenbrodt (1999), el fenómeno se sigue de la natural interacción de ALIGN-FOC, WRAP-XP y ALIGN-XP,R.

[ <sub>SV</sub> anaményá <sub>F</sub> nyu <sup>m</sup> bá <sub>SN<sub>I</sub></sub> [ <sub>SP</sub> <sup>n</sup> dí mwáála]]	ALIGN-F	WRAP	ALIGN-XP
a. (anaményá nyu <sup>m</sup> bá <sup>n</sup> dí mwáála) <sub>φ</sub>	*V!		*SN
b. (anaményá) <sub>φ</sub> (nyu <sup>m</sup> bá <sup>n</sup> dí mwáála) <sub>φ</sub>		*SV	*SN!
☞ c. (anaményá) <sub>φ</sub> (nyu <sup>m</sup> bá) <sub>φ</sub> ( <sup>n</sup> dí mwáála) <sub>φ</sub>		*SV	

Básicamente:

- La opción que respeta WRAP-XP viola la condición más importante, ALIGN-FOC.
- Las dos opciones que respetan ALIGN-FOC violan WRAP-XP.
- La opción c respeta ALIGN-XP,R.

# RECURSIÓN EN LA ESTRUCTURA PROSÓDICA

Recordarán que la clase pasada presentamos la *Strict Layer Hypothesis (SLH)*.

- (31) Strict Layer Hypothesis (adaptado de Nespor & Vogel 1986: 7)
- a. A given nonterminal unit of the prosodic hierarchy,  $X_p$  is composed of one or more units of the immediately lower category,  $X_{p-1}$ .
  - b. A unit of a given level of the hierarchy is exhaustively contained in the superordinate unit of which it is a part.

De acuerdo con la *SLH*, la estructura prosódica es intrínsecamente distinta de la sintaxis, ya que posee un ordenamiento *no recursivo*.



# RECURSIÓN EN LA ESTRUCTURA PROSÓDICA

Una segmentación prosódica *no recursiva* es similar a la que sugieren Chomsky & Halle (1968: 372) para la siguiente oración; esto satisface la SLH.

(32)  $\underbrace{\text{This is the cat}}_L \underbrace{\text{that caught the rat}}_L \underbrace{\text{that stole the cheese.}}_L$

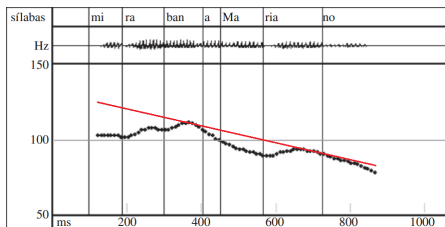
En cambio, si la estructura prosódica fuese *recursiva*, debería esperarse un fraseo similar al siguiente (cf. Truckenbrodt 2005).

(33)  $\underbrace{\underbrace{\underbrace{\text{This is the cat that caught}}_L \text{the rat that stole the cheese.}}_L}_L$

# RECURSIÓN EN LA ESTRUCTURA PROSÓDICA

Ladd (1986, 1988) provee un argumento transparente que muestra que la estructura prosódica puede ser recursiva. Se basa en el fenómeno de *downstep*.

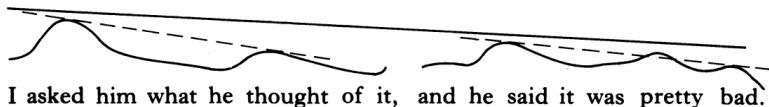
El *downstep* (aka *declinación*) consiste en un descenso paulatino del tono a lo largo de una emisión.



Tradicionalmente se asumía que esta declinación se da en el dominio de la *frase entonativa* *ι*, y que se “resetea” al encontrar el tono de frontera de *ι*.

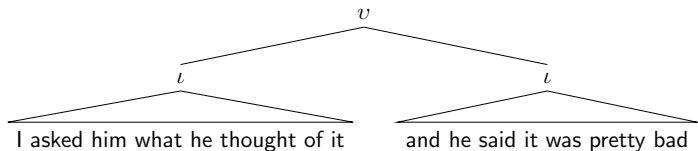
# RECURSIÓN EN LA ESTRUCTURA PROSÓDICA

Sin embargo, parece ser que cierta forma de *downstep* se da incluso a través de *frases entonativas* *ℓ*. El siguiente ejemplo es de Ladd (1988: 326).



En un modelo jerárquico de la estructura prosódica, esto parece requerir la adopción de un dominio superior *v*, referido a grandes rasgos a un párrafo.

(34)



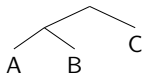
# RECURSIÓN EN LA ESTRUCTURA PROSÓDICA

Ladd (1986, 1988) estudia oraciones del tipo *A and B but C* y *A but B and C*, en donde A, B y C son cláusulas de similar forma sintáctica y acentual.

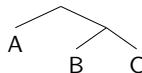
- (35) a. [A Warren is a stronger campaigner], **and** [B Ryan has more popular policies], **but** [C Allen has a lot more of money].  
b. [A Warren is a stronger campaigner], **but** [B Ryan has more popular policies], **and** [C Allen has a lot more of money].

La prosodia de estas oraciones parece reflejar las estructuras de (36), i.e., en (35a) se opone la conjunción *A and B* a *C*, mientras que en (35b) se opone *A* a la conjunción *B and C*.

(36) a.



b.

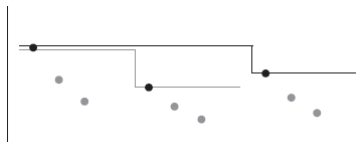


# RECURSIÓN EN LA ESTRUCTURA PROSÓDICA

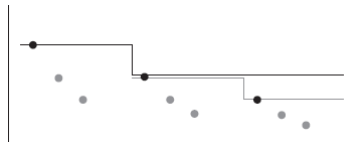
Hay dos razones que llevan a sostener este fraseo esquemático.

Primero, se observa que el tono de frontera de *but* es mucho más marcado que el de *and*, e.g., la pausa que lo precede a *but* es mayor.

En segundo lugar, en las oraciones de tipo *A and B but C*, el downstep de *C* se realiza con respecto a la unidad que conforman *A and B*. Las oraciones *A but B and C*, en cambio, exhiben un downstep progresivo.



*A and B but C*



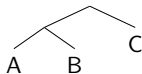
*A but B and C*

Tomo estas figuras de la presentación en Féry (2016).

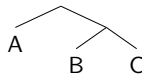
# RECURSIÓN EN LA ESTRUCTURA PROSÓDICA

Si aceptamos las estructuras de (36), nos surge un problema para la **SLH**:  
¿qué categorías les corresponden a los nodos de estas representaciones?

(36) a.

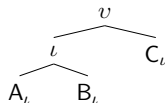


b.

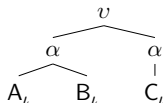


En particular, la prohibición de *recursividad* resulta problemática.

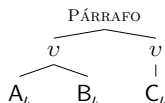
(37) a.



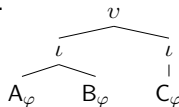
b.



c.



d.



# MATCH THEORY

Ante datos como los aportados por Ladd (1986, 1988), Selkirk (2011) propone reemplazar las condiciones ALIGN y WRAP por unas que garanticen un mapeo homomórfico entre sintaxis y prosodia.

De este modo, la *recursividad* del componente sintáctico garantiza la *recursividad* de la estructura prosódica.

Estas nuevas condiciones se conocen en conjunto como *Match Theory*.

(38) Match Theory (adaptado de Selkirk 2011: 439)

- a. *Match clause*: A clause in syntactic structure must be matched by a constituent  $\iota$  in phonological representation.
- b. *Match phrase*: A phrase in syntactic structure must be matched by a constituent  $\varphi$  in phonological representation.
- c. *Match word*: A word in syntactic structure must be matched by a constituent  $\omega$  in phonological representation.

Las condiciones basadas en *Match*:

- Garantizan que la estructura prosódica pueda ser recursiva, dado que “traducen” fielmente la representación sintáctica.
- Son violables en el sentido de la OT.
- Interactúan con otras condiciones de buena formación de la lengua.

Las diferencias entre el acercamiento basado en ALIGN+WRAP y *Match Theory* son tema de discusión actual.

Es difícil distinguir ambos tipos de teoría, ya que sus predicciones pueden equipararse a partir de diversos supuestos.



- Discutimos la base empírica de varias teorías de la *interfaz sintaxis-prosodia* basadas en *correspondencia parcial*:
  - el modelo *relacional* (Nespor & Vogel 1986),
  - el modelo basado en *bordes* (Chen 1987, Selkirk 1986),
  - el principio WRAP-XP (Truckenbrodt 1995, 1999).
- Vimos que existen fenómenos que sugieren una relación más directa entre las estructuras sintáctica y prosódica.
- Presentamos los principios básicos de *Match Theory* (Selkirk 2011).

# BIBLIOGRAFÍA CITADA I

Esta clase se basó principalmente en Truckenbrodt (2007) y Féry (2016). Otra bibliografía mencionada se detalla a continuación.

- Chen, Matthew Y. 1987. The syntax of Xiamen tone sandhi. *Phonology Yearbook* 4. 109–149.
- Chomsky, Noam & Morris Halle. 1968. *The sound pattern of English*. New York: Harper & Row.
- Féry, Caroline. 2016. *Intonation and prosodic structure*. Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/9781139022064.
- Hale, Kenneth & Elisabeth Selkirk. 1987. Government and tonal phrasing in Popago. *Phonology Yearbook* 4. 151–183.
- Ladd, Robert. 1986. Intonational phrasing: The case for recursive prosodic structure. *Phonology Yearbook* 3. 311–340.
- Ladd, Robert. 1988. Declination 'reset' and the hierarchical organization of utterances. *Journal of Acoustics Society of America (JASA)* 84. 530–544.
- Nespor, Marina & Irene B. Vogel. 1986. *Prosodic phonology*. Dordrecht: Foris.
- Prince, Alan & Paul Smolensky. 2004. *Optimality theory: Constraint interaction in generative grammar*. Malden, MA: Blackwell.

# BIBLIOGRAFÍA CITADA II

- Selkirk, Elisabeth. 1986. On derived domains in sentence phonology. *Phonology Yearbook* 3. 371–405.
- Selkirk, Elisabeth. 2011. The syntax-phonology interface. In John Goldsmith, Jason Riggle & Alan Yu (eds.), *The handbook of phonological theory*, vol. 2, 435–483. Oxford: Wiley-Blackwell Malden.
- Truckenbrodt, Hubert. 1995. *Phonological phrases: Their relation to syntax, focus, phonological phrases: Their relation to syntax, focus, and prominence*. Cambridge, MA: MIT dissertation.
- Truckenbrodt, Hubert. 1999. On the relation between syntactic phrases and phonological phrases. *Linguistic Inquiry* 30(2). 219–255. doi:10.1162/002438999554048.
- Truckenbrodt, Hubert. 2005. A short report on intonation phrase boundaries in German. *Linguistische Berichte* 203. 273–296.
- Truckenbrodt, Hubert. 2007. The syntax–phonology interface. In Paul de Lacy (ed.), *The cambridge handbook of phonology*, 435–456. Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/cbo9780511486371.019.