

EL ESTUDIO DE LA FACULTAD DEL LENGUAJE¹

Carlos Muñoz Pérez
cmunozperez@filo.uba.ar

Pontificia Universidad Católica de Chile & Universidad de Buenos Aires

GRAMÁTICA: PERSPECTIVAS Y DEBATES

– Panel plenario –

IV Jornadas de Jóvenes Lingüistas

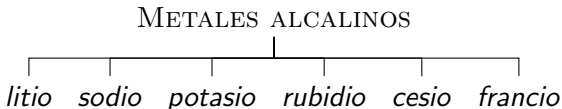
Universidad de Buenos Aires, 31 de julio al 2 de agosto de 2019

¹Presentación disponible online en:

<https://sites.google.com/site/munozperez/publications-talks>

LA UNIDAD DEL LENGUAJE

Los científicos dividen el universo en *clases naturales* (ing. *natural kinds*). Encontramos varios ejemplos canónicos en la tabla periódica.



Las *clases naturales* permiten formular *generalizaciones*.

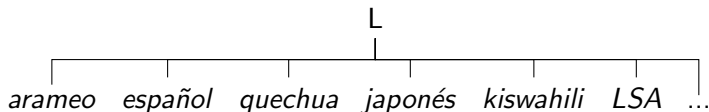
- *Los metales alcalinos reaccionan con facilidad a halógenos para formar sales iónicas.*

Los miembros de una clase tienen *propiedades en común* que los definen.

- *Los átomos de los metales alcalinos tienen su electrón más externo en un orbital-s; cada alcalino tiene solo un electrón en su nivel energético más externo.*

LA UNIDAD DEL LENGUAJE

Intuitivamente, podemos hacer algo similar con *el lenguaje*: hay una *clase natural* L a la que pertenecen todas las lenguas naturales.



De modo análogo a como vimos con los metales alcalinos, podemos establecer *generalizaciones* con respecto a los miembros de L.

- Una lengua puede expresar una infinita cantidad de enunciados.
- Una lengua tiene elementos léxicos que denotan cosas, propiedades y acciones.

La pregunta es si podemos definir *las propiedades necesarias y suficientes de los miembros de la clase L*. O sea, ¿qué tienen en común las lenguas humanas para ser consideradas como tales?

LA UNIDAD DEL LENGUAJE

En adelante, llamaré *Facultad del Lenguaje* (FL) al hipotético “núcleo común” que comparten todas las lenguas humanas.

A priori, podemos suponer que FL

- es, al menos en parte, algo exclusivo a los *seres humanos*,
- excede la noción de *comunicación*,
- es neutral con respecto a la *modalidad de externalización*, e.g., visuo-gestual, oral-auditiva.

Uno de los objetivos generales de la lingüística es proponer una teoría de FL que *prediga* qué lenguas son posibles. Esto equivale a explicitar:

- qué aspectos del lenguaje son universales y compartidos,
- qué aspectos están en variación, y en qué consiste esa variación.

HACIA UNA TEORÍA DE FL

Tal y como definí **FL**, la noción puede englobar capacidades y propiedades de dominio general, e.g., Teoría de la Mente, un aparato inferencial.

¿De qué manera podemos estudiar los aspectos *estrictamente gramaticales* de **FL**?

La respuesta es simple: *gramática comparativa*.

- Hay más de una forma de comparar patrones gramaticales de distintas lenguas.
- El acercamiento particular que se emplea en el estudio de **FL** involucra una versión *hipotético-deductiva* del *método comparativo*.

HACIA UNA TEORÍA DE FL

La naturaleza de esta investigación es intrínsecamente *progresiva*.

- Dada una lengua L_1 con una gramática G_1 , y una lengua L_2 con una gramática G_2 ,
- la teoría de FL da cuenta de similitudes y diferencias entre G_1 y G_2 .
- Al abordar una nueva lengua L_3 , la teoría de FL se emplea como *marco analítico* para L_3 .
- ¿*Predice* la teoría de FL el funcionamiento de G_3 ?
- Si la respuesta es **no**, la teoría de FL debe modificarse para capturar similitudes y diferencias entre G_1 , G_2 y G_3 .

Veamos un patrón interlingüístico para ver cómo una versión particular de la teoría de FL da cuenta de similitudes y diferencias a nivel gramatical.

HACIA UNA TEORÍA DE FL

(1) *Español*

- a. Los detectives arrestaron a Cosmo.
- b. Cosmo fue arrestado (por los detectives).

(2) *Japonés*

- a. Keisatu-ga George-o tsukamae-ta.
policía-NOM George-ACC atrapar-PAST
- b. George-ga (keisatsu-ni) tsukamae-rare-ta.
George-NOM policía-DAT atrapar-PASS-PAST

(3) *Kiswahili*

- a. Mama yangu a-li-tengenez-a shati langu.
madre mi 1AGR-PAST-hacer-FV camisa mi
- b. Shati langu li-li-tengenz-w-a (na mama yangu).
camisa mi 5AGR-PAST-hacer-PASS-FV por madre mi

HACIA UNA TEORÍA DE FL

Una forma ya clásica de entender *construcciones* como la pasiva es a partir de *reglas de mapeo* que vinculan una *forma gramatical compleja* y un *significado*.

$$\begin{array}{ll} (4) & \text{FORMA} \quad \text{SN}_{pac} - \text{Aux} - \text{V} - \text{PASS} - \text{por} - \text{SN}_{ag} \\ & \text{SDO} \quad \quad \text{V}(\text{SN}_{ag}, \text{SN}_{pac}) \end{array}$$

A partir de estas reglas, la gramática de una lengua puede concebirse como un *inventario* de pares de *forma* y *significado*.

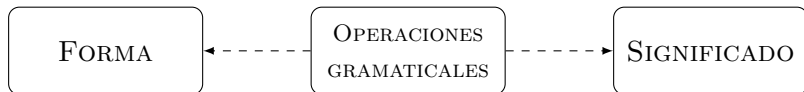
Si bien esto constituye un marco de análisis gramatical válido, el problema de postular pares como (4) es que estos *no son universales*, por lo que no pueden considerarse primitivos de la teoría de FL.

HACIA UNA TEORÍA DE FL

Los primitivos de la teoría de FL no son las *construcciones* en sí mismas, sino los *mecanismos elementales* que permiten conformarlas.

Lo que se denomina *construcción pasiva* es un epifenómeno que surge de la interacción de mecanismos gramaticales comunes a todas las lenguas.

De este modo, no es una única regla la que vincula la forma de la pasiva con su significado, sino que son *las operaciones de la gramática* las realizan este mapeo.



En otras palabras, se asume que las operaciones gramaticales de FL tienen la función de generar pares de *forma* y *significado*.

Los mecanismos gramaticales que nos van a interesar para analizar las formas activa y pasiva en español, japonés y kiswahili refieren a:

- la asignación de *rol- θ* a cada nominal,
- las relaciones de *concordancia y caso* (en referencia al nominativo), y
- la ubicación del *sujeto gramatical*,

Vamos a adoptar supuestos puntuales de versiones contemporáneas de la *Teoría de Principios y Parámetros*.

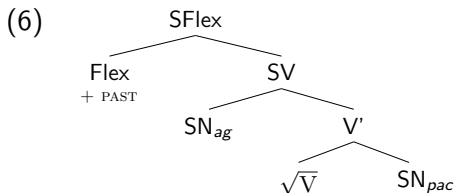
En particular, notarán que la explicación de los fenómenos gira en torno a la *estructura sintáctica*.

ANÁLISIS UNIFICADO: LA ACTIVA

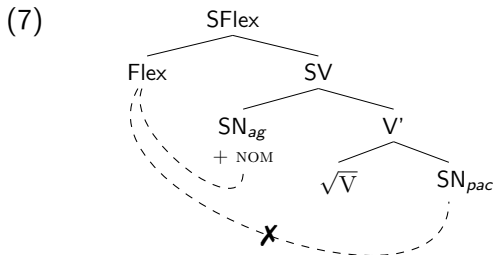
Supuesto I: los *roles- θ* se asignan en posiciones sintácticas determinadas.



Supuesto II: la flexión verbal es un núcleo que selecciona al SV.



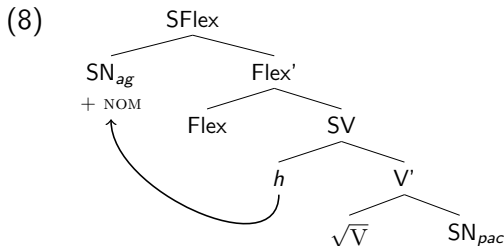
Supuesto III: las relaciones de *concordancia* son *locales*.



- *Sujeto gramatical*: el nominal más *accesible* para la flexión verbal.
- Esto predice que *no existen* verbos que tengan como sujeto a su paciente y como objeto directo a su agente.

ANÁLISIS UNIFICADO: LA ACTIVA

Supuesto IV: hay una conexión entre *movimiento* y *concordancia*, i.e., un constituyente SX puede moverse hacia α si SX concuerda con α .



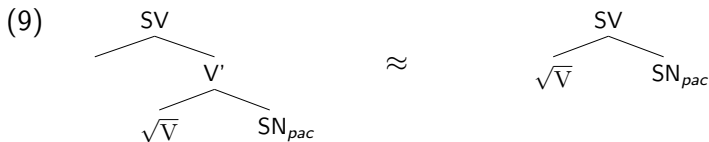
El cambio posicional del sujeto puede obedecer distintas razones.

- Requisitos formales, como en inglés.
- En correlación con la *estructura informativa*, como en español.

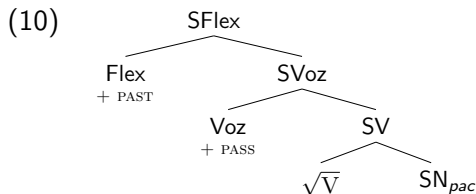
ANÁLISIS UNIFICADO: LA PASIVA

Los mecanismos recién presentados permiten ofrecer un análisis de la *construcción pasiva* (e idealmente de cualquier construcción).

La pasiva hace uso de un SV que no tiene un SN en posición de agente.

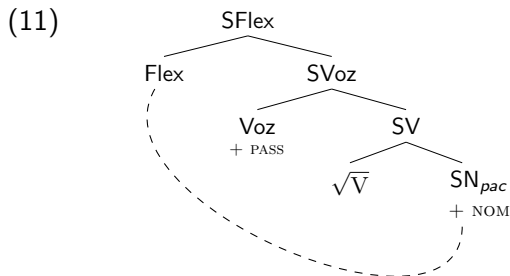


La morfología de pasiva se combina con el SV, antes de introducir Flex.



ANÁLISIS UNIFICADO: LA PASIVA

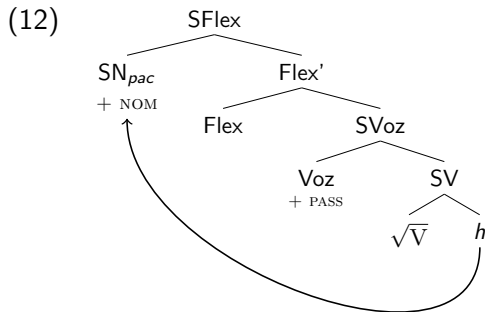
Recordemos: la flexión verbal entra en relación de concordancia con el nominal estructuralmente “más cercano”.



En este caso, dado que no hay un SN agente, el SN paciente establece concordancia con Flex.

ANÁLISIS UNIFICADO: LA PASIVA

Ya que SN_{pac} concuerda con Flex, SN_{pac} *puede* moverse hacia Flex.

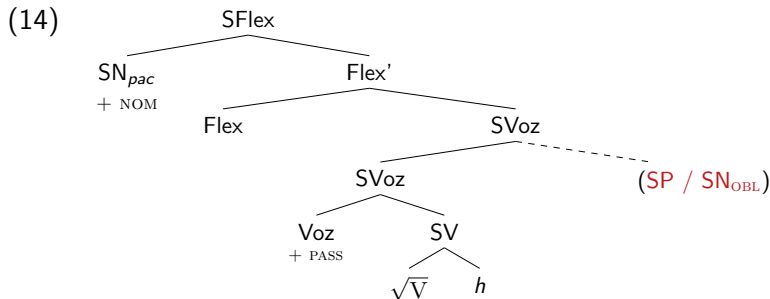


Como ya se señaló, la posición del sujeto se correlaciona con la *estructura informativa* en lenguas como el español.

- (13) a. Cosmo_{tópico} fue arrestado.
b. Fue arrestado Cosmo_{foco}.

ANÁLISIS UNIFICADO: LA PASIVA

La proyección sintáctica del núcleo de voz pasiva permite alojar un constituyente *adjunto* que se interpreta con el rol- θ de agente.



El llamado *complemento agente* puede estar encabezado por *adposiciones* o recibir un valor de *caso oblicuo*.

CAPTURANDO LA VARIACIÓN

Hasta aquí vimos *una teoría de la activa y la pasiva* que captura (algunas de) las propiedades de estas construcciones a nivel interlingüístico.

Como ya se observó, queremos que nuestra teoría de FL capture también los aspectos formales e interpretativos que se encuentran en *variación*.

A continuación, daremos cuenta de los distintos órdenes de constituyentes que se atestiguan en nuestro pequeño corpus de activas y pasivas.

CAPTURANDO LA VARIACIÓN

(1) *Español*

- a. Los detectives arrestaron a Cosmo.
- b. Cosmo fue arrestado (por los detectives).

(2) *Japonés*

- a. Keisatu-ga George-o tsukamae-ta.
policía-NOM George-ACC atrapar-PAST
- b. George-ga (keisatsu-ni) tsukamae-rare-ta.
George-NOM policía-DAT atrapar-PASS-PAST

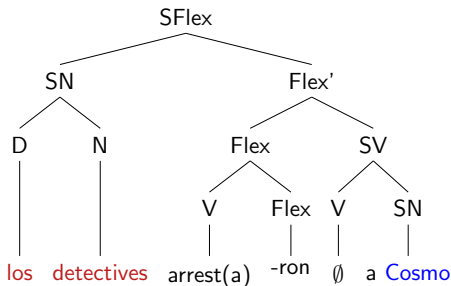
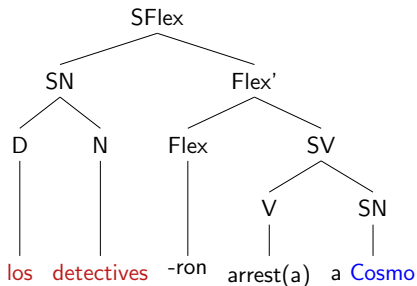
(3) *Kiswahili*

- a. Mama yangu a-li-tengenez-a shati langu.
madre mi 1AGR-PAST-hacer-FV camisa mi
- b. Shati langu li-li-tengenz-w-a (na mama yangu).
camisa mi 5AGR-PAST-hacer-PASS-FV por madre mi

CAPTURANDO LA VARIACIÓN

Empecemos por el español.

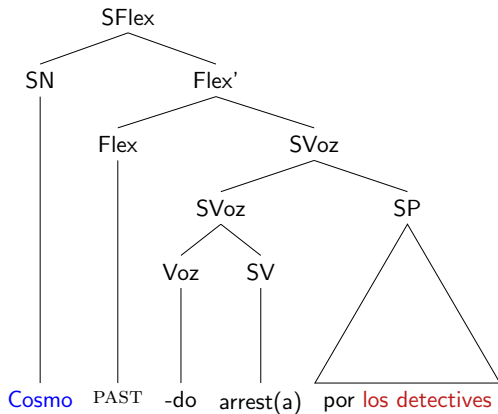
Las raíces verbales no pueden aparecer desnudas en español, e.g., **arrest*.



El español aplica una operación que incorpora la raíz verbal *al núcleo inmediatamente superior*.

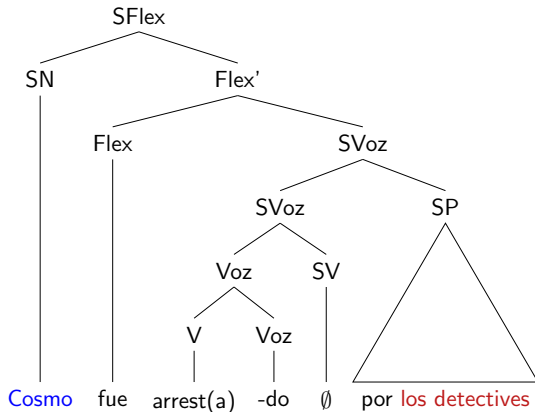
CAPTURANDO LA VARIACIÓN

Un escenario similar surge en la *construcción pasiva*.



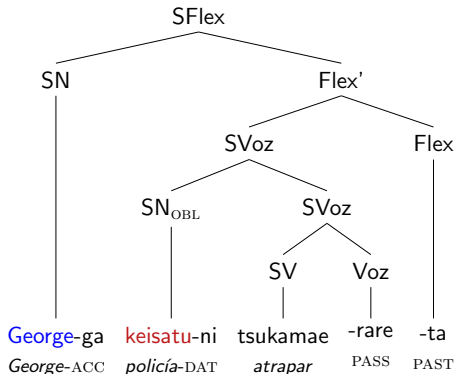
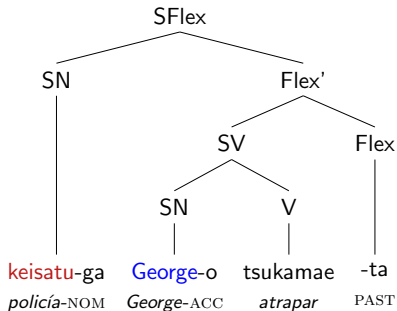
CAPTURANDO LA VARIACIÓN

En este caso, el verbo se combina con el *sufijo participial pasivo* (i.e., su núcleo superior inmediato); al no tener una base verbal libre disponible, la *flexión verbal* se realiza sobre un verbo auxiliar.



CAPTURANDO LA VARIACIÓN

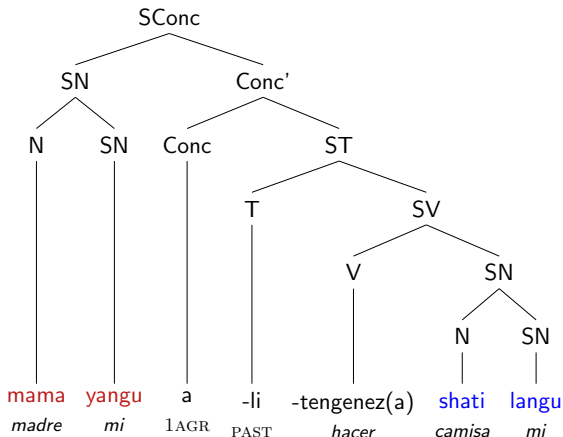
El japonés es una lengua de *núcleo final*, i.e., $\text{COMPLEMENTO} < \text{X}^0$.



El orden de los morfemas se obtiene sin necesidad de apelar a operaciones adicionales.

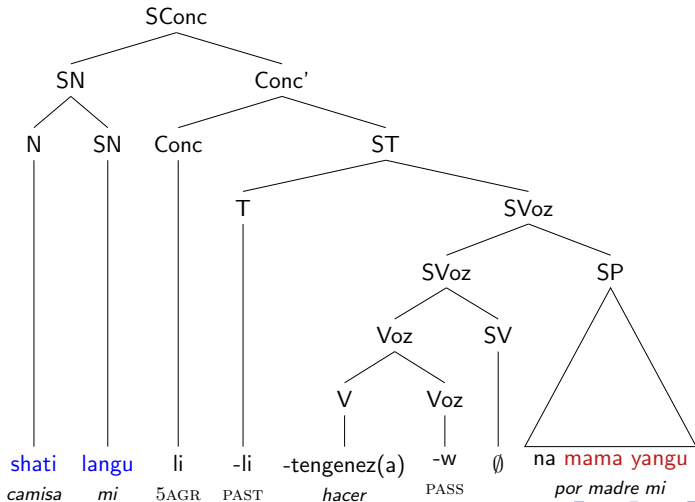
CAPTURANDO LA VARIACIÓN

Asumamos para el kiswahili que la flexión verbal se escinde en *Concordancia* y *Tiempo*. Esto permite capturar el patrón de la activa.



CAPTURANDO LA VARIACIÓN

En la pasiva del kiswahili, es necesario postular que el verbo se incorpora al núcleo Voz, de modo similar a como se observó en la pasiva del español



EN ESTA PRESENTACIÓN...

- Pustulamos la noción de **FL** como la *clase natural* a la que pertenecen las lenguas naturales,
- y la *teoría de FL* como la teoría de la universal y lo particular en las lenguas.
- Ilustramos el acercamiento *hipotético-deductivo* a la gramática comparativa.
- Discutimos varios supuestos estándares de la teoría de **FL**, e.g., rechazamos las *construcciones* como primitivos teóricos.
- Revisamos un potencial análisis general de la *construcción pasiva*.
- Vimos la manera en que nuestro análisis puede capturar las *diferencias de forma* en las pasivas del español, el japonés y el kiswahili.

- Tomo el ejemplo de los metales alcalinos como *clase natural* de Garvey (2007: 128).
- La noción **FL** empleada en la presentación puede equipararse a la de *Faculty of Language in the Broad Sense* (FLB) de Hauser et al. (2002).
- Véase Chomsky (1957: Cáp. 6) para la discusión original sobre *gramática comparativa* orientada teóricamente.
- Para la distinción entre *sintaxis comparativa* “orientada a los datos” vs. “orientada a la teoría” véase Baker (2009), Daniel (2010) y Haspelmath (2014), entre otros.
- El ejemplo del japonés de (2) se adapta de Ishizuka (2010: 4), mientras que el del kiswahili de (3) se toma de Collins (2005: 87).

- El problema de las *construcciones* como primitivo teórico significó el abandono de los modelos basados en reglas (e.g., Chomsky 1957, 1965) en el marco generativo; la misma crítica puede plantearse con respecto a teorías actuales basadas en construcciones (e.g., Goldberg 1995, Jackendoff 2002).
- Se presenta una versión simplificada del análisis tradicional de la pasiva en el marco generativo. Véase Jaeggli (1986) y Baker et al. (1989), entre otros.
- Los aspectos técnicos de los análisis de la activa y de la pasiva se basan en Chomsky (2000, 2001).
- La conexión entre roles- θ y posiciones sintácticas se sigue de la *Uniform Theta Assignment Hypothesis* (Baker 1997).

REFERENCIAS I

- Baker, Mark, Kyle Johnson & Ian Roberts. 1989. Passive arguments raised. *Linguistic Inquiry* 20. 219–251.
- Baker, Mark C. 1997. Thematic roles and syntactic structure. In Liliane Haegeman (ed.), *Elements of grammar*, 73–137. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Baker, Mark C. 2009. Formal generative typology. In Bernd Heine & Heiko Narrog (eds.), *The Oxford handbook of linguistic analysis*, 285–312. Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780199544004.013.0012.
- Chomsky, Noam. 1957. *Syntactic structures*. The Hague: Mouton & Co.
- Chomsky, Noam. 1965. *Aspects of the theory of syntax*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, Noam. 2000. Minimalist inquiries: the framework. In Roger Martin, David Michaels, Juan Uriagereka & Samuel Jay Keyser (eds.), *Step by step: Essays on minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*, 89–155. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, Noam. 2001. Derivation by phase. In Michael Kenstowicz (ed.), *Ken Hale: a life in language*, 1–52. Cambridge, MA: MIT Press.
- Collins, Chris. 2005. A smuggling approach to the passive in English. *Syntax* 8(2). 81–120. doi:10.1111/j.1467-9612.2005.00076.x.

REFERENCIAS II

- Daniel, Michael. 2010. Linguistic typology and the study of language. In Jae Jung Song (ed.), *The Oxford handbook of linguistic typology*, 1–16. Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780199281251.013.0004.
- Garvey, Brian. 2007. *Philosophy of biology*. Stocksfield: Acumen.
- Goldberg, Adele E. 1995. *Constructions: A construction grammar approach to argument structure*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Haspelmath, Martin. 2014. Comparative syntax. In Andrew Carnie, Yosuke Sato & Dan Siddiqi (eds.), *The Routledge handbook of syntax*, 490–508. London: Routledge.
- Hauser, Marc D., Noam Chomsky & W. Tecumseh Fitch. 2002. The Faculty of Language: What is it, who has it, and how did it evolve? *Science* 298. 1569–1579. doi:10.1126/science.298.5598.1569.
- Isizuka, Tomoko. 2010. *Toward a unified analysis of passives in Japanese: A cartographic minimalist approach*. Los Angeles: University of California dissertation.
- Jackendoff, Ray. 2002. *Foundations of language*. Oxford: Oxford University Press.
- Jaeggli, Osvaldo A. 1986. Passive. *Linguistic Inquiry* 17(4). 587–622.

¡Gracias!