

Apuntes sobre teoría paramétrica

Carlos Muñoz Pérez

Universidad de Buenos Aires & CONICET

cmunozperez@filo.uba.ar

Introducción

El concepto de *principios y parámetros* es lo que permitió a la gramática generativa poner pie en terreno tipológico.

Se trata de una noción que hace referencia a lo universal y lo particular de la facultad del lenguaje: habría *principios algorítmicos* del sistema lingüístico, y formas en que este sistema puede *parametrizarse*, i.e., configurarse.

Sin embargo, la noción de principios y parámetros cambió y se diversificó mucho a lo largo de los años.

En esta clase vamos a discutir un poco qué se entiende por parámetro hoy.

Parámetros clásicos

Se supone que la noción de *parámetro* se introdujo para facilitar la comprensión del proceso de adquisición.

The theory of UG must meet two obvious conditions. On the one hand, it must be compatible with the diversity of existing (indeed, possible) grammars. At the same time UG must be sufficiently constrained and restrictive in the options it permits so as to account for the fact that each of these grammars develops in the mind on the basis of quite limited evidence. (Chomsky 1981).

Sin embargo, los parámetros siempre fueron más una herramienta teórica que se utilizó en pos de la *adecuación descriptiva* y no de la *adecuación explicativa*. (Esta es una observación mía, pero dudo que se pueda afirmar lo contrario).

Parámetros clásicos

La idea de principios y parámetros simplemente designa un *aspecto o propiedad de la GU que esta sujeto a variación*.

Parte de la idea clásica es que la GU es un sistema tan complejo que un cambio paramétrico en una lengua debía involucrar una “catarata” de pequeños cambios.

If these parameters are embedded in a theory of UG that is sufficiently rich in structure, then the languages that are determined by fixing their values one way or another will appear to be quite diverse, since the consequences of one set of choices may be very different from the consequences of another set; yet at the same time, limited evidence, just sufficient to fix the parameters of UG, will determine a grammar that may be very intricate and will in general lack grounding in experience in the sense of an inductive basis. (Chomsky 1981).

Parámetros clásicos

El prototipo de parámetro clásico es el *parámetro pro-drop*, que regula la posibilidad de tener sujetos nulos.

Que la gramática de una lengua *tenga los mecanismos necesarios para legitimar sujetos nulos conlleva un número de consecuencias*. En particular, se ve que las lenguas de sujeto nulo permiten una cantidad de construcciones y dependencias gramaticales que son (supuestamente) imposibles en lenguas con sujetos explícitos.

A nivel de la adquisición: el chico aprende que su lengua no tiene sujetos nulos, y esto permite explicar cómo hace un montón de cosas raras para las que no tuvo evidencia directa.

Parámetros clásicos

El par mínimo obvio, con su análisis.

- (1) El chico corre rápido.
- (2) Ø corre rápido.
- (3) [_{TP} *pro* [_{T'} corre [_{VP} rápido ...]]]

Sujetos nulos en GB: la flexión rica del español *identifica* y *legitima* la presencia de un elemento nulo *pro* en su posición de especificador (cf. Rizzi 1986).

De esto se siguen varias propiedades.

Parámetros clásicos

Las lenguas pro-drop tienen *inversión libre*.

(4) Habló Marta.

(5) Mangia Gianni
come Gianni
'Gianni come'.

Italiano

- (6) a. $[_{TP} \textit{pro} [_{T'} \text{habló} [_{VP} \text{Marta} \dots]]]$
b. $[_{TP} \textit{pro} [_{T'} \text{mangia} [_{VP} \text{Gianni} \dots]]]$

De esto, a su vez, se siguen otras propiedades.

Parámetros clásicos

El inglés respeta lo que se denomina el *that-trace filter*.

- (7) a. Who do you think **that** he will meet?
b. *Who do you think **that** will meet Jim?
- (8) a. Who do you think will meet Jim?
b. Who do you think he will meet?

Perlmutter (1971) nota que las lenguas pro-drop no están sujetas a esta condición.

- (9) ¿Quién pensas que va a escribir el artículo?

Parámetros clásicos

Jaeggli (1980): la posibilidad de “violar” el *that-trace filter* *se seguirse de la inversión libre de las lenguas pro-drop*. La extracción del sujeto se da desde la posición posverbal.

Veamos algunos datos del fiorentino.

- (10) a. La Marie I' è venut-a
 la Maria 3.sg.FEM es venir-FEM
- b. *La Maria gli a telephonà.
 La Maria 3.sg.MASC/DEF ha llamado
- c. GI' è venut-o la Maria
 3.sg.MASC/DEF es.3sg venir.MASC la Maria

Parámetros clásicos

Observación: el fiorentino tiene concordancia de género entre clíticos y sujeto preverbiales.

| | | | | |
|------|-----------------|----------|------|----------------|
| (11) | *Quante ragazze | le | sono | venute con te? |
| | cuántas chicas | 3.pl.FEM | son | venir con vos |

| | | | | |
|------|----------------|---------------|----|----------------|
| (12) | Quante ragazze | gli | è | venuto con te? |
| | cuántas chicas | 3.sg.MASC/DEF | es | venir con vos |

Parece ser que la extracción se da desde la posición posverbal, como postuló Jaeggli.

Parámetros clásicos

Más evidencia de que Jaeggli tiene razón: consideren la distribución del indefinido *alcune* y el clítico genitivo *ne*.

- (13) a. *Alcune* sono cadute in mare.
b. **Alcune ne* sono cadute in mare.
‘Algunos cayeron al mar’ - ‘Algunos (de ellos) cayeron al mar’.
- (14) a. *Mario ha prese *alcune*.
b. Mario *ne* ha prese *alcune*.
‘Mario tomó algunos’ - ‘Mario tomó algunos (de estos)’.
- (15) a. *Sono cadute *alcune* in mare.
b. *Ne* sono cadute *alcune* in mare.
‘Algunos de estos cayeron al mar’.

Parámetros clásicos

Observación: *ne* aparece cuando *alcune* es posverbal.
Reemplacemos *alcune* por un indefinido interrogativo...

- (16) a. **Quante* hai detto che hai preso __?
cuántos has dicho que han tomado
- b. *Quante* hai detto che *ne* hai preso __?
cuántos has dicho que CL.GEN han tomado

- (17) a. **Quante* hai detto che __ sono cadute?
cuántos has dicho que son caído
- b. *Quante* hai detto che *ne* __ sono cadute?
cuántos has dicho que CL.GEN son caídos

Jaeggli estaba en lo cierto, parece.

¿Cuál fue el problema?

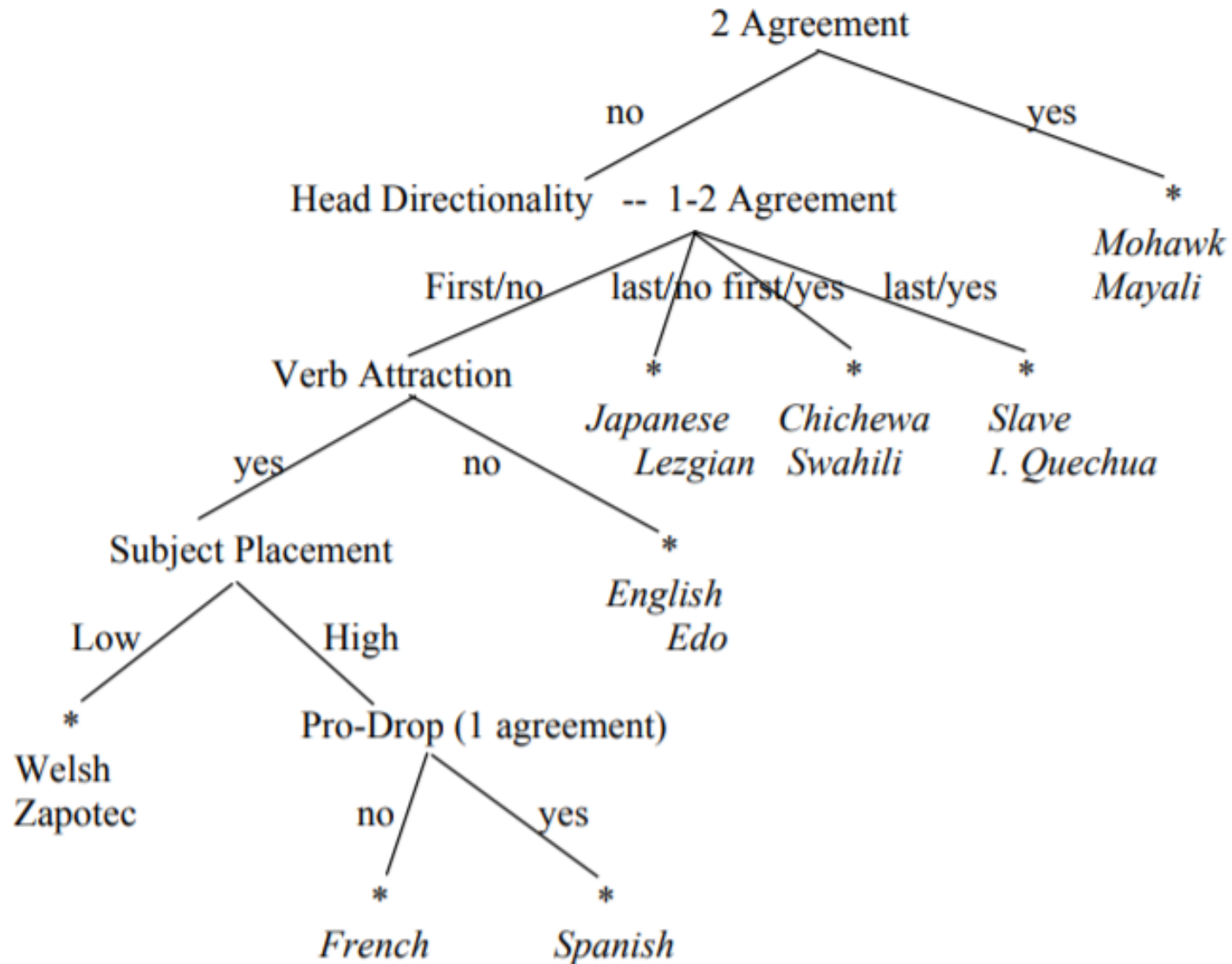
Pequeño problema: dado que son binarios (oposiciones de TODO o NADA), los parámetros clásicos muchas veces conllevan correlaciones bidireccionales demasiado estrictas.

Gilligan's (1987) typology of NSLs based on Taraldsen (1980), Rizzi (1982) and Safir (1985).

| Null thematic subjects | Null non-thematic subjects | Subject inversion | <i>That</i> -trace filter violations |
|------------------------|----------------------------|-------------------|--------------------------------------|
| + | + | + | + |
| − | + | + | + |
| − | − | + | + |
| − | − | − | − |

Solución: jerarquías implicacionales.

¿Cuál fue el problema?



Tomado de Baker (2005).

¿Cuál fue el problema?

Gran problema: la bibliografía se llenó de parámetros. Esto, por un lado, demostró que el programa paramétrico fue fructífero. Por otro, esto se debió a que toda diferencia entre dos lenguas (¡o dialectos!) terminaba siendo reducida a una “*diferencia paramétrica*”. La noción de *parámetro* pierde fuerza si se utiliza de este modo.

Para ilustrar el problema, Roberts & Holmberg (2010) proponen una breve lista de los parámetros más relevantes o “famosos”.

¿Cuál fue el problema?

- a. Null subjects*
- b. V-to-T*
- c. T-to-C*
- d. Negative concord*
- e. wh-movement*
- f. at least 10 parameters for word order*
- g. subject raising*
- h. at least four parameters governing auxiliary selection*
- i. ...*

Y algunos de estos también requieren descomponerse en más parámetros...

¿Cuál fue el problema?

En media carilla llegan a contar *80 principios parametrizables*.

Y esto ya empieza a sonar implausible...

*We are not yet at the point of being able to 'prove' that the child is not equipped with 7,846 [...] parameters, each of whose settings is fixed by some relevant triggering experience. I would put my money, however, on the fact that *evolution has not endowed human beings in such an exuberant fashion*. (Newmeyer 2005).*

¿Hay alguna alternativa a la noción clásica de parámetro?

Parametrización léxica

La alternativa principal está dada por lo que se conoce como...

Borer-Chomsky Conjecture

All parameters of variation are attributable to differences in *the features of particular items* (e.g. the functional heads) in the Lexicon.

Esta idea tiene tres importantes ventajas.

Primero, impone un *límite con respecto a las propiedades de la gramática que están sujetas a variación*. En principio, toda distinción entre dos lenguas debe explicarse *en términos de las propiedades de sus ítems léxicos*.

Parametrización léxica

Segundo, es una idea teóricamente "económica" ya que *reduce la variación a algo que debe ser aprendido por los hablantes de todos modos*, i.e., el léxico.

Tercero, la conjetura Borer-Chomsky *introduce una restricción con respecto al formato de los parámetros*. Una distinción entre dos lenguas debe explicarse a partir de la arquitectura de los rasgos (ahora vamos a eso).

El valor que la conjetura Borer-Chomsky da a los *rasgos* acompaña varios desarrollos teóricos en el programa minimalista, en especial la idea de la *economía derivacional*.

Parametrización léxica

Hauser, Chomsky y Fitch (2002) sobre la GU:

- Distinguen entre *lenguaje en sentido amplio* y *lenguaje en sentido estricto*.
- La única capacidad cognitiva humana que pertenecería al lenguaje en sentido estricto es la *recursión* (en criollo: Ensamble).

Además de Ensamble es necesaria una operación que sea *sensible a los distintos rasgos que tienen los elementos funcionales*, y que a partir de distintos valores de rasgos desencadene *diferentes procesos gramaticales*.

Esta operación se denomina *Agree* (Chomsky 2000, 2001).

Parametrización léxica

Algunas propiedades de los procesos basados en Agree.

(18) *Actividad*

- a. Los detectives parece que arrestaron a Cosmo.
- b. *Los detectives parecen que arrestaron a Cosmo.

(19) *Localidad*

- a. (En esa foto) los detectives parecen arrestar a Cosmo.
- b. Cosmo parece haber sido arrestado.
- c. *Cosmo le parece haber sido arrestado.

(20) *Variación*

- a. Llegaron las empanadas.
- b. *Came the paties.

Parametrización léxica

Miren lo que pasa en la variedad italiana de Ancona.

- (21) a. Lo **fa** sempre i bambini
 lo hace.SG siempre los chicos
- b. *i bambini lo **fa** sempre
 los chicos lo hace.SG siempre
- c. i bambini lo **fanno** sempre
 los chicos lo hacen.PL siempre

Y compárenla con el español.

- (22) a. Lo **hacen** los chicos siempre.
 b. *Lo **hace** los chicos siempre.
 c. Los chicos lo **hacen** siempre.

Parametrización léxica

¿Cómo postularían esta diferencia en términos de un *parámetro clásico* (tipo al que llamaremos desde ahora *macroparámetro*)?

¿Cómo postularían esta diferencia en términos de un *parámetro léxico* (tipo al que llamaremos desde ahora *microparámetro*) asociado, quizá, al núcleo flexivo T?)

Macroparámetro:

Microparámetro:

Parametrización léxica

Algo similar puede hacerse con respecto al parámetro pro-drop, si se busca mantener su espíritu clásico.

Rizzi observa que la presencia de un sujeto nulo requiere dos cosas: que ese elemento esté (i) *identificado* y (ii) *legitimado*.

Macroparámetro: *legitimación* = *parámetro pro-drop ON*

Roberts & Holmberg (2010) proponen la siguiente legitimación en términos microparamétricos:

The Null Subject Parameter

Does T bear a D-feature?

Parametrización léxica

Noten que bajo la perspectiva microparamétrica, dos lenguas van a ser distintas a partir de una *acumulación de diferencias léxicas*.

O sea, el español y el japonés son así de distintos porque las categorías funcionales de ambas lenguas tienen propiedades radicalmente diferentes.

Esto hace de los microparámetros una excelente herramienta analítica para la comparación dialectal (cf. Kayne 2005).

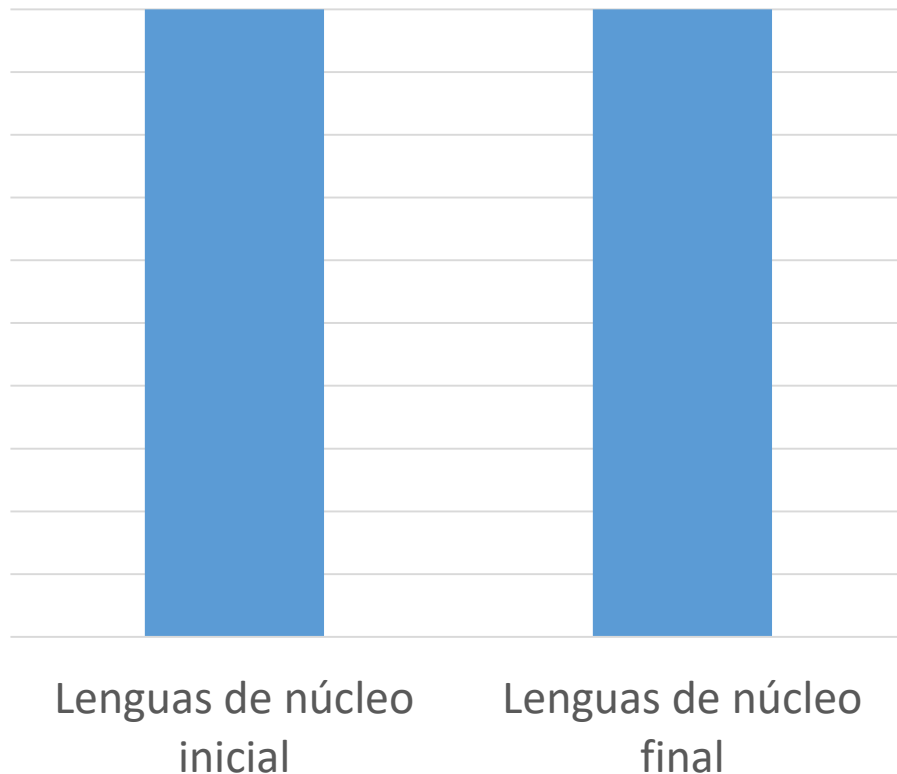
¿Ya no hay macroparámetros?

Baker (2008): bueno, todo esto no significa que no haya variación lingüística en términos de los parámetros clásicos. Lo que hay que considerar es *un marco donde haya macro y microparámetros*.

Baker da varios argumentos, pero el siguiente es mi favorito. Le pongo unos gráficos para que se vea bien.

¿Ya no hay macroparámetros?

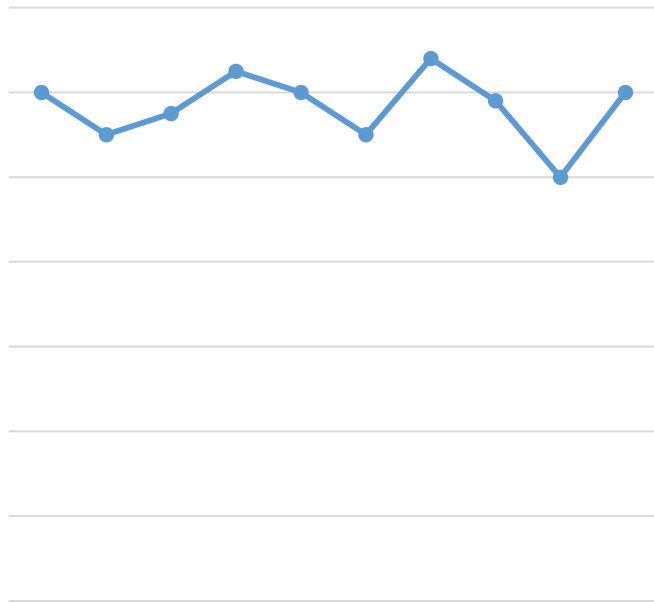
La teoría paramétrica clásica, i.e., los macroparámetros, tienden a predecir agrupaciones binarias de propiedades.



Como recordarán, el escenario tipológico no se parece a lo que predice este gráfico.

¿Ya no hay macroparámetros?

Sin embargo, la teoría microparamétrica por si misma tampoco predice el escenario adecuado.



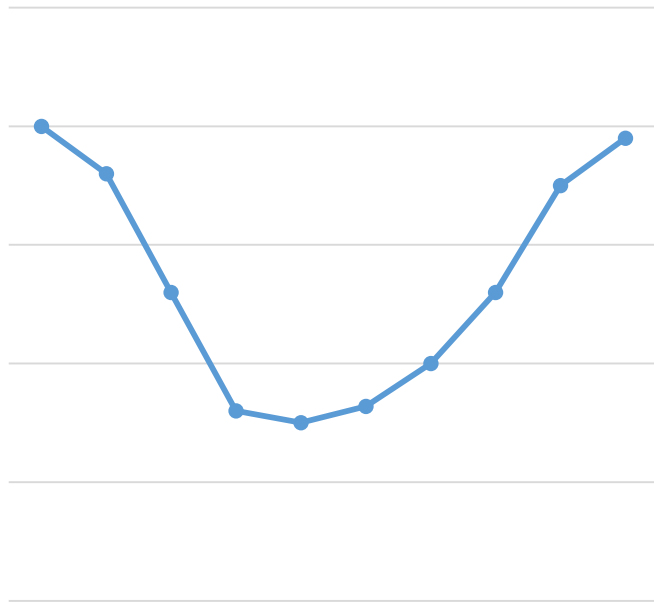
Lenguas de núcleo
inicial

Lenguas de núcleo
final

Sin supuestos extra, se predice un escenario tipológico en el que no haya tendencias polarizantes. Como ya vimos, las propiedades de las lenguas con respecto al orden de constituyentes tienden a ir hacia uno de estos polos.

¿Ya no hay macroparámetros?

El escenario adecuado aparece cuando se combinan las tendencias macroparamétricas y microparamétricas.



Lenguas de núcleo
inicial

Lenguas de núcleo
final

Acá se observa que hay dos polos preferidos, y una serie de lenguas que se encuentran en una zona “gris”, tal y como se observa en la realidad.

¿Ya no hay macroparámetros?

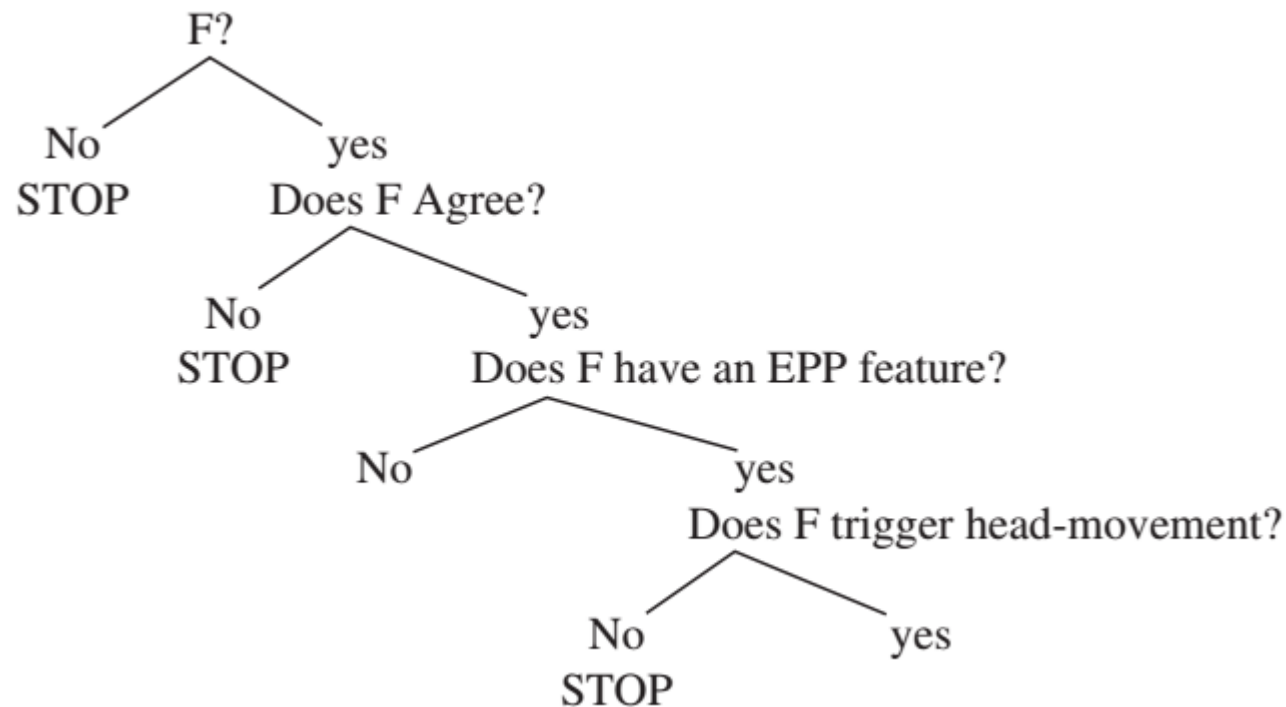
El argumento de Baker, sin embargo, parece descansar implícitamente en el supuesto de que las tendencias a nivel macro están dadas por criterios de carácter gramatical.

Un tipólogo funcional observaría que la polarización de propiedades puede deberse a principios funcionales, e.g., preferencia por ordenamientos armónicos, tal y como veremos más adelante a partir de ideas de Hawkins.

Otra gente, e.g., Roberts & Holmberg (2010), observan que el mismo resultado se deriva de asumir que existe una preferencia de marcación para que los rasgos varíen en conjunto.

¿Ya no hay macroparámetros?

Roberts & Holmberg proponen un esquema de parametrización del siguiente tipo para un rasgo cualquiera F .



Dada alguna de estas preguntas, existe la *preferencia* por que (i) todos los núcleos que portan un rasgo F en una lengua tengan un valor NO o, que todos tengan valor YES.

Una lengua donde algunos núcleos tienen valor NO y otros YES con respecto a un F es una lengua *más marcada*.

Ejemplo abstracto: supongan que los núcleos C, T, V y P tienen un rasgo R para la posición de su complemento con dos valores: I y D.

Cortemos acá

En esta presentación vimos...

- a. La clásica idea de un parámetro asociado a un cluster de propiedades gramaticales a partir del parámetro pro-drop.
- b. Que las reglas implicacionales que introduce Greenberg (1963) permiten caracterizar el parámetro pro-drop.
- c. Algunas razones del paso de los macroparámetros a los microparámetros.
- d. El modo en que los microparámetros se integran en el sistema de Agree (Chomsky 2000, 2001).
- e. La manera en que un sistema basado en parámetros léxicos puede predecir grandes tendencias tipológicas.