

# PRESUPOSICIÓN E ISLAS DÉBILES

## Interfaces sintácticas

Seminario de grado FFyL  
Segundo cuatrimestre 2020

Matías Verdecchia  
mnverdecchia@filo.uba.ar

Típicamente, en los intercambios cotidianos los hablantes dan por supuesta cierta información. Consideremos el siguiente caso:

(1) A: ¿Qué pasó?

B: Juan faltó de nuevo a la escuela.

Típicamente, en los intercambios cotidianos los hablantes dan por supuesta cierta información. Consideremos el siguiente caso:

(1) A: ¿Qué pasó?

B: Juan faltó de nuevo a la escuela.

⇒ *Juan ya había faltado a la escuela.*

Típicamente, en los intercambios cotidianos los hablantes dan por supuesta cierta información. Consideremos el siguiente caso:

(1) A: ¿Qué pasó?

B: Juan faltó de nuevo a la escuela.

⇒ *Juan ya había faltado a la escuela.*

Este tipo particular de inferencias recibe el nombre de *presuposiciones*.

Desde una perspectiva pragmática, podemos decir que una oración  $S$  tiene una **presuposición**  $P$  si  $S$  no puede ser utilizada felizmente a menos que los hablantes de la conversación asuman mutuamente  $P$  como verdadero.

Por ejemplo, la oración en (2) requiere que sea parte del conocimiento compartido por los hablantes que alguien faltó al trabajo además de Juan.

- (2) Hoy **también** Emilia llegó temprano.  
⇒ *Alguien más, además de Emilia, llegó temprano.*

Como señala von Stechow (2008), la presuposición de una oración puede entenderse como un requisito sobre el *common ground*.

En las lenguas podemos encontrar ciertos ítems léxicos o ciertas construcciones sintácticas que convencionalmente dan lugar a presuposiciones y reciben el nombre de *presupposition triggers*. Algunos de ellos son:

En las lenguas podemos encontrar ciertos ítems léxicos o ciertas construcciones sintácticas que convencionalmente dan lugar a presuposiciones y reciben el nombre de *presupposition triggers*. Algunos de ellos son:

(3) **Predicados factivos**

Juan **sabe** que llueve.

⇒ *Llueve*

En las lenguas podemos encontrar ciertos ítems léxicos o ciertas construcciones sintácticas que convencionalmente dan lugar a presuposiciones y reciben el nombre de *presupposition triggers*. Algunos de ellos son:

(3) **Predicados factivos**

Juan **sabe** que llueve.

⇒ *Llueve*

(4) **Predicados aspectuales como *continuar o dejar de***

Juan **continuó** faltando al trabajo.

⇒ *Juan faltaba al trabajo*



En las lenguas podemos encontrar ciertos ítems léxicos o ciertas construcciones sintácticas que convencionalmente dan lugar a presuposiciones y reciben el nombre de *presupposition triggers*. Algunos de ellos son:

(3) **Predicados factivos**

Juan **sabe** que llueve.

⇒ *Llueve*

(4) **Predicados aspectuales como *continuar o dejar de***

Juan **continuó** faltando al trabajo.

⇒ *Juan faltaba al trabajo*

(5) **Descripciones definidas**

**El rey de España** asumió en 2014.

⇒ *Existe un único rey de España*

- (6) Cláusulas hendidas o *clefts*  
**Fue Juan el que** saludó a Pedro  
⇒ *Alguien saludó a Pedro*

- (6) **Cláusulas hendidas o *clefts***  
**Fue Juan el que** saludó a Pedro  
⇒ *Alguien saludó a Pedro*
- (7) **Partículas aditivas**  
**También** Emilia llegó temprano.  
⇒ *Alguien más llegó temprano*

- (6) **Cláusulas hendidas o *clefts***  
**Fue Juan el que** saludó a Pedro  
⇒ *Alguien saludó a Pedro*
- (7) **Partículas aditivas**  
**También** Emilia llegó temprano.  
⇒ *Alguien más llegó temprano*
- (8) **Nombres propios**  
El autor del libro es **Elías Castelnuovo**.  
⇒ *Existe Elías Castelnuovo*

Una propiedad fundamental de las presuposiciones es que **proyectan**, i.e., sobreviven bajo el alcance de operadores que cancelan otro tipo de inferencias. Consideremos el siguiente ejemplo:

- (9) Juan sabe que llueve.  
⇒ Presuposición: *llueve*

Una propiedad fundamental de las presuposiciones es que **proyectan**, i.e., sobreviven bajo el alcance de operadores que cancelan otro tipo de inferencias. Consideremos el siguiente ejemplo:

- (9) Juan sabe que llueve.  
⇒ Presuposición: *llueve*

Como podemos observar, la inferencia de que es verdad que llueve se mantiene bajo el alcance de los siguientes operadores:

- (10) a. Juan no sabe que llueve. (Negación)  
b. ¿Juan sabe que llueve? (Interrogación)  
c. Probablemente Juan sepa que llueve. (Modal)  
d. Si Juan sabe que llueve, seguro está enojado. (Condicional)  
⇒ *Llueve*

La proyección de las presuposiciones permiten diferenciarlas de los *entailments* o implicaciones lógicas.

- (11) Juan logró escapar.  
⇒ *Juan escapó.*

La proyección de las presuposiciones permiten diferenciarlas de los *entailments* o implicaciones lógicas.

- (11) Juan logró escapar.  
 $\Rightarrow$  *Juan escapó.*

A diferencia de las presuposiciones, los *entailments* se cancelan bajo el alcance de estos operadores.

- (12) a. Juan no logró escapar.  
b. ¿Juan logró escapar?  
c. Probablemente Juan haya logrado escapar.  
d. Si Juan logró escapar, debe estar en su casa.  
 $\nRightarrow$  *Juan escapó*



En esta clase, nos vamos a centrar únicamente en un tipo particular de elemento presuposicional: los **predicados factivos**. La característica fundamental de estos verbos es que presuponen la verdad de la cláusula que seleccionan:

- (13)
- |    |   |              |
|----|---|--------------|
| a. | Juan cree que llueve, pero no llueve.             | (No factivo) |
| b. | # Juan <b>sabe</b> que llueve, pero no llueve.    | (Factivo)    |
| c. | # Juan <b>lamenta</b> que llueva, pero no llueve. | (Factivo)    |

Otros predicados factivos son: *descubrir*, *ser consciente de*, *sorprenderse de*, *gustar*, *estar contento*, etc.

Como ya vieron en clases anteriores, los predicados factivos dan lugar a **efectos de isla débil**, i.e., bloquean la extracción de *ciertos* elementos.

Como ya vieron en clases anteriores, los predicados factivos dan lugar a **efectos de isla débil**, i.e., bloquean la extracción de *ciertos* elementos.

(14) Predicado no-factivo *creer*

- a. ¿**Qué libro**<sub>i</sub> creés [<sub>CP</sub> que leyó **t<sub>i</sub>**]?
- b. ¿**Cómo**<sub>i</sub> creés [<sub>CP</sub> que bailó **t<sub>i</sub>**]?

Como ya vieron en clases anteriores, los predicados factivos dan lugar a **efectos de isla débil**, i.e., bloquean la extracción de *ciertos* elementos.

(14) Predicado no-factivo *creer*

- a. ¿**Qué libro<sub>i</sub>** creés [<sub>CP</sub> que leyó **t<sub>i</sub>**]?
- b. ¿**Cómo<sub>i</sub>** creés [<sub>CP</sub> que bailó **t<sub>i</sub>**]?

(15) Predicado factivo *lamentar*

- a. ¿**Qué libro<sub>i</sub>** lamentás [<sub>CP</sub> que haya leído **t<sub>i</sub>**]?
- b. \*¿**Cómo<sub>i</sub>** lamentás [<sub>CP</sub> que haya leído **t<sub>i</sub>**]?

Como ya vieron en clases anteriores, los predicados factivos dan lugar a **efectos de isla débil**, i.e., bloquean la extracción de *ciertos* elementos.

(14) Predicado no-factivo *creer*

- a. ¿**Qué libro**<sub>i</sub> creés [<sub>CP</sub> que leyó **t<sub>i</sub>**]?
- b. ¿**Cómo**<sub>i</sub> creés [<sub>CP</sub> que bailó **t<sub>i</sub>**]?

(15) Predicado factivo *lamentar*

- a. ¿**Qué libro**<sub>i</sub> lamentás [<sub>CP</sub> que haya leído **t<sub>i</sub>**]?
- b. \*¿**Cómo**<sub>i</sub> lamentás [<sub>CP</sub> que haya leído **t<sub>i</sub>**]?

Surgen entonces dos preguntas:

1. ¿Que elementos son sensibles a las islas de factivo?

Como ya vieron en clases anteriores, los predicados factivos dan lugar a **efectos de isla débil**, i.e., bloquean la extracción de *ciertos* elementos.

(14) Predicado no-factivo *creer*

- a. ¿**Qué libro<sub>i</sub>** creés [<sub>CP</sub> que leyó **t<sub>i</sub>**]?
- b. ¿**Cómo<sub>i</sub>** creés [<sub>CP</sub> que bailó **t<sub>i</sub>**]?

(15) Predicado factivo *lamentar*

- a. ¿**Qué libro<sub>i</sub>** lamentás [<sub>CP</sub> que haya leído **t<sub>i</sub>**]?
- b. \*¿**Cómo<sub>i</sub>** lamentás [<sub>CP</sub> que haya leído **t<sub>i</sub>**]?

Surgen entonces dos preguntas:

1. ¿Que elementos son sensibles a las islas de factivo?
2. ¿Por qué las cláusulas de factivo generan efectos de isla?

Comencemos por la pregunta acerca de la naturaleza del elemento extraído. Una primera alternativa que se planteó en la bibliografía es la de **argumentos vs adjuntos**: mientras que sería posible extraer argumentos desde islas de factivo, el movimiento de adjuntos estaría bloqueado.

- (16)
- a. ¿**Qué libro** lamentás que haya leído  $t_i$ ?
  - b. \*¿**Cómo** lamentás que haya bailado  $t_i$ ?
  - c. \*¿**Cuánto**<sub>i</sub> lamentás que te haya gustado la película  $t_i$ ?

Comencemos por la pregunta acerca de la naturaleza del elemento extraído. Una primera alternativa que se planteó en la bibliografía es la de **argumentos vs adjuntos**: mientras que sería posible extraer argumentos desde islas de factivo, el movimiento de adjuntos estaría bloqueado.

- (16)
- a. ¿**Qué libro** lamentás que haya leído  $t_i$ ?
  - b. \* ¿**Cómo** lamentás que haya bailado  $t_i$ ?
  - c. \* ¿**Cuánto**<sub>i</sub> lamentás que te haya gustado la película  $t_i$ ?

Este criterio, sin embargo, no es totalmente consistente: algunos casos resultan problemáticos:

- (17)
- a. ¿**Con quién**<sub>i</sub> lamentás que haya bailado  $t_i$ ?
  - b. \* ¿**Cómo**<sub>i</sub> lamentás que me haya portado  $t_i$ ?



Otra distinción que se propuso en la bibliografía es la de *referencial* vs *no referencial*. En términos generales, resulta más aceptable extraer frases-que que refieran a miembros específicos de un conjunto predefinido. Szabolcsi y Zwarts (1993) ofrecen los siguientes contrastes:

- (18)
- a. Which man<sub>i</sub> do you regret that I saw t<sub>i</sub>?
  - b. ? Who<sub>i</sub> do you regret that I saw t<sub>i</sub>?
  - c. ?? What<sub>i</sub> do you regret that I saw t<sub>i</sub>?
  - d. \* How much pain<sub>i</sub> do you regret that I saw t<sub>i</sub>?

Desde una perspectiva semántica, es común asumir que un criterio relevante es el **dominio de cuantificación** sobre el que toma alcance el elemento interrogativo. La distinción que se suele hacer es la de **individuos vs no-individuos** (modos, grados, razones, etc.).

Desde una perspectiva semántica, es común asumir que un criterio relevante es el **dominio de cuantificación** sobre el que toma alcance el elemento interrogativo. La distinción que se suele hacer es la de **individuos vs no-individuos** (modos, grados, razones, etc.).

- (19) ¿**A quién** lamentás que haya invitado  $x_{\text{INDIVIDUO}}$ ? (Individuos ✓)  
 $x = \{Juan, María, Pedro, \dots\}$

Desde una perspectiva semántica, es común asumir que un criterio relevante es el **dominio de cuantificación** sobre el que toma alcance el elemento interrogativo. La distinción que se suele hacer es la de **individuos vs no-individuos** (modos, grados, razones, etc.).

- (19) ¿**A quién** lamentás que haya invitado  $x_{\text{INDIVIDUO}}$ ? (Individuos ✓)  
 $x = \{Juan, María, Pedro, \dots\}$
- (20) \*¿**Cómo** lamentás que haya bailado  $x_{\text{MODO}}$ ? (Modos ✗)  
 $x = \{bien, mal, lento, \dots\}$

Desde una perspectiva semántica, es común asumir que un criterio relevante es el **dominio de cuantificación** sobre el que toma alcance el elemento interrogativo. La distinción que se suele hacer es la de **individuos vs no-individuos** (modos, grados, razones, etc.).

- (19) ¿**A quién** lamentás que haya invitado  $x_{\text{INDIVIDUO}}$ ? (Individuos ✓)  
 $x = \{Juan, María, Pedro, \dots\}$
- (20) \* ¿**Cómo** lamentás que haya bailado  $x_{\text{MODO}}$ ? (Modos ✗)  
 $x = \{bien, mal, lento, \dots\}$
- (21) \* ¿**Cuánto** lamentás que mida  $x_{\text{GRADO}}$ ? (Grados ✗)  
 $x = \{1,60, 1,70, 1,80, \dots\}$

Desde una perspectiva semántica, es común asumir que un criterio relevante es el **dominio de cuantificación** sobre el que toma alcance el elemento interrogativo. La distinción que se suele hacer es la de **individuos vs no-individuos** (modos, grados, razones, etc.).

- (19) ¿**A quién** lamentás que haya invitado  $x_{\text{INDIVIDUO}}$ ? (Individuos ✓)  
 $x = \{ \text{Juan, María, Pedro, ...} \}$
- (20) \* ¿**Cómo** lamentás que haya bailado  $x_{\text{MODO}}$ ? (Modos ✗)  
 $x = \{ \text{bien, mal, lento, ...} \}$
- (21) \* ¿**Cuánto** lamentás que mida  $x_{\text{GRADO}}$ ? (Grados ✗)  
 $x = \{ 1,60, 1,70, 1,80, ... \}$
- (22) \* ¿**Por qué** lamentás que se haya reído  $x_{\text{RAZÓN}}$ ? (Razones ✗)  
 $x = \{ \text{porque me caí, porque me equivoqué, ...} \}$

Otra característica de las islas de factivo es que las extracciones son sensibles a la propiedad de **unicidad**: la extracción desde una cláusula factiva es mala cuando el predicado solo puede ser verdadero para una única entidad.

- (23) a. **To whom<sub>i</sub>** do you regret having shown this letter **t<sub>i</sub>**?  
b. \* **From whom<sub>i</sub>** do you regret having gotten this letter **t<sub>i</sub>**?
- (24) a. ¿**Qué chico<sub>i</sub>** lamentás que **t<sub>i</sub>** sea parte del equipo?  
b. \* ¿**Qué chico<sub>i</sub>** lamentás que **t<sub>i</sub>** sea el más alto del equipo?

Hasta acá entonces los **criterios** que vimos fueron:



Hasta acá entonces los **criterios** que vimos fueron:

- (25) a. Si el elemento extraído es **argumento** o **adjunto**.

Hasta acá entonces los **criterios** que vimos fueron:

- (25) a. Si el elemento extraído es **argumento** o **adjunto**.
- b. Si el elemento extraído es **refencial** o **no referencial**.

Hasta acá entonces los **criterios** que vimos fueron:

- (25)
- a. Si el elemento extraído es **argumento** o **adjunto**.
  - b. Si el elemento extraído es **refencial** o **no referencial**.
  - c. Si el elemento extraído denota **individuos** o **no-individuos** (modos, grados, razones, etc.).

Hasta acá entonces los **criterios** que vimos fueron:

- (25) a. Si el elemento extraído es **argumento** o **adjunto**.
- b. Si el elemento extraído es **referencial** o **no referencial**.
- c. Si el elemento extraído denota **individuos** o **no-individuos** (modos, grados, razones, etc.).
- d. Si el predicado de la cláusula factiva impone **unicidad**.

Hasta acá entonces los **criterios** que vimos fueron:

- (25) a. Si el elemento extraído es **argumento** o **adjunto**.
- b. Si el elemento extraído es **refencial** o **no referencial**.
- c. Si el elemento extraído denota **individuos** o **no-individuos** (modos, grados, razones, etc.).
- d. Si el predicado de la cláusula factiva impone **unicidad**.

Vale aclarar que algunos criterios en algunos casos “se pisan”. Por ejemplo, típicamente los adjuntos denotan no-individuos. Sin embargo, esta relación no es uno a uno y, como vimos, **los criterios no hacen todas las mismas predicciones**.

Pasemos a la segunda pregunta: ¿por qué las cláusulas factivas bloquean ciertas extracciones?

Pasemos a la segunda pregunta: ¿por qué las cláusulas factivas bloquean ciertas extracciones? Desde un enfoque sintáctico, se intentó explicar los efectos de islas en cláusulas factivas como un fenómeno de **intervención**. Por ejemplo, Haegeman y Ürögdi (2010) proponen que las cláusulas factivas, a diferencia de las no-factivas, contienen un operador OP con un rasgo [+Qu] que interviene en la extracción de ciertos elementos:

(26) ¿**Cómo<sub>i</sub>** creés [<sub>CP</sub> que bailó **t<sub>i</sub>**]?

(27) \*¿**Cómo<sub>i</sub>** lamentás [<sub>CP</sub> que **OP** bailara **t<sub>i</sub>**]?

En esta clase, sin embargo, no nos vamos a detener en estos enfoques.

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Desde el trabajo fundacional de Szabolcsi & Zwarts (1993), hay una larga tradición de trabajos que intentan explicar los efectos de isla débil de las cláusulas factivas desde un **enfoque semántico**.

Uno de los trabajos recientes más influyentes es el de **Abrusán (2011, 2014)**. Su tesis central es que las cláusulas factivas presentan efectos de isla porque en ciertos casos dan lugar a una **presuposición contradictoria**, que no puede ser satisfecha en ningún contexto posible.



# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Antes de entrar en el análisis de Abrusán, es necesario introducir muy brevemente una **semántica para las preguntas**.

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Antes de entrar en el análisis de Abrusán, es necesario introducir muy brevemente una **semántica para las preguntas**. Siguiendo a Hamblin (1973), asumimos que **una pregunta denota un conjunto de proposiciones**, concretamente, el conjunto de **sus posibles respuestas**. Estas respuestas pueden estar restringidas contextualmente.

- (28) a. ¿Quién vino?  
b. {vino Romina, vino Fernando, vino Bruno, vino Laura, ... }
- (29) a. ¿Qué tomó Juan?  
b. {Juan tomó vino, Juan tomó agua, Juan tomó café, ... }

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Antes de entrar en el análisis de Abrusán, es necesario introducir muy brevemente una **semántica para las preguntas**. Siguiendo a Hamblin (1973), asumimos que **una pregunta denota un conjunto de proposiciones**, concretamente, el conjunto de **sus posibles respuestas**. Estas respuestas pueden estar restringidas contextualmente.

- (28) a. ¿Quién vino?  
b. {vino Romina, vino Fernando, vino Bruno, vino Laura, ...}
- (29) a. ¿Qué tomó Juan?  
b. {Juan tomó vino, Juan tomó agua, Juan tomó café, ...}

Además, asumimos la existencia de individuos plurales (Link 1983):

- (30) a. ¿Qué chicos vinieron?  
b. {vino Juan, vino Pedro, vino  $\text{Juan} \oplus \text{Pedro}$ , ...}

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Veamos el análisis de Abrusán. Comencemos por una pregunta de modo:

(31) \*¿**Cómo<sub>i</sub>** lamenta Juan que haya bailado María **t<sub>i</sub>**?

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Veamos el análisis de Abrusán. Comencemos por una pregunta de modo:

(31) \*¿**Cómo**<sub>i</sub> lamenta Juan que haya bailado María **t<sub>i</sub>**?

La explicación de Abrusán se deriva a partir de tres supuestos. El primero de ellos es la **presuposición**:

- (32)
- a. Juan lamenta que el tren se haya demorado.
  - b. Presuposición: *Juan cree que el tren se demoró*
  - c.  $\llbracket \text{Juan lamenta que el tren se haya demorado} \rrbracket^w =$   
 $\lambda w: \underline{\text{Juan cree que el tren se demoró en } w}. \text{ Juan lamenta que el tren se demoró en } w$

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

En el caso de las **preguntas** que contienen predicados factivos, Abrusán asume que mantienen la presuposición de sus contrapartes declarativas:

- (33)
- a. ¿Quién lamenta que se haya demorado el tren?
  - b. Presuposición: *x cree que el tren se demoró*
  - c.  $\llbracket \text{¿Quién lamenta que se haya demorado el tren?} \rrbracket_w =$   
 $\lambda p. \exists x [\text{persona}(x) \ \& \ p = \lambda w': \text{x cree que el tren se demoró. x}$   
 $\text{lamenta que el tren se haya demorado}]$

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

El segundo supuesto es la **proyección universal**. Abrusán asume que las preguntas-qu proyectan universalmente, es decir, que se dan para todas las entidades sobre las cuales la frase-qu toma alcance.

- (34) a. ¿Cuál de estas tres personas Juan lamenta que María haya invitado?
- b. Presuposición:  $\forall x \in \{\text{estas tres personas}\} : \text{Juan cree que María invitó a } x$

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

El segundo supuesto es la **proyección universal**. Abrusán asume que las preguntas-qu proyectan universalmente, es decir, que se dan para todas las entidades sobre las cuales la frase-qu toma alcance.

- (34) a. ¿Cuál de estas tres personas Juan lamenta que María haya invitado?  
b. Presuposición:  $\forall x \in \{\text{estas tres personas}\} : \text{Juan cree que María invitó a } x$

Supongamos que en este caso las tres personas invitadas son Romina, Fernando y Laura. Entonces, la presuposición sería el conjunto:

- (35) {Juan cree que María invitó a Romina,  
Juan cree que María invitó a Fernando,  
Juan cree que María invitó a Laura}



# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

El tercer supuesto se relaciona con las **preguntas de modo**. Consideremos el siguiente ejemplo. Como cualquier pregunta, (36a) va a denotar el conjunto de sus posibles respuestas:

- (36) a. ¿Cómo bailó Juan?  
b. {Juan bailó mal, Juan bailó bien, Juan bailó lento, Juan bailó bien+lento, ... }

Como podemos ver, el elemento-*qu cómo* toma alcance sobre un **dominio de modos** ( $D_M$ ).

- (37) a. ¿**Cómo** bailó Juan  $x_{modo}$ ?  
b. Dominio de modos: {bien, mal, lento, bien+lento, ... }

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

El supuesto fundamental que introduce Abrusán es que **el dominio de modos siempre contiene contrarios para cada modo**. Dos modos van a ser contrarios si no pueden ser verdaderos al mismo tiempo para un mismo evento (aunque sí pueden ser falsos):

- (38) a. M: bien; rápido; en auto.  
b. M': mal; lento; en colectivo.

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

El supuesto fundamental que introduce Abrusán es que **el dominio de modos siempre contiene contrarios para cada modo**. Dos modos van a ser contrarios si no pueden ser verdaderos al mismo tiempo para un mismo evento (aunque sí pueden ser falsos):

- (38) a. M: bien; rápido; en auto.  
b. M': mal; lento; en colectivo.

Es importante que, si bien el dominio de los modos puede estar restringido contextualmente, **siempre va a haber un contrario para cada modo**. Volviendo al caso anterior, por ejemplo:

- (39) a. ¿Cómo bailó Juan?  
b. {Juan bailó bien, Juan bailó mal, Juan bailó rápido, Juan bailó lento, ... }

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Veamos entonces cómo explica la agramaticalidad del caso inicial:

(40) \*¿**Cómo<sub>i</sub>** lamenta Juan que haya bailado María **t<sub>i</sub>**?

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Veamos entonces cómo explica la agramaticalidad del caso inicial:

(40) \*¿**Cómo<sub>i</sub>** lamenta Juan que haya bailado María **t<sub>i</sub>**?

En primer lugar, de acuerdo con el primer supuesto, la pregunta carga con la siguiente presuposición:

(41) Presuposición de (40): Juan cree que María bailó de modo x

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Veamos entonces cómo explica la agramaticalidad del caso inicial:

(40) \*¿**Cómo<sub>i</sub>** lamenta Juan que haya bailado María **t<sub>i</sub>**?

En primer lugar, de acuerdo con el primer supuesto, la pregunta carga con la siguiente presuposición:

(41) Presuposición de (40): Juan cree que María bailó de modo  $x$

En segundo lugar, la presuposición se proyecta universalmente:

(42) Presuposición proyectada en (40):  
para todo modo  $x \in D_M$ : Juan cree que María bailó de modo  $x$

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Por último, el dominio de los modos siempre contiene contrarios. Supongamos que en este caso contiene únicamente los modos *bien* y *mal*:

(43) Dominio de modos: {bien, mal}

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Por último, el dominio de los modos siempre contiene contrarios. Supongamos que en este caso contiene únicamente los modos *bien* y *mal*:

(43) Dominio de modos: {bien, mal}

Si combinamos los supuestos anteriores, el resultado será que la pregunta de (40) carga con la siguiente presuposición:

(44) Presuposición en (40):  
{Juan cree que María bailó bien, Juan cree que María bailó mal}



# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Por último, el dominio de los modos siempre contiene contrarios. Supongamos que en este caso contiene únicamente los modos *bien* y *mal*:

(43) Dominio de modos: {bien, mal}

Si combinamos los supuestos anteriores, el resultado será que la pregunta de (40) carga con la siguiente presuposición:

(44) Presuposición en (40):  
{Juan cree que María bailó bien, Juan cree que María bailó mal}

Según Abrusán, entonces, las preguntas de modo desde cláusulas factivas dan lugar a un **conjunto contradictorio de presuposiciones**: no puede ser el caso de que sea verdadero que para un único evento, Juan crea que María bailó bien y Juan crea que María bailó mal. Dado que **ningún contexto satisface tal presuposición**, la oración presenta una falla presuposicional sistemática y por lo tanto es agramatical.

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Veamos ahora qué ocurre con preguntas sobre individuos:

(45) ¿**A** **quién**<sub>i</sub> lamenta Juan que haya invitado **t**<sub>i</sub> María?

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Veamos ahora qué ocurre con preguntas sobre individuos:

(45) ¿**A** **quién**<sub>i</sub> lamenta Juan que haya invitado **t**<sub>i</sub> María?

El primer supuesto es que la pregunta de (45) carga con la siguiente presuposición:

(46) Presuposición de (45): Juan cree que María invitó a x

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Veamos ahora qué ocurre con preguntas sobre individuos:

(45) ¿**A** **quién**<sub>i</sub> lamenta Juan que haya invitado **t**<sub>i</sub> María?

El primer supuesto es que la pregunta de (45) carga con la siguiente presuposición:

(46) Presuposición de (45): Juan cree que María invitó a  $x$

El segundo supuesto es que la presuposición se proyecta universalmente:

(47) Presuposición proyectada en (45):  
 $\forall x \in D_{\text{persona}}$ : Juan cree que María invitó a  $x$

Supongamos nuevamente que los individuos contextualmente relevante en este caso son Romina, Fernando y Laura. En este caso, la pregunta en (45) proyectará la siguiente presuposición:

- (48) {Juan cree que María invitó a Romina  
Juan cree que María invitó a Fernando  
Juan cree que María invitó a Laura}

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Supongamos nuevamente que los individuos contextualmente relevante en este caso son Romina, Fernando y Laura. En este caso, la pregunta en (45) proyectará la siguiente presuposición:

- (48) {Juan cree que María invitó a Romina  
Juan cree que María invitó a Fernando  
Juan cree que María invitó a Laura}

Como podemos observar, **este conjunto de proposiciones no es contradictorio**: puede haber un contexto que satisfaga esta presuposición. Por lo tanto, la teoría predice correctamente que una pregunta sobre individuos como la de (45) es gramatical.

Nótese que la diferencia con las preguntas de modo es que **el dominio de individuos no contiene contrarios**.

Esta teoría también puede dar cuenta de la cuestión de la **unicidad**. En (49) el predicado *ser el más alto del equipo* impone esta condición ya que solo puede ser verdadero para un individuo del dominio.

(49) \* ¿**Quién<sub>i</sub>** lamenta Juan que **t<sub>i</sub>** sea el más alto del equipo?

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Esta teoría también puede dar cuenta de la cuestión de la **unicidad**. En (49) el predicado *ser el más alto del equipo* impone esta condición ya que solo puede ser verdadero para un individuo del dominio.

(49) \*¿**Quién<sub>i</sub>** lamenta Juan que **t<sub>i</sub>** sea el más alto del equipo?

Siguiendo a Abrusán, en primer lugar esta pregunta cargará con la siguiente presuposición:

(50) Presuposición de (49): Juan cree que  $x$  es el más alto del equipo.



# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Dado que la presuposición se proyecta universalmente, obtendremos:

(51) Presuposición proyectada en (49):

$\forall x \in D_{\text{persona}} : \text{Juan cree que } x \text{ es el más alto del equipo.}$

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Dado que la presuposición se proyecta universalmente, obtendremos:

(51) Presuposición proyectada en (49):

$\forall x \in D_{\text{persona}} : \text{Juan cree que } x \text{ es el más alto del equipo.}$

Supongamos que el conjunto de personas contextualmente relevantes es {Pablo, Bruno, Fernando}. De este modo, la presuposición consistirá en el siguiente conjunto de proposiciones:

(52) {Juan cree que Pablo es el más alto del equipo,  
Juan cree que Bruno es el más alto del equipo,  
Juan cree que Fernando es el más alto del equipo}

Nuevamente, esta presuposición resulta **contradictoria**: no puede ser el caso de que Juan crea que tres personas al mismo tiempo son el más alto del equipo, ya que solo puede ser uno. Otra vez, **ningún contexto puede satisfacer tal presuposición**.

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Veamos ahora qué pasa con las preguntas sobre **grados**:

- (53) a. \* **How<sub>i</sub>** tall do you regret that you are **t<sub>i</sub>**?  
b. \* ¿**Cuánto<sub>i</sub>** lamentás que mida **t<sub>i</sub>** Juan?

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Veamos ahora qué pasa con las preguntas sobre **grados**:

- (53) a. \* **How<sub>i</sub>** tall do you regret that you are **t<sub>i</sub>**?  
b. \* ¿**Cuánto<sub>i</sub>** lamentás que mida **t<sub>i</sub>** Juan?

Abrusán asume que los predicados de grado denotan relaciones entre individuos e **intervalos** (conjuntos de grados):

(54)  $\llbracket \text{tall} \rrbracket^w = \lambda I_{\langle d, t \rangle}. \lambda x_e. x\text{'s height} \in I$

(55)  $\llbracket \text{How tall is John?} \rrbracket^w =$   
 $\lambda p. \exists I [I \in D_I \wedge p = \lambda w'. \text{John's height} \in I \text{ in } w']$   
“¿Para qué intervalo I, la altura de John está en I?”

(56) How tall is John?

“¿Para qué intervalo  $I$ , la altura de John está en  $I$ ?”

Supongamos ahora que la altura de John es 1,80, es decir,  $h = 1,80$ . **Cualquier respuesta basada en intervalos que contenga a  $h$  será una respuesta verdadera.**

(57) a. John's height belongs to  $I_1$  ( $I_1 = [1,80, 1,80]$ )

$\Rightarrow$  John's height belongs to  $I_2$ , for any  $I_2$  that includes  $I_1$

La proposición *John's height belong to  $[1,80, 1,80]$*  será la respuesta verdadera más informativa, ya que implicará la verdad de las otras.

Ahora bien, ¿qué pasa cuando la pregunta involucra una **isla de factivo**?


- (58) \* How tall do you **regret** that you are?  
“¿Para qué intervalo I, lamentás que tu altura esté en I?”

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Ahora bien, ¿qué pasa cuando la pregunta involucra una **isla de factivo**?

- (58) \* How tall do you **regret** that you are?  
“¿Para qué intervalo I, lamentás que tu altura esté en I?”

Abrusán señala que cualquier dominio de grados que tenga al menos dos grados, contendrá dos **intervalos que no se superponen**:

- (59) 

En este caso, por ejemplo,  $I_1$  podría ser el intervalo  $[1,20, 1,40]$  e  $I_2$  podría ser  $[1,60, 180]$ .

# UN ABORDAJE SEMÁNTICO: ABRUSÁN (2014)

Dado que, como vimos, la factividad se proyecta de manera universal, la pregunta

- (60) a. \*How tall do you regret that you are?  
b. Presuposición:  $\forall I \in D_I$ : you believe  $(\lambda w'$  your height  $\in I$  in  $w')$ (w)  
“Vos creés que tu altura está contenida en cada intervalo.”

Sin embargo, dado que el dominio de los grados contiene siempre dos intervalos que no se superponen, esta presuposición requiere que el sujeto tenga **un conjunto contradictorio de creencias**, porque no es posible que la altura de alguien esté contenida en dos intervalos no superpuestos. Nuevamente, la pregunta contendrá una **presuposición contradictoria**.



- Introdujimos la noción de **presuposición**.

# EN ESTA CLASE...

- Introdujimos la noción de **presuposición**.
- Vimos el panorama empírico de las **islas de factivo**.

- Introdujimos la noción de **presuposición**.
- Vimos el panorama empírico de las **islas de factivo**.
- Mostramos una **explicación semántica** de las islas de factivo, según la cuál la agramaticalidad de estas construcciones se debe a un problema al nivel de la presuposición.

- Introdujimos la noción de **presuposición**.
- Vimos el panorama empírico de las **islas de factivo**.
- Mostramos una **explicación semántica** de las islas de factivo, según la cuál la agramaticalidad de estas construcciones se debe a un problema al nivel de la presuposición.
- En términos generales, discutimos cómo un fenómeno que tradicionalmente se analizó como un problema sintáctico, es posible de ser derivado a partir de restricciones semánticas.

# BIBLIOGRAFÍA CITADA I

Los contenidos de esta clase se basan en Beaver y Clark (2008) (para la parte de presuposición) y Abrusán (2014) (para la parte de islas de factivo). Otras fuentes mencionadas se detallan a continuación.

- Abrusán, M. (2011). Presuppositional and negative islands: a semantic account. *Natural Language Semantics*, 19(3):257–321.
- Abrusán, M. (2014). *Weak island semantics*. Oxford University Press, Oxford.
- Beaver, D. y Clark, B. (2008). *Sense and sensitivity: How focus determines meaning*. Wiley-Blackwell, New York.
- Haegeman, L. y Ürögdi, B. (2010). Referential CPs and DPs: An operator movement account. *Theoretical linguistics*, 36(2-3):111–152.
- Hamblin, C. L. (1973). Questions in Montague English. *Foundations of Language*, 10:41–53.
- Link, G. (1983). The logical analysis of plurals and mass terms: A lattice-theoretical approach. En Bauerle, R., Schwarze, C., y von Stechow, A., editores, *Meaning, Use and the Interpretation of Language*, pp. 303–323. Walter de Gruyter, Berlin.
- Szabolcsi, A. y Zwarts, F. (1993). Weak islands and an algebraic semantics for scope taking. *Natural language semantics*, 1(3):235–284.

von Fintel, K. (2008). What is presupposition accommodation, again? *Philosophical perspectives*, 22:137–170.