

QUESTION UNDER DISCUSSION (QUD)

¿Cómo se organiza la información lingüística en oraciones?

UNA INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DE LA ESTRUCTURA INFORMATIVA

Curso de pregrado UC
Primer Semestre 2020

Carlos Muñoz Pérez
carlos.munozperez@uc.cl

INTRODUCCIÓN

Hoy veremos algunos principios básicos de un modelo sobre la estructura del discurso: *Question Under Discussion* (e.g., Roberts 1996, Büring 2003).

Ya vimos algunas de las nociones en que se basa este modelo:

- *Common Ground* (Stalnaker 1974)
- *Semántica de alternativas* (Rooth 1992)

¿Por qué necesitamos una “teoría” del discurso?

El modelo de *Question Under Discussion* (QUD) ofrece una manera muy práctica de concebir cómo los *objetivos comunicativos* de los hablantes se relacionan con las *propiedades formales* de las oraciones.

INTRODUCCIÓN

Recordarán que el *Common Ground* (CG) remite a un *Context Set* (CS), i.e., el conjunto de mundos posibles compatibles con el CG.

- (1) a. $CG = \{p_1, p_2, p_3\}$
- b. $CG = \{w_1, w_2, w_3, w_4\}$

Supongamos que alguien emite una nueva proposición p_4 . Esto tiene un doble efecto: (i) “agrandar” el CG, y (ii) reduce el CS.

- (2) a. $CG = \{p_1, p_2, p_3, p_4\}$
- b. $CG = \{w_1, w_2, w_3\}$

En este marco, el objeto de la comunicación es reducir el CS, i.e., disminuir nuestra incertidumbre con respecto a “cómo son las cosas”.

LA GRAN PREGUNTA

Dicho en otros términos, toda forma de comunicación tiene como fin último responder a la gran pregunta *¿cómo son las cosas?*

(O sea, reducir el **CS** a un único mundo posible: el mundo actual).

- Por supuesto, la **GRAN PREGUNTA** es inabordable y no puede responderse directamente.
- Para hablar de cómo son las cosas, lo que hacemos es responder preguntas más “pequeñas” y específicas que esa.
- La idea del modelo de **QUD** es que, cuando hablamos, estamos respondiendo implícita o explícitamente una pregunta “pequeña” que muy indirectamente responde a la **GRAN PREGUNTA**.
- Esa pregunta “pequeña” y más específica es la que se denomina *Question Under Discussion*.

LA PREGUNTA EN DISCUSIÓN

Supongan que alguien emite una oración como (3).

(3) A Eliana le gusta [la stout]_F

Dado el foco de esta oración, podríamos suponer que la pregunta que se está respondiendo es la de (4).

(4) ¿Qué cerveza le gusta a Eliana?

A su vez, (4) podría ser una subpregunta de (5).

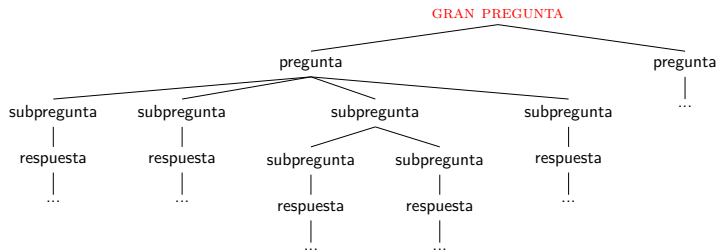
(5) ¿Qué cosas le gustan a Eliana?

Y esta pregunta podría estar contribuyendo a resolver la pregunta de (6).

(6) ¿Cómo es Eliana?

LA PREGUNTA EN DISCUSIÓN

En Buring (2003) se propone capturar la relación jerárquica entre preguntas y respuestas en términos de “árboles discursivos”.



Llamaremos *movimientos* (*moves*) a los nodos de estas representaciones, i.e., preguntas (implícitas o explícitas) y respuestas.

LA PREGUNTA EN DISCUSIÓN

Volvamos al ejemplo de (3). Como vimos, esta oración responde (implícita o explícitamente) una pregunta como (4).

(3) A Eliana le gusta [la stout]_F

(4) ¿Qué cerveza le gusta a Eliana?

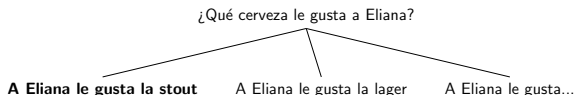
Bajo el supuesto de que una pregunta denota el conjunto de sus posibles respuestas (Hamblin 1973), se da que $\llbracket(4)\rrbracket \subseteq \llbracket(3)\rrbracket^F$.

Cuando se da que $\llbracket\text{PREGUNTA}\rrbracket \subseteq \llbracket\text{RESPUESTA}\rrbracket^F$, decimos que la pregunta es una *QUD inmediata*.

→ La *QUD inmediata* es la pregunta implícita o explícita que determina la posición del *foco* en la oración.

LA PREGUNTA EN DISCUSIÓN

La relación entre la *QUD inmediata* y la aserción que la responde puede capturarse fácilmente en un árbol discursivo.



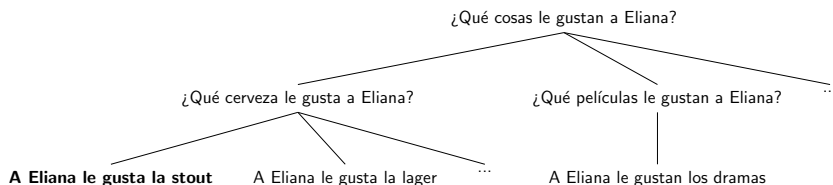
Como puede observarse:

- El conjunto de los nodos “hijos” de la *QUD inmediata* corresponde a su denotación, i.e., sus potenciales respuestas.
- El conjunto de los nodos “hermanos” corresponde al valor focal de la respuesta.

$$(7) \quad \llbracket(3)\rrbracket^F = \llbracket(4)\rrbracket = \{A \text{ Eliana le gusta la stout, } A \text{ Eliana le gusta la lager, } A \text{ Eliana le gusta...}\}$$

LA PREGUNTA EN DISCUSIÓN

Como vimos, la *QUD inmediata* puede estar subordinada a otras preguntas menos específicas. Estas son las que establecen el “tema general” de la conversación.

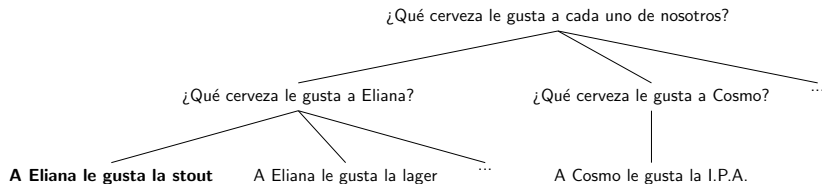


La aserción en **negrita** responde ambas preguntas, por lo que ambas son preguntas en discusión, i.e., *Questions Under Discussion* (QUDs).

→ Solo las *QUDs inmediatas* tienen que ser congruentes con la *estructura focal* de la aserción.

LA PREGUNTA EN DISCUSIÓN

Por supuesto, una oración puede utilizarse felizmente en más de un contexto.



Las **QUDs** capturan los objetivos comunicativos de los hablantes:

- establecen el asunto a resolver en el intercambio comunicativo, y
- definen maneras en las que esto puede hacerse a partir de oraciones.

RELEVANCIA

Como sabrán, el principio pragmático de de *Relevancia* evita que se den conversaciones incoherentes.

- (8) RELEVANCIA (adaptado de Leech 1983: 94)
Un enunciado E es relevante a una situación de habla si E contribuye al objetivo comunicativo del hablante o del oyente.

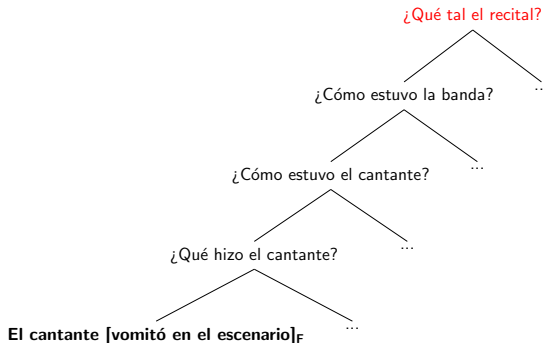
Comparen, por ejemplo, los siguientes diálogos.

- (9) A: ¿Qué tal estuvo el recital?
B: El cantante vomitó en el escenario.
- (10) A: ¿Qué tal estuvo el recital?
B: # Hay que ponerle sal al agua de los fideos.

RELEVANCIA

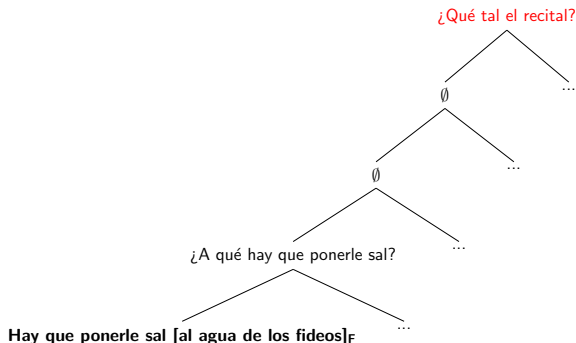
Parafraseando a Leech, un enunciado es *relevante* o *irrelevante* a una situación comunicativa a partir de su relación con la **QUD**.

En un diálogo coherente, el enunciado B responde parcial e indirectamente a la **QUD** que determina el tópico de conversación.



RELEVANCIA

En un diálogo incoherente, no es posible “conectar” el enunciado B a la **QUD** A a través de ninguna secuencia de preguntas implícitas.



Noten que en este marco no solo la aserción tiene que ser **relevante** a la **QUD**, sino también **todo movimiento implícito** que los conecta.

Podemos postular dicha condición de relevancia como en (11).

(11) RELEVANCIA A LA QUD

- a. Una *aserción* será relevante a la QUD si implica contextualmente una respuesta parcial o completa a la QUD.
- b. Una pregunta será relevante a la QUD si y solo si tiene una respuesta que implica contextualmente una respuesta parcial o completa a la QUD.

Las condiciones en (11) determinan la propiedad básica que cumple todo nodo en un árbol discursivo: debe estar orientado a resolver la QUD.

PROYECCIÓN PRESUPOSICIONAL

Ahora bien, que todo *movimiento* deba ser *relevante* a la QUD no implica que toda proposición en ese movimiento deba ser también *relevante*.

Puede haber aserciones *relevantes* que cumplan la descripción de (12).

- (12) bla bla bla bla bla bla bla bla bla bla bla
RELEVANTE A LA QUD IRRELEVANTE A LA QUD

Simons et al. (2010) explotan esta característica para dar cuenta de la propiedad de *proyección presuposicional* (ver Clase 2).

- (13) Eliana no es viñamarina. *entailment*
→ *Eliana es chilena.*

- (14) Cosmo no sabe que Eliana compró un auto. *presuposición*
→ *Eliana compró un auto.*

PROYECCIÓN PRESUPOSICIONAL

La explicación se basa en la noción de *at-issueness*, i.e., la propiedad de una proposición de expresar “el punto principal” de la oración.

- (15) a. Solo las proposiciones que no están at-issue pueden proyectar.
- b. Operadores como la negación solo modifican contenido at-issue.

La definición de *at-issueness* depende de la QUD.

- (16) AT-ISSUENESS (adaptado de Simons et al. 2010)
Una proposición p está *at-issue* si $?p$ es relevante a la QUD.

PROYECCIÓN PRESUPOSICIONAL

Veamos cómo funciona esta explicación para el caso del verbo factivo *saber*.

(17) A: ¿Qué opina Cosmo del auto nuevo de Eliana?

B: Cosmo no sabe que Eliana compró un auto.

presuposición

→ $p = \text{Eliana compró un auto}$

La subordinada introduce la proposición p . De acuerdo a la definición de *at-issuness*, $?p$ tiene que ser relevante a (17A) para estar *at-issue*.

(18) $?p = \text{¿Compró un auto Eliana?}$

Dado que (18) no es relevante a la QUD, p no está *at-issue*, y por tanto puede proyectar por sobre la negación.

TÓPICOS CONTRASTIVOS

Por último, veamos cómo este modelo da cuenta de los *tópicos contrastivos* (TC).

(19) A: ¡Nos quieren echar!

B: ¿A quién quieren echar?

A: Bueno, [Ella]_{TC} quiere echarme [a mí]_F.

El **CT** genera un “efecto de continuación”: en este caso, se interpreta que hay otros pares de echadores y echados.

Büiring (2003): los **TC** funcionan de modo similar a los *focos*.

- Así como los constituyentes marcados-F invocan un conjunto de proposiciones alternativas,
- los constituyentes marcados-CT invocan un conjunto de preguntas alternativas.

TÓPICOS CONTRASTIVOS

Toda oración que tiene un **TC** tiene también un *foco*, tal y como se observa en el ejemplo.

(20) [**Ella**] quiere echarme [*a mí*].

De acuerdo con Büring, para dar cuenta del “efecto de continuación” de los **CT**, primero debe calcularse la *QUD inmediata*.

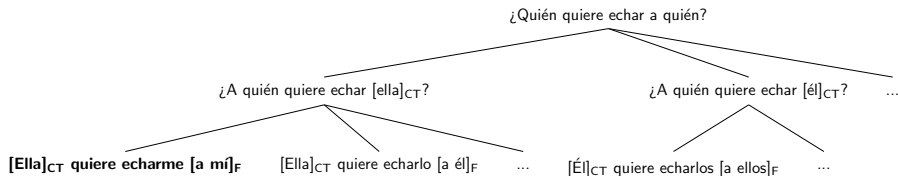
(21) ¿*A quién* quiere echar [*ella*]?

En un segundo paso, el **CT** se reemplaza por un pronombre interrogativo, dando lugar a una pregunta múltiple.

(22) ¿**Quién** quiere echar *a quién*?

TOPICOS CONTRASTIVOS

De acuerdo con este análisis, los **TC** evocan una estructura discursiva compleja, que involucra alternativas referidas tanto al *foco* como al **TC**.



En otras palabras, el uso de un **TC** en una aserción indica:

- que la **QUD inmediata** se responde satisfactoriamente, pero
- que hay una **QUD** “más grande” que requiere de otras subpreguntas para ser respondida.

EN ESTA CLASE...

- Introdujimos la noción de *Question Under Discussion*.
- Vimos que un modelo discursivo basado en preguntas adopta supuestos independientemente motivados sobre el funcionamiento de la *estructura informativa*.
- Discutimos cómo este modelo permite dar cuenta de la propiedad de *proyección* que exhiben las presuposiciones.
- Vimos que los *tópicos contrastivos* reciben un elegante análisis en este marco.

BIBLIOGRAFÍA CITADA I

La versión del modelo de QUD expuesta aquí es una conjunción de Roberts (1996) y Büring (2003). Una presentación introductoria más detallada se brinda en Beaver et al. (2017).

Beaver, David I., Craige Roberts, Mandy Simons & Judith Tonhauser. 2017. Questions under discussion: Where information structure meets projective content. *Annual Review of Linguistics* 3(1). 265–284.

doi:10.1146/annurev-linguistics-011516-033952.

Büring, Daniel. 2003. On D-trees, beans, and B-accent. *Linguistics and Philosophy* 26. 511–545. doi:10.1023/a:1025887707652.

Hamblin, Charles. 1973. Question in Montague English. *Foundations of Language* 10. 41–53.

Leech, Geoffrey. 1983. *Principles of pragmatics*. London: Longman.

Roberts, Craige. 1996. Information structure: Towards an integrated formal theory of pragmatics. In Jae Hak Yoon & Andreas Kathol (eds.), *OSUWPL Volume 49: Papers in Semantics*, 35–57. Columbus: The Ohio State University Department of Linguistics.

Rooth, Mats. 1992. A theory of focus interpretation. *Natural Language Semantics* 1(1). 75–116.

- Simons, Mandy, Judith Tonhauser, David Beaver & Craige Roberts. 2010. What projects and why. In Nan Li & David Lutz (eds.), *Proceedings of Semantics and Linguistic Theory (SALT) 20*. 309–327. Ithaca, NY: CLC Publications.
doi:10.3765/salt.v20i0.2556.
- Stalnaker, Robert. 1974. Pragmatic presuppositions. In Milton K. Munitz & Peter K. Unger (eds.), *Semantics and philosophy*, 197–214. New York: New York University Press.