



Groupe de Travail Refonte Géostandards Risques

Réunion Plénière – 09/07/2024

Ordre du jour

● Récapitulatif depuis plénière précédente

● Bilan appel à commentaires

- Quantitatif
- Revue du tableau

● Autres sujets

- Prochaines dates

Récapitulatif depuis plénière précédente

- Cf. Compte-rendu : quelques corrections suites aux remarques DDT38

Principales conclusions et évènements suivants

- Lancement appel à commentaires
- Webinaire pour les services producteurs (28/05/2024)
 - 179 participants au total
 - Replay : <https://youtu.be/1-OFINQiGtw>
- Commission des standards CNIG (13/06/2024)
 - Présentation v0.2 et appel à commentaires
 - Cf. Commission des standards | Conseil national de l'information géolocalisée (cnig.gouv.fr)
- Reunion GeoIDE (11/06/2024)
 - Cf. CR Point GeoIDE / GeoPackage (réunion du 11/06/2024) · Issue #77

Bilan appel à commentaires

Bilan quantitatif

- 13 retours reçus
 - 2 sur les modèle commun
 - Origine : Cerema, SRNH,
⇒ **19 commentaires**
 - 11 sur le standard PPR
 - Dont 2 hors formalisme imposé (mail) => transcrits dans le tableau
 - Origine : Cerema, SRNH, Ineris, DDT 07, DDT 42, DDT 38, DDTM 83, DDT 01, DDT 74, DDT 31
=> **137 commentaires**

- Cf. Traitement des commentaires de la consultation publique · Issue #76

- | Numero | Type de commentaire: (Général / Matériau / Technique / Document) | Page, Paragraphe | Commentaire | Modification proposée | Décision du GT CNG Risques |
|----------------------|--|--|---|---|--|
| DGPR/SRN4SdcAPB/RL-1 | T | Page 154 | La résolution spatiale identifiée est entre le 1 : 5000 et le 1 : 25000. Si le 1 : 25 000 est adapté par exemple pour la plupart des cartes d'aléas, il me semble qu'il pourrait être envisagé des cartes potentiellement plus précises (par exemple au 1 : 2000 pour certains zonages réglementaires). | Remplacer « entre le 1 : 5000 et le 1 : 25000 » par « entre le 1 : 2000 et le 1 : 25000 » + idem pour le modèle applicatif PPR | OK (référence COVIDS 1/2000 pour zonages sur plan cadastral) |
| DGPR/SRN4SdcAPB/RL-2 | M | Page 654 | Proposition d'ajouter le guide PPRI cours d'eau torrentiels | Rajouter dans le tableau :
Le guide PPRI cours d'eau torrentiels disponible ici : https://www.ecologie.gouv.fr/files/default/GuidePPRIcot_10062023.pdf
Titre : Guide méthodologique pour l'élaboration des plans de prévention des risques d'inondation des cours d'eau torrentiels
Auteur : MTECT (DGPR) / ONF / Inrae
Année : 2023 | NOK ?
Cette référence est citée dans le standard PPR. Les références aux Guides PPR dans le modèle commun sont essentiellement dues aux définitions. |
| DGPR/SRN4SdcAPB/RL-3 | M | Page 654 | Proposition d'ajouter le guide PPRI débordement de cours d'eau | Rajouter dans le tableau :
Le guide PPRI par débordement de cours d'eau
Lien : https://www.ecologie.gouv.fr/prevention-des-inondations
Titre : Guide méthodologique pour l'élaboration des plans de prévention des risques d'inondation (hors cours d'eau torrentiels)
Auteur : MTECT (DGPR) / Cerema
Année : 2024 | OK sur le principe (référence à rajouter)
Mais précisé dans le standard PPR (cf l'annexe précédente) |
| DGPR/SRN4SdcAPB/RL-4 | M | Page 754 | Le cadre réglementaire identifié pour les TRI est le code de l'environnement. Il est proposé de mettre l'équivalent pour les PPR. | Dans la partie « cadre réglementaire des PPR », ajouter : « Le cadre législatif et réglementaire des PPR est défini par les articles L. 562-1 à 9 et R. 562-1 à 11 du code de l'environnement. » | NOK ?
Pour éviter le doublon avec le standard PPR où cela est écrit : La partie TRI est écrite ici car le profil TRI n'existe pas encore. Quand il sera, La partie réglementaire le concernant sera mentionnée dans ce document |
| DGPR/SRN4SdcAPB/RL-5 | D | Page 12 / modèle conceptuel de données | Formulation / présentation à reprendre | Remplacer « la thématique procédure et périmètre relate de l'aspect ... » par « la thématique procédure et périmètre traite de l'aspect ... » + mettre des « ; » au lieu de « » dans la liste | OK |
| DGPR/SRN4DAPPBI/P-11 | D | Page 13, page 52 | Le lien vers les types de procédures ne fonctionne pas | | OK, à compiler |
| DGPR/SRN4SdcAPB/RL-6 | M | Page 14 / Thématique Aléas | Pour éviter d'éventuelles confusions, il est proposé de parler de niveaux d'aléa plutôt que de niveaux d'intensité. En effet, en fluvial le niveau d'aléa traduit directement le niveau d'intensité, mais en torrentiel, le niveau d'aléa est une | Compléter avec la partie en italique :
« la thématique Aléas porte sur la description des phénomènes, leur localisation, leurs probabilités, leurs intensités et les niveaux d'aléas associés »
<i>La thématique Intensité porte sur la description des phénomènes, leur localisation, leurs probabilités, leurs intensités et les niveaux d'aléas associés »</i> | OK, pour parler de niveaux d'aléa au lieu d'intensité
NOK l'intensité a une signification particulière pour les PPR (introduit spécifiquement dans le profil PPR)
OK Proposition de remplacer intensité par niveaux d'aléas dans les |

Autres sujets

Prochaines dates

- [*A fixer* si besoin] fin août / début septembre : fin de traitement des commentaires
- [*A fixer*] Plénière septembre : présentation v1.0 à soumettre au CNIG
- 3 octobre : Commission des standards
 - Présentation de la v1.0

Autres sujets ?



RÉPUBLIQUE
FRANÇAISE

*Liberté
Égalité
Fraternité*

IN - 5 000 001 000 000

CNIG

Conseil national
de l'information
géolocalisée



MINISTÈRE
DE LA TRANSITION
ÉCOLOGIQUE
ET SOLIDAIRE

IGN

INSTITUT NATIONAL
DE L'INFORMATION
GÉOGRAPHIQUE
ET FORESTIÈRE

MERCI DE VOTRE ATTENTION



EDEN

Equipe D'Experts en Normalisation de l'information géographique et forestière

eden.ign.fr