

OBJET DE LA RÉUNION

DATE DE LA RÉUNION

Quatrième réunion du sous-groupe 6 du GT Jeudi 12 septembre 2019

CNIG DDU

« Dématérialisation des règlements d'urbanisme »

RÉDACTEUR

Stéphane Garcia

DATE DE LA PROCHAINE RÉUNION

Semaine du 12 novembre (date à fixer)

PARTICIPANTS

Nom(s) des Société(s)	Nom des participants	Nom(s) des Société(s)	Nom des participants
MIG	Olivier Dissard Marc Léobet	Métropole européenne de Lille	Benoît Masson
DGALN / DHUP / QV3	Pierre Capart	Géoscope	Elise Henrot
Communauté d'agglomération de la Rochelle	Christophe Villotta	Cerema	Arnauld Gallais
LKSpatialist	Lahouari Kaddouri	ESRI	Marie Tanneau
Buildrz	Maud-Anaïs Claudot		
IGN	Stéphane Garcia Noémie Suissa Mickael Borne Paul Chapron		

Synthèse des échanges

Retour sur les actions en cours :

- Action MEL : envoyer un dump/extraction brute de la base Oracle à Buildrz ; **Action reportée de deux mois**
- Action Buildrz : intégrer le modèle de la MEL dans une base PostGRE afin de présenter les potentialités de ce modèle lors de la prochaine réunion + présenter le contenu libre du [GitHub](#) lors de la prochaine réunion du sous-groupe ; **Action reportée de deux mois**
- Action C. Villotta et (J.L. Dousset?) : mettre le modèle de données de la MEL à l'épreuve des PLU de Bordeaux et de la Rochelle afin de faire des premières remarques sur ce qui est utile, ce qui peut manquer ; **Action reportée de deux mois**
- Action DGALN : initier le mandat « charte » du sous-groupe : Un document a été circulé aux membres avant la réunion. **Les retours des membres sont attendus pour dans deux mois.**

Discussions au sujet du mandat :

Maud-Anaïs Claudot (MAC) : Quid de la modélisation des éléments quantitatifs ? En effet, il y a un besoin d'harmoniser les règles entre les PLU.

Lahouari Kaddouri (LK) : Il faudrait tout de suite commencer par le niveau 3, car nous savons déjà le faire.

Christophe Villotta (CV) : Le premier niveau reste important dans la mesure où il permet de comprendre l'esprit de la zone dans laquelle on se trouve, qui oriente ensuite l'interprétation de certaines règles.

Mickael Borne (MB) : Définir un paramètre n'est pas facile car il existe de nombreuses utilisations différentes d'un même paramètre (ex : calcul de la hauteur d'un bâtiment).

Arnaud Gallais (AG) : Le niveau 3 actuellement prévu dans le mandat du sous-groupe répond à ce besoin.

Elise Henrot (EH) : Le niveau 1 est nécessaire

Benoît Masson (BM) : L'utilisateur n'est pas le même pour chaque niveau. Un instructeur a besoin des éléments pour pouvoir interpréter la règle.

LK : Il n'y a pas de différence entre les éléments qualitatifs et quantitatifs, tout est lié.

CV : Aux règles du PLU, il faut ajouter les servitudes, prescriptions, risques de submersion, les dispositions financières.

Stéphane Garcia (SG) : ces documents sont en dehors du périmètre du groupe.

Marc Léobet (ML) : Le CNIG a pour mandat de produire un standard, nous devons donc rester pragmatique. Un autre objectif est de simplifier les démarches pour l'administré.

Présentation de SimPLU :

Noémie Suissa (NS) a présenté le projet SimPLU pour l'IGN.

Présentation disponible dans l'espace collaboratif ([ici](#)).

Paul Chapron (PC) : Soutenance de thèse de Maxime Colomb le vendredi 27 septembre à 14h, en salle K0 à l'IGN, 73 avenue de Paris, à Saint Mandé sur la cohérence ScoT/PLU.

MB : La deuxième étape pour l'IGN dans le cadre de leurs travaux de recherche est de trouver un consensus sur les règles d'urbanisme ou des équivalences entre les règles des différents PLU.

ML : SmartPLU permet de détecter les règles identiques grâce au machine learning sur les PLU existants grâce à des ontologies.

MAC : Les règles sont très différentes d'une commune à l'autre, il est donc nécessaire d'avoir une modélisation évolutive, un langage facile à maintenir et faire évoluer.

PC : Les ontologies sont trop complexes et il vaut mieux privilégier un modèle comme celui de MEL.

SG : Les PLU existants sont hors périmètre.

Il est important de partager les résultats des uns et des autres dans l'espace collaboratif afin d'avoir un même niveau de compréhension.

Olivier Dissart (OD) : Revenir sur les résultats du hackathon :

- faciliter l'écriture des PLU,
- faciliter la compréhension par le particulier
- avoir une structure commune des PLU.

AG : il faut se donner des objectifs pour pouvoir réaliser la production du standard rapidement (initialement, nous avons visé fin 2019 pour la définition du niveau 1)

SG : les actions de mise à l'épreuve du modèle sont un pré-requis à l'élaboration du standard, ces actions sont reportées de deux mois.

AG : le standard est reporté à mi-2020. En attendant, le mandat doit être rapidement consolidé.

Actions

- Action MEL : envoyer un dump/extraction brute de la base Oracle à Buildrz ; **pour le 12 novembre**
- Action Buildrz : intégrer le modèle de la MEL dans une base PostGRE afin de présenter les potentialités de ce modèle lors de la prochaine réunion + présenter le contenu libre du [GitHub](#) lors de la prochaine réunion du sous-groupe ; **pour le 12 novembre**
- Action C. Villotta et (J.L. Dousset?) : mettre le modèle de données de la MEL à l'épreuve des PLU de Bordeaux et de la Rochelle afin de faire des premières remarques sur ce qui est utile, ce qui peut manquer ; **pour le 12 novembre**
- Action TOUS : faire vos retours sur le mandat du SG6 **avant le 12 novembre** pour validation à la prochaine réunion.
- Action DGALN : envoyer un sondage de dates pour déterminer la date de la prochaine réunion du SG6 ;
- Action IGN : Convoquer la prochaine réunion du sous-groupe en novembre 2019 ;