

## CR SG3 du 15 septembre 2025

---

### Participants :

- Marion Dumont (IGN)
- Arnauld Gallais (Cerema)
- Arnaud VAILLIER (DHUP/UP3)
- Antoine Moriceau (SOGEFI)
- Nicolas KULPINSKI (Métropole Aix-Marseille Provence)
- Vincent Rouillard (DREAL Bretagne)
- Bruno Forget (SIEA)

### Excusés :

- Stanislas BESSON (DDT 38)
  - Alban KRAUS (Tulle Agglo)
  - Mathilde VALLOTMANNEQUIN (SBAA)
  - Myriam URSPRUNG (DHUP/UP4)
- 

### Ordre du jour prévisionnel :

- Mise à jour du standard SUP
  - Export des données SUP en une couche unique « modèle à plat »  
<https://github.com/cnigfr/schema-servitudes-utilite-publique/issues/4>
  - Table de correspondance entre les SUP et les communes  
<https://github.com/cnigfr/schema-servitudes-utilite-publique/issues/3>
  - Autres
-

## Mise à jour du standard SUP

### Nettoyage du standard

Il n'y a pas eu de refonte sur la forme du standard SUP depuis longtemps, à envisager dans le cadre d'une version majeure peut-être.

### Révision primitives géographiques générateurs/assiettes

Les fiches SUP éditées en collaboration entre UP4, les bureaux métier et l'IGN, donnent lieu à des demandes d'évolution du standard concernant les primitives géométriques autorisées pour les générateurs et assiettes. Elles sont listées dans cette issue :

<https://github.com/cnigfr/schema-servitudes-utilite-publique/issues/7>

=> Arnould a intégré ces modifications dans le projet de standard SUP, sauf pour la PM5 qui mérite une précision dans la fiche SUP pour clarifier quels objets métier peuvent être ponctuels **Action UP4/Marion**

=> la fiche SUP EL7 en cours de validation est aussi concernée et supprime notamment la dernière assiette linéaire du standard. Il est convenu d'attendre cette validation pour l'intégrer dans la prochaine version mineure du standard.

### Simplification modèle attributaire

Sur la base des travaux de Stanislas début 2025 sur le remplissage des attributs, Arnould a supprimé dans le standard les attributs suivants :

- ACTE\_SUP.datepub
- SERVITUDE.obsvalidat [et idIntGest et quiprod à confirmer][AG1]
- GENERATEUR\_SUP.adresse (pour les AC1)

L'utilité de GENERATEUR\_SUP.refBDExt et idBDExt est discutée aujourd'hui :

- côté besoin utilisateur, il s'agit de pouvoir accéder à partir des données SUP aux données métier correspondantes, apportant plus d'informations sur les générateurs de la SUP (ex. zonages réglementaires des PPR, fiches Mérimée pour les sites, fiche INPN pour les ENP, etc) => une URL directe serait plus adaptée que les champs actuels, pour renvoyer l'utilisateur en un clic sur la consultation des informations correspondantes.
- côté producteur, les champs actuels peuvent être utilisés pour mieux maîtriser les mises à jour des données SUP en stockant le lien vers leurs données source. A. Moriceau indique que cela ne concerne pas les utilisateurs finaux et que le producteur peut stocker ces informations de son côté. Marion indique que cela peut également être utile pour les utilisateurs lorsqu'il n'existe pas de portail de diffusion de ces informations, mais seulement une diffusion de la base de données métier source. Dans ce cas, il serait souhaitable de pouvoir stocker le lien vers la base + l'identifiant de l'objet source.

Conclusion retenue en séance : créer un nouveau champ urlBDExt (C254) dans la table générateur, supprimer idBDExt en précisant que si la base de données métier est téléchargeable uniquement l'id peut être stocké dans ce champ, conserver refBDExt pour stocker le nom de la BD. [à rediscuter ultérieurement pour affiner cette proposition, dans l'issue <https://github.com/cnigfr/schema-servitudes-utilite-publique/issues/6> ]

L'utilité de SERVITUDE\_SUP.idIntGest est également questionnée, avec un besoin a minima de clarifier la distinction avec l'identifiant source du générateur et surtout le besoin

côté utilisateurs (des références réglementaires sont déjà stockées sur l'acte également). Le champ SERVITUDE\_SUP.quiprod faisait aussi partie des remontées de Stanislas et n'a pas été évoqué à cette réunion.

=> Nouvelle issue créée pour suivre ces modifications et pouvoir converger entre les membres du SG3 <https://github.com/cnigfr/schema-servitudes-utilite-publique/issues/9>

**Action tous** : finaliser ce sujet dans l'issue ou en prochaines séances

### **Champ SYMBOLE/distinction sites inscrits/classés**

Nicolas a proposé dans l'issue

<https://github.com/cnigfr/schema-servitudes-utilite-publique/issues/5> d'ajouter un champ SYMBOLE sur la table ASSIETTE\_SUP, à l'image de ce que l'on a fait pour les documents d'urbanisme récemment. Ce champ permettrait de codifier une symbolisation dans les données, et donc de simplifier la distinction de sous-catégories de SUP lorsque l'information n'est pas portée par la table des assiettes, comme c'est le cas pour les AC2 (sites inscrits/classés).

Pour rester dans la logique actuelle du standard (sans champ SYMBOLE), A. Gallais avait initialement proposé d'utiliser le champ TYPEASS pour cela, en distinguant sites inscrits/sites classés. Marion indique que ce serait un peu tordre le modèle (car il s'agit de types de générateurs différents en réalité) et que cela ajouterait de la redondance dans les données, avec une consigne potentiellement difficile à comprendre pour les producteurs. Il est d'ailleurs questionné à cette occasion :

- l'utilité des suffixes sur le nommage des objets assiettes/générateurs ?
- la redondance des champs GENERATEUR\_SUP.TYPE spécifiques à certaines catégories avec le TYPEGEN.

L'intérêt d'un champ SYMBOLE combinant les informations de catégorie, TYPEGEN (+TYPE) et TYPEASS semble réel. Ce serait néanmoins un changement majeur, étant donné qu'une codification des valeurs littérales de ces attributs sera nécessaire. NB. Il n'est pas prévu d'ajouter une numérotation \_NNN à l'inverse des documents d'urbanisme.

### **Conclusion retenue en séance :**

- **Action SG5 (?)** : proposer une syntaxe/codification pour un attribut unique sur lequel pourrait reposer la symbolisation des SUP
- **Action Marion** : proposer une réécriture des TYPEGEN pour couvrir les valeurs de TYPE et valider avec UP4
- **Action tous** : rediscuter de l'intérêt des suffixes des nommages (continuer les échanges sur l'Issue 5 voire dans une nouvelle issue dédiée)

### **Programmation versions standard CNIG SUP**

Les évolutions du modèle attributaire étant assez conséquentes, il est retenu de préparer une version majeure du standard pour 2026.

Un accompagnement producteurs sera nécessaire pour aider au passage à cette nouvelle version majeure, avec potentiellement le besoin d'un convertisseur de données.

Elle pourra également couvrir les évolutions liées à la table SUP-communes (à ajouter dans les fichiers attendus) et du modèle à plat (à ajouter en annexe comme modèle d'export recommandé). Arnould annonce qu'il sera préférable de mettre le modèle d'export à plat et à l'assiette dans une annexe pour le faire évoluer plus simplement en parallèle du standard si nécessaire.

Marion demande s'il est possible de publier une version mineure rapidement, pour intégrer les évolutions des primitives géométriques, qui risquent d'être bloquantes pour la publication des SUP concernées sur le GPU. Elle pourrait embarquer les modifications non impactantes demandées par UP4 sur la correction des liens Géoinformations -> GPU et les évolutions de la nomenclature officielle des SUP (+ une correction sur le rvb de l'annexe symbo).

**Action Arnauld** : finaliser une version mineure (en intégrant/attendant les EL7 cf plus haut)

### Export des données SUP en une couche unique "modèle à plat"

Echanges autour de la proposition de Stanislas dans l'issue

<https://github.com/cnigfr/schema-servitudes-utilite-publique/issues/4> et le premier retour d'Arnauld

#### Modifications retenues :

- regrouper les champs issus de la même table pour faciliter la lisibilité / la compréhension
- ordonner les champs dans l'ordre de leur table source selon l'ordre suivant : gestionnaire, acte, servitude, générateur, assiette
- renommer le champ refBDext (selon conclusion issue #6)
- bbox : semble peu utile étant donné que cette table sera utilisée en complémentarité avec la table SUP-communes (et que la bbox peut donner de mauvaises informations sur le territoire couvert)
- partition : notion GPU permettant le système de publication et de mise à jour des lots de SUP, suivant la syntaxe suivante <idGest>\_SUP\_<codeGeo>\_<categorie>. Au premier abord semble peu utile pour l'utilisateur de la donnée. Besoin réel : idSup/idAss/idGen ne sont pas uniques dans la base nationale (l'unicité est contrôlée seulement au sein du lot publié), on a donc besoin de plus d'information pour faire le lien avec les autres données de la base non retenues dans ce modèle à plat. *Note Marion hors réunion : en fait il faudrait sans doute mieux utiliser l'identifiant unique du lot de SUP gpuid, car si le producteur gère "mal" ses données, un idSup pourra correspondre à des objets différents entre les mises à jour du lot de SUP.*
- reprendre les descriptions des attributs du standard pour être homogènes
- changer le nom de la table, Arnauld propose ASSIETTE\_DE\_SUP (non validé en séance, voir si risque de confusion avec le modèle assiettes du standard, discussion à suivre dans [l'issue #4](#))

**Action Stanislas** : réviser le modèle

**Action GPU** : fournir un export manuel conforme à ce modèle pour retext utilisateurs, puis prévoir une évolution fonctionnelle (ajout des champs dans la vue SUP + mise à dispo via la nouvelle API d'extraction) lorsque le modèle sera validé.

**Action tous** : tester l'export manuel et valider le modèle

### Table de correspondance SUP-communes

Suite à l'expression d'un besoin "pouvoir interroger les SUP applicables sur une commune, sans avoir à rejouer de calculs géométriques", une première proposition avait été faite côté

GPU de calculer ces correspondances et de les mettre à disposition dans une table idSup-INSEE.

### **Mode de production/publication des données**

Lors du dernier SG3 de juin, cette proposition avait été complétée par l'idée d'ajouter :

- une table dans le standard SUP pour que les producteurs fournissent eux-mêmes ces informations
- une table dans le standard PLU/CC listant les SUP annexées au document d'urbanisme, en remplacement du "format libre" liste\_sup.pdf. Elle permettrait que les collectivités complètent la liste des SUP en fournissant des informations minimales sur les SUP annexées au PLU, y compris lorsqu'elles ne sont pas encore publiées sur le GPU.

Il est rappelé que le calcul géométrique réalisable côté GPU peut avoir des effets de bord sur les communes limitrophes et qu'il est essentiel de responsabiliser les gestionnaires de SUP sur la validation de cette analyse spatiale. La qualité du remplissage de DOC\_URBA\_COM pour les PLU encourage cependant à effectuer un contrôle et des alertes sur les informations du producteurs.

On a donc des choix à faire sur :

- rendre la table obligatoire ou facultative dans le standard CNIG => Arnaud vote plutôt pour une table obligatoire [*hors réunion : Stanislas aussi*]
- réaliser un contrôle systématique ou non côté GPU sur les informations fournies par les gestionnaires de SUP => l'option de contrôle semble plus sûre, si faisable côté GPU

Dans tous les cas, il est demandé que le gestionnaire de SUP soit validateur des calculs GPU (et qu'il puisse corriger ces informations directement sur le GPU, pour éviter d'avoir à republier, comme c'est le cas pour le titre des pièces écrites par exemple).

Il est validé par tous qu'il faudra que le GPU calcule cette information pour l'existant (SUP déjà publiées) car il est peu probable que les gestionnaires mettent l'ensemble du stock à jour rapidement. Une alerte sera à faire aux gestionnaires de SUP concernés pour qu'ils contrôlent ces données.

**Action GPU :** valider la faisabilité technique du scénario table fournie + contrôle/alerte côté GPU + modification ultérieure possible par le gestionnaire, en plus du calcul ponctuel pour l'ensemble du stock existant

### **Structure des données**

**1/** Pour la table à ajouter dans le standard SUP, on partirait sur un modèle idSUP - INSEE commune, avec idSUP clé étrangère vers la table SERVITUDE.

**2/** Pour la table SUP-communes à fournir en export par le GPU, il est retenu de n'avoir que les champs code INSEE de la commune (et donc plusieurs lignes si une SUP concerne plusieurs communes) - idSup - gpuid l'identifiant unique du lot de SUP pour garantir le lien unique avec le modèle à plat (cf non unicité d'idSup).

### **Remarques :**

- intérêt de distinction de l'information à l'assiette plutôt qu'à la SUP (ex. MH/PDA) ? non retenu pour le moment, le cas d'usage retenu concerne plutôt les PAC/la liste des SUP concernant une commune

- intérêt d'avoir les codes SIREN des EPCI correspondants (pour usage PLUi) ? non retenu pour le moment, les utilisateurs concernés interrogeront cette table sur l'ensemble des communes de l'EPCI concerné [NB. prévoir la possibilité d'une requête multiple dans les outils concernés côté GPU si possible]
- intérêt de surcharger cette table avec des informations sur la SUP ? a priori non car elle sera complémentaire du modèle à plat (idSup permettant la jointure). A voir si les outils d'export sur GPU pourront permettre de faire cette jointure, pour faciliter la vie des utilisateurs.

**3/ Pour la table à ajouter dans le standard PLU, l'idée est de permettre aux collectivités de compléter la base des SUP connues du GPU, avec toutes les SUP annexées au PLU, pour que l'export SUP - communes puisse être le plus exhaustif possible à terme.**

Le postulat de base est que ces informations sont déjà fournies par la collectivité dans le liste\_sup.pdf, mais qu'il faut simplement les formater de manière à pouvoir les interroger informatiquement : une table CSV par exemple.

Nicolas indique que ce fichier PDF est consulté des administrés et leur permet d'avoir en un seul coup d'œil la connaissance des SUP applicables avec la liste, les actes, le plan. Alerte sur la suppression du format PDF donc.

Par ailleurs, cette liste est alimentée par les PAC et fournie par les DDT, car elles ont cette obligation réglementaire. Nicolas et Antoine présentent des constats de situations variées les acteurs disposant de l'information d'une SUP entre la préfecture, la DDT et la collectivité. La question de la fourniture possible par la DDT sur le GPU est évoquée mais rejetée pour des questions de responsabilité réglementaire.

La charge de production d'une table des SUP pour les collectivités est abordée. Marion rappelle que l'idée à terme est d'avoir des données/outils pour fournir une table automatiquement aux collectivités, qu'elles n'auront qu'à compléter avec les SUP manquantes. Les travaux d'Ecolab/DOCURBA sur un PAC semi-automatique (pré rempli à partir des données GPU et d'autres sources) sont évoqués, et font écho à l'intérêt de pouvoir sortir automatiquement ces documents liste/plan des SUP à annexer aux PLU.

Le modèle de cette table devra donc être simple et cohérent avec ce que l'on pourra obtenir en croisant l'export modèle à plat et la table SUP-communes. Et les informations complémentaires fournies par les collectivités devront être suffisantes pour identifier les doublons avec les SUP publiées a posteriori.

**Action SG3** : initier une issue dans le Github PLU et proposer un modèle de table (en sélectionnant parmi les champs existants + indiquant ceux à remplir par la collectivité pour les SUP complémentaires)

L'agrégation des informations fournies par les collectivités pourra également permettre de mesurer le reste à faire en termes de diffusion de données SUP sur le GPU, ce qui est aujourd'hui difficile à mesurer faute d'inventaire exhaustif des SUP existantes pour certaines catégories.

La possibilité d'ouvrir la complétion de cette table aux gestionnaires de SUP directement est évoquée (avec dépôt des actes). Points positifs : information plus complète et fournie plus

rapidement aux utilisateurs. Point négatif : risque qu'ils ne numérisent jamais leurs SUP si cette alternative existe. **Action UP4** : avis sur ce point ?

## Autres sujets - points d'information

### **Cadre réglementaire**

- Départ de UP4/Myriam Faivre pour la DEB. Remplacement partiel côté UP4, qui ne participera plus systématiquement au SG3.
- Marion rappelle que les fiches SUP sont publiées ici [https://www.geoportail-urbanisme.gouv.fr/infos\\_sup/?subcategory=sup\\_sheet](https://www.geoportail-urbanisme.gouv.fr/infos_sup/?subcategory=sup_sheet) et que beaucoup ont été mises à jour dernièrement
- Webinaire pour les gestionnaires SUP I2 fin septembre : on peut espérer des publications à suivre donc
- L'absence de cadre réglementaire fort pour obliger la publication sur le GPU est regrettée. Avancées côté UP4 ?

### **Ressources complémentaires au standard**

- Des [fichiers de style SUP](#) ont été réalisés par Stanislas et ESRI/Alexandre, et publiés par Nicolas sur le github SG5.
- Geopackage : des [scripts SQL de création des tables conformes au standard CNIG SUP v2016b au format GPKG](#) ont été présentés par Stanislas au dernier SG3. La question d'autoriser le gpkg en format de données pour le standard a été proposée à l'ordre du jour mais reportée au GT DDU car semble plutôt transverse.
- Kit de documentation pour les gestionnaires produit par l'IGN, en cours de validation par UP4, sera publié sur le GPU et ouvert à tous.

## Date prochaine réunion :

A planifier !

-----  
**FIN**  
-----