

 <p>Conseil national de l'information géolocalisée</p>	<p>Groupe de Travail animé par : Stanislas BESSON - DDT38 Marion DUMONT – IGN (cheffe de projet GPU)</p>
<p><b>GT DDU – SG3 SUP</b> <b>COMPTE-RENDU DE REUNION</b> <b>(visioconférence)</b></p>	
<p><b>Objet : Réunion de lancement du SG3 SUP du lundi 09/12/2024 de 09h30 à 11h30.</b></p>	

**Ordre du jour :**

1. Tour de table, présentation des participants, attentes
2. Relecture du projet de mandat
3. Définition des livrables attendus, acteurs et calendrier prévisionnel

**Liste des participants**

Arnould GALLAIS - CEREMA  
 Nicolas KULPINSKI – Métropole Aix-Marseille Provence  
 Arnaud VAILLIER- DHUP/UP3 (chef de projet GPU)  
 Myriam FAIVRE – DHUP/UP4 (responsable SUP)  
 Antoine MORICEAU - SOGEFI  
 Vincent ROUILLARD – GeoBretagne / DREAL Bretagne  
 Myriam URSPRUNG – DHUP/UP4  
 Stanislas BESSON – DDT38  
 Marion DUMONT – IGN (cheffe de projet GPU)

Relecture du compte-rendu		
Prochain rendez-vous le mardi 11 mars 2023 09h30 - 11h30		

## **1. Tour de table**

Les membres se présentent rapidement.

A. Gallais se réjouit que cette relance du SG3 regroupe toutes les parties prenantes, permettant de travailler à la fois sur ce qui relève du standard, également ce qui touche les questions métier, import/actualisation et exploitation GPU, organisation, recommandations aux gestionnaires (par ex : les questions sur l'acte générique), etc.

## **2. Relecture du projet de mandat**

MD présente le projet de mandat et l'origine de la relance du SG3.

- prendre du recul et toiler le standard CNIG SUP,
- identifier les attributs facultatifs non utilisés,
- échelon territorial des lots de SUP (production, livraison GPU, utilisation),
- décalage entre les fonctionnalités du GPU (application du standard, dépôt au niveau départemental) et les besoins des utilisateurs (standard "à plat", interrogation à l'échelle communale / EPCI)
- qualité (complétude, précision) des informations diffusées

Echanges entre les participants :

- **au sujet de l'échelon territorial auquel on peut interroger les SUP**

AM : si on considère que la publication des SUP sert essentiellement à lever une alerte sur l'existence d'une SUP et renvoyer vers le besoin de solliciter le service instructeur, l'interrogation à l'échelle communale semble pertinente

AG : pas souhaitable de découper les SUP, on parle bien d'une fonctionnalité d'interrogation

NK : ça rejoint les listes de SUP maintenues par les DDT et fournies dans les DU, mais +1 sur le fait que ça ne doit pas rajouter une contrainte côté producteur

SB : ça serait bien que ce soit indépendant des outils/performances d'interrogation spatiale

UP4 : obligation réglementaire pour le PAC, requête soutenue par UP4 donc, à traiter dans l'idéal par le GPU

MD : surtout que le GPU a accès à des données que les DDT luttent à recueillir aujourd'hui (échelons variés des lots, SUP à diffusion restreinte)

AM : manipuler des objets géo c'est lourd, si c'est un autre format c'est mieux, genre une table relationnelle servitude <-> commune

A Moriceau souhaite l'équivalent pour les SUP d'un "doc\_urba\_com" (et "doc\_urba\_epci") => une relation : "SUP\_commune"

UP4 : attention, ça ne résoudra pas complètement le problème, car les SUP annexées au PLU ne seront pas extraites ainsi.

MD => Il serait possible de compléter l'information à disposition du GPU, si les producteurs de PLU fournissent la liste des SUP annexées au PLU dans le même format (table relationnelle servitude <-> commune). Pour cela, une évolution du standard PLU pourrait être envisagée. Néanmoins, cela reporterait la responsabilité sur la collectivité au lieu des gestionnaires, ce qui n'est pas souhaitable.

On constate des pratiques hétérogènes dans les départements, soit la liste vient de la DDT, soit elle fournit juste la SUP à la collectivité et c'est elle qui maintient sa liste. UP4 relève le manque de mise à jour de ces listes dans les PLU existants, l'outil permettrait de faciliter et d'encourager ces m@j. De plus, à long terme, cela permettrait de détecter lors de la publication des PLU/CC sur

le GPU l'absence d'une SUP existante (qui serait déjà publiée sur le GPU) dans la liste des SUP annexée au PLU.

NK : Attention, il est souvent trop lourd de m'aj un PLU à chaque nouvelle SUP, on le fait donc par vague ici. Donc les alertes seraient fréquentes. [hors réunion - MD : j'envisageai plutôt une alerte lors de la validation/publication du PLU, donc lors de la prochaine vague dans ce cas]

- **au sujet des actes fournis avec les SUP**

MD : Pour certaines catégories de SUP, les responsabilités sont multiples et réparties entre plusieurs acteurs (exemple des AC4 où le MinCulture fournit l'emprise et l'acte instituant la SUP, mais c'est la commune qui dispose du règlement). De plus, les gestionnaires nationaux argumentent parfois en faveur d'une dérogation sur la fourniture des actes, pour cause d'actes difficiles à localiser/trop coûteux à numériser etc. Un pseudo-acte est alors fourni, mais les exigences sur son contenu ne sont pas cadrées par le standard et il peut être difficile de s'entendre sur le minimum requis. Est-il possible de lister et cadrer ce minimum requis dans un document officiel (pour éviter de reproduire l'exemple des pseudo-actes AC1 par exemple) ?

MU : trouve trop périlleux de communiquer sur cette option de pseudo-acte, ce qui reviendrait à ouvrir cette possibilité à tous les gestionnaires. Cela doit être limité aux gestionnaires possédant une base de données fiable, garantissant l'existence de la SUP par ailleurs.

AG : ça peut être une annexe du standard, sous forme de recommandation

- **au sujet du modèle à plat (cf proposition SOGEFI)**

NK revient sur les besoins réels des instructeurs : il y a un décalage entre les données SUP disponibles sur le GPU et sur les plateformes métiers (Atlas du patrimoine par exemple pour les SUP AC1/AC4), en terme de complétude mais aussi en terme de précision géométrique (contour différent). Il confirme que le standard CNIG est trop complexe par rapport aux besoins des bureaux-d'études et des utilisateurs finaux, donc appuie le besoin d'un modèle "à plat" pour l'exploitation "basique" en ADS par exemple.

### **Définition des livrables attendus, acteurs et calendrier prévisionnel**

Action/Livable	Acteurs	Commentaires
Etude de la base nationale pour identifier les attributs facultatifs pouvant éventuellement être supprimés (pour simplifier le modèle)	Marion/Stanislas	
Réfléchir à un projet de modèle "à plat" pour une exploitation directe des données SUP (modèle + spécifications outil – export GPU par ex)	Antoine ? + Nicolas + Vincent + Marion (pour voir ce qu'on peut faire côté GPU en export)+Stanislas	en ne partant pas de zéro (modèle simplifié existant)
Spécifications fonctionnelles : ajout d'une table relationnelle servitude ↔ commune côté GPU et/ou standard	Marion	
Révision du standard SUP	Arnauld	
Réfléchir (UP4) à l'obligation de publier les SUP (contrainte pour les gestionnaires ?)	UP4	l'idée serait de conditionner l'opposabilité de la SUP à sa publication sur le GPU (à l'instar des docs d'urba)
Obsolescence std 2013 : vérifier avant qui	Marion	

seraient les utilisateurs impactés		
<a href="#">Github SUP</a>	Arnauld : inviter Marion et Stanislas Valoriser ce canal dans les espaces habituels (GPU, GT DDU)	

**Liens utiles :**

<https://github.com/cnigfr/schema-servitudes-utilite-publique>

<https://github.com/cnigfr/schema-plan-local-urbanisme>

<https://cnig.gouv.fr/ressources-dematerialisation-documents-d-urbanisme-a2732.html>