

Desarrollo de una herramienta interactiva para apoyar la enseñanza de Fundamentos de Interpretación y Compilación de LP mediante lenguajes orientados por sintaxis

Jota Emilio López Ramírez, Esmeralda Rivas Guzmán Universidad del Valle

Facultad de Ingeniería

jota.lopez@correounalvalle.edu.co,

esmeralda.rivas@correounalvalle.edu.co

Resumen

En este trabajo se presenta el desarrollo de una herramienta interactiva diseñada para apoyar la enseñanza de los Fundamentos de Interpretación y Compilación de Lenguajes de Programación (LP). La herramienta utiliza lenguajes orientados por sintaxis con el fin de facilitar la comprensión de los procesos de análisis y traducción del código fuente. Además, se busca mejorar la experiencia de aprendizaje de los estudiantes mediante la visualización de los componentes del compilador y su funcionamiento interno.

Palabras clave

Trabajo de grado, Anteproyecto, Investigación, Universidad del Valle, Enseñanza

1. INTRODUCCIÓN

El presente anteproyecto tiene como propósito establecer las bases teóricas y metodológicas del trabajo de grado propuesto. Se expone el contexto general, la motivación y la relevancia del problema a abordar.

El proceso de enseñanza del diseño de compiladores ha sido abordado desde múltiples enfoques pedagógicos. Por ejemplo, Kundra y Sureka [1] presentan un enfoque basado en aprendizaje por proyectos y casos para mejorar la comprensión de los conceptos de compiladores. De manera complementaria, Vegdahl [2] propone el uso de herramientas de visualización para apoyar el aprendizaje de los procesos internos del compilador.

Otros autores como Baldwin [3] destacan la utilidad de lenguajes simplificados y compiladores modulares para facilitar la enseñanza práctica del tema, mientras que Mernik y Žumer [4] desarrollaron una herramienta educativa específica para la construcción de compiladores.

La importancia de los lenguajes de programación como marco conceptual para el aprendizaje ha sido resaltada desde los primeros trabajos de Feurzeig, Papert y Lawler [5], quienes vinculan la programación con la enseñanza de las matemáticas desde un enfoque constructivista.

Finalmente, investigaciones más recientes como la de Stamenković y Jovanović [?] exploran sistemas web interactivos que permiten la enseñanza de compiladores a través de entornos digitales, integrando elementos de visualización, automatización y simulación educativa.

Estas contribuciones conforman el marco de referencia que sustenta la relevancia y viabilidad del presente proyecto, al evidenciar la evolución de las estrategias pedagógicas aplicadas al ámbito de los compiladores y su enseñanza.

2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

2.1. Descripción del Problema

En la actualidad, las organizaciones enfrentan dificultades relacionadas con XYZ, lo cual impacta negativamente en los procesos de ABC.

2.2. Definición del Problema

A partir del análisis anterior, se formula el siguiente problema de investigación: "*¿Cómo puede la implementación de XYZ contribuir a mejorar DEF en el contexto de ABC?*"

3. MARCO DE REFERENCIA

3.1. Marco Teórico

El proyecto se fundamenta en tres áreas de conocimiento: teoría de lenguajes formales y compiladores que proporcionan los fundamentos técnicos; teorías del aprendizaje aplicadas a la educación en ciencias de la computación que informan sobre el diseño pedagógico y determinan las estrategias de representación; y principios de usabilidad e interactividad en herramientas educativas que orientan las decisiones de diseño de interfaz.

3.1.1. Fundamentos de Lenguajes Formales y Teoría de Compiladores: Los lenguajes de programación se definen formalmente mediante gramáticas libres de contexto (Context-Free Grammars, CFG), clasificadas por Chomsky en el tipo dos de su jerarquía de lenguajes formales [6]. Estas gramáticas establecen reglas de producción que determinan cómo los símbolos no terminales pueden reemplazarse por secuencias de símbolos terminales y no terminales, proporcionando una descripción precisa y estructurada de la sintaxis de un lenguaje.

El análisis sintáctico (parsing) verifica si una cadena pertenece al lenguaje definido por la gramática y construye una representación estructural del código fuente. Este proceso genera el árbol de sintaxis abstracta (AST), el cual pasa por alto detalles superficiales y conserva la estructura semántica esencial del programa [7]. El AST actúa como puente entre la sintaxis y las etapas posteriores del compilador, facilitando el análisis semántico, la optimización y la generación de código.

La interpretación constituye una forma de ejecución en la cual un intérprete recorre el AST evaluando cada nodo según reglas semánticas y utilizando entornos de ejecución (environments) que asocian identificadores con valores [8]. Finalmente, los lenguajes orientados por sintaxis (syntax-directed languages) establecen una relación formal entre la estructura gramatical y el significado del programa mediante definiciones y esquemas de traducción dirigidos por la sintaxis (Syntax-Directed Definitions y Syntax-Directed Translation Schemes) [7].

En conjunto, estos fundamentos constituyen la base técnica sobre la cual se estructura la enseñanza de los compiladores, permitiendo que los estudiantes comprendan el proceso de traducción y ejecución desde una perspectiva formal y visual.

3.1.2. Teorías del Aprendizaje Aplicadas a la Educación en Computación: El diseño pedagógico de este proyecto se fundamenta en teorías del aprendizaje que promueven una enseñanza activa y significativa. El constructivismo, propuesto por Piaget y Vygotsky, plantea que el conocimiento se construye a través de la interacción con el entorno y la reflexión sobre la experiencia [9], [10]. En la educación en computación, esto se traduce en metodologías centradas en la experimentación y la creación de artefactos funcionales, donde los estudiantes comprenden mejor los conceptos de compiladores al definir gramáticas, implementar intérpretes y observar los resultados de sus decisiones.

Complementariamente, la teoría de la carga cognitiva, propuesta por Sweller, plantea que la memoria de trabajo posee una capacidad limitada para procesar nueva información [11]. Distingue entre carga cognitiva intrínseca (complejidad del contenido), extrínseca (forma de presentación) y germana (procesos mentales que favorecen el aprendizaje). En el caso de herramientas educativas para compiladores, la carga intrínseca es alta debido a la abstracción del contenido. Por ello, es fundamental que el diseño reduzca la carga extrínseca mediante interfaces claras y visualizaciones que actúen como apoyo externo a la memoria de trabajo.

Asimismo, el enfoque del aprendizaje por descubrimiento guiado, propuesto por Bruner, sostiene que los estudiantes adquieren conocimientos de manera más duradera cuando los descubren por sí mismos bajo una guía estructurada [12]. En el contexto de una herramienta educativa, esto implica permitir la exploración controlada mediante ejemplos incrementales, plantillas predefinidas y retroalimentación constante, facilitando que los estudiantes comprendan los efectos de sus decisiones al modificar gramáticas o estructuras sintácticas.

Finalmente, la teoría del aprendizaje multimedia de Mayer establece principios sobre cómo combinar texto, imágenes y elementos interactivos para optimizar la comprensión [13]. Entre ellos se destacan la modalidad (usar canales visuales y verbales complementarios), la contigüidad (presentar simultáneamente información relacionada), la coherencia (eliminar elementos irrelevantes) y la señalización (resaltar lo esencial). Estos principios orientan el diseño de visualizaciones didácticas manteniendo una correspondencia clara entre acciones y efectos.

3.1.3. Principios de Diseño de Herramientas Educativas Interactivas: El desarrollo de herramientas educativas interactivas requiere integrar criterios de usabilidad, interactividad y progresión pedagógica. La usabilidad, entendida como la capacidad de un sistema para ser utilizado de forma efectiva, eficiente y satisfactoria, resulta fundamental en entornos de aprendizaje digital.

Investigaciones recientes destacan que la usabilidad no solo incide en la eficiencia técnica, sino también en la motivación y la retención del aprendizaje, al permitir que los usuarios concentren sus recursos cognitivos en la comprensión del contenido y no en la manipulación de la interfaz [14]. En este sentido, una interfaz clara, accesible y coherente contribuye a reducir la carga cognitiva extrínseca y a fomentar la autonomía en el aprendizaje.

La interactividad se concibe como un proceso de acción, retroalimentación y reflexión en el que el usuario explora y construye conocimiento activamente [12]. Las herramientas que proporcionan retroali-

mentación mediante la visualización del estado de un programa o la señalización de errores en tiempo real favorecen la corrección autónoma y el aprendizaje autorregulado.

Por último, la progresión y el andamiaje, derivados del constructivismo social de Vygotsky, enfatizan el apoyo temporal que se ofrece al estudiante durante el aprendizaje, el cual se retira gradualmente a medida que alcanza una comprensión más profunda [10]. En una herramienta para la enseñanza de intérpretes, estos principios pueden materializarse mediante ejemplos guiados, ejercicios incrementales y restricciones adaptativas, promoviendo un aprendizaje autónomo y sostenido.

3.2. Estado del Arte

Se analizan las principales investigaciones, proyectos y desarrollos previos que abordan el mismo problema o similares.

3.3. Antecedentes

Se describen experiencias y estudios previos relevantes que sirven como punto de partida para este anteproyecto.

3.4. Marco Conceptual

3.4.1. Proceso de Interpretación: La interpretación de lenguajes de programación constituye un proceso central en la ejecución de programas, integrando varios niveles de abstracción. Comienza con la definición formal de la sintaxis mediante gramáticas libres de contexto, las cuales determinan qué secuencias de símbolos forman programas válidos [7]. Estas gramáticas, compuestas por reglas de producción entre símbolos terminales y no terminales, garantizan precisión y evitan ambigüedades que puedan afectar la interpretación del código.

El análisis sintáctico transforma el código fuente en un árbol de sintaxis abstracta (AST), es decir, en una representación estructural que revela la jerarquía semántica del programa [7]. Este modelo facilita la comprensión de cómo las expresiones se componen y relacionan, aportando al aprendizaje de compiladores e intérpretes.

La interpretación consiste en recorrer el AST ejecutando las operaciones definidas en sus nodos [8]. Para ello, se mantienen ambientes de ejecución que asocian identificadores con valores, modelando fenómenos como el alcance léxico y las clausuras. La estructura jerárquica de estos ambientes explica la organización de variables locales y globales, el paso de parámetros y la recursión, aspectos esenciales para comprender el comportamiento del intérprete.

3.4.2. Lenguajes Orientados por Sintaxis como Paradigma Educativo: Los lenguajes orientados por sintaxis definen la semántica del programa en función de su estructura sintáctica mediante atributos asociados a los símbolos de la gramática [7]. Este enfoque, formalizado en las definiciones dirigidas por sintaxis, establece cómo se deriva el significado de cada construcción a partir de sus componentes.

En el ámbito educativo, este paradigma permite visualizar la relación entre la forma del código y su comportamiento. Los atributos sintetizados y heredados representan distintos flujos de información dentro del árbol sintáctico, desde las partes hacia el todo o desde el contexto hacia las partes, facilitando la comprensión de la evaluación y traducción de programas.

4. ALCANCE DEL PROYECTO

4.1. Declaración del Alcance

El presente proyecto tiene como alcance el diseño, desarrollo y evaluación de una herramienta interactiva orientada a facilitar la comprensión de conceptos fundamentales de interpretación y compilación de lenguajes de programación, específicamente como apoyo al proceso de enseñanza-aprendizaje en la asignatura *Fundamentos de Interpretación y Compilación de LP* de la Universidad del Valle.

4.1.1. Alcance del Producto:

- Definición y análisis de gramáticas que describan la sintaxis de lenguajes orientados por sintaxis.
- Representación visual de estructuras sintácticas derivadas de programas escritos por el usuario.
- Ejecución controlada e interactiva de programas, mostrando el proceso de evaluación paso a paso.
- Interfaz accesible y didáctica que promueva la exploración y el aprendizaje autónomo.
- Inclusión de ejemplos predefinidos que ilustren conceptos centrales de la asignatura.
- Posibilidad de guardar y reutilizar gramáticas o programas definidos dentro del entorno, mediante almacenamiento local o mecanismos equivalentes.

4.1.2. Alcance del Proyecto:

- **Análisis:** identificación de las principales dificultades que enfrentan los estudiantes, revisión de herramientas similares y definición de requisitos funcionales y no funcionales.
- **Diseño:** elaboración de la arquitectura del sistema, interfaces de usuario y de las estrategias de visualización de procesos.
- **Implementación:** desarrollo del prototipo funcional de la herramienta con base en los requisitos definidos.
- **Evaluación:** validación técnica y de usabilidad mediante pruebas con estudiantes y el docente de la asignatura.

4.1.3. Fuera del Alcance:

- Compilación a código ejecutable o generación de binarios.
- Optimización de programas o análisis de rendimiento.
- Estudios experimentales que midan impacto en el aprendizaje a largo plazo.
- Sistema de gestión de usuarios, autenticación o colaboración multiusuario.
- Infraestructura de despliegue de tipo productivo o con alta disponibilidad.

4.1.4. Criterios de Aceptación:

- La herramienta permite definir y analizar gramáticas de manera funcional y comprensible.
- Se generan visualizaciones coherentes de estructuras sintácticas y del proceso de evaluación.
- Los estudiantes y el docente reconocen su utilidad como recurso complementario de aprendizaje.
- Se entrega documentación suficiente que describa el diseño, uso y resultados del proyecto.

4.1.5. Entregables del Proyecto:

1. **Herramienta interactiva funcional:** Sistema desplegado y funcional que implementa las capacidades especificadas en el alcance del producto.
2. **Casos de ejemplo:** Conjunto de gramáticas y programas de ejemplo que ilustren conceptos de la asignatura.

3. **Documentación técnica:** Descripción de la arquitectura, tecnologías utilizadas, decisiones de diseño y guía de instalación/despliegue.
4. **Manual de usuario:** Guía de uso de la herramienta orientada a estudiantes y docentes.
5. **Informe de evaluación:** Documento con resultados de las pruebas técnicas y de usabilidad, incluyendo retroalimentación de usuarios.
6. **Código fuente:** Repositorio con el código completo del sistema, debidamente documentado y versionado.

4.2. *Objetivos*

El planteamiento de los objetivos de este proyecto se apoya en la elaboración de un árbol de objetivos (Figura 1), el cual permite representar la relación jerárquica entre los fines y medios que orientan la propuesta.

En el centro del esquema se encuentra el propósito general: el desarrollo de una herramienta interactiva que facilite la comprensión y aplicación de los contenidos de la asignatura *Fundamentos de Interpretación y Compilación de Lenguajes de Programación*.

A partir de este fin se derivan tres ejes de acción:

- La visualización de procesos internos de interpretación y compilación, que se vincula con el diseño e implementación de mecanismos que representen gráficamente la estructura sintáctica de los programas y la evolución de los entornos de ejecución.
- El apoyo visual y didáctico para la comprensión de conceptos abstractos, mediante estrategias que promuevan la exploración y comparación de los procesos de interpretación y compilación.
- El fortalecimiento del aprendizaje autónomo, favorecido por el uso de laboratorios interactivos, ejemplos progresivos y recursos digitales que estimulen la autoevaluación.

Estos ejes contribuyen a metas como la autonomía y motivación de los estudiantes, el fortalecimiento de la comprensión aplicada de los contenidos y el mejor desempeño en cursos posteriores que dependen de estos fundamentos. En conjunto, el árbol de objetivos orienta la estructura de diseño y desarrollo del proyecto, articulando los objetivos específicos con las metas pedagógicas del programa académico.

4.2.1. *Objetivo General:* Desarrollar una herramienta interactiva que facilite la comprensión y aplicación de los contenidos de la asignatura *Fundamentos de Interpretación y Compilación de Lenguajes de Programación (LP)* de la Universidad del Valle, mediante la visualización de procesos internos y la generación de lenguajes orientados por sintaxis.

4.2.2. *Objetivos Específicos:*

- Identificar las dificultades conceptuales y metodológicas que enfrentan los estudiantes de Ingeniería de Sistemas en la asignatura *Fundamentos de Interpretación y Compilación de LP*.
- Caracterizar los elementos teóricos y técnicos necesarios para la construcción de intérpretes orientados por sintaxis que favorezcan su aplicación en contextos pedagógicos.
- Diseñar una estrategia arquitectónica y didáctica para la construcción de intérpretes orientados por sintaxis, integrando representaciones visuales y mecanismos de interacción que promuevan el aprendizaje autónomo.

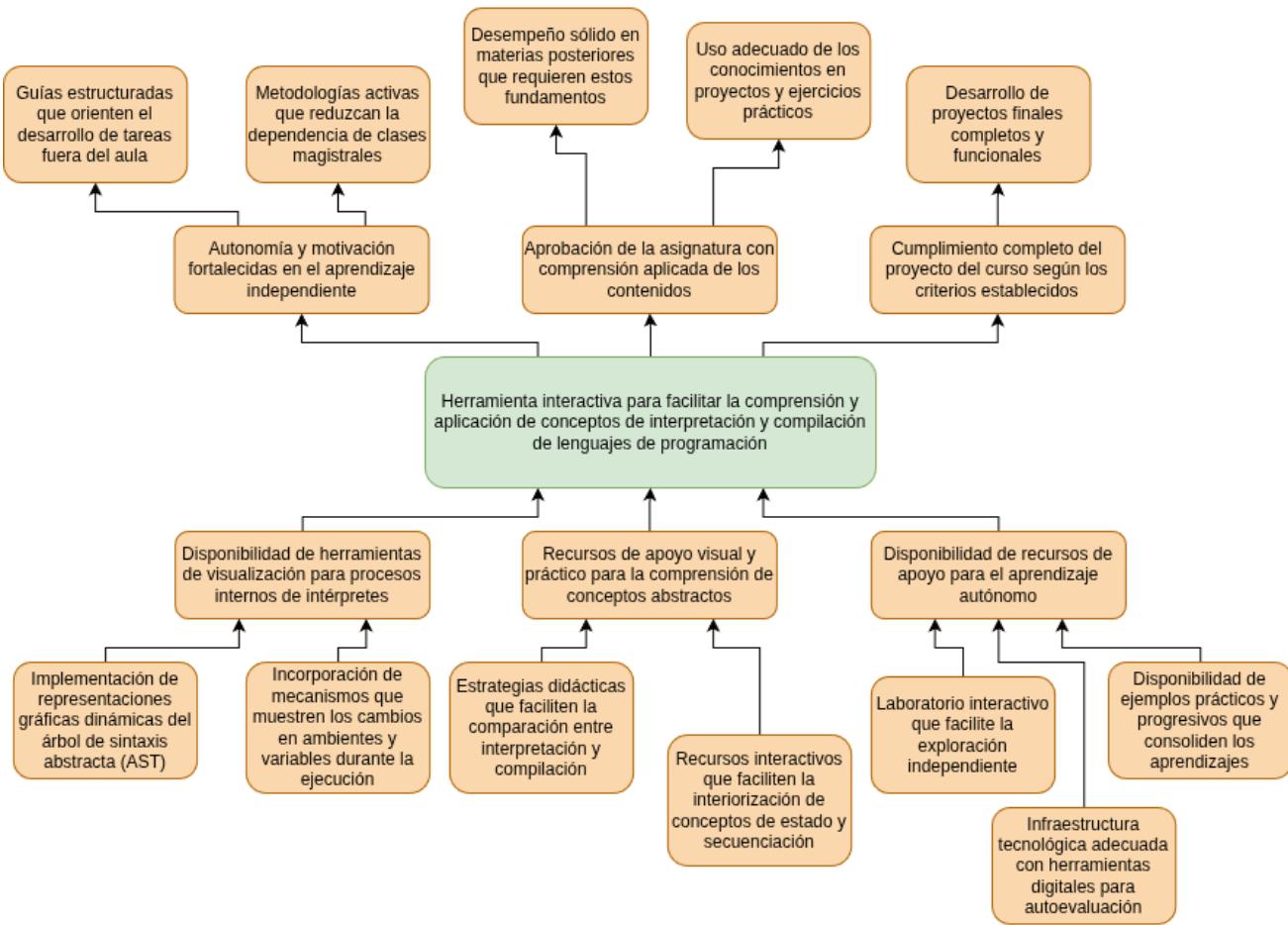


Figura 1. Árbol de objetivos del proyecto.

- Implementar una herramienta interactiva que permita definir gramáticas, visualizar la estructura sintáctica de programas y el seguimiento de su evaluación en los entornos de ejecución.
- Evaluar la funcionalidad técnica y la usabilidad de la herramienta desarrollada mediante pruebas con estudiantes de la asignatura *Fundamentos de Interpretación y Compilación de LP*.

4.2.3. Restricciones y Supuestos:

4.2.3.1. Restricciones temporales:

- El proyecto debe completarse en el tiempo estipulado para un trabajo de grado, lo que limita el alcance de las funcionalidades y el tiempo para la validación del sistema.
- La evaluación con estudiantes debe realizarse dentro de un período académico específico coordinado con el calendario de la asignatura.

4.2.3.2. Restricciones de recursos humanos:

- El desarrollo será realizado por un equipo de dos estudiantes de trabajo de grado, lo cual limita la complejidad y cantidad de características que pueden implementarse.
- La disponibilidad de estudiantes para las pruebas dependerá del ciclo académico y de su participación voluntaria.

4.2.3.3. Restricciones tecnológicas:

- La herramienta debe ser accesible sin requerir instalación de software especializado por parte de los usuarios finales, priorizando plataformas web o de fácil acceso.
- El sistema deberá funcionar en equipos con recursos computacionales estándar utilizados por los estudiantes universitarios y el docente.
- No se dispone de infraestructura de servidores institucionales garantizada, por lo que el despliegue se limitará a servicios gratuitos o de bajo costo.

4.2.3.4. Restricciones de alcance funcional:

- El sistema se enfocará en la interpretación de lenguajes orientados por sintaxis, sin incluir procesos de compilación avanzada ni optimización de código.
- El sistema soportará un subconjunto representativo de características de lenguajes de programación, sin pretender ser un entorno de desarrollo completo.
- La visualización se centrará en los conceptos fundamentales de la asignatura, sin abarcar todos los temas del curso.

4.2.3.5. Restricciones de evaluación:

- No se podrá medir el impacto en el aprendizaje a largo plazo, debido a que ello requeriría estudios longitudinales fuera del alcance temporal del proyecto.
- La evaluación se centrará en aspectos de funcionalidad técnica, usabilidad y percepción de utilidad por parte de los estudiantes y el docente.

4.2.3.6. Supuestos del contexto educativo:

- Los estudiantes cuentan con conocimientos básicos en programación y lenguajes de programación.
- Existe interés y disposición por parte de los estudiantes en el uso de herramientas complementarias para el aprendizaje.
- El docente de la asignatura está dispuesto a colaborar en la evaluación de la herramienta y facilitar su uso con estudiantes.

4.2.3.7. Supuestos técnicos:

- Las tecnologías seleccionadas permitirán desarrollar visualizaciones dinámicas y comprensibles para los usuarios.

4.2.3.8. Supuestos de recursos y disponibilidad:

- Se contará con acceso a los estudiantes y al material didáctico de la asignatura durante al menos un período académico.
- Existirán recursos mínimos de infraestructura para desplegar la herramienta durante la evaluación.

4.2.3.9. Supuestos sobre el problema y la evaluación:

- La visualización de procesos internos aporta valor pedagógico y refuerza la comprensión teórica.
- Los criterios de funcionalidad, usabilidad y percepción de utilidad son indicadores válidos para evaluar la calidad del prototipo.

REFERENCIAS

- [1] D. Kundra and A. Sureka, “An experience report on teaching compiler design concepts using case-based and project-based learning approaches,” in *2016 IEEE Eighth International Conference on Technology for Education (T4E)*, 2016, pp. 216–219.

- [2] S. R. Vegdahl, “Using visualization tools to teach compiler design,” in *Proceedings of the Fourteenth Annual Consortium on Small Colleges Southeastern Conference*, ser. CCSC ’00. Evansville, IN, USA: Consortium for Computing Sciences in Colleges, 2000, p. 72–83.
- [3] D. Baldwin, “A compiler for teaching about compilers,” in *Proceedings of the 34th SIGCSE Technical Symposium on Computer Science Education*, ser. SIGCSE ’03. New York, NY, USA: Association for Computing Machinery, 2003, p. 220–223. [Online]. Available: <https://doi.org/10.1145/611892.611974>
- [4] M. Mernik and V. Zumer, “An educational tool for teaching compiler construction,” *IEEE Transactions on Education*, vol. 46, no. 1, pp. 61–68, 2003.
- [5] W. Feurzeig, S. A. Papert, and B. Lawler, “Programming-languages as a conceptual framework for teaching mathematics,” *Interactive Learning Environments*, vol. 19, no. 5, pp. 487–501, 2011. [Online]. Available: <https://doi.org/10.1080/10494820903520040>
- [6] N. Chomsky, “Three models for the description of language,” *IRE Transactions on Information Theory*, vol. 2, no. 3, pp. 113–124, 1956.
- [7] A. V. Aho, M. S. Lam, R. Sethi, and J. D. Ullman, *Compilers: Principles, Techniques, and Tools* (2nd Edition). USA: Addison-Wesley Longman Publishing Co., Inc., 2006.
- [8] D. P. Friedman and M. Wand, *Essentials of Programming Languages*, 3rd Edition, 3rd ed. The MIT Press, 2008.
- [9] J. Piaget, *Genetic Epistemology*. New York Chichester, West Sussex: Columbia University Press, 1970. [Online]. Available: <https://doi.org/10.7312/piag91272>
- [10] L. Vygotsky, *Mind in Society: Development of Higher Psychological Processes*. Harvard University Press, 1978. [Online]. Available: <http://www.jstor.org/stable/j.ctvjf9vz4>
- [11] J. Sweller, “Cognitive load during problem solving: Effects on learning,” *Cognitive Science*, vol. 12, no. 2, pp. 257–285, 1988. [Online]. Available: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/0364021388900237>
- [12] J. S. Bruner, “The act of discovery.” *Harvard Educational Review*, vol. 31, pp. 21–32, 1961. [Online]. Available: <https://api.semanticscholar.org/CorpusID:142938071>
- [13] R. E. Mayer, *Multimedia Learning*, 2nd ed. Cambridge University Press, 2009.
- [14] J. Lu, M. Schmidt, M. Lee, and R. Huang, “Usability research in educational technology: a state-of-the-art systematic review,” *Educational Technology Research and Development*, vol. 70, no. 6, pp. 1951–1992, 2022. [Online]. Available: <https://doi.org/10.1007/s11423-022-10152-6>