



INTERNREVISIONEN

Granskning av delegations- beslut, MSN

2013-11-07 10:05

Helena Meier

stadsjurist

KFKS 2013/585-007

Jane Rönnholm Kollén

internrevisor

Sammanfattning

Fullmäktiges revisorer granskade 2012 miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsordning och föreslog att nämnden skulle införa stickprovskontroller av delegationsbeslut eftersom antalet beslut är mycket stort. Internrevisionen har därför på uppdrag av stadsbyggnadsdirektör Anders Ekengren granskat 100 delegationsbeslut för att se om dessa hade hanterats enligt kommunens rutin för delegationsbeslut.

Kommunens mall för delegationsbeslut följs endast delvis och måste bli mer känd av dem som har delegation från miljö- och stadsbyggnadsnämnden. Exempelvis saknar 83 delegationsbeslut ordet Delegationsbeslut och datum i sidhuvud, 83 delegationsbeslut har inte fattats i nämndens namn, 28 beslut saknar vissa hänvisningar till punkt i delegationsordning. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden omnämns i 6 beslut som ”byggnadsnämnden”. 3 beslut refererar till bygglovenhetens samt planenhetens bedömningar, motiveringar ska skrivas i nämndens namn.

I kommunens rutin för delegationsbeslut och kommunens Wordmall för delegationsbeslut bör tydliggöras att ett delegationsbeslut består av två delar dels ”Beslut” dels ”Skäl för beslut” och att motivering ska skrivas i nämndens namn, för myndighetsbeslut ska även lagrumshänvisningar finnas med.

Innehållsförteckning

I	Ärendet	4
I.1	Bakgrund, syfte	4
I.2	Metod	4
I.3	Rutin för delegationsbeslut på kanalN	5
I.4	Resultat från KF:s revisionsgranskning 2012	6
2	Resultat	7
3	Slutsatser.....	10
4	Rekommendationer	11
I	Bilaga I Urvalsram, stickprov/ sammanträde.....	12

I Ärendet

I.1 Bakgrund, syfte

Utifrån en granskning 2009¹ som fullmäktiges revisorer gjorde av kommunens delegation och uppföljning, granskade revisorerna i september 2012² miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsordning samt vidtagna åtgärder 2012. Revisorerna föreslog att miljö- och stadsbyggnadsnämnden skulle införa stickprovskontroller av delegationsbeslut eftersom antalet beslut är mycket stort.

Miljö- och stadsbyggnadsdirektören önskade i september 2013 att internrevisionen skulle följa upp 100 stickprov av nämndens delegationsbeslut för att se om dessa hade hanterats korrekt. Med korrekt avses den rutin kring delegationsbeslut som finns på kanalN³ som togs fram av stadsledningskontoret efter ovan nämnda revisionsgranskning 2009.

I.2 Metod

Urvalsramen består av 2 985 delegationsbeslut⁴, protokollförda under rubriken ”Delegationsbeslut” i miljö- och stadsbyggnadsnämndens anmälningsärende i protokoll från januari till september 2013. Delegationsbesluten numrerades med löpnummer. Det antal delegationsbeslut som skulle granskas inom varje område slumpades fram med hjälp av slumpfunktions i excel. Därefter identifierades framslumpade delegationsbeslut och kopierades från anmälningspärmarna med delegationsbeslut. Sammanlagt gjordes från urvalsramen⁵ ett obundet slumpmässigt urval om 100 stickprov⁶. Urvalet gjordes inom varje område enligt tabellen nedan.

Område	Urvalsram antal	Slumpmässigt urval antal	%
Bygglov	2 429	82	3,4
Miljö	465	15	3,2
Gemensamt	1	0	
Lantmäteri	42	1	2,4
Planchefen med stöd av FBL mm	31	1	3,2
Planchef planbesked	2	0	
Planchefen om planbesked	15	1	6,7
Summa	2 985	100	3,4

¹ KFKS 2009/493-007 Granskning av kommunens delegation av beslutanderätt samt dess uppföljning.

² KFKS 2012/340-007 Granskning av delegationsordningar.

³ http://kanaln.nacka.se/styra_folja/nacka_kommun/lagar_regler/beslut/Sidor/default.aspx

⁴ I urvalsramen missades tyvärr 213 miljödelegationsbeslut, § 328-54, anledningen är att de inte protokollfördes under rubriken ”Delegationsbeslut”, utan under rubriken 6. Överprövande myndigheters protokoll, domar och beslut för kännedom i Anmälningsärenden, § 237, MSN 2013-08-28.

⁵ Bilaga 1, Urvalsram, stickprov/ sammanträde.

⁶ Bilaga 2, Stickprov 100 delegationsbeslut (finns i separat exceldokument).

Tanken var ursprungligen att granskningen endast skulle göras mot miljö- och stadsbyggnadsnämndens **delegationsordning 2011**⁷. Det slumpmässiga urvalet av bygglovsbeslut resulterade emellertid i 22 stickprov för ärenden som påbörjades före 2011-05-02 enligt den då gällande plan- och bygglagen⁸, det vill säga 27 % av totalt 82 stickprov för bygglov, och 60 stickprov för ärenden som påbörjades 2011-05-02 eller senare enligt nu gällande plan- och bygglag⁹. Granskningen av bygglovsbeslut görs därför mot nämndens båda gällande delegationsordningar, **delegationsordning 2007**¹⁰ samt delegationsordning 2011. För övriga områden granskas stickproven mot delegationsordning 2011.

1.3 Rutin för delegationsbeslut på kanalN

Den rutin för delegationsbeslut som finns på kanalN redovisas nedan. Punkterna 1-9, 11, 13 granskades. Resultatet visas sammanfattningsvis i avsnitt 2 ”Resultat” för områdena bygglov, miljö, lantmäteri, planchefen med stöd av FBL mm, planchefen om planbesked.

”Följ bestämmelserna nedan när du som tjänsteman fattar beslut. Samma regler gäller också om ett utskott fattar beslut, eller en ordförande i en nämnd.

1. Ordet delegationsbeslut ska anges i sidhuvudet.
2. Datum för beslutet ska framgå i sidhuvudet.
3. Diarienummer ska anges på beslutet och kan kompletteras med eventuell löpande årlig numrering av beslut, om en sådan underlättar beslutens sökbarhet.
4. Under rubriken ”Beslut” anges i rak ordalydelse det beslut som fattas.
5. Beslut fattas alltid i nämndens namn, inte av funktionen. Det ska således stå exempelvis ”kommunstyrelsen avslår ansökan om...” inte ”stadsjuristen avslår ansökan...”.
6. Sist i beslutet ska det anges med stöd av vilken punkt i delegationsordning /beslutsordning som beslutet fattas med stöd av. Där anges att beslutet ”fattas av stadsjuristen med stöd av punkten 7 i kommunstyrelsens delegationsordning”.
7. Alla beslut ska vara motiverade på samma sätt som om nämnden hade fattat beslutet. Det ska därför finnas en rubrik ”Ärendet” eller ”skäl för beslutet” som förklarar vad ärendet handlar om och varför det blev det beslut det blev.
8. Beslutet ska undertecknas i original av den som fattar beslutet.
9. Delegationsbeslut av anställd kan fattas enbart av en person, aldrig av två anställda tillsammans. Det strider mot lag att två eller flera anställda fattar beslut tillsammans.

⁷ Delegationsordning 2011: Delegationsordning för Miljö- och stadsbyggnadsnämnden 2011-05-18 § 158, reviderad 2012-04-04 § 91

⁸ Plan- och bygglag (1987:10)

⁹ Plan- och bygglag (2010:900)

¹⁰ Delegationsordning 2007: Delegationsordning för Miljö- och stadsbyggnadsnämnden 2007-01-10 § 2, reviderad 2007-05-16 § 197, 2008-01-23 § 17, 2008-12-10 § 376, 2009-12-09 § 362, 2010-02-17 § 67 msn och 2010-04-19 § 74 kf

10. Beslutet expedieras på delegatens ansvar till den som berörs av beslutet. Originalen ska finnas i akten.
11. Beslutet ska diarieföras.
12. Delegaten säkerställer att beslutet läggs i elektronisk mapp för anmälan av delegationsbeslut och skrivs in på förteckningen över delegationsbeslut.
13. Anmälan av delegationsbeslutet ska, om nämnden inte beslutat annat, ske till nästkommande sammanträde. Handlar det om beslut där beslutanderätten har vidaredelegerats av direktör/verksamhetschef ska anmälan som minst ske till direktör/verksamhetschef. Om nämnden angett att anmälan även ska ske till nämnden, ska även en anmälan dit göras.
14. Protokollet där beslutet anmäls läggs i akten.”

1.4 Resultat från KF:s revisionsgranskning 2012

Revisorerna skrev i sin granskning 2012 att för att ytterligare stärka den interna kontrollen av miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsordning, är det angeläget att införa stickprovskontroller av delegationsbeslut eftersom antalet beslut är mycket stort. För jämförelse redovisas nedan revisorernas resultat av 10 stickprov för miljö- och stadsbyggnadsnämnden.

5.1.2. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Nedan framgår resultatet av granskningen av de 10 stickproven för miljö- och stadsbyggnadsnämnden.

- ▶ Följer beslutet delegationsordningen?
 - Samtliga beslut är korrekt fattade enligt delegationsordning och beslutsinstruktion.
- ▶ Ärendemening
 - För samtliga beslut framgår ärendemening. Enligt kommunens egna regler ska "delegationsbeslut" anges i sidhuvud, vilket stämmer för åtta av tio beslut.
- ▶ Beslutsskäl (underlag)
 - 3 av 10 beslut saknar underlag. Dessa är adressnumreringar, som vanligtvis inte åtföljs av underlag (beslut nr 4 och 7), samt ett beslut om startbesked (nr 9).
- ▶ Beslutsfattare
 - För samtliga beslut framgår vem som fattat beslutet.
- ▶ Datum för beslut och återanmälan
 - Alla beslut utom nummer 5 har återanmälts till nämnden inom avsedd tid, dvs. till nästa sammanträde. Beslut nummer 5, ett ordförandebeslut, anmälades till följande sammanträde. Beslutet gällde ett överklagande till länsstyrelsen angående ett ärende i Lännersta.
- ▶ Diarienummer
 - Samtliga granskade beslut har ett diarienummer.
- ▶ Om det hänvisas till rätt delegationspunkt
 - Samtliga beslut utom ett (nr 3) hänvisar till delegationspunkt. Beslutet är ett godkännande av förrättning, fattat av planchef.
- ▶ Om beslutet är fattat i nämndens namn
 - För 4 beslut (2, 3, 6 och 9) framgår inte att beslutet är fattat i nämndens namn.

Sammanfattningsvis framgår av stickprovgranskningen att besluten i relativt stor omfattning följer kommunens interna regler och att delegationsordningen har följts. De största bristerna är att:

- ▶ Många beslut saknar en hänvisning till att beslutet är fattat i nämndens namn.

2 Resultat

Resultatet visas nedan sammanfattningsvis för områdena bygglov och miljö och specifikt för de tre stickproven som avser områdena lantmåteri, planchefen med stöd av FBL mm, planchefen om planbesked.

I enlighet med nämndens två gällande delegationsordningar anmäldes alla stickprov på nämndens närmast kommande sammanträde under punkten anmälningsärenden. Alla stickprov har en sökbar numrering med diarienummer, eventuellt kompletterad med löpande årlig numrering.

Delegationsbeslut bygglov	82 stickprov
Delegationsbeslut i sidhuvud. / Beslutsdatum i sidhuvud.	82 beslut: Nej, Delegationsbeslut saknas i sidhuvud /Nej, beslutsdatum saknas i sidhuvud
Diarienummer ev. kompletterad med löpande årlig numrering.	82 beslut: Ja, diarienummer finns.
Under rubriken "Beslut" anges i rak ordalydelse beslutet, (<i>subjekt följs av predikat i presens</i>).	<ul style="list-style-type: none"> • 51 beslut: Ja, rak ordföljd i presens. • 7 beslut: Nej, i imperfekt. Det innebär att beslutsdatum saknas. • 24 beslut: Ja, men rubriken "Beslut" saknas.
Beslut fattas i nämndens namn; Miljö- och stadsbyggnadsnämnden avslår /Undertecknat i original	82 beslut: Nej, beslut har inte fattats i nämndens namn. /82 beslut har undertecknats.
Sist under rubriken "Beslut" anges om beslutet fattas av t.ex. handläggare med stöd av p. X med stöd av p. X i miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsordning. /Beslutsrubricering i stickprov / Vad avser ärendet enl stickprov	<ul style="list-style-type: none"> • 82 beslut: Under rubriken "Beslut" anges inte handläggare med stöd av preciserad punkt i MSN:s del.ordning. • 24 hänvisningar till punkt. i del.ordning saknas; A) Del.ordning 2011 - S 1 (8 st), S 2 (2 st), S 10 (6 st), S 13 (5 st). B) Del.ordning 2007 - S 9 (1 st), S 2 (2 st)
Alla beslut ska vara motiverade på samma sätt som om nämnden hade fattat beslutet. Det ska finnas en rubrik "Ärende" eller "Skäl för beslutet" som förklarar vad ärendet handlar om och varför det blev det beslut det blev. <i>Lagrumshänvisning ska finnas med.</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 1 beslut saknar motivering. • 2 beslut redovisar inte synnerliga skäl för utseende av kontrollansvarig där så krävs. • 5 beslut saknar hänvisning till PBL 9:10 samt ställningstagande "i vilken omfattning byggnaden skall få användas". • 37 beslut saknar hänvisning till KF, §, datum för kommunens taxebeslut. Eftersom taxan beslutas när som helst är det bra att se när taxan har beslutas för att kunna kontrollera avgiften. • Förkortningar förklaras inte i klartext, nämndnamn/ lag skrivs inte korrekt. • En av rubrikerna "Ärende" eller "Skäl för beslut" ska användas. 73 beslut har ingen eller båda rubrikerna.

Delegationsbeslut miljö	15 stickprov
Delegationsbeslut i sidhuvud. / Beslutsdatum i sidhuvud.	15 beslut: Ja, Delegationsbeslut finns i sidhuvud /Ja, beslutsdatum finns i sidhuvud
Diarienummer ev. kompletterad med löpande årlig numrering.	15 beslut: Ja, diarienummer finns.
Under rubriken "Beslut" anges i rak ordalydelse beslutet, (<i>subjekt följs av predikat i presens</i>).	<ul style="list-style-type: none"> 12 beslut: Ja, rak ordföljd i presens. 3 beslut: Ja, men rubriken "Beslut" saknas.
Beslut fattas i nämndens namn; Miljö- och stadsbyggnadsnämnden avslår /Undertecknat i original	15 beslut: Ja, beslut har fattats i nämndens namn. /12 beslut har undertecknats, 3 beslut har vidimerad fotokopia
Sist under rubriken "Beslut" anges om beslutet fattas av t.ex. handläggare med stöd av p. X med stöd av p. X i miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsordning. /Beslutsrubricering i stickprov / Vad avser ärendet enl stickprov	<ul style="list-style-type: none"> 15 beslut: Under rubriken "Beslut" anges inte handläggare med stöd av preciserad punkt i MSN:s delordning. 10 hänvisningar till p. i delordning saknas; M 11 (1 st), M 9 (4 st), M 13 (3 st), M 4 (2 st). Hänvisning till p. M 43 saknar angivet lagrum (MB 7:18 f).
Alla beslut ska vara motiverade på samma sätt som om nämnden hade fattat beslutet. Det ska finnas en rubrik "Ärende" eller "Skäl för beslutet" som förklarar vad ärendet handlar om och varför det blev det beslut det blev. <i>Lagrumshänvisning ska finnas med.</i>	<ul style="list-style-type: none"> 5 beslut saknar hänvisning till KF, §, datum för kommunens taxebeslut (eftersom taxan beslutas när som helst är det bra att se när taxan har beslutas för att kunna kontrollera avgiften), varav 2 beslut saknar hänvisning till MB 27:1 och Förordning 1998:940 (p. M 1) samt hänvisning till § 17 Förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (p. M 28). 1 beslut saknar hänvisning till Art. 311.a) och b9 i EG-förordning 882/2004 (p. M 46). 13 beslut har inte någon av rubrikerna "Ärende" eller "Skäl för beslut".

Delegationsbeslut lantmäteri	1 stickprov
Delegationsbeslut i sidhuvud. / Beslutsdatum i sidhuvud.	1 beslut: Ja, Delegationsbeslut finns i sidhuvud /Ja, beslutsdatum finns i sidhuvud
Diarienummer ev. kompletterad med löpande årlig numrering.	1 beslut: Ja, diarienummer finns.
Under rubriken "Beslut" anges i rak ordalydelse beslutet, (<i>subjekt följs av predikat i presens</i>).	1 beslut: Ja, rak ordföljd i presens.
Beslut fattas i nämndens namn; Miljö- och stadsbyggnadsnämnden avslår /Undertecknat i original	Ja, beslutet har fattats i nämndens namn. /Nej, beslutet är inte undertecknat.
Sist under rubriken "Beslut" anges om beslutet fattas av t.ex. handläggare med stöd av p. X med stöd av p. X i miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsordning. /Beslutsrubricering i stickprov / Vad avser ärendet enl stickprov	<ul style="list-style-type: none"> Nej, handläggare anges inte med stöd av preciserad punkt i MSN:s delordning under rubriken "Beslut".
Alla beslut ska vara motiverade på samma sätt som om nämnden hade fattat beslutet. Det ska finnas en rubrik "Ärende" eller "Skäl för beslutet" som förklarar vad ärendet handlar om och varför det blev det beslut det blev. <i>Lagrumshänvisning ska finnas med.</i>	<ul style="list-style-type: none"> Motivering saknas. Hänvisning till lag om lägenhetsregister, 10 § saknas (S 36). En av rubrikerna "Ärende" eller "Skäl för beslut" ska användas.

Delegationsbeslut planchefens delegationsbeslut med stöd av FBL mm	1 stickprov
Delegationsbeslut i sidhuvud. / Beslutsdatum i sidhuvud.	1 beslut: Nej, Delegationsbeslut finns inte i sidhuvud /Nej beslutsdatum finns inte i sidhuvud
Diarienummer ev. kompletterad med löpande årlig numrering.	1 beslut: Ja, diarienummer finns.
Under rubriken "Beslut" anges i rak ordalydelse beslutet, (<i>subjekt följs av predikat i presens</i>).	1 beslut: Ja, rak ordföljd i presens.
Beslut fattas i nämndens namn; Miljö- och stadsbyggnadsnämnden avslår /Undertecknat i original	1 beslut: Nej, beslut har inte fattats i nämndens namn. /Ja, beslutet är undertecknat.
Sist under rubriken "Beslut" anges om beslutet fattas av t.ex. handläggare med stöd av p. X med stöd av p. X i miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsordning. /Beslutsrubricering i stickprov / Vad avser ärendet enl stickprov	<ul style="list-style-type: none"> • Nej, handläggare anges inte med stöd av preciserad punkt i MSN:s del.ordning under rubriken "Beslut". • Hänvisning saknas till p. S 29 (FBL 15:11)
Alla beslut ska vara motiverade på samma sätt som om nämnden hade fattat beslutet. Det ska finnas en rubrik "Ärende" eller "Skäl för beslutet" som förklarar vad ärendet handlar om och varför det blev det beslut det blev. <i>Lagrumshänvisning ska finnas med.</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Motivering saknas. • Hänvisning till FBL 15:11 saknas (S 29). • Rubriken "Ärende" eller "Skäl för beslut" ska användas.
Godkännandet gjordes av planchefen, med påskrift av MSN:s dnr, på underlag från Lantmäterimyndigheten. För att spara administration fungerar ett godkännande på Lantmäterimyndighetens underlag om det står: <ul style="list-style-type: none"> • miljö- och stadsbyggnadsnämnden godkänner förrättningen, • beslutet har fattats av chef med stöd av p. S 29 i miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsordning, att lagrumshänvisning anges. 	
MSN noterade den 11 november 2009, § 329, Rutiner för den kommunala lantmäterimyndigheten (KLM) samverkan med miljö- och stadsbyggnadsnämnden, rutinerna har inte diarieförts. Det framgår att kommunen inte är sakägare i formell mening men har rätt att överklaga alla fastighetsbildningsbeslut i kommunen. Godkännande av förrättning regleras i FBL 15:11. Tjänsteskrivelsen, 2009-11-05, har en bilaga 3 som visar utformningen av delegationsbeslutet. I bilaga 3 framgår att påskrift på förrättningsprotokollet ska finnas av övriga sakägare, eller (enligt FBL 15:11) i skriftligt meddelande som kommit KLM tillhanda godkänt förrättning, förrättningsbeslut eller gränsutmärkning. Bilaga 3 följs inte, i stickprovet saknas godkännande av övriga sakägare.	

Delegationsbeslut planchefens delegationsbeslut om planbesked	1 stickprov
Delegationsbeslut i sidhuvud. / Beslutsdatum i sidhuvud.	1 beslut: Ja, Delegationsbeslut finns i sidhuvud /Ja, beslutsdatum finns i sidhuvud
Diarienummer ev. kompletterad med löpande årlig numrering.	1 beslut: Ja, diarienummer finns.
Under rubriken "Beslut" anges i rak ordalydelse beslutet, (<i>subjekt följs av predikat i presens</i>).	1 beslut: Ja, rak ordföljd i presens.
Beslut fattas i nämndens namn; Miljö- och stadsbyggnadsnämnden avslår /Undertecknat i original	1 beslut: Ja, beslut har fattats i nämndens namn. /Ja, beslutet är undertecknat.

Sist under rubriken "Beslut" anges om beslutet fattas av t.ex. handläggare med stöd av p. X med stöd av p. X i miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsordning. /Beslutsrubricering i stickprov / Vad avser ärendet enl stickprov	<ul style="list-style-type: none"> Nej, handläggare anges inte med stöd av preciserad punkt i MSN:s del.ordning under rubriken "Beslut".
Alla beslut ska vara motiverade på samma sätt som om nämnden hade fattat beslutet. Det ska finnas en rubrik "Ärende" eller "Skäl för beslutet" som förklarar vad ärendet handlar om och varför det blev det beslut det blev. <i>Lagrumshänvisning ska finnas med.</i>	<ul style="list-style-type: none"> I motiveringen nämns "planenheten anser" samt "planenhetens bedömning", beslut och bedömningar ska skrivas i nämndens namn. Hänvisning till PBL 5:2-5 saknas (§ 34). En av rubrikerna "Ärende" eller "Skäl för beslut" ska användas.

3 Slutsatser

Kommunens mall för delegationsbeslut följs delvis. Brister kan konstateras i följande avseenden:

"Delegationsbeslut" och beslutsdatum finns i sidhuvud

- 83 beslut saknar både Delegationsbeslut och beslutsdatum i sidhuvud.

Under rubriken "Beslut" anges i rak ordalydelse det beslut som fattas

- 7 beslut har beslutats i imperfekt, vilket innebär att beslutsdatum saknas.
- 27 beslut saknar rubriken "Beslut".

Beslut fattas alltid i nämndens namn och undertecknas i original av den som fattar beslutet

- 83 beslut har inte fattats i miljö- och stadsbyggnadsnämndens namn.
- 1 beslut har inte undertecknats.

Sist under rubriken "Beslut" anges om beslutet fattas av a) t.ex. handläggare, b) med stöd av preciserad punkt i MSN:s delegationsordning

- 100 beslut saknar uppgift under rubriken "Beslut" om att beslutet fattas av handläggare med stöd av preciserad punkt i MSN:s delegationsordning.
- 35 hänvisningar till punkt i delegationsordning saknas (28 beslut).
- 1 beslut hänvisar till M 43 och MB 7:18f, M 43 saknar angivet lagrum.

Alla beslut ska a) motiveras på samma sätt som om nämnden hade fattat beslutet. b) En av rubrikerna "Ärende" eller "Skäl för beslut" ska finnas med, c) Lagrumshänvisning finns med

- 89 beslut har *ingen eller båda* rubrikerna "Ärende" eller "Skäl för beslut".
- 3 beslut saknar motivering.
- 2 beslut redovisar inte "synnerliga skäl".
- 5 beslut saknar ställningstagande i vilken omfattning byggnaden ska få användas.

- 3 beslut refererar till bygglovenhetens samt planenhetens bedömningar. Motivering ska skrivas i nämndens namn.
- 42 beslut saknar hänvisning till KF med datum och § för kommunens taxebeslut. Eftersom taxan beslutas när som helst är det bra att se när taxan har beslutats för att kunna kontrollera avgiften.
- 5 beslut saknar 9 hänvisningar till lagrum.
- 4 beslut har förkortningar som inte förklaras: EKS, KA, ÄPBL.
- 6 beslut har namnet byggnadsnämnd i stället för miljö- och stadsbyggnadsnämnd.

4 Rekommendationer

- 1) Miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsbeslut ska följa kommunens rutin¹¹ och mall för delegationsbeslut¹².
- 2) I Rutin för mall av delegationsbeslut bör tydliggöras
 - att punkterna 4-6 nedan avser vad som ska stå under rubriken "Beslut" och att "rak ordalydelse" i punkt 4 förtydligas till "rak ordalydelse (subjekt följt av presens)".
 4. Under rubriken "Beslut" anges i rak ordalydelse det beslut som fattas.
 5. Beslut fattas alltid i nämndens namn, inte av funktionen. Det ska således stå exempelvis "kommunstyrelsen avslår ansökan om..." inte "stadsjuristen avslår ansökan..."
 6. Sisti beslutet ska det anges med stöd av vilken punkt i delegationsordning / beslutsordning som beslutet fattas med stöd av. Där anges att beslutet "fattas av stadsjuristen med stöd av punkten 7 i kommunstyrelsens delegationsordning".
 - Att punkten 7 nedan avser vad som ska stå under en av rubrikerna "Ärende" eller "Skäl för beslut", att motivering ska skrivas i nämndens namn, att för myndighetsbeslut ska även lagrumshänvisningar samt hänvisning till kommunens taxebeslut finnas med (datum och § för att kontroll lätt ska kunna göras av taxebeslutet).
 7. Alla beslut ska vara motiverade på samma sätt som om nämnden hade fattat beslutet. Det ska därför finnas en rubrik "Ärendet" eller "skäl för beslutet" som förklarar vad ärendet handlar om och varför det blev det beslut det blev.
- 3) Kommunens mall för delegationsbeslut i Word bör förtydligas enligt 2) ovan.

¹¹ http://kanaln.nacka.se/styra_folja/nacka_kommun/lagar_regler/beslut/Sidor/default.aspx

¹² Öppnas i Word genom att klicka på "Nytt" / "Mina mallar" / "Nacka delegationsbeslut" / Miljö- och stadsbyggnadsnämnden.

I Bilaga I Urvalsram, stickprov/ sammanträde

Urvalsram delegationsbeslut 2013 MSN											
	MSN 1		MSN 2	MSN 3	MSN 4	MSN 5	MSN ¹³ 6	MSN 7	MSN 8	Summa	stick- prov/ %
	2012 dec	2013-01- 23	2013-02- 13	2013-03- 20	2013-04- 17	2013-05- 15	2013-06-12	2013-08-28	2013-09-18		
Bygg-lov	124	84	249	311	250	191	298	687	235	2429	82 / 3,38
urval	§2440, 2536	§ 57, 85	§126, 128, 162, 195, 199, 255, 261, 284, 314, 338	§343, 410, 411, 434, 459, 464, 482, 489, 511, 530, 550, 553, 558, 608, 626, 632	§680, 697, 722, 773, 799, 835	§917, 937, 938, 1013, 1062	§1111, 1131, 1143, 1146, 1213, 1242, 1370, 1376, 1397, 1398	§1489, 1495, 1518, 1520, 1540, 1542, 1547, 1560, 1566, 1591, 1608, 1614, 1639, 1654, 1840, 1898, 1922, 1948, 1960, 2016, 2035, 2062, 2066	§2149, 2162, 2181, 2195, 2200, 2218, 2231, 2311		
Miljö	85	17	37	83	53	92	45		53	465	15 / 3,23
Urval	§927, 969, 974		§ 24	§56, 57, 86	§157	§247, 273, 281			§543, 545, 574, 576		
Gemensamt	1									1	
Lant- måteri		7	2	7	5	3	2	16		42	1 / 2,38
Urval						§16					
Planchef FBL		5	2	5	3	3	2	10	1	31	1 / 3,22
urval						§ 44					
Planchef samråd			1				1			2	
Planchef plan- besked		3	1	4				6	1	15	1 / 6,67
urval		§125									
Summa	210	116	292	410	311	289	348	719	290	2985	100 / 3,35

¹³ I urvalsramen missades tyvärr 213 miljödelegationsbeslut, § 328-54, anledningen är att de inte protokollfördes under rubriken ”Delegationsbeslut”, utan under rubriken 6. Överprövande myndigheters protokoll, domar och beslut för kännedom i Anmälningsärenden, § 237, MSN 2013-08-28.

Öppenhet och mångfald

*Vi har förtroende och respekt för människors kunskap
och egna förmåga - samt för deras vilja att ta ansvar*

