



TJÄNSTESKRIVELSE

2014-05-19

B 2013-001639

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Älta 14:101**Ansökan om bygglov för nybyggnad av 35 meter hög monopole med tillhörande teknikskåp****Förslag till beslut**

1. Bygglov ges med stöd av 9 kap. 31 b § plan- och bygglagen med tillhörande upplysningar. Åtgärden avviker från detaljplanen avseende att mast och teknikskåp förläggs på mark som är avsedd för idrottsändamål.
2. Startbesked för att påbörja åtgärden ges med stöd av 10 kap. 23 § PBL.
3. Som kontrollansvarig godtas Staffan Henriksson, som är certifierad kontrollansvarig med behörighet K enligt 10 kap. 9 § PBL.
4. Tekniskt samråd och arbetsplatsbesök krävs inte i detta ärende enligt 10 kap. 14 och 27 §§ PBL.
5. Avgiften för bygglov och startbesked är 12 480 kr enligt taxa fastställd av kommunfullmäktige (faktura skickas separat).

Ärendet

Ansökan avser en 35 meter hög mast (ostagat torn) och ett teknikskåp med en yta om 1,7 kvm. Mast och teknikskåp placeras på kommunens mark i direkt anslutning till Älta ishall. Avstånd till närmsta bostadshus är ca 100 meter.

Ansökan har redovisats med kungörelse i Dagens Nyheter och Svenska Dagbladet den 20 mars 2014 med möjlighet att inkomma med yttrande t.o.m. den 11 april 2014.

Planförutsättningar

Fastigheten omfattas av detaljplan Dp 284. Bestämmelserna innebär bl.a. att marken där mast och teknikskåp förläggs är avsedd för idrottsändamål.

Granskad av
ANNROM

Yttranden

Yttranden från länsstyrelsen, försvarsmakten luftfartsverket har inkommit utan någon erinran.

Planenheten har inget att erinra mot placeringen med anledning av pågående planprogram.

Erinringar mot masten och teknikskåpet har inkommit från Nacka Miljövårdsråd. Bland annat har följande åsikter förts fram: att befintliga byggnadsverk så som vattentorn och befintliga master bör nyttjas för mobiltelefonisändare, att operatörerna bör samordna sina byggen av master och torn så att samma mast används av fler operatörer samt att master inte bör få uppföras nära bostäder, skolor, eller på oexploaterad mark. I detta specifika ärende framför Miljövårdsrådet att tornet ligger onödigt nära skola och idrottsområden samt att området ligger inom område där ett planprogram håller på att upprättas och därför bör avvisas.

Erinringar har inkommit från en boende på Almvägen 11 som hänvisar till kommunens policy i frågor om 3G och 4G master. Enligt policyn ska hänsyn tas till typen av bebyggelse i omgivningen t.ex. Skolor och bostäder. Teknikbodar tenderar att bli klotterplank vilket förfular landskapet. Policyn föreskriver även att byggnader ska utföras varsamt samt att kommunen skall verka för samlokalisering av master och torn.

Skäl till beslut

Den aktuella ansökan prövas mot PBL:s regelverk med avseende på att ett torn är en bygglovpliktig åtgärd.

Enligt 9 kap. 31 b § PBL får bygglov ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan om avvikelsen är liten och förenlig med detaljplanens syfte.

Platsen där mast med tillhörande teknikskåp föreslås placeras är planlagd för idrottsändamål.

I dom den 7 februari 2006 (mål nr 6451-03) godtog Kammarrätten i Stockholm, som en mindre avvikelse inom ett område avsatt för idrottsändamål, uppförandet av 30 m hög mast då den inte kunde anses inkräkta på markanvändningen. Området där masten skulle uppföras var ianspråktagen av en fotbollsplan i anslutning till vilken det fanns flera belysningsstolpar. Den planerade masten skulle ersätta en befintlig belysningsstolpe. Vid en sammantagen bedömning och med beaktande av att mobiltelefonanläggningar tjänar ett allmännyttigt ändamål fann domstolen att byggnadsåtgärderna var av så liten omfattning och av så liten betydelse för boende inom planområdet att de kunde godtas på mark som var avsatt för idrottsändamål.

Regeringsrätten har i tre domar behandlat bygglov för mobilmaster i nära anslutning till bostadshus (mål nr 1057-07, 2046-07 och 1231-08). I domarna konstateras att utbyggnaden av infrastrukturen för trådlös kommunikation är av starkt allmänintresse. Det är oundvikligt

att en mast för mobiltelefoni på grund av sin höjd i många fall blir synlig från flera håll och ibland måste placeras i nära anslutning till bostadsbebyggelse. Även om en anläggning av aktuellt slag kan upplevas som en olägenhet, så måste därför enskilda räkna med att de kan tvingas tåla ett förhållandevis stort intrång i sin närmiljö. Det gäller särskilt, om anläggningen är nödvändig för att uppnå det avsedda allmännyttiga ändamålet, och om det är svårt att finna en alternativ och för alla enskilda lämpligare placering. I domarna står i och för sig klart att masterna står nära den angränsande fastighetens bostadshus (49, 30 respektive 55 meter ifrån). Vid den avvägning som då måste göras mot enskilda intressen kan emellertid avståndet till masten från en fastighets huvudbyggnad inte ensamt få avgöra om masten likväl ska tillåtas. Även om masten upplevs som påträngande, finner Regeringsrätten att allmänintresset – och den generella svårigheten att finna för ändamålet lämpliga platser som inte i stället stör någon annan – gör att klagandena får tåla den olägenhet som masterna innebär. Masternas placering och utformning medför alltså inte sådana olägenheter för omgivningen att de inte ska tillåtas.

Angående farhågor om hälsorisker (strålning) kan bygglovenheten konstatera att det enligt yttranden från Socialstyrelsen och Statens Strålskyddsinstitut inte föreligger några välunderbyggda vetenskapliga resultat som ger stöd för antagandena att radiofrekvent strålning kan ge upphov till skador.

Mast och teknikskåp placeras på den nordvästra delen av fastigheten bakom befintlig ishall. Anläggningen kommer inte inkräkta på den pågående markanvändningen. Mot bakgrund av detta och med beaktande av ovan nämnda rättsfall bedömer bygglovenheten att avvikelsen går att betrakta som liten och förenlig med planens syfte.

Bygglovenheten har vid avvägningen av det allmänna och enskilda intresset gjort bedömningen att anläggningen är nödvändig för att uppnå det avsedda allmännyttiga ändamålet. Den olägenhet som placeringen av masten i nära anslutning till angränsande lekplats, skola, idrottsanläggning och bostäder medför bedöms inte vara större än att den får tålas.

Bygglovenheten bedömer sammantaget att anläggningen inte innebär någon betydande olägenhet för omgivningen och att anläggningen uppfyller kraven i 2 kap. 1, 6 och 9 §§ PBL avseende bland annat natur- och kulturvärden på platsen och stads- och landskapsbilden samt intresset av en god helhetsverkan. Avvikelsen från detaljplanen är liten och förenlig med detaljplanens syfte.

Sammanfattningsvis föreslås miljö- och stadsbyggnadsnämnden bevilja sökt bygglov med startbesked enligt 9 kap. 31 b § och 10 kap. 23 § PBL.

Bygglovenheten

Jakob Weinert
handläggare

Bilagor

1. Ansökningshandlingar
2. Yttranden

