

Länsstyrelsen i Stockholms län
Box 22067
104 22 Stockholm

Bilaga 2

Yttrande över ”Rekommendationer för lägsta grundläggningsnivå längs Östersjökusten i Stockholms län” (451-3430-2013)

Nacka kommun tycker att det är positivt att länsstyrelsen tagit fram förslag till rekommendationer för placering av bebyggelse med hänsyn till risken för översvämning. Rekommendationerna borde emellertid utvecklas och modifieras med hänsyn tagen till olika förutsättningar och möjliga lösningar.

Den lägsta grundläggningsnivå som föreslås för Stockholms kustområde där Nacka kommun ingår i år 295 cm i RH 2000. Som utgångspunkt för denna siffra kalkyleras med en medelvattenhöjning på 40 cm (landhöjningen inräknad) fram till 2100 och ett 100-års vattenstånd (extremt högvatten) på 175 cm år 2100. Utöver dessa 175 cm finns en säkerhetsmarginal på 50 cm för ytterligare havsvattenhöjning fram till år 2200 och ett påslag för vinduppstuvning på 20 cm och vågor på 50 cm. Det är riktigt som länsstyrelsen påpekar att osäkerheten kring en framtida havsvattenhöjning är stor och försiktighetsprincipen därför bör vara rådande. Nacka kommun menar ändå att länsstyrelsen varit alltför restriktiv och efterlyser en större flexibilitet i rekommendationerna. När det gäller havsvattenhöjningen har länsstyrelsen valt ett mycket pessimistiskt scenario och det kan vara värt att påpeka att landhöjningen fortfarande är klart större än havsvattenhöjningen. Påslaget för vågor kan också ifrågasättas då detta inte höjer vattennivån utan endast är ett problem för bebyggelse som ligger mycket nära strandkanten och då kan åtgärdas på annat sätt än med högre grundläggningsnivå. Nacka kommun anser därför att kommunens nuvarande riktlinje, som innebär en lägsta grundläggningsnivå på 250 cm i RH2000, är fullt tillräcklig.

Länsstyrelsen har valt underkant grundsula som definition på grundläggningsnivå. Fördelen med en sådan definition är att den är tydlig och knappast kan missuppfattas. Nivån på underkant grundsula är dock knappast relevant för de vattentåligen och täta konstruktioner som finns idag. Avsteg kan visserligen göras från rekommendationerna om dessa kan styrkas genom beräkningar och simuleringar, men då länsstyrelsen valt att lägga ribban högt blir avsteg troligtvis vanligt förekommande. Det kan därför vara bättre att redan i rekommendationerna ange vad som krävs av konstruktioner under en rekommenderad nivå och vilka typer av verksamheter som är möjliga under denna nivå. Rekommendationerna undantar ju redan byggnader av mindre värde som uthus och garage, men även annat som exempelvis båthallar eller garageplan under flerbostadshus bör kunna ligga under en nivå som eventuellt kan komma att översvämmas vart hundra år. Om rekommendationerna på detta sätt görs mer flexibla skulle kostsamma utredningar i dessa frågor kunna undvikas i många projekt. Det kan det ju däremot vara på sin plats att klargöra att under en viss nivå måste fastigheternas avloppssystem vara utformade för att undvika bakåtströmning av avloppsvatten.

Slutligen vill Nacka kommun framhålla att det är bra att riktlinjerna inte gör någon skillnad på bostäder för permanent bruk och fritidshus eftersom fritidshus ofta bebos permanent och bör behandlas lika som permanentbebyggelse ur översvämningssynpunkt.

Cathrin Bergensträhle
Miljö- och stadsbyggnadsnämndens ordförande

Anders Ekengren
Stadsbyggnadsdirektör