

2015-01-30

B 2014-000321

Miljö- och
stadsbyggnadsnämnden

Överklagande av länsstyrelsens beslut avseende byggsanktionsavgift för trädfällning Sicklaön 163:6 (Lindvägen 12)

Överklagat beslut

Länsstyrelsens beslut den 9 januari 2015, beteckning 4034-38311-2014, avseende byggsanktionsavgift för trädfällning på Sicklaön 163:6.

Yrkande

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden yrkar att mark- och miljödomstolen med ändring av länsstyrelsens beslut fastställer byggsanktionsavgiften till 99 900 kr motsvarande nio träd.

Grunder

Som grund för överklagandet återoppar miljö- och stadsbyggnadsnämnden vad den har anfört i sitt beslut den 27 augusti 2014, § 185. Nämnden önskar därutöver framhålla följande.

Nämndens beslut om byggsanktionsavgift baserades på bedömningen att det olovligen fällts tio träd på fastigheten. Länsstyrelsen har i sitt beslut inte ifrågasatt grunden för att ta ut sanktionsavgift, men däremot gjort bedömningen att beräkningen av sanktionsavgift ska baseras på nio träd. Nämnden har ingenting att invända mot detta. Däremot motsätter sig nämnden att länsstyrelsen satt ned avgiften med halva beloppet. Som skäl för nedsättningen anför länsstyrelsen, som det får förstås, att nämnden inte tagit hänsyn till fastighetsägarnas uppgift om att träden utgjort en fara samt att nämnden inte uppgett om marklov helt eller delvis hade kunnat beviljas för åtgärden om fastighetsägarna hade sökt lov. Mot denna bakgrund anser länsstyrelsen att det är oproportionerligt att ta ut en hel avgift.

Fastigheten ligger inom ett område som är av riksintresse för kulturmiljövården och där kommunen i områdesbestämmelser har infört utökad lovplikt för fällning av träd av en viss storlek. Syftet med lovplikten är att skydda den värdefulla miljön.

Enligt 11 kap 53 a § plan- och bygglagen (2010:900) får en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ned om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Vid prövningen av nedsättning ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Det är i ärendet konstaterat att det har fällts lovpliktiga träd utan att det först har sökts lov. Det har inte framkommit att åtgärden har skett utan uppsåt eller av oaktsamhet.



Fastighetsägarna hade heller inte sökt och beviljats lov för åtgärden innan nämnden fattade beslut om byggsanktionsavgift.

Nämnden anser att åtgärden allvarlig eftersom den är oåterkallelig och dessutom har vidtagits i ett område som är särskilt skyddsvärt. Enligt nämndens uppfattning är avgiften proportionerlig och det har inte framkommit några skäl som talar för att överträdelsen av andra skäl ska anses vara av mindre allvarlig art. Det förhållande att nämnden inte uppgett om marklov helt eller delvis hade kunnat beviljas för åtgärden, är en omständighet som inte är relevant i sammanhanget. Enligt nämndens mening sänder det ut fel signaler och undergräver dessutom byggsanktionsavgiftens preventiva funktion om man, som i det här fallet, sätter ned en avgift enbart av det skäl som länsstyrelsen hänvisat till.

Mot bakgrund av dessa skäl yrkar nämnden att mark- och miljödomstolen undanröjer länsstyrelsens beslut och fastställer avgiften till 99 900 kr, vilket motsvarar en hel avgift för nio träd.

MILJÖ- OCH STADSBYGGNADSNÄMNDEN

Catrin Bergensträhle
ordförande

Kristina Petterqvist
bygglovchef