

Mark- och miljödomstolen
Nacka tingsrätt
Box 1104
131 26 NACKA STRAND

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens yttrande i mål nr M 3869-15,

Ang. strandskyddsdispens, Gåsö 6:3, Nacka kommun

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden har av mark- och miljödomstolen förelagts att yttra sig över handlingar i mål nr M 3869-15. Ärendet gäller fastighetsägarnas utvecklade överklagande av länsstyrelsens avslag på fastighetsägarnas överklagan (exklusive beslut om tomtplats).

Yrkande

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden yrkar att mark- och miljödomstolen fastställer länsstyrelsens beslut att ändra nämndens beslut endast på så sätt att tomtplatsavgränsningen i det överklagade beslutet upphävs men att avslå överklagandet i övrigt.

Fastighetsägarnas förstahandsyrkande

Fastighetsägarna yrkar i första hand att mark- och miljödomstolen ska undanröja underinstansernas avgörande avseende komplementbyggnad 1 och 2 samt träspång genom att avvisa deras ansökan om strandskyddsdispens. De menar att någon dispensplikt inte föreligger i och med att det finns ett beslut, § 276, från den 7 maj 1980 om att hela fastigheten är tomtplats och att det inte krävs dispens för åtgärder som utförs inom tomtplatsen om inte åtgärden medför påverkan också på strandskyddsområdet utanför tomtplatsen. Vidare yrkar fastighetsägarna att mark- och miljödomstolen med upphävande av underinstansernas avgöranden ska medge strandskyddsdispens för flytbrygga nr 1. Fastighetsägarna anser att bryggan endast upptar ett mycket litet område och eftersom det är en flytbrygga medför den ingen nämnvärd permanent bottenpåverkan samt att en intresseavvägning utfaller till deras fördel.

Till detta vill miljö- och stadsbyggnadsnämnden säga följande:

Vid bedömningen om strandskyddsdispens kan ges är utgångspunkten alltid att allemansrätten gäller oavsett myndigheters tidigare beslut om mark, som i det här fallet var beslut om tomtplats för hela fastigheten. Ett beslut om att hela fastigheten är tomtplats innebär *inte* att strandskyddet är upphävt. En dispensprövning ska därför alltid göras.

I detta fall har en bedömning gjorts att komplementbyggnad nr 1 och 2 samt träspången inte ligger inom hemfridszonen. De bedöms utöka hemfridszonen på bekostnad av strandskyddet, vilket inte är acceptabelt. Tomtplats och hemfridszon kan inte anses sträcka sig ut i vattnet, varför även de båda bryggorna ska tas bort. Båda bryggorna saknar särskilda skäl enligt 7 kap 18 c § miljöbalken. Fastigheten har redan två andra bryggor som de kan använda och behovet av brygga är därför uppfyllt. Bryggor med tillhörande båtar medför en lokal påverkan på de marina livsmiljöerna till följd av skuggning, erosion och grumling. Bryggorna har bedömts ha en negativ påverkan på växt- och djurliv och allmänhetens tillträde till vattenområdet. Proportionalitetsprincipen medför inte en möjlighet att meddela dispens med beaktande av andra omständigheter än de som anges i 7 kap 18 c-d §§ MB.

Fastighetsägarnas andrahandsyrkande

Fastighetsägarna yrkar i andra hand att mark- och miljödomstolen ska upphäva underinstansernas avgöranden gällande komplementbyggnad 1 och 2 och medge dispens för dessa. De menar att de områden som dessa upptar är ianspråktaga på ett sätt som gör att de saknar betydelse för strandskyddets syften och att en intresseavvägning i samtliga fall utfaller till klagandenas fördel.

Till detta vill miljö- och stadsbyggnadsnämnden säga följande:

En bedömning har redan gjorts att åtgärderna har vidtagits i områden som inte redan är ianspråktaga på ett sätt som gör att de saknar betydelse för strandskyddets syften. Komplementbyggnaderna ligger inte i anslutning till huvudbyggnaden och de bedöms utöka hemfridszonen på bekostnad av strandskyddet. I en intresseavvägning mellan det enskilda intresset att få behålla anläggningarna mot det allmänna intresset för strandskydd får det enskilda intresset stå tillbaka. Proportionalitetsprincipen medför heller inte en möjlighet att meddela dispens med beaktande av andra omständigheter än de som anges i 7 kap 18 c-d §§ MB.

Sammanfattningsvis

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden vidhåller sitt tidigare beslut om att inte medge strandskyddsdispens för komplementbyggnad 1 och 2, träspång och två flytbryggor, men att tomtplatsen rätteligen gäller hela fastigheten, enligt beslut § 276 från den 7 maj 1980.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden