

Upplysning och yttrande JO-anmälan Boo Jonsson mot Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka

Handläggningen av ingripandebeskedet

Den 17 juni 2013 mottog miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun, nedan nämnden, av (personuppgift borttagen) nedan anmälarna, en uttrycklig begäran om ingripandebesked angående verksamheten på grannfastigheten Sicklaön 193:16. I skrivelsen angavs att det var fråga om en begäran om ingripande och det gjordes en hänvisning till 11 kap. 7 § plan- och bygglagen som reglerar ingripandebesked.

Begäran om ingripande avsåg verksamhet som bedrevs utöver det tidigare beviljade bygglov för dagverksamhet för dementa på ovanvåningen av byggnaden på Sicklaön 193:6. Det angavs också att åtgärder på marken såsom asfaltering hade orsakat vattenskadorna på anmälarnas fastighet (Sicklaön 193:5).

Vid den utredning som gjordes med anledning av ingripandebeskedet gjordes bedömningen att det bedrevs ytterligare lovpliktig verksamhet genom att ett rum på bottenvåningen användes som kontor. Därmed förelades fastighetsägaren att ansöka om lov för detta. Utredningen och åtgärden angavs i det ingripandebesked som skickades till anmälarna. I ingripandebeskedet informerades anmälarna också om att de påstådda vattenskadorna inte föranledde något ingripande och att länsstyrelsen hade gjort en bedömning avseende vattenskadorna vid överklagan av tidigare beviljat bygglov. Dessutom lämnades information om att ingripandebeskedet enligt 13 kap. 2 § 7 plan- och bygglagen inte fick överklagas.

4 § förvaltningslagen och överklagbart beslut

Eftersom anmälarna uttryckligen begärt att få ett ingripandebesked och dessutom hänvisat till den bestämmelse i plan- och bygglagen som reglerar detta, lämnades ett sådant. Utgångspunkten var att anmälarna visste vad de begärde. Ett ingripandebesked är inte överklagbart enligt specialbestämmelsen i plan- och bygglagen.

Vad gäller de påstådda vattenskadorna hade anmälarna framfört detta även i överklagan av tidigare beviljade bygglov varför denna omständighet prövades av den instans som prövade överklagan. Nämndens bedömning var att det inte fanns anledning för ett ingripande. Detta nämndes också som information i slutet av ingripandebeskedet.

Bedömning

Anmälarna använde sig av begreppet ingripandebesked och hänvisade till den bestämmelse i plan- och bygglagen som reglerar ingripandebesked. Utgångspunkten var att anmälarna visste vad de begärde. Ett ingripandebesked är inte överklagbart enligt plan- och bygglagen. Eftersom plan- och bygglagen är en speciallag gäller den före mer allmänna bestämmelser. De påstådda vattenskadorna hade anmälarna åberopat tidigare vid överklagan av tidigare beviljade bygglov varför denna omständighet prövades av den instans som prövade överklagan. Denna instans hade kommit fram till att de åtgärder som vidtagits med anledning av tidigare beviljade bygglov inte hade bidragit till vattenproblemen på anmälarnas fastighet. Detta informerades anmälarna om i ingripandebeskedet.

Bedömningen är att nämnden har handlagt begäran om ingripandebesked och i övrigt agerat i enlighet med gällande bestämmelser.

Berörd befattningshavare har nyligen inlett sin föräldraledighet, så hon har inte givits möjlighet att lämna synpunkter.

Nacka dag som ovan

Cathrin Bergensträhle
Ordförande Miljö- och stadsbyggnadsnämnden